

DICIEMBRE 2023



## EL OPIO DE LOS POLÍTICOS:

ESTUDIO CHILE 21

# Toxicidad y violencia en durante la campaña constitucional 2023

Twitter



INVESTIGADORES:  
DANIEL GRIMALDI, CLAUDIO COLOMA, ERICK CUENCA, TOMÁS ARIAS.

Chile21



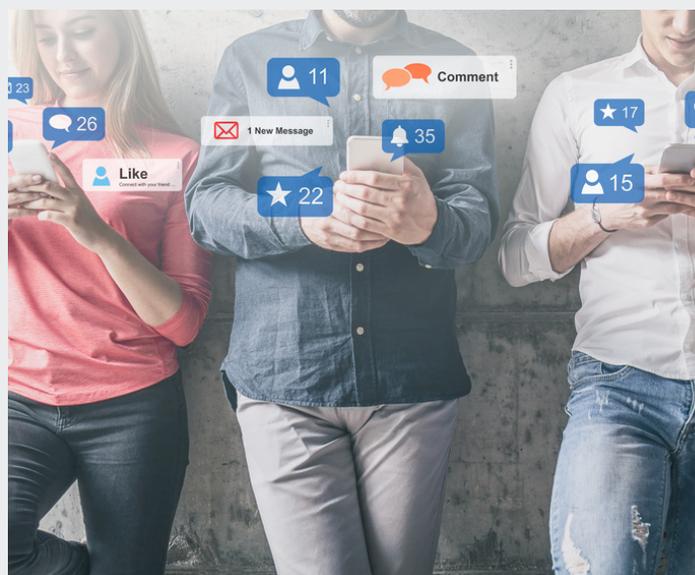
02	INTRO
02	¿DÓNDE HAY MÁS VIOLENCIA EN MEDIOS DIGITALES Y REDES SOCIALES?
03	¿QUÉ BUSCAMOS EN NUESTRO ESTUDIO? ¿CÓMO LO HICIMOS?
04	I- ¿QUÉ TAN TÓXICOS FUERON LOS MENSAJES DE LOS POLÍTICOS EN X?
05	II- CARACTERÍSTICAS DE LA TOXICIDAD
10	NUBES TÓXICAS
13	III- ¿QUÉ IMPACTO TIENEN LOS MENSAJES TÓXICOS?
17	IV- ¿QUIÉNES FUERON LOS POLÍTICOS MÁS TÓXICOS?
20	CONCLUSIONES
21	REFERENCIAS

La participación de los políticos en X (ex-Twitter) se ha vuelto un elemento característico de las democracias contemporáneas porque permite una interacción directa entre la ciudadanía y los políticos en un espacio virtual. En ciertas situaciones, esta interacción puede volverse hostil o fuente de hostigamiento entre quienes tienen posturas distintas (Arias-Maldonado, 2016), configurando dinámicas de violencia digital con fines políticos. De hecho, hay movimientos y figuras políticas que suelen utilizar la violencia en X para estos fines. Las comunicaciones de Donald Trump en X resaltan como un caso icónico de estudio sobre cómo los políticos cometen excesos usando un lenguaje simple, vulgar y ofensivo para alcanzar mayor popularidad (Ott, 2017).

La violencia digital se propaga en Twitter mediante mensajes de odio y mensajes tóxicos. Los mensajes de odio son definidos como insultos, mensajes abusivos, discriminatorios o despectivos con el objetivo de humillar, intimidar o fomentar el odio o la discriminación hacia algún individuo o grupo social (Brown y Sinclair, 2020). En cuanto a los mensajes tóxicos, Wulczyn et al. (2017) los definen como aquellos que emiten un discurso grosero e irrespetuoso, lo que motivaría a los usuarios a abandonar una discusión. Otra definición de mensaje tóxico la dan Guerrero-Solé y Philippe (2020), quienes la definen como “palabras utilizadas para denigrar a un colectivo o adversario político, entre las cuales están los insultos, el lenguaje grosero, la falta de respeto, o el uso de palabras malsonantes que, en un principio, no forman parte del lenguaje político”. A primera vista, estas definiciones pueden enmarcarse en lo que Brown y Sinclair (2020) consideran como un mensaje de odio. Pero la diferencia entre mensajes tóxicos y mensajes de odio es el grado de violencia que contienen, mientras los primeros expresan algún grado de hostilidad y abuso del lenguaje, los segundos son una declaración abierta de animadversión y que buscan dañar.

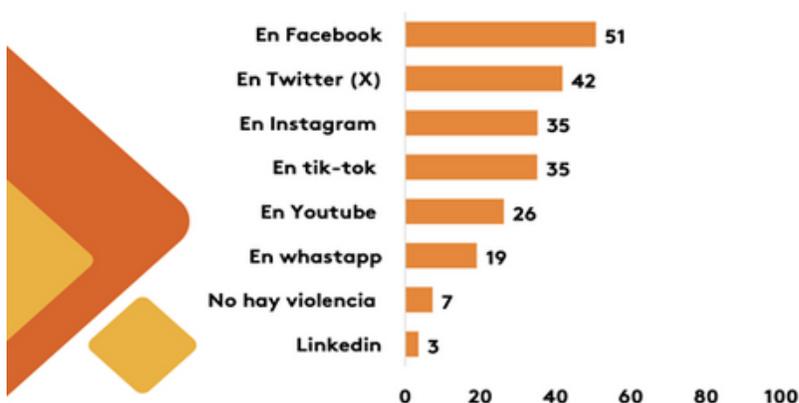
La publicación de este tipo de mensajes en el contexto de discusiones sobre asuntos políticos afecta la deliberación pública y el valor democrático del respeto a la libertad de opinión y la tolerancia. Las distintas posturas políticas enfrentadas pueden lograr mayor alcance mediante el uso de hashtags, los que permiten que una palabra clave logre mayor visibilidad y pueda conectar a audiencias y ciber-activistas en torno a un mismo tema o eslogan (Pano, 2019). Asimismo, los mensajes tóxicos de las figuras de alta connotación pública, tales como políticos o líderes de opinión, pueden tener un efecto mayor que los mensajes del ciudadano promedio, ya que no solo cuentan con más seguidores e interacciones, sino que también influyen en la agenda noticiosa en la prensa tradicional.

Con cerca de cuatro millones de usuarios chilenos en X, la violencia se ha vuelto habitual en esta red social en nuestro país. Nuestro estudio sobre Violencia Societal (Chile 21, 2023), muestra que el 42% de los encuestados señala a Twitter (X) como una red social donde existe violencia en medios digitales, después de Facebook.



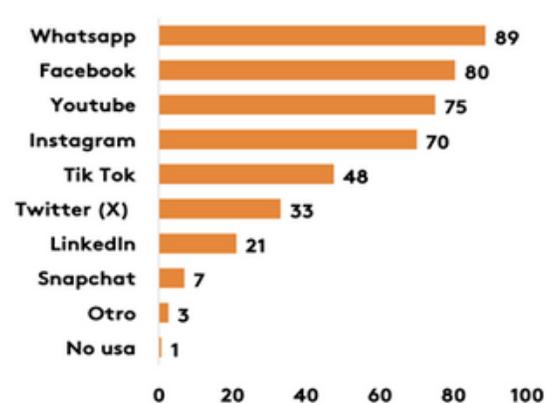
# ¿DÓNDE HAY MÁS VIOLENCIA EN MEDIOS DIGITALES Y REDES SOCIALES?

P. ¿Cuándo Ud. interactúa en los medios de comunicación digitales y redes sociales, ¿dónde Ud. observa o experimenta más violencia o no hay violencia?



## USO DE REDES SOCIALES

P. ¿Usa Ud. alguno de los siguientes servicios de redes sociales si es que Ud. usa alguno?



FUENTE: CHILE 21, VIOLENCIA SOCIETAL. MÁS ALLÁ DE LA CRIMINALIDAD. SEPTIEMBRE 2023.

Un punto crucial a considerar es que X es la red social que tiene mayor impacto en la política, debido a su incidencia en la agenda noticiosa. Es decir, junto con influir directamente en los electores, los tweets de los políticos son usados por los medios de comunicación tradicional para generar noticias y alimentar controversias. A esto, se suma el fenómeno de algunos programas en TV que usan X para armar polémicas y debates tóxicos.

Las investigaciones sobre la participación en X en torno a grandes eventos políticos han arrojado hallazgos interesantes. Por ejemplo, se ha reportado que los tweets del expresidente Trump son impulsivos y que este rasgo le permitió ganar popularidad e incidir en la agenda pública durante su ascenso a la presidencia de Estados Unidos (Cabezuelo y Manfredi, 2019). Asimismo, para el referéndum del Brexit, en el Reino Unido, se detectó que líderes como Boris Johnson y Nigel Farage utilizaron Twitter para difundir información engañosa (Holler, 2021).

En este contexto, consideramos relevante evaluar los contenidos políticos en X durante el periodo de la campaña sobre el plebiscito constitucional 2023 para contribuir a comprender cómo la toxicidad, y los mensajes abusivos en general, pueden influir en la calidad del debate, la deliberación y, en último término, la democracia.



# ¿Qué buscamos en nuestro estudio?



- Evaluar el grado de toxicidad de los mensajes de políticos en X durante la campaña.
- Conocer las características de los mensajes tóxicos.
- Establecer algunos criterios comparativos entre los políticos y otros usuarios de X
- Comprender el impacto de los mensajes tóxicos.
- Identificar y evaluar las cuentas de personajes políticos que emitieron más mensajes tóxicos.

## CUADRO 1 CLASIFICACIÓN DEL MATERIAL RECOLECTADO

Unidad de análisis	Categoría	Número de tweets
264 cuentas de personajes políticos	Consejeros Constituyentes	917
	Diputados	5213
	Miembros Comisión Experta	969
	Personajes políticos influyentes	3356
	Senadores	2415
7 hashtags y una palabra clave utilizados en campaña	#AFavor	2674
	#AFavorDeChile	2523
	#Apruebo	1470
	#ChileEnContra	1416
	#ChileVotalInformado	316
	#EnContra	2598
	#Rechazo	1995
	Constitución (palabra clave)	2700
	Total de tweets	28562

## ¿Cómo lo hicimos?

RECOLECTAMOS **12,870** TWEETS DE PERSONAJES POLÍTICOS ENTRE EL 03 DE NOVIEMBRE Y EL 18 DE DICIEMBRE DE 2023 DESDE SUS CUENTAS.

RECOLECTAMOS **15,692** TWEETS DE OTROS USUARIOS QUE USARON CIERTOS HASHTAGS ASOCIADOS A LA CAMPAÑA ENTRE EL 22 DE NOVIEMBRE HASTA EL 18 DE DICIEMBRE.

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Para medir la toxicidad de los tweets, se utilizó API Perspective (<https://perspectiveapi.com>). Este sistema usa técnicas de Machine Learning para calcular el grado de abuso y toxicidad de un texto según seis atributos o dimensiones: toxicidad, toxicidad severa, insulto, malas palabras, amenaza, y ataque de identidad. El contenido de los tweets se valora según una escala que va desde 0 a 1, siendo 0 una baja probabilidad de que el mensaje sea tóxico y abusivo y 1 una alta probabilidad de que el mensaje sea tóxico y abusivo. Para este estudio, definimos que los mensajes calificados con más de 0.1 en cualquiera de los seis atributos son mensajes que contienen algún grado de toxicidad y abuso. Asimismo, se diseñó una escala, la cual va desde tweets con toxicidad y abuso muy baja (0.1 - 0.2), baja (0.3 - 0.4), media y media alta (0.5 - 0.6), alta (0.7 - 0.8), hasta tweets con toxicidad y abuso muy alta (0.9 - 1). Aquellos mensajes que registraron menos de 0.1 fueron considerados como tweets con ausencia relativa de toxicidad y abuso, quedando afuera del análisis.

Se examinó el contenido de aquellos mensajes calificados como tóxicos y se usaron técnicas de Natural Language Processing (NLP) para formar nubes de palabras para visualizar las frases, términos o adjetivos usados con mayor frecuencia. Para construir las nubes de palabras, los #hashtags, @menciones, enlaces URLs, puntuaciones, dígitos, extra-espacios y palabras vacías o sin contenido político interpretable fueron eliminados[2].

Para evaluar el impacto de los tweets tóxicos, se midió la cantidad de interacciones en likes, retweets y respuestas, se elaboraron gráficos de dispersión, los cuales permiten ver la tendencia de manera visual. Así, se podrá ver si una mayor toxicidad genera mayor cantidad de interacciones o no.

Finalmente, para identificar a los políticos que emitieron la mayor cantidad de mensajes tóxicos, se sumó la cantidad de tweets con algún grado de toxicidad emitido desde sus respectivas cuentas de X. Finalmente, se agrupó de manera descendente a los 15 políticos que emitieron la mayor cantidad de mensajes tóxicos detectados por API Perspective.



## I- ¿QUÉ TAN TÓXICOS FUERON LOS MENSAJES DE LOS POLÍTICOS EN X?

De los 12,868 tweets de personajes políticos capturados por API Perspective, 2,184 mensajes registraron algún grado de toxicidad. Esto equivale a un 16.9% de la muestra de mensajes de políticos. De estos, la mayoría corresponde a mensajes con niveles de toxicidad muy baja; es decir, 1,573 tweets (72%). Le siguen los tweets con toxicidad baja, con 452 mensajes (20.6%). En tercer lugar, están los tweets con toxicidad media y media alta, los cuales suman un total de 140 (6.4%). El sistema registró 18 tweets con niveles de toxicidad alta, y un tweet con toxicidad muy alta.



[2] Por ejemplo, preposiciones (a, ante, de, etc.), artículos (un, una, unos, el, la, etc.), pronombres (yo, tú, usted, etc.).



El gráfico n° 1 muestra la evolución de la publicación de tweets de políticos con algún grado de toxicidad desde el 3 de noviembre hasta el 18 de diciembre. Se aprecia que, en los primeros días de noviembre, la cantidad de tweets tóxicos fluctuó entre 70 y 20 publicaciones diarias. No obstante, se evidencia que, a partir del 11 de noviembre, una vez iniciado el periodo de campaña, hay un despegue en la cantidad de publicaciones tóxicas, la cual se mantiene medianamente sostenida hasta diciembre. Si bien, a inicios de diciembre disminuyó el número de tweets en comparación a noviembre, se observa una explosión en la cantidad de publicaciones tóxicas a partir de la última semana de campaña, alcanzando el peak de toxicidad el 14 de diciembre. Desde entonces, la emisión de mensajes disminuye drásticamente, lo cual puede ser explicado por fin del período legal de campaña.

### GRÁFICO N°1 EVOLUCIÓN DE PUBLICACIÓN DE TWEETS TÓXICOS POR PARTE DE LOS POLÍTICOS

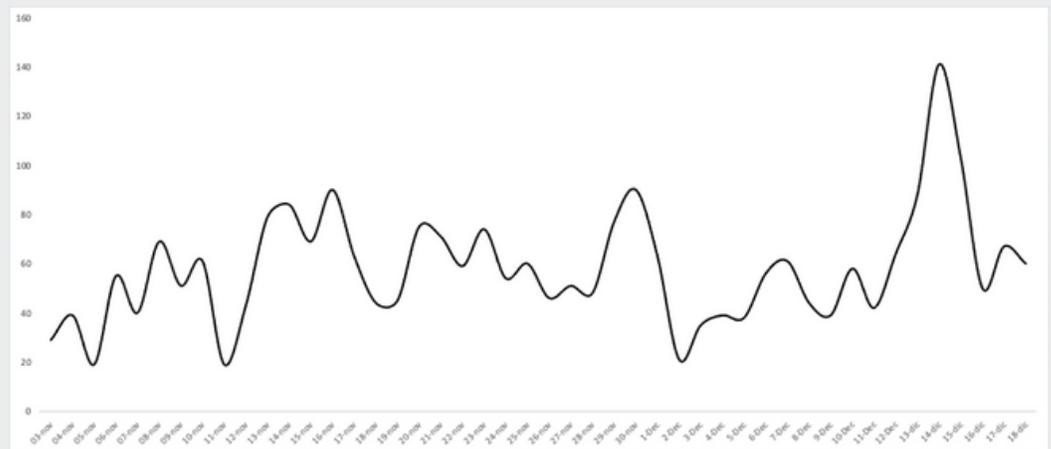


GRÁFICO N°1

Fuente: Elaboración propia.

Al analizar el grado de toxicidad de los mensajes de los políticos, podemos comprobar que, el general de las cuentas mantiene la civilidad en las comunicaciones digitales. No estamos frente a una “clase política” que alimente constantemente el odio y la violencia en las redes sociales. Sin embargo, hay un significativo 16,9% de tweets que demuestran que hay políticos que sí lo hacen, contaminando la “twittósfera” y alimentando odiosidades que pueden resonar en otros espacios, tanto en la misma red como en otros medios. Asimismo, vemos que estos comportamientos inciviles son más observables en ciertos perfiles de políticos que veremos más adelante.

## II- CARACTERÍSTICAS DE LA TOXICIDAD

La mayor parte de los mensajes de los políticos con una toxicidad alta contienen insultos y/o groserías para referirse o descalificar a sus oponentes o a ciertos aspectos de sus propuestas. En gran parte de los mensajes que tienen una toxicidad media, con frecuencia se utiliza ironías, burlas y caricaturas con el fin de denostar. Aquellos de baja toxicidad se caracterizan por utilizar ironías, descalificaciones o emplazamientos con signos de interrogación, elevando el tono, lo cual implica que no hay un ánimo por llegar a un punto de acuerdo, sino que desacreditar.



Considerando que la mayoría de los autores de estos tweets son políticos que trabajan para el Estado, el problema central que detectamos es que el lenguaje utilizado no es propio de “la dignidad del cargo” que ostentan. En aquellos casos en que los políticos no tienen un cargo público, cabe indicar de igual forma que la toxicidad que emiten tampoco favorece una buena deliberación política. En conjunto, la toxicidad que emiten estos políticos daña de manera importante la imagen que tiene la política frente a los ciudadanos.



El cuadro n°2 presenta una selección de los mensajes más tóxicos de la muestra de políticos. Vemos que su contenido es violento, algunos rayan en el odio o buscan dañar a otra persona. Tal es el caso del diputado de la UDI Sergio Bobadilla, quien usa la expresión “hijo de perra” en un tweet que se refiere de manera ambigua al expresidente de Argentina, Alberto Fernández. Bobadilla repite esta misma lógica en un segundo mensaje en donde aparece el Presidente Boric.

También, podemos ver que el triunfo presidencial de Javier Milei en Argentina afectó la discusión política en Chile. Al respecto, se aprecia alusiones tóxicas, tal como las que vemos en dos tweets de Teresa Marinovic y Hugo Gutiérrez. Otras expresiones con alta toxicidad están relacionadas con ofensas y descalificaciones personales en medio de polémicas sobre el contenido del texto constitucional.

La puntuación de los mensajes que aquí se muestra es la más alta registrada por API Perspective. Estos niveles corresponden a grados de toxicidad muy alta y alta. Es más, considerando que varios de estos mensajes implican insultos directos hacia otra persona, podemos aseverar, con preocupación, que varios de estos tweets son expresión de violencia y que están directamente relacionados con la discusión constitucional. Un ejemplo de esto es el tweet de la cuenta @sanchezdiputado, el cual alcanzó 0.75 en la dimensión de malas palabras, debido a su llamado a que se jodan todos los que no piensen igual que él acerca de la propuesta constitucional. Es así como, podemos ver que la articulación #QueSeJodan difundida en la franja televisiva sí tuvo cierta resonancia entre los políticos. Además, cabe señalar que los elevados grados de toxicidad son independientes de la frecuencia del uso de X. Así, por ejemplo, la diputada Helia Molina aparece en el listado a pesar de que su cuenta registra una baja emisión de tweets.

## CUADRO 2 TWEETS DE POLÍTICOS CON NIVELES MÁS ALTOS DE TOXICIDAD

Rk	Usuario	NºSeguidores	Texto	Puntaje
1	@dipuBobadilla	65.500	“Es que su amigo es un hijo de perra”	0.90 en insulto
2	@dipuBobadilla	65.500	“Con su amigo, el hijo de perra”	0.86 en insulto 0.86 en malas palabras
3	@tere_marinovic	306.000	@GreveHamilton ¿Te gusta más el "zurdos hijos de puta" de Milei?	0.86 en insulto
4	@tere_marinovic	306.000	@HPipestone @andreschellew1 Cada vez que me ofrezcan comer mierda, rechazo! Y eso es este texto: mierda progre	0.83 en malas palabras
5	@HeliaMolina_M	51.500	@biobio Cara de raja !! Qué sabes tú de la gente ! De la injusticia de la inequidad de la injusticia ? Me das lastima eres un pobre y triste ignorante, sectario e injusto	0.80 en insulto
6	@Hugo_Gutierrez_	142.700	Periodista argentino Santiago Cuneo le envía un claro mensaje a los votantes de #Milei:  “Bienvenido pedazo de forro si votaste esta mierda a comer lo que pediste que te traigan. Pediste mierda, te van a dar mierda, y en balde. Está bueno ir anticipándonos porque no vale la pena ni esperar, ya se sabe exactamente lo que viene”  Espero que este periodista no nos envíe un mensaje el 18 de diciembre recordándonos a los fascistas y neoliberales locales.	0.78 en malas palabras 0.64 en toxicidad
7	@PamJiles	678.800	“Váyanse a la mierda!!! La gente NO QUIERE UNA NUEVA CONSTITUCIÓN. Nunca pidieron eso. La ciudadanía va a mandar a la mierda a los partidos el 17 de diciembre votando #EnContraYPuntoFinal”	0.78 en malas palabras 0.60 en toxicidad
8	@tere_marinovic	306.000	@XimePorChile Mentirosa patológica.	0.77 en insulto 0.68 en toxicidad
8	@tere_marinovic	306.000	Hipócrita, neurótica y roba maridos	0.77 en insulto 0.68 en toxicidad
8	@tere_marinovic	306.000	@m_unda @sebastianpinera Eres tonto? Entendiste lo que dije o no? Decir, hacer, comprarse el diagnóstico y la estrategia de Piñera. No simplemente marcar la misma opción.  Tontos y prepotentes además	0.77 en insulto 0.68 en toxicidad
9	@sanchezdiputado	18.900	Y que se jodan!	0.75 en malas palabras
10	@tere_marinovic	306.000	@Jacky498114401 ¿Más fino el "zurdo hdp" de Milei? También lo puedo escribir	0.74 en insulto

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



En lo que respecta al ranking de los tweets tóxicos emitidos por usuarios comunes usando los hashtags seleccionados, vemos que cuatro tweets son identificados claramente con una posición política de derecha, mientras que cinco tweets son claramente identificados con una posición de izquierda. Asimismo, apreciamos cómo la campaña “Que se jodan,” del comando por la opción A Favor (que también se transformó en hashtag), fue un elemento que elevó la toxicidad en todas las dimensiones medidas por API Perspective. En total, 1.333 tweets fueron articulados con esta expresión, lo cual marca una diferencia considerable con los 83 tweets de los políticos que articularon esta misma frase. Es importante señalar que API Perspective asocia la expresión “que se jodan” con la del anglicismo “fuck you all,” que es altamente agresiva en la cultura angloparlante. En el cuadro n°3 se muestra los diez tweets más tóxicos de la muestra. Dos de ellos claman que “se jodan todos los comunistas, octubristas y oficialistas” y “los zurdos,” mientras que otro hace lo mismo en relación con “los fachos.”

Al comparar las dos tablas, podemos observar que los políticos son menos tóxicos que los usuarios comunes. Ninguno de los diez tweets del cuadro n°3 baja del 0.89 en algún atributo, lo cual representa un registro más alto que la tabla n°2. En contraste, un elemento compartido que ambas tablas tienen es que se trata de tweets que fueron especialmente altos en los atributos de insulto y malas palabras.

### CUADRO N°3 TWEETS DE USUARIOS EN GENERAL MÁS ALTOS EN TOXICIDAD

Rk	Texto	Puntaje
1	#EnContra se acabó políticos inmundos de derecha e izquierda, váyanse a la mierda 🤢. Pónganse a trabajar HDP bastardos vende patria.	0.92 en toxicidad
2	Que te pasa CTM.? dices que la culpa la tienen los que votamos #EnContra..? NO bolsa de caca, los únicos Culpables son las PROSTITUTAS QUE APOYAS	0.91 en insulto
3	@CristianMidenc La cara del cinismo hipócrita de mierda 🤢 se pasan la constitución por el culo 🍑 mañana será llantos y lamentaciones cuando le den vuelta a la tortilla, zurdos HDP de mierda. Viva Honduras 🇧🇩	0.906 en toxicidad 0.904 en insulto

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Rk	Texto	Puntaje
4	@jgalemparte Jajajajaja Cabezón culiao... JAJAKAKAK EL NARIGON HIJO DE PERRA VOTARA A FAVOR PARA NO PERDER LA MESADA QUE LE REGALAMOS TODOS LOS CHILENOS Y WEONES COMO VO SIGAN GANANDO PLATA DE LOBBISTA Y CORRUPTO. #EnContra #EnContraPorChile	0.906 en insulto 0.902 en toxicidad
5	Los weones del a favor si saben que la constitución no es una wea del gobierno de turno o que onda sapos reculiaos	0.902 en toxicidad 0.901 en insulto
6	#QueSeJodan todos los comunistas, octubristas, oficialistas del burro, hacedores de hambre y miseria, corruptos, ladrones y mentirosos. #AFavor les volará la raja por paliza igual que se las volamos el 4S.	0.902 en toxicidad 0.839 en insulto
7	Ya no quería comentar sobre esto pero puta que me da rabia la franja culiá del a favor, que repulsivos son diciendo tanta mentira, totalmente impune, caras de raja #EnContra mil veces	0.901 en malas palabras
8	Y que se jodan los fachos culiaos del #AFavorDeChile 🤔 <a href="https://t.co/BXf9JwQZSp">https://t.co/BXf9JwQZSp</a>	0.898 en toxicidad 0.885 en malas palabras
9	Ahi tienen #AFavor y la ctm y todos los fachos reculiaos me los paso por el pico y a @felipekast a voh nazi ctm pronto iremos por vo a verte en la hoguera por un Chile libre y son #FachosQlos <a href="https://t.co/vqn7Uoh3ad">https://t.co/vqn7Uoh3ad</a>	0.898 en toxicidad 0.883 en insulto
10	Zurdos de mierda, pero para robar ni se arrugan 🤔...#AFavor #AFavorDeChile #AFavorDeChileYQueSeJodan #AFavorYQueSeJodan <a href="https://t.co/xDINHQo4rk">https://t.co/xDINHQo4rk</a>	0.892 en toxicidad

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA







Si tomamos en cuenta la correlación que hay entre las palabras más significativas en la nube total y la nube tóxica de la derecha, vemos que los mensajes tóxicos se articularon considerablemente para atacar al “presidente” “Boric” o su “gobierno.” Asimismo, la hegemonía del campo simbólico que ejercen los tweets de derecha explica por qué el significante “favor” (devenido de la expresión a favor de la propuesta constitucional) aparece igualmente en la nube tóxica de la derecha y en la nube de la muestra total de manera destacada. Otro indicativo de toxicidad en la nube de la derecha que se traspasa a la nube tóxica general es el significante “comunista,” el cual suele ser usado por este sector como un adjetivo para descalificar a la gente de izquierda. Igualmente significativo es la presencia de “delincuente” y “delincuencia,” los cuales son característicos del discurso tradicional articulado por la derecha en su objetivo de traer al frente la seguridad por sobre otros temas como la desigualdad.

En cuanto a la nube tóxica de la izquierda, se observa la atención dedicada al partido Republicano. Otro rasgo para destacar es la presencia de algunas palabras destacadas, tales como “gobierno,” “favor” y “delincuente.” La presencia de estos tres significantes expresa tres lógicas distintas. Mientras “gobierno” es usado por la izquierda para defenderse de la toxicidad que la derecha ejerce en contra del gobierno del presidente Boric, el significante “favor” es un indicador de la toxicidad de la izquierda para denostar la preferencia constitucional de la derecha. Finalmente, el vocativo “delincuente” expresa la sumisión de la izquierda al discurso hegemónico sobre la seguridad y delincuencia que la derecha ha instalado con fuerza en el campo simbólico de la política nacional. Otro ejemplo que ejemplifica la forma en como la izquierda entra en el juego discursivo de la derecha se relaciona con el eslogan “que se jodan” usado por la derecha en su franja electoral. Al respecto, llama la atención que el significante “jodan” aparezca en la nube tóxica de la izquierda y no en la de la derecha. Se entiende que el uso reiterado de esta palabra por parte de la izquierda es un mecanismo de defensa en contra de la violencia que la derecha ejerce a través del mensaje en cuestión. Sin embargo, el mero uso de esta expresión genera toxicidad.





# III- ¿QUÉ IMPACTO TIENEN LOS MENSAJES TÓXICOS?

Al analizar los mensajes de políticos, los gráficos de dispersión n° 2, n° 3 y n°4 vemos que hay una leve correlación positiva entre un mayor nivel de toxicidad y una mayor cantidad de interacciones. Es decir, los mensajes más tóxicos no son lo que logran más interacciones. Sin embargo, los tweets con un nivel de toxicidad entre el 0.2 y el 0.5 (entre muy baja y media) tienen una cantidad considerable de interacciones. En cualquier caso, la probabilidad de interacciones de los tweets, tiene mucha relación con la cantidad de seguidores que tenga el emisor del mensaje y su nivel de conocimiento público. Así, un mensaje con toxicidad baja o media puede tener muchas interacciones si es emitido por un personaje de alto conocimiento público. Ejemplos de políticos que han emitido mensajes con un nivel de toxicidad moderado y que logran un gran alcance son el candidato presidencial del Partido Republicano José Antonio Kast, el alcalde la UDI Rodolfo Carter, como se muestra en el Cuadro n°5. El presidente Boric es una figura que, debido a su alto cargo, puede obtener miles de interacciones de ataques tóxicos sin necesariamente emitir mensajes de este tipo. Por tanto, hay que considerar que, debido a la popularidad de ciertos usuarios, sus niveles de impacto pueden ser altos sin necesariamente formar parte de la violencia digital.

## Gráficos N°2, N°3 y N°4 Relación entre toxicidad de personajes políticos e interacciones en X

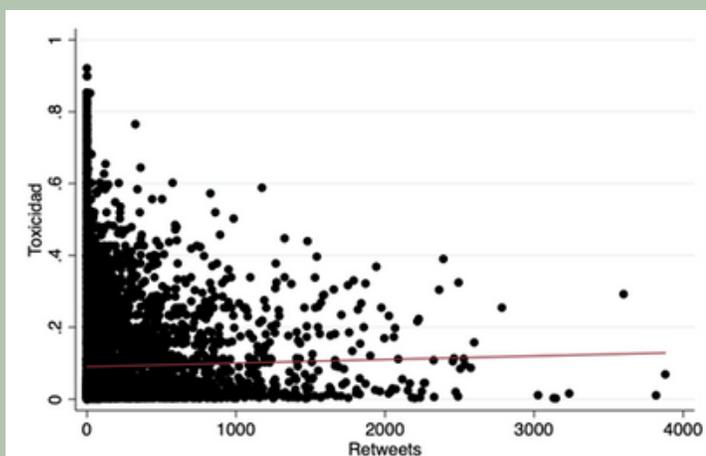


GRÁFICO N°2

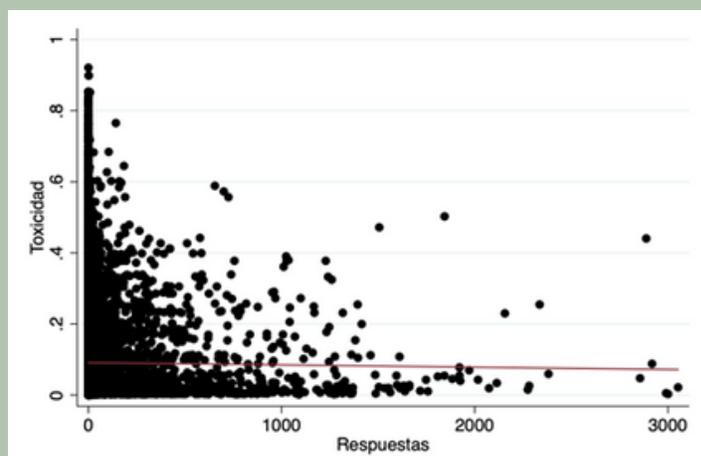


GRÁFICO N°3

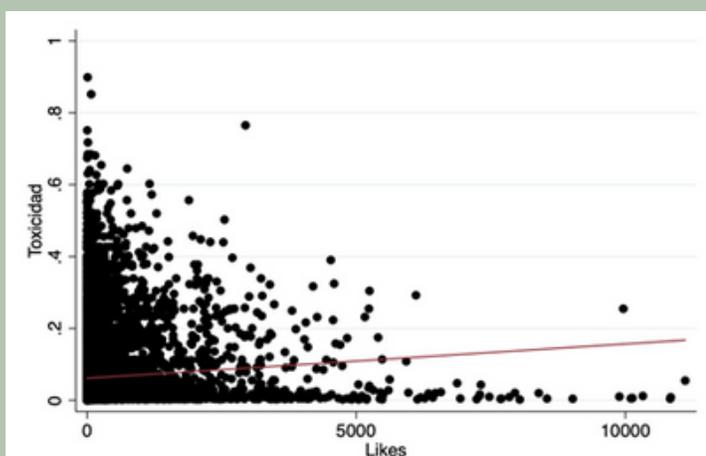


GRÁFICO N°4

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

**CUADRO N°5**  
**MENSAJES CON TOXICIDAD MEDIA Y ALTO IMPACTO**

Usuario	Mensaje	Toxicidad	N° seguidores	Retweets	Respuestas	Likes
@joseantoniokast	Luis Castillo, delincuente indultado por el Presidente Boric a pesar de la opinión contraria de Gendarmería, detenido por secuestro. Como lo dijimos, este gobierno es un peligro para la seguridad de los chilenos	0.29	805,667	3600	301	6110
@rodolfocarter	“Mintieron 6 meses diciendo que no sabían de las #FundacionesTruchas. Mintieron 1 año con los indultos. Hoy la realidad no admite volteretas. Siempre supieron todo y el Gobierno de Boric indulta delincuentes por sesgo político: prioriza su ideología y no la seguridad de los chilenos”	0.30	104,308	1646	469	2478
@GabrielBoric	“Esta polémica es realmente absurda (además de falsa). Les molesta que ande en bicicleta, en auto o en avión. Que tenga o no tenga escolta. Que apoye al deporte, la cultura o la ciencia.”	0.06	1,900.000	3880	5100	22000

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



Al analizar los tweets de los usuarios en general, podemos ver en los gráficos de dispersión n°5, n°6 y n°7 que los mensajes más tóxicos tienen igualmente menor cantidad de interacciones, pero a diferencia de los políticos, los mensajes de toxicidad media tampoco generan mayor nivel de interacciones. Sin embargo, como se muestra en el Cuadro n° 6, hay casos de tweets de entre 0.3 a 0.6 en grado de toxicidad que tienen entre quinientos a más de mil retweets, la mayoría de estos mensajes son de “trolls” y “haters” con muchos seguidores y que emiten constantemente este tipo de mensajes donde no se descarta que pueda haber uso de bots. Por otra parte, como dijimos antes, las cuentas de usuarios en general que llegaron a niveles más altos de toxicidad fueron aquellos ligados al hashtag #AFavor.

### GRÁFICOS N°5, N°6 Y N°7 RELACIÓN ENTRE TOXICIDAD DE USUARIOS EN GENERAL E INTERACCIONES EN X

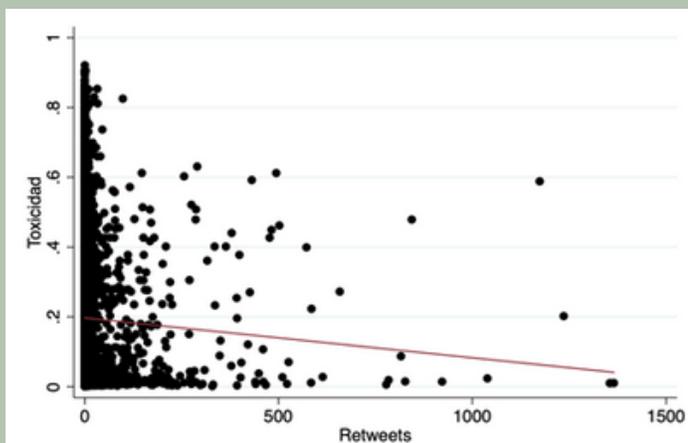


GRÁFICO N°5

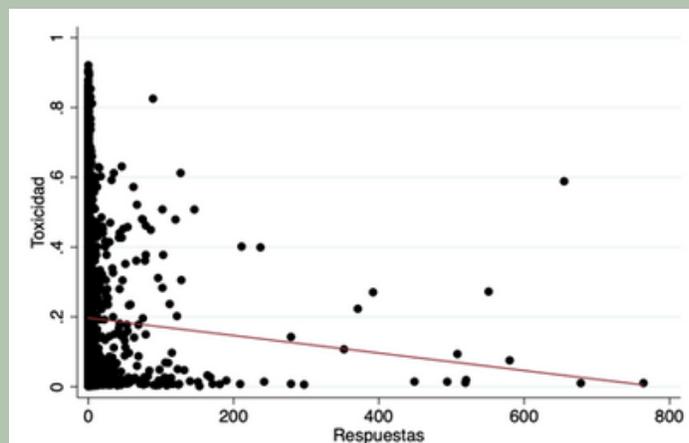


GRÁFICO N°6

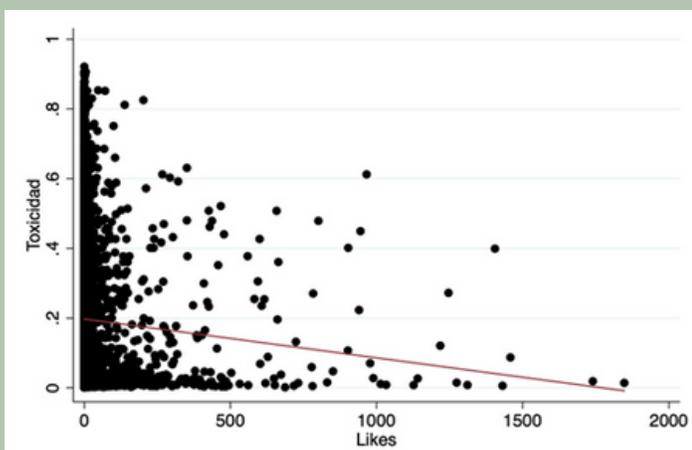


GRÁFICO N°7

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



## CUADRO N° 6 IMPACTO DE MENSAJES CON HASHTAGS CON TOXICIDAD MEDIA Y MEDIA ALTA

Hastag	usuario	Mensaje	N° Seguidores	Toxicidad	Retweets	Respuestas	Likes
#AFavor	@manuelstoldo4	“Te hicieron Mierdaaaaaa guatona chantaaaaa 🍌🍌🍌🍌🍌🍌 pero te agradezco porque a contar de Hoy el #AFavor se fue por las nubes”	16,230	0.6	494	127	966
#AFavor	@solo_gemma	Vota #AFavor y sacamos cagando a los parásitos marxistas de la Moneda, falta poco!	15,812	0.6	256	17	293
#AFavor	@andrea096468	Queridos twiteros les informo que esta cuenta votará #Afavor. Apoya incondicionalmente a <i>Jose Antonio Kast</i> y a los mal llamados Patriotas que ademas se han dedicado solo a apuñalar a <i>Kast</i> , me los paso por la soberana raja, esos son los verdaderos traidores!!	13,076	0.5	168	146	658

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Del análisis del impacto de los mensajes tóxicos de políticos y de usuarios en general, podemos comprender que existe un mayor nivel de toxicidad de parte de los usuarios en general que de los políticos. Ello, puesto que al no ser figuras públicas, se permiten utilizar un lenguaje mucho más agresivo, aunque sin mayor impacto salvo excepciones. Por su parte, observamos una tendencia al uso estratégico de la toxicidad moderada por parte de los políticos, ya que su grado de conocimiento y la emisión de mensajes que están en el límite de la interpretación ofensiva, alimentan discusiones que suben de tono y agresividad aumentando su impacto. Creemos que este uso estratégico de la toxicidad no constituye una buena práctica de comunicación política.



## IV- ¿QUIÉNES FUERON LOS POLÍTICOS MÁS TÓXICOS?

Para descubrir cuáles fueron las cuentas de los políticos con mayores grados de toxicidad, sumamos la cantidad de tweets con algún grado de toxicidad (igual o superior a 0.1 en cualquiera de los seis atributos). En la tabla de abajo se muestra a los quince políticos que emitieron la mayor cantidad de tweets tóxicos. Como se puede ver, las dos cuentas con mayor cantidad de mensajes tóxicos fueron las de Sergio Bobadilla y Teresa Marinovic, con un total de 414 y 336 publicaciones tóxicas respectivamente. Por su parte, Gonzalo De la Carrera e Iván Moreira publicaron 113 y 111 tweets tóxicos, respectivamente. Por debajo de las 100 publicaciones tóxicas están Hugo Gutiérrez, Daniel Lilayú, Johannes Kaiser, Jaime Naranjo, Pamela Jiles y Daniel Jadue. En conjunto, todos estos nombres conforman el top 10 del ranking. Los últimos cinco nombres del ranking son Fidel Espinoza, José Antonio Kast, Agustín Romero, Rodolfo Carter, y Ximena Rincón.

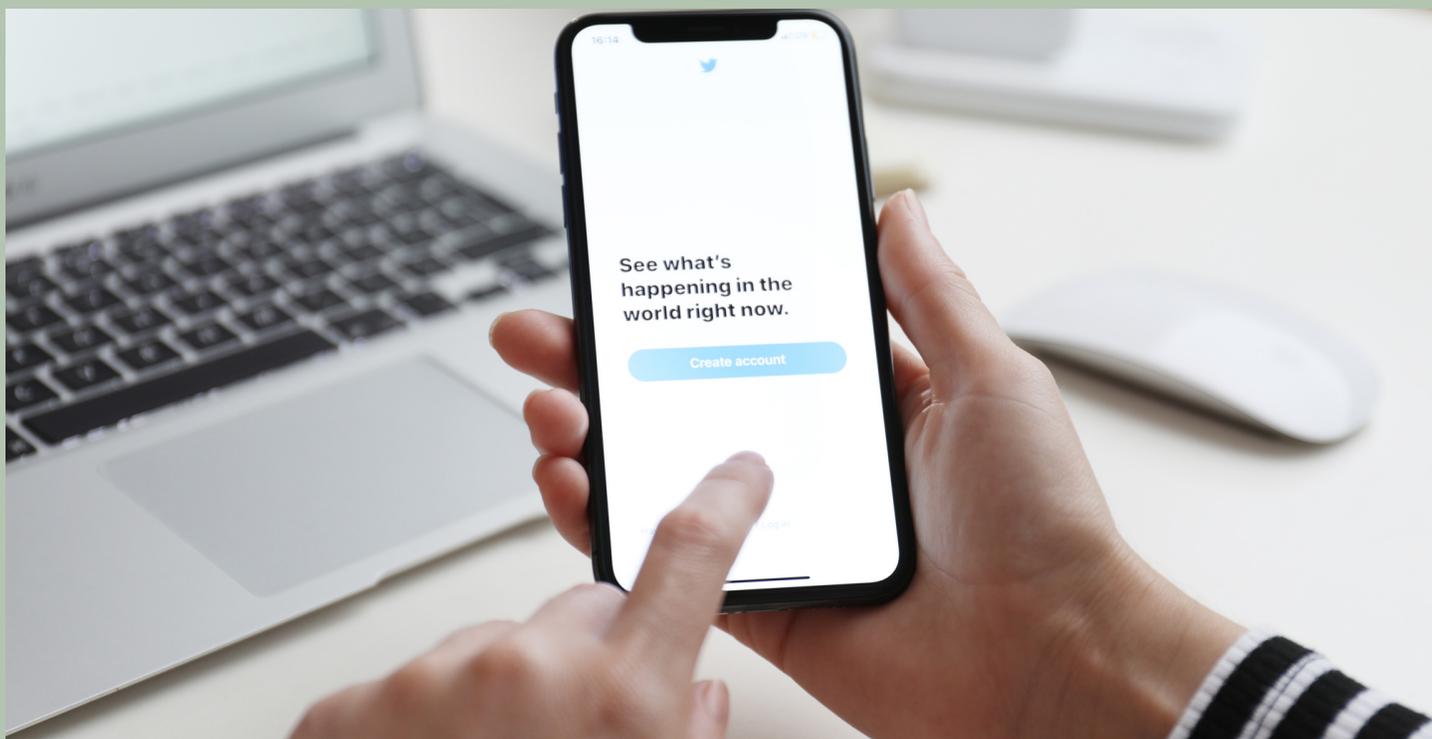
**CUADRO N°7**  
**POLÍTICOS QUE EMITIERON MAYOR CANTIDAD DE MENSAJES TÓXICOS**

Lugar	Cuenta	seguidores	Tweets tóxicos	Tweet más tóxico	Toxicidad	Likes
1	Sergio Bobadilla	65000	414	Es que su amigo es un hijo de perra. <a href="https://t.co/peq80bKf9B">https://t.co/peq80bKf9B</a>	0.90 insulto	9
2	Teresa Marinovic	306000	336	@GreveHamilton ¿Te gusta más el "zurdos hijos de puta" de Milei?	0.86 insulto	11
3	Iván Moreira	91000	113	H @jorgeerrazuriz el prototipo de personajes que se jactan de sus lucas, cobarde prepotente, chico arribista mal educado en sus twitter ningunea siempre a mujeres de todos los sectores. Pienso distinto a @tere_marinovic Pero maltratar a mujeres ? Estará acostumbrado a Boxearlas? <a href="https://t.co/4BQbvInhNu">https://t.co/4BQbvInhNu</a>	0.63 insulto	85
4	Gonzalo de la Carrera	172000	111	@DRESTRUM_PI Eres un cobarde escondido en el anonimato. Infame !	0.72 insulto	49
5	Hugo Gutiérrez	142000	68	Periodista argentino Santiago Cuneo le envía un claro mensaje a los votantes de #Milei: "Bienvenido pedazo de forro si votaste esta mierda a comer lo que pediste que te traigan. Pediste mierda, te van a dar mierda, y en balde. Está bueno ir anticipándonos porque no vale la pena ni esperar, ya se sabe exactamente lo que viene"  Espero que este periodista no nos envíe un mensaje el 18 de diciembre recordándonos a los fascistas y neoliberales locales	0.78 malas palabras	744

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

Lugar	Cuenta	seguidores	Tweets tóxicos	Tweet más tóxico	Toxicidad	Likes
5	Hugo Gutiérrez	142000	68	<p>Periodista argentino Santiago Cuneo le envía un claro mensaje a los votantes de #Milei:</p> <p>“Bienvenido pedazo de forro si votaste esta mierda a comer lo que pediste que te traigan. Pediste mierda, te van a dar mierda, y en balde. Está bueno ir anticipándonos porque no vale la pena ni esperar, ya se sabe exactamente lo que viene”</p> <p>Espero que este periodista no nos envíe un mensaje el 18 de diciembre recordándonos a los fascistas y neoliberales locales</p>	0.78 malas palabras	744
6	Daniel Lilayú	8400	55	Yo también a favor .. y que se jodan !! <a href="https://t.co/R4xHlmng8C">https://t.co/R4xHlmng8C</a>	0.70 malas palabras	110
7	Johanes Kaiser	132000	46	Esta mujer toleró la violación de la ley de extranjería para servir a algunos empresarios, fregandose de paso a los trabajadores chilenos. Infame. <a href="https://t.co/0BmAdDzI8c">https://t.co/0BmAdDzI8c</a>	0.51 insulto	2110
8	Jaime Naranjo	44500	41	El APRUEBO ha señalado "QUE SE JODAN" para referirse a los chilenos que estamos por el EN CONTRA.El Dictador PINOCHET para el GOLPE de ESTADO también dijo lo mismo y miles de compatriotas, desaparecieron, los fusilaron, los asesinaron, los encarcelaron, torturaron y exiliaron. <a href="https://t.co/3Um5RLluVZ">https://t.co/3Um5RLluVZ</a>	0.54 malas palabras	1148
9	Pamela Jiles	678800	37	“Váyanse a la mierda!!! La gente NO QUIERE UNA NUEVA CONSTITUCIÓN. Nunca pidieron eso. La ciudadanía va a mandar a la mierda a los partidos el 17 de diciembre votando #EnContraYPuntoFinal”	0.78 malas palabras	575
10	Daniel Jadue	664200	35	Que más necesita nuestro gobierno para romper relaciones con un Estado Genocida. Cuentos niños mas deben ser asesinados por Israel para que la comunidad internacional reaccionen. #FinalGenocidio <a href="https://t.co/VFgHTvblC9">https://t.co/VFgHTvblC9</a>	0.46 ataque identidad	555
11	Fidel Espinoza	53600	33	Red de protección tiene este degenerado. Los q lo están ocultando, deben saber q están cometiendo grave delito. Algunos están aduciendo persecución étnica. Q absurdo!! Q se pudra en la cárcel. @KarendTV @MuchoGustoMEGA <a href="https://t.co/sWXnLywvZr">https://t.co/sWXnLywvZr</a>	0.67 insulto	1160
12	José Antonio Kast	805700	31	Ministro Carlos Montes: llegó la hora de renunciar. Este gobierno está corrompido, de Arica a Magallanes. Esto no puede continuar. <a href="https://t.co/j5ozHwIWI">https://t.co/j5ozHwIWI</a>	0.40 insulto	2256
13	Agustín Romero	18400	27	Totalmente.... son un trío de ineptos..... <a href="https://t.co/fq4d4VpXuM">https://t.co/fq4d4VpXuM</a>	0.68 insulto	197
14	Rodolfo Carter	104300	27	Son los mismos y lo sabían todo; siempre lo supieron todo. Sr @GabrielBoric, ya abusaron de los más pobres con las #FundacionesTruchas...No abusen ahora de la fe pública: cumpla su palabra, "caiga quien caiga", y saque de su Gobierno a esos "sinvergüenzas" que Ud mismo reconoció. <a href="https://t.co/N2YAghbslF">https://t.co/N2YAghbslF</a>	0.47 insulto	1992
15	Ximena Rincón	236000	19	Gracias Paz! Aquí queda claro que lo que dije en mi carta abierta a la Pdta Bachelet!!! O la Pdta no leyó (no creo) o le pasaron un libreto que es errado! Esta explicación lo deja en evidencia! <a href="https://t.co/A0WSjI3GeN">https://t.co/A0WSjI3GeN</a>	0.71 malas palabras	261

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA



Cabe notar que los tres primeros lugares son políticos de derecha. También, nueve de los quince políticos son de derecha, una es de centro, y cinco son de izquierda. Esto refleja una vez más que los políticos de derecha fueron quienes más utilizaron X como un instrumento de violencia digital durante la campaña constitucional. Si a estos sumamos a la senadora Rincón, tenemos que los mensajes de los políticos que apoyaron la opción del A Favor fueron en general más tóxicos que aquellos que apoyaron la opción del En Contra.

Este ranking de los quince políticos que emitieron mensajes más tóxicos muestra una selección del tweet más tóxico de cada uno. Cabe constatar que nueve de los quince tweets fueron valorados principalmente como insultos, cinco fueron como malas palabras, y uno como ataque de identidad. Este último, sin embargo, es un tweet que no se refiere al proceso constituyente, sino que a la guerra Israel-Palestina, publicado por el alcalde Daniel Jadue.

Si dejamos de lado los tweets de Bobadilla, Marinovic, Jiles y Gutiérrez porque también forman parte del ranking de los tweets más tóxicos y abusivos, tenemos que Rincón, Lilayú y De la Carrera emitieron tweets altamente tóxicos. El tweet de Rincón se refiere a la expresidenta Michelle Bachelet (el tweet más tóxico del diputado Kaiser también corresponde a uno que se refiere a Bachelet). Por su parte, Lilayú esparció toxicidad a partir de un tweet llamando a la izquierda a que se jodan. El tweet de De la Carrera se trata de una discusión con otra cuenta en la cual se emiten duras descalificaciones. Asimismo, los tweets de los diputados Romero y Espinoza también destacan por tener una toxicidad media alta. Al igual que el caso de Jadue, estos no tienen relación directa con el plebiscito. En el caso de Espinoza, se trata de un tweet en contra del exalcalde de Renaico, Juan Carlos Reinao. Romero aparece por descalificar como ineptos a las máximas autoridades del Ministerio del Interior.

# Conclusiones

Nuestro estudio sobre Violencia Societal de septiembre 2023 mostró que los encuestados consideraban a los políticos entre los grupos sociales más violentos. Asimismo, se apuntó a X como la segunda red social donde se percibe más violencia. Este estudio sobre violencia y toxicidad en X nos permitió profundizar en estas dos percepciones para precisar su alcance, constatando cosas relevantes:

Lo primero que debemos notar es que la mayor parte de los mensajes de políticos se mantuvieron libres de toxicidad. Sin embargo, el 16,9 % de los mensajes con algún grado de toxicidad, contribuyen a la imagen violenta que dan las discusiones políticas. Pensemos que nadie bebería un agua sabiendo que está parcialmente contaminada y que, por lo tanto, podría intoxicarse. Un efecto parecido tiene este 16,9% de mensajes tóxicos que contaminan la discusión política en la twittósfera.

Segundo, pudimos comprobar que los insultos, groserías y malas palabras son las formas más comunes de toxicidad que usan los políticos para expresar su desacuerdo o atacar a sus adversarios. Sin embargo, no observamos que en Chile se usen de manera importante mensajes de odio de manera generalizada por parte de los políticos, al menos no en este período analizado. De todas formas, no podemos descartar que, de continuar repitiendo este tipo de prácticas discursivas, podamos verlos con la mayor frecuencia en el mediano plazo.

En tercer lugar, los usuarios en general mostraron ser mucho más violentos que los políticos; esto era esperable. Al identificar sus mensajes, podemos constatar con qué intención se despliega esta violencia en redes.

Finalmente, cabe señalar que las cuentas y los mensajes analizados tanto de políticos como usuarios en general corresponden sólo al período de campaña entre noviembre y diciembre, por lo tanto, puede que algunas cuentas asociadas a personas que emiten constantemente mensajes tóxicos con mayores o menores grados de toxicidad no salgan mencionadas en este estudio. Hemos mostrado aquí una parte de todo lo que se produce en un año para dar algunas luces sobre las dinámicas de este tipo de violencia. Una investigación más completa debiera considerar comparación entre períodos de tiempo más largos y tal vez, una relación con otras redes sociales como Facebook, Instagram, Tik-Tok y Youtube, ya que son espacios donde la discusión política ya está muy presente y con dinámicas distintas que pueden aportar muchos más elementos.

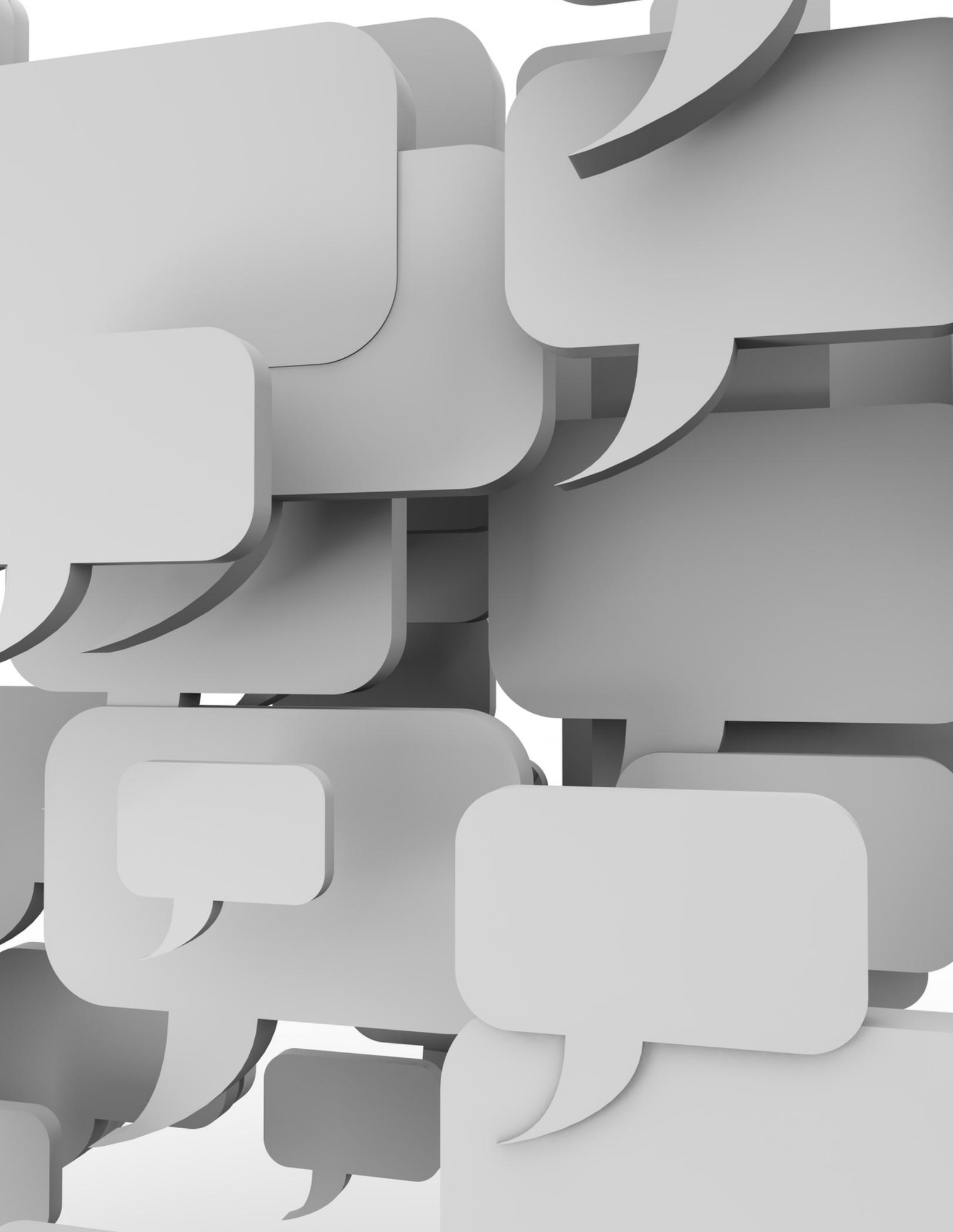
La libertad de expresión necesita mucha responsabilidad y un trabajo constante en mejorar nuestras formas de manifestar el disenso. Si queremos superar la mala imagen que tiene la política frente a los ciudadanos, debemos ser particularmente cuidadosos en la manera que abordamos los conflictos y el lenguaje que usamos para referirnos a nuestros adversarios. Las redes sociales pueden ser una buena herramienta para comunicar y establecer una relación de proximidad con los ciudadanos, pero esta herramienta guiada por la ira, el narcisismo y la violencia, puede transformarse en “el opio de los políticos” que los aliena de la realidad.

En este sentido, debemos llamar la atención que en esta campaña, las posiciones que manifestaron más mensajes tóxicos fueron aquellas ligadas al A Favor, tanto de políticos como de usuarios en general. Esto es un indicador de las estrategias violentas la derecha suele instalar en las redes sociales y que son observables en otros países. Sería muy lamentable que esta forma de comunicación tan típica de perfiles como los de Donald Trump, Jair Bolsonaro y Javier Milei se volvieran un hábito en la política chilena. Si ello ocurriera, nuestra convivencia puede tornarse mucho más agresiva, llevándonos a niveles de radicalización con consecuencias muy negativas para todos los sectores de la sociedad.

Es pertinente señalar que buena parte de los mensajes que forman las nubes tóxicas muestran que las palabras “Pinochet” y “comunista” fueron altamente usadas para referirse a la discusión constitucional, dando cuenta hasta qué punto el debate pudo haber estado alejado de los contenidos del texto y centrado en ejes que ya no convocan la voluntad de los electores. En cierta medida la política siguió hablando del pasado. Por otro lado, el discurso centrado en la seguridad y la delincuencia también tuvo una fuerte presencia en los mensajes tóxicos, al igual que los ataques al Gobierno y al presidente Boric. Sin embargo, este tipo de discursos no lograron convencer al electorado. Quienes siguen estas estrategias en política deberían comprender que la violencia y toxicidad en las redes no está siendo rentable electoralmente en Chile y que a pesar de que pueden hacer ganar audiencias, solo alimentan la mala imagen que da la política.

# Referencias

- Arias-Maldonado, M. (2016). La digitalización de la conversación pública: redes sociales, afectividad política y democracia. *Revista de Estudios Políticos*, núm. 173, pp. 27-54. <http://dx.doi.org/10.18042/cepc/rep.173.01>
- Brown, A., & Sinclair, A. (2020). *The politics of hate speech laws*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315553917>
- Cabezuelo Lorenzo, F., & Luis Manfredi, J. (2019). Posverdad, fake-news y agenda política en el discurso de Trump en Twitter. *Historia y comunicación social*, 24(2). <https://doi.org/10.5209/hics.66291>
- Chile 21 (2023). *Violencia societal: Más allá de la criminalidad*. Recuperado de noviembre de 2023 de <https://chile21.cl/violencia-societal-mas-alla-de-la-criminalidad/>
- Freire Castello, N. (2019). Por qué es Twitter el territorio político digital. *Polis*, 15(2), 39-74. <https://doi.org/10.24275/uam/izt/dcsh/polis/2019v15n2/freire>
- Geller, M., Vasconcelos, V. & Pinheiro, F. (2023). Toxicity in Evolving Twitter Topics. In: *International Conference on Computational Science* (pp. 40-54). Cham: Springer Nature Switzerland. [https://doi.org/10.1007/978-3-031-36027-5\\_4](https://doi.org/10.1007/978-3-031-36027-5_4)
- Guerrero-Solé, F., & Philippe, O. (2020). La toxicidad de la política española en Twitter durante la pandemia de la COVID-19. *Hipertext. net*, (21), 133-139. <https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2020.i21.12>
- Höller, M. (2021). The human component in social media and fake news: the performance of UK opinion leaders on Twitter during the Brexit campaign. *European Journal of English Studies*, 25(1), 80-95.
- Ott, B. L. (2017). The age of Twitter: Donald J. Trump and the politics of debasement. *Critical studies in media communication*, 34(1), 59-68.
- Pano, A. (2020). La política del hashtag en Twitter. *Vivat Academia. Revista de Comunicación*, 152, 49-68. doi: <http://doi.org/10.15178/va.2020.152.49-68>.
- Wulczyn, E., Thain, N., & Dixon, L. (2017). Ex machina: Personal attacks seen at scale. In *Proceedings of the 26th international conference on world wide web* (pp. 1391-1399). <https://doi.org/10.1145/3038912.3052591>



**Chile**21



[www.chile21.cl](http://www.chile21.cl)

San Sebastián 2807, Las Condes,  
Santiago de Chile

+56 2 43670034

Síguenos en Youtube

