



UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA
DE CHILE

MÁS UNIVERSIDAD

CHILE 2020



**ÍNDICE DE
DESARROLLO
COMUNAL**

CHILE 2020

ÍNDICE DE DESARROLLO COMUNAL



Centro de Comunicación
de las Ciencias

Universidad Autónoma de Chile

Índice de Desarrollo Comunal. Chile 2020

Primera edición: septiembre, 2020
Santiago, Chile
Instituto Chileno de Estudios Municipales (ICHEM)
Instituto de Estudios del Hábitat (IEH)
Centro de Comunicación de las Ciencias

© Universidad Autónoma de Chile
Avenida Pedro de Valdivia 425, Providencia
Santiago, Chile
www.uautonoma.cl

COORDINACIÓN DEL ESTUDIO
Dr. José Hernández Bonivento, director ICHEM
Dr. Héctor Ramírez Figueroa, director IEH

EQUIPO DE TRABAJO
Alejandra Parrao Cartagena (ICHEM)
Ledys Salazar Gómez (ICHEM)
Jorge González Castro (IEH)
Carolina Godoy Berthet (IEH)

**COORDINACIÓN EDITORIAL
Y CORRECCIÓN DE TEXTOS**
Isidora Sesnic Humeres

DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN
Paulina Bustamante Miller

FOTOGRAFÍAS
Shutterstock.com

ISBN versión digital: 978-956-8454-94-4
Registro de propiedad intelectual: 2020-A-6919



Este material puede ser copiado y redistribuido por cualquier medio o formato, además se puede remezclar, transformar y crear a partir del material siempre y cuando se reconozca adecuadamente la autoría y las contribuciones se difundan bajo la misma licencia del material original.

Índice

5

PRESENTACIÓN

8

INTRODUCCIÓN

10

APROXIMACIONES
AL CONCEPTO DE
DESARROLLO LOCAL

12

METODOLOGÍA

17

RESULTADOS
IDC 2020

56

REFERENCIAS
Y ANEXO

01



PRESENTACIÓN

01. PRESENTACIÓN

José Hernández Bonivento

DIRECTOR, INSTITUTO CHILENO DE ESTUDIOS MUNICIPALES

En un mundo cada vez más globalizado, más complejo y dinámico, la esfera local ha empezado, lentamente, a ganar un particular protagonismo en la vida social, económica y política de nuestras sociedades. Sea por los procesos de urbanización acelerada durante la segunda mitad del siglo XX, pasando por el foco localista que implementaron varias organizaciones internacionales para la búsqueda de un desarrollo más equitativo y sostenible, hasta el papel protagónico que las entidades locales han tenido en los contextos de crisis social o de emergencia ante la pandemia mundial, la esfera local se ha convertido no solo en una puerta de entrada de las demandas ciudadanas, sino en un espacio fundamental para la implementación de políticas públicas.

Este renovado protagonismo, sin embargo, se encuentra enmarcado en la debilidad institucional y en la falta de capacidades y competencias para enfrentar los nuevos desafíos de nuestros tiempos. Sin ir más lejos, a pesar de los avances logrados desde hace algunos años en cuanto a sistemas de información, son pocos los datos que se manejan a nivel comunal en el país, lo que hace más difícil la posibilidad de establecer diagnósticos sobre los avances y las brechas de nuestros territorios, un punto fundamental para mejorar el diseño de nuestras políticas de desarrollo territorial.

Por esto, el presente Índice de Desarrollo Comunal (IDC) busca, precisamente, fortalecer las herramientas con las que contamos para acercarnos al mundo local. Partiendo de un análisis multivariable y multidimensional, entendiendo que el desarrollo no debería medirse únicamente como producción económica, este instrumento se propone dar luz sobre la realidad actual de nuestros territorios a través de un trabajo riguroso y estadísticamente robusto, consolidándose como un insumo interesante para la elaboración de planes de desarrollo comunal y regional.

No ha sido un proceso fácil. En realidad, ha significado el trabajo coordinado de dos unidades académicas y poco más de dos años de esfuerzo colectivo para que el IDC pudiera concretarse. La debilidad estadística a nivel comunal, basada también en la inexistencia de mucha información que asociamos a las nuevas comprensiones del desarrollo, fue uno de los desafíos enfrentados, sumado a las complejidades teóricas y metodológicas para la construcción de un instrumento de estas características.

Aun así, entendiendo que todo ejercicio estadístico debe estar acompañado de otros insumos, tanto cuantitativos

como cualitativos, para alcanzar una visión completa de las complejidades sociales, culturales, políticas y económicas de los territorios, nos sentimos complacidos con el resultado que presentamos en este texto.

Desde la coordinación queremos agradecer enormemente al equipo de trabajo, tanto del Instituto Chileno de Estudios Municipales como del Instituto de Estudios del Hábitat, por su dedicación en la elaboración del presente índice. Queremos, también, agradecer a los expertos que, a través de múltiples comentarios y alguna que otra discusión, nos ayudaron en la construcción de este instrumento; sin su apoyo tendríamos un trabajo mucho menor, en términos de interés y rigurosidad.

Por último, desde nuestro papel como universidad de arraigo regional y vocación pública, nos comprometemos a seguir pensando nuevas formas para mejorar la calidad de vida de las personas que habitan los territorios de Chile. Muchas son las decisiones públicas que impactan directamente en nuestro entorno y en nuestras comunidades, por lo que se hace fundamental contar con mayor y mejor información para focalizar los esfuerzos, atender las demandas y aprovechar las oportunidades que se presentan en nuestras comunas y regiones. Esperamos que esta primera iniciativa sea un aporte en esta vía.

Partiendo de un análisis multivariable y multidimensional, entendiendo que el desarrollo no debería medirse únicamente como producción económica, este instrumento se propone dar luz sobre la realidad actual de nuestros territorios.

Héctor Ramírez Figueroa

DIRECTOR, INSTITUTO DE ESTUDIOS DEL HÁBITAT

El concepto de desarrollo y el de desigualdades territoriales, si bien son nociones opuestas entre sí, están íntimamente relacionadas. Medir el desarrollo de un país implica, al mismo tiempo, interpelar las diferencias en la estructura económica y social de sus diferentes estratos territoriales. De ahí la necesidad de acotar conceptualmente el desarrollo a una escala micro. El desarrollo local surge, entonces, como un esquema teórico factible a nivel empírico para poder reaccionar ante los evidentes desequilibrios territoriales que la modernidad globalizadora trajo consigo.

Ahora bien, medir el desarrollo en una escala local, como lo es la comuna, da cuenta de un primer desequilibrio: la inexistencia de datos para poder monitorear el estado de avance de los diferentes indicadores. Precisamente la falta de datos en sí mismo constituye un primer indicador, que nos habla de un lenguaje científico y político centralizado y poco sensible con la realidad regional microsocia.

A pesar de la permanente inversión pública y acciones programáticas para disminuir las diferencias en la calidad de vida multidimensional de la población, es incuestionable que los desequilibrios territoriales a diferentes escalas son un hecho objetivo. La falta de datos desagregados a nivel comunal ha contribuido a la toma de decisiones que terminan por universalizar los problemas y las soluciones de las diferentes realidades territoriales.

Es por ello imprescindible pensar las políticas públicas desde descripciones científicas acerca de las condiciones estructurales del territorio, para luego focalizar de forma eficiente los recursos y realizar el seguimiento y la evaluación de las situaciones en el tiempo.

En este sentido, el Índice de Desarrollo Comunal (IDC), pionero a nivel nacional, tiene como objetivo presentar una propuesta metodológica desde fundamentos teóricos que justifican su operacionalización a partir de la selección de un conjunto de variables. Se presenta como un instrumento para monitorear y cuantificar el impacto de los procesos de desarrollo a través de indicadores estandarizados y comparables, desde un enfoque territorializado. Pretende ser un medio para la gestión y toma de decisiones a nivel local que esté al servicio de los actores políticos y sociales para articular metas y objetivos comunes en la construcción de espacios desarrollados y sustentables.

El contexto social actual, atravesado por una crisis sanitaria de alcance global, nos reafirma una vez más la fragilidad, no solo de nuestras vidas, sino que también de aquellos anhelados logros materiales que clásicamente hemos

Es imprescindible pensar las políticas públicas desde descripciones científicas acerca de las condiciones estructurales del territorio, para luego focalizar de forma eficiente los recursos y realizar el seguimiento y la evaluación de las situaciones en el tiempo.

denominado como desarrollo. Fenómenos sociales como la pandemia por COVID-19 y el estallido social en Chile, son parte de los riesgos inherentes y efectos no deseados que, paradójicamente, han puesto en el centro de la discusión al propio modelo de desarrollo. La crisis actual se transforma en un espacio difuso, que nos desafía a ampliar nuestra mirada y a buscar, en las interfaces del espacio local, nuevas posibilidades de interacción sistémica —global/local—, pero sobre todo a retomar el diálogo con la naturaleza y con la comunidad. Volver a los vínculos de solidaridad y cooperación, garantizando una mayor comunicación, bienestar y cuidados, parece ser la clave para reorganizar la vida social.

En este sentido, asumimos con responsabilidad la difusión del IDC a pesar de la compleja situación que vive el país. Consideramos que es una oportunidad el poder colaborar ofreciendo a los diversos círculos institucionales y académicos esta información de base acerca del estado de cada comuna. Diagnóstico que obviamente debe ser complementado y matizado con otros antecedentes disponibles.

A futuro incluiremos otras variables derivadas de las nuevas interrogantes que se detonen post crisis global. Variables medioambientales, de género, de salud, seguridad, conectividad digital, las que deben ser incorporadas en el modelo a través de estudios e investigaciones que recojan datos de todas las comunas del país.

Finalmente, el IDC no solo busca generar una estrategia de medición, sino que también intenta cambiar la semántica asociada al desarrollo. Esperamos que pronto podamos reemplazar el concepto de desigualdad por el de cohesión territorial, el de marginalidad por el de inclusión, el de país por el de comunidad. En la medida que nuestro imaginario científico se modifique, se transformarán también nuestras prácticas. Un territorio diferenciado en términos de identidad, pero homogéneo en cuanto a oportunidades, es el horizonte que imaginamos.



INTRODUCCIÓN

02. INTRODUCCIÓN

El 2020 marca un antes y un después, no solo en Chile, sino en el mundo. Un punto de inflexión donde los gobiernos regionales y municipales tendrán mayores responsabilidades y muchos desafíos que enfrentar.

En un esfuerzo por acercarnos con mayores herramientas a la realidad de las comunas y las municipalidades de Chile, el Instituto Chileno de Estudios Municipales (ICHEM) y el Instituto de Estudios del Hábitat (IEH), ambos de la Universidad Autónoma de Chile, presentan esta primera edición del *Índice de Desarrollo Comunal. Chile 2020*.

Siendo una organización con profundo sentir regional y local, la Universidad Autónoma de Chile asume como uno de sus objetivos misionales la implementación de iniciativas que apoyen y generen capacidades para el desarrollo a nivel regional y local de nuestro país. En esta vía, tanto el ICHEM como el IEH se propusieron, hace ya más de dos años, la tarea no menor de diseñar y construir un instrumento que pudiera dar luz sobre la situación, a nivel comunal, del desarrollo en Chile. El texto que tiene usted en sus manos es el resultado de dicho esfuerzo.

El 2020 marca un antes y un después, no solo en Chile, sino en el mundo. Un punto de inflexión donde los gobiernos regionales y municipales tendrán mayores responsabilidades y muchos desafíos que enfrentar en el escenario post pandemia y, para el caso de nuestro país, post estallido social. Con este instrumento queremos aportar en el largo proceso de construcción y consolidación de capacidades para enfrentar dichos desafíos, presentando una fuente de información comunal rigurosa, que sirva de insumo para la elaboración de diagnósticos comunales y regionales y permita, en la búsqueda por el bienestar de nuestros territorios, una toma de decisiones más informada y eficiente.



APROXIMACIONES
AL CONCEPTO DE
DESARROLLO LOCAL

03. APROXIMACIONES AL CONCEPTO DE DESARROLLO LOCAL

Por muchos años, la visión predominante del desarrollo ha estado marcada por la lógica mercantilista, acentuando los fines utilitaristas del sistema por sobre las necesidades y elecciones individuales. En un énfasis hacia la racionalidad instrumental, las visiones tradicionales del desarrollo generalmente se han sustentado sobre las capacidades de producción de capital, relacionándose, entonces, de manera directa el bienestar de una nación con el ingreso per cápita o el Producto Interno Bruto por habitante (Escobar, 2005).

Este modelo de desarrollo, sin embargo, ha recibido no pocas críticas, tanto por el protagonismo del mercado como por la omisión de aspectos sociales y humanos fundamentales para la vida social (Güell, 2005). El trabajo de Amartya Sen, principal inspirador del llamado paradigma del desarrollo humano, marca una visión distinta sobre dicho concepto, yendo más allá del crecimiento y de los niveles de la renta per cápita de un país o de un territorio, para enfocarse en capacidades humanas, entendiéndolas como las oportunidades que tienen las personas de ejercitar sus libertades de elección para la consecución de objetivos en distintas áreas vitales para sus vidas (Sen, 1999).

Es sobre este nuevo concepto de desarrollo, que parte de variables clave como educación, salud y bienestar económico, desde donde se inicia la construcción del Índice de Desarrollo Humano, medición realizada por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) que precisamente busca medir estas condiciones básicas y comunes para todas las sociedades: la posibilidad de tener una vida larga y sana; de contar con los conocimientos necesarios para comprender y relacionarse reflexivamente con el entorno social; y de poseer los ingresos suficientes para acceder a un nivel de

vida decente (PNUD, 1992).

En este sentido, el éxito que hasta ahora ha tenido el concepto del desarrollo humano se debe, fundamentalmente, a haber introducido un indicador del mismo nivel de simplicidad que el Producto Interno Bruto per cápita, pero que no es ciego a los aspectos sociales de las vidas humanas, proporcionando, a su vez, un enfoque multidisciplinario de desarrollo humano como una alternativa a la orientación economicista y mercantilista (Salcedo, 2018).

A nivel local, las visiones sobre el desarrollo se enfocan en la posibilidad de la construcción de este de manera endógena, percibiendo el territorio no solo como contenedor de recursos, sino como articulador de los usos, apropiaciones y transformaciones de los distintos agentes en juego, marcando, a su vez, un contexto dinámico de interacción en el territorio (Ramírez-Velázquez, 2011). En esta línea, cada territorio es portador de una serie de recursos económicos, humanos, institucionales y culturales que constituyen el potencial de su propio desarrollo (Quevedo, 2013).

Así, el desarrollo endógeno se estructuraría en torno a tres grandes dimensiones: la económica, que confiere a los empresarios locales el papel de organizadores de los factores productivos locales para generar un nivel de productividad que haga posible competir en los mercados; la dimensión sociocultural, que se representa por los valores e instituciones locales que sirven de base al proceso de desarrollo; y el ámbito político-administrativo, representado por un conjunto de políticas territoriales que permiten la creación de un entorno económico local favorable (Salcedo, 2018).

Finalmente, es importante resaltar el énfasis que, desde hace unos años, se ha

A nivel local, las visiones sobre el desarrollo se enfocan en la idea de que cada territorio es portador de una serie de recursos económicos, humanos, institucionales y culturales que constituyen el potencial de su propio desarrollo (Quevedo, 2013).

puesto a los aspectos de sustentabilidad y medioambiente alrededor del concepto de desarrollo. En un contexto global de cambio climático, se requiere de una idea de desarrollo que ponga el foco, tanto en las personas y sus condiciones humanas, como en la conservación y mantención del contexto medioambiental (Stöhr, 2001; OCDE, 2006).

Entendemos entonces que el desarrollo debe ser entendido como un proceso complejo y de múltiples variables, que depende tanto de la infraestructura como de los actores sociales, y centrado en las capacidades con las que cuentan las personas para desarrollarse de manera plena en aspectos sociales, económicos, culturales y medioambientales.

Lógicamente, cualquier intento por medir el desarrollo a escala local, con todas sus variadas dimensiones, implica un trabajo que va más allá de una medición cuantitativa como la que presentamos en este trabajo. En este sentido, y a pesar del riguroso proceso metodológico desarrollado (ver siguiente apartado), los resultados marcados en este índice no deben considerarse como la única e ineludible forma de entender el desarrollo local. Más bien, es una aproximación que busca medir algunos de los aspectos propios del desarrollo y que puede ser considerado como insumo, mas no como única herramienta, para la construcción de políticas de fortalecimiento de nuestras comunas y regiones.



04. METODOLOGÍA

El IDC es un índice compuesto construido para representar información proveniente de diversas fuentes y que busca medir distintos aspectos de la realidad a nivel comunal. Por lo mismo, la metodología utilizada para su construcción ha implicado un largo proceso de elaboración.

El IDC es un índice compuesto, construido para representar información proveniente de diversas fuentes, que busca medir distintos aspectos de la realidad a nivel comunal. Por lo mismo, la metodología utilizada para la construcción de este instrumento ha implicado un largo proceso de elaboración y consolidación que expondremos a continuación.

De acuerdo con Greco (2019), uno de los mayores desafíos en la construcción de índices compuestos es la decisión de cómo deben asignarse los ponderadores a las variables. Dicha ponderación es fundamental en la creación de cualquier índice, ya que su objetivo es reflejar la importancia relativa de cada variable o dimensión (Booyesen, 2002). Greco (2019) también argumenta que es inevitable que esta asignación, ya sea por un método o por otro, tenga efectos significativos en el ranking final, por lo que es relevante considerar que ningún método de ponderación está exento de críticas y que entre todos los métodos existentes no hay uno que sea la solución óptima para todos los casos.

A continuación, se detallan los pasos empleados en la construcción del Índice de Desarrollo Comunal.

I. Revisión de índices compuestos similares

Para tener evidencia de índices similares que hayan sido construidos en Chile, se recolectó información de diversos trabajos a nivel nacional. Ejemplos de los principales estudios de los cuales se recopiló información fueron:

- *Índice de Desarrollo Regional (IDERE)* del Instituto Chileno de Estudios Municipales de la Universidad Autónoma de Chile;

- *Las trayectorias del Desarrollo Humano en las comunas de Chile (1994 - 2003)* de la División Social del Ministerio de Planificación (Mideplan) y el equipo de Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD);
- *Índice de Calidad de Vida Urbana (ICVU)* del Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales de la Facultad de Arquitectura de la P. Universidad Católica de Chile y la Cámara Chilena de la Construcción (CChC);
- *Informe de Calidad de Vida Urbana del Gran Concepción (2012 y 2015)* elaborado por el Observatorio Metropolitano Gran Concepción;
- *Diseño metodológico del Índice de Competitividad Comunas/Ciudades* desarrollado por el Centro de Políticas Públicas de la P. Universidad Católica de Chile para la División de Políticas y Estudios de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (Subdere).

Esta revisión permitió identificar qué variables han sido incluidas en índices de similares características y qué metodologías se han utilizado en su construcción.

II. Selección de los datos

Con base en la definición teórica utilizada se realizó una selección de posibles variables que inciden en el desarrollo comunal y que fueran factibles de incluir en el índice. Esta elección fue realizada a partir de los índices chilenos revisados en el paso I.

Se buscó que estos datos fueran elaborados por organismos oficiales del Estado y que estuvieran descargables para el público. Esta búsqueda inicial arrojó un total de cincuenta y cuatro variables. Luego de una selección

clara de los potenciales datos para incluir en el índice, las variables se agruparon en dimensiones teóricas preliminares, en donde se definieron once dimensiones: Bienestar socioeconómico, Actividad económica e infraestructura, Educación, Salud, Seguridad, Sustentabilidad y medioambiente, Cultura, Capacidades institucionales, Capital social, Gobernanza y Participación.

Esta estructura de variables y dimensiones se utilizó para realizar las primeras pruebas de la construcción del índice y se fue modificando a medida que se observaban los resultados. Si bien, en un principio se quiso incorporar la mayor cantidad de variables y dimensiones que pueden representar desarrollo, a medida que se avanzó en el proceso se tuvieron que eliminar algunas variables que no se alineaban con la coherencia y representatividad buscada con este instrumento. Dicha reducción se explica más adelante, en el paso V de esta metodología.

III. Imputación de datos perdidos

Dado que la información considerada para la construcción del índice fue elaborada por organismos públicos y extraída desde sus sitios web, la cantidad de datos perdidos de la base de datos final no fue significativa. Sin embargo, existen casos en que la información no fue reportada por el municipio y son estos la mayor cantidad de datos perdidos presentes.

Las decisiones tomadas para la imputación de datos fueron las siguientes:

- En caso de que el dato faltante ocurra en 2018, se tomó el dato de 2017 o, en su defecto, de 2016.
- Para las variables que no tuvieran información del año anterior (2017), se imputó por el menor valor (en el caso de polaridad positiva) o el mayor valor (en caso de polaridad negativa) de las comunas pertenecientes a la misma provincia.

Como caso excepcional se dejó sin imputar la variable «años de vida potenciales perdidos» (AVPP), cuya última publicación a nivel comunal fue en 2014. En este caso, se optó por contar con los datos originales.

IV. Normalización de los datos

Para la normalización de los datos se utilizó la técnica de reescalamiento o min-max. Esta técnica deja la región de mayor desempeño con valor 1 y la de peor desempeño

Para tener evidencia de índices similares que hayan sido construidos en Chile, se recolectó información de diversos trabajos a nivel nacional. Esta revisión permitió identificar qué variables han sido incluidas en índices de similares características y qué metodologías se han utilizado en su construcción.

con valor 0, lo que permite realizar una comparación analizando exclusivamente la realidad nacional.

Este ejercicio se hace en función de la polaridad de cada variable. La polaridad negativa indica que poseer un valor alto incide negativamente sobre la dimensión (ejemplo: pobreza). La polaridad positiva indica que poseer un valor alto incide positivamente sobre la dimensión (ejemplo: porcentaje de matrículas en enseñanza media). Las fórmulas utilizadas fueron:

Polaridad positiva:

$$I_{positivo} = \frac{x - (\min(x))}{(\max(x) - \min(x))}$$

Polaridad negativa:

$$I_{negativo} = \frac{x - (\max(x))}{(\min(x) - \max(x))}$$

V. Realización de análisis multivariado

El método utilizado en la construcción del índice fue el de Análisis de Componentes Principales (ACP). De acuerdo con Dunteman (1989), el ACP es una técnica estadística que transforma linealmente un grupo de variables en otro grupo más pequeño de variables no correlacionadas que representan la mayor parte de la información original. Este método presenta varios beneficios y uno de ellos es que trabajar con un grupo menor de variables facilita la comprensión conceptual y el análisis posterior de los datos. Además, la literatura considera esta técnica, junto con el análisis de regresión y el factorial, dentro del grupo de técnicas *data driven* (inducidas por los datos). Se argumenta que estas son más «objetivas» que otras, ya que sus resultados no se basan en asignaciones subjetivas de los tomadores de decisiones (Booyesen, 2002; Greco, 2019).

En una primera instancia, el objetivo de realizar un ACP

Reconociendo el trabajo desarrollado por el PNUD en su momento, el IDC busca ser un aporte al trabajo empírico, explorando un propio camino metodológico a través del Análisis de Componentes Principales (ACP), la revisión de expertos y la disponibilidad de datos a nivel comunal.

fue que las variables se agruparan en dimensiones en función de la variabilidad de los datos. En ese sentido, se realizaron varias pruebas en las que se identificó que esta idea no era posible ya que las variables no podían agruparse sintetizando componentes (o dimensiones) que hicieran sentido. Es por esto que se determinó realizar un ACP por cada dimensión teórica definida por criterio de expertos.

El ACP se utilizó para establecer la ponderación de cada variable. Esta fue obtenida usando el primer componente del análisis, asegurándose de que este representara al menos un 50 % de la varianza de conjunto de datos. Se revisó que los signos de los resultados obtenidos del ACP fueran coherentes con la dimensión y, finalmente, el ponderador de cada variable se obtuvo a partir del porcentaje que cada una le aportaba al componente (distinto al valor obtenido por la correlación de cada variable con el componente).

Cabe señalar que, de acuerdo con lo señalado en el *Manual para la Construcción de Índices Compuestos* de la OCDE (2008), la ponderación mediante ACP solo puede realizarse si las variables se encuentran correlacionadas. Por este motivo se determinó que cada dimensión debía tener variables con un nivel mínimo de correlación entre sí, de forma que el componente pudiera resumir efectivamente ese grupo de variables. Por último, se mantuvieron las variables que tenían una correlación de al menos 0,1 con el resto, lo que produjo una primera reducción de

las variables originales. Cabe señalar que, en uno de los procesos de chequeo, se pudo comprobar que el ACP de las dimensiones que estaban compuestas por variables con correlaciones menores a 0,1 entregaban resultados que se alejaban de la realidad del país.

VI. Agregación de las dimensiones

Se probaron distintos métodos de agregación de las dimensiones para obtener un índice final que fuera lo más acorde posible a la realidad nacional. Opciones como un ACP de las dimensiones o dejar cada dimensión con igual ponderación fueron descartadas. Finalmente, se agregaron las dimensiones mediante promedio geométrico que, a diferencia del promedio aritmético, permite que el valor final del índice resulte menos afectado por las dimensiones con mejores o peores rendimientos.

VII. Revisión cualitativa de datos y resultados

Como todos los métodos existentes para la realización de índices compuestos, el ACP tiene ventajas y desventajas. Es por esto que la interpretación de los resultados debe realizarse con cautela y efectuar constantemente un chequeo y contraste de los resultados con la teoría de lo que se quiere medir (Subdere, 2013). Por este motivo, se realizaron diversas reuniones con un equipo de profesionales con conocimiento en temas de desarrollo comunal, con el fin de identificar potenciales problemas en los datos y en los resultados, tanto desde la perspectiva nacional como regional.

Posterior a esas revisiones, se chequearon las variables con problemas, es decir, aquellas cuyos resultados no concordaban con la realidad de desarrollo en los contextos nacionales y regionales. Esto permitió ajustar algunos criterios para definir las variables que finalmente se iban a incluir en el índice. Las decisiones tomadas se detallan a continuación:

- Se observaron resultados que provenían de variables que, independientemente del tipo de normalización que se les hiciera, entregaban valores de desarrollo altamente distorsionados, principalmente por la cantidad de población o por la magnitud de la superficie comunal. Ejemplos de casos concretos de variables eliminadas fueron «eventos culturales» o «nivel de profesionalización del personal municipal».
- Para asegurar una adecuada representatividad de la dimensión, ninguna podría constituirse por menos de dos variables.

Posterior a estos ajustes, se realizaron nuevamente los pasos III, IV, V y VI.

Finalmente, las dimensiones y variables incluidas en el índice fueron las siguientes:

TABLA 1 Dimensiones y variables consideradas en el IDC

DIMENSIÓN	VARIABLE	DESCRIPCIÓN	AÑO DEL DATO
Salud y bienestar social	Servicios básicos	Porcentaje de hogares sin servicios básicos	2017
	Pobreza	Porcentaje de hogares en situación de pobreza	2017
	Agua potable	Porcentaje de cobertura de agua potable comunal	2018
	AVPP	Años de vida potenciales perdidos	2014
Economía y recursos	Dependencia etaria	Dependencia etaria (población inactiva > 65 años que depende de la PEA)	2017
	Ingresos propios permanentes	Ingresos propios permanentes municipales	2018
	Internet	Conexiones a internet fijas por habitante	2018
	Empresas	Número de empresas por habitante	2017
Educación	Simce lenguaje	Puntaje promedio Simce lenguaje octavo básico	2017
	Simce matemáticas	Puntaje promedio Simce matemáticas octavo básico	2017
	Matrículas párvulos	Matrículas educación parvularia respecto a población entre 4 y 5 años	2018
	Matrículas enseñanza media	Matrícula educación media respecto a población entre 14 y 17 años	2018
	PSU	Promedio de porcentaje de alumnos con puntajes PSU sobre 450 puntos en colegios municipales, subvencionados y privados	2018

FUENTE: elaboración propia

En vista de las dimensiones resultantes, se observa que el IDC tiene similitudes con el Índice de Desarrollo Humano (IDH) a nivel comunal. Reconociendo el trabajo desarrollado por el PNUD en su momento, esta medición busca ser un aporte al trabajo empírico, explorando un propio camino metodológico a través del Análisis de Componentes Principales, la revisión de expertos y la disponibilidad de datos a nivel comunal. Con ello, el IDC entrega una nueva manera de comparación comunal partiendo del análisis estadístico.

VIII. Generación de niveles de desarrollo

Para mostrar los resultados de forma clara y fácil de comprender, a partir de los datos se generaron cinco niveles de desarrollo. Estos fueron calculados cuantitativamente mediante *natural breaks* o quiebres naturales, los que permiten agrupar los datos en clases a través de la minimización de varianza entre cada clase y la maximización de varianza entre las clases. Comparando los valores del total nacional de comunas, este método permitió definir cinco niveles: bajo, medio bajo, medio, medio alto y alto.

IX. Revisión por pares evaluadores

Como último paso, buscando la aprobación de pares evaluadores al trabajo realizado, los resultados finales se enviaron a un panel de cuatro expertos en temas de desarrollo territorial y con amplia experiencia en el uso de métodos cuantitativos. Dicho panel se compuso por los siguientes investigadores:

- Dr. Camilo Vial, Universidad Autónoma de Chile
- Dr. Francisco Maturana, Universidad Alberto Hurtado
- Dr. Ignacio Fernández, Universidad de la Frontera
- Dr. Hernán Riquelme, Universidad Autónoma de Chile

Para ellos, todos nuestros agradecimientos por el trabajo desinteresado y por los apuntes que nos han permitido mejorar y validar el presente instrumento.



05. RESULTADOS IDC 2020

A continuación se presentan los resultados del IDC en su versión 2020. Primero se realiza una reflexión global de los datos y los puntos más interesantes para el análisis, después se exponen los datos comunales por dimensión y por región junto con breves comentarios y los mapas de cada territorio. Con esto esperamos entregar una visión general del desarrollo a nivel comunal en Chile.

Visión general

La tabla 2 señala el número y el porcentaje de comunas que se ubican en cada uno de los cinco niveles de desarrollo establecidos de manera estadística (ver apartado anterior), y evidencia que existe un alto nivel de desigualdad en el desarrollo comunal en Chile: solo ocho comunas (Providencia, Las Condes, Santiago, Vitacura, Lo Barnechea, Viña del Mar, Ñuñoa y Concepción) alcanzan niveles altos de desarrollo, representando el 2,3 % de las comunas chilenas, mientras que más del 60 % de estas cuenta con

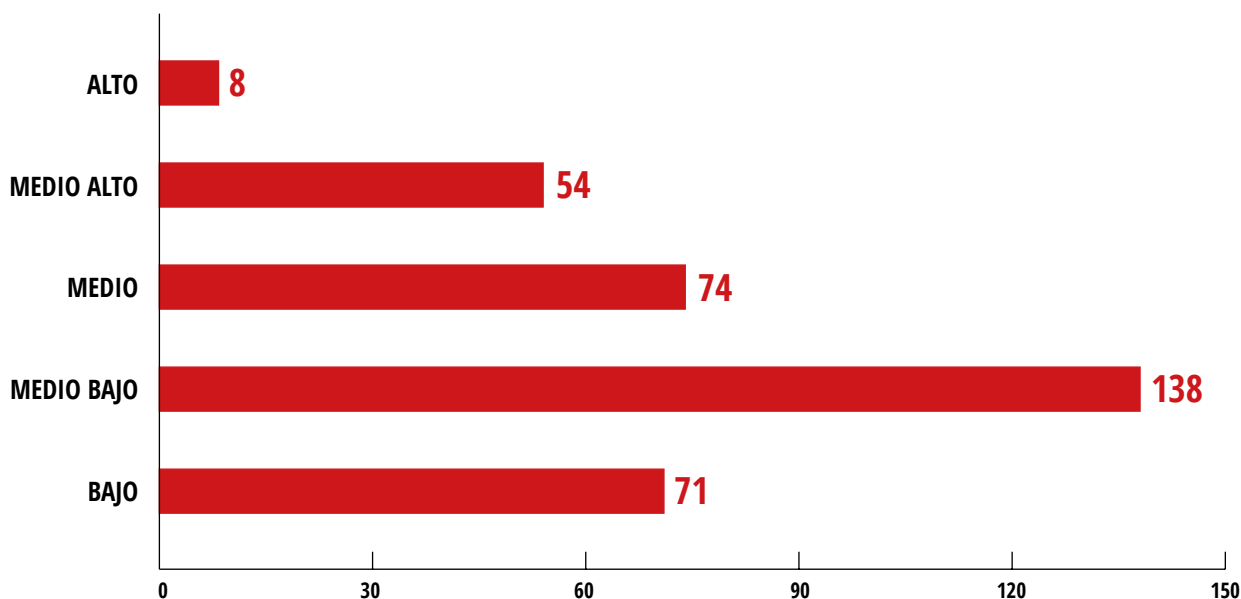
un nivel de desarrollo medio bajo y bajo. Entre las ocho comunas con un IDC de nivel alto, seis pertenecen al sector nororiente de la ciudad de Santiago.

TABLA 2 Comunas por nivel de desarrollo IDC

NIVEL DE DESARROLLO	N.º DE COMUNAS	PORCENTAJE
ALTO	8	2,3
MEDIO ALTO	54	15,7
MEDIO	74	21,4
MEDIO BAJO	138	40,0
BAJO	71	20,6
TOTAL	345	100,0

FUENTE: elaboración propia

GRÁFICO 1 Número de comunas por nivel de desarrollo IDC



FUENTE: elaboración propia

Al ver los resultados del IDC por sus dimensiones (tabla 3) empezamos a detectar la razón de dicha desigualdad entre las comunas: a pesar de existir promedios nacionales relativamente altos en las dimensiones de Bienestar (0,762) y Educación (0,65), la dimensión Economía cuenta con un promedio muy bajo (0,123).

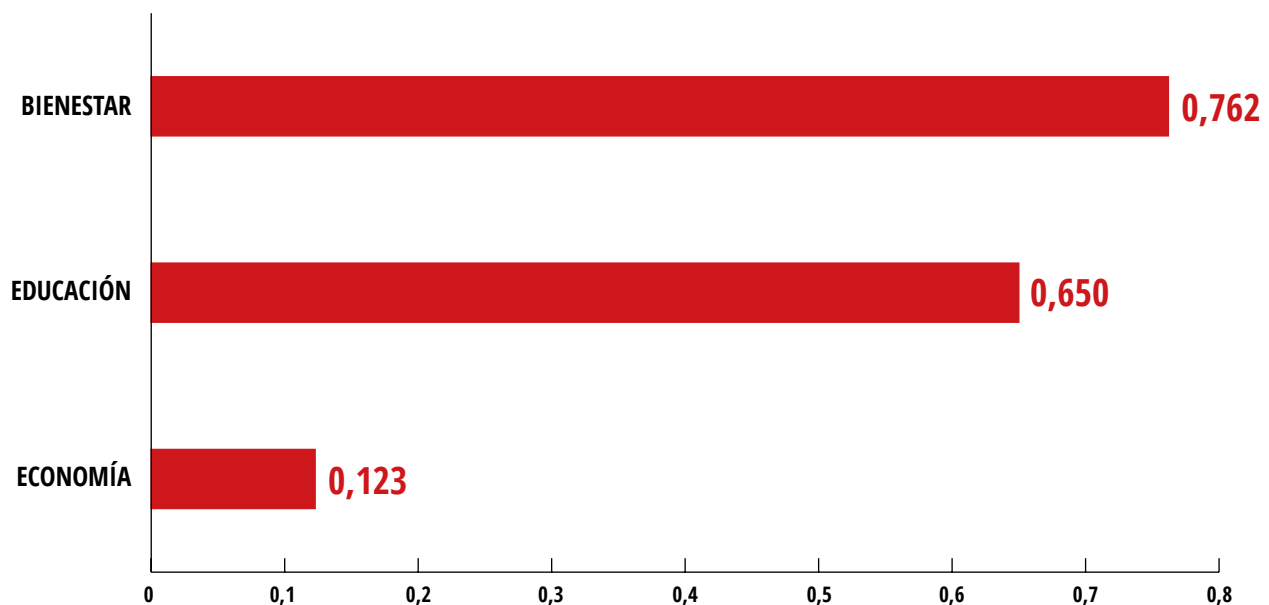
Existe un alto nivel de desigualdad en el desarrollo comunal en Chile: solo ocho comunas alcanzan niveles altos de desarrollo, representando el 2,3 % de las comunas chilenas, mientras que más del 60 % de estas cuenta con un nivel de desarrollo medio bajo y bajo.

TABLA 3 Promedio IDC por dimensión

DIMENSIÓN IDC	PROMEDIO COMUNAL
BIENESTAR	0,762
EDUCACIÓN	0,650
ECONOMÍA	0,123
TOTAL	0,379

FUENTE: elaboración propia

GRÁFICO 2 Promedio IDC por dimensión



FUENTE: elaboración propia

Esta diferencia tan marcada entre las dimensiones del IDC se debe a los datos disponibles a nivel comunal para la dimensión economía, en especial los ingresos propios permanentes de las municipalidades y el número de empresas registradas en la comuna por habitante. En el primer caso, se observa una visible y marcada desigualdad entre las comunas del nororiente de Santiago y la capital del país frente al resto de municipalidades, lo cual redundó en esta medición de manera muy evidente. En cuanto al número de empresas por habitante, los resultados pueden ser, de alguna manera, contraintuitivos: existen comunas que concentran un número alto de comercios, aunque con niveles bajos de bienestar y educación, frente a otras que son, primordialmente, residenciales y que se asocian a un nivel socioeconómico alto, pero con muy pocos comercios por habitante.

Partiendo de estos hallazgos, se revisaron los datos comunales por dimensión y por nivel de desarrollo comunal lo cual nos deja una mirada más clara sobre el poco avance en materia económica a nivel comunal: salvo cuatro casos de la Región Metropolitana de Santiago (Las Condes, Providencia, Santiago y Vitacura), ninguna comuna alcanza un puntaje superior a 0,45 en desarrollo económico y, dentro de dicha dimensión, una enorme mayoría de comunas (290 comunas, el 84 % del total) cuenta con puntajes menores a 0,2. Se entiende, entonces, que a pesar del avance en temas de salud y educación, el aspecto económico es la gran piedra de tope para el desarrollo a nivel comunal,

A nivel regional se observa una brecha significativa entre las dimensiones que componen el presente índice, siendo el factor económico el menos desarrollado en las comunas.

concentrándose los puntajes más altos de esta categoría en la zona nororiental de la ciudad de Santiago.

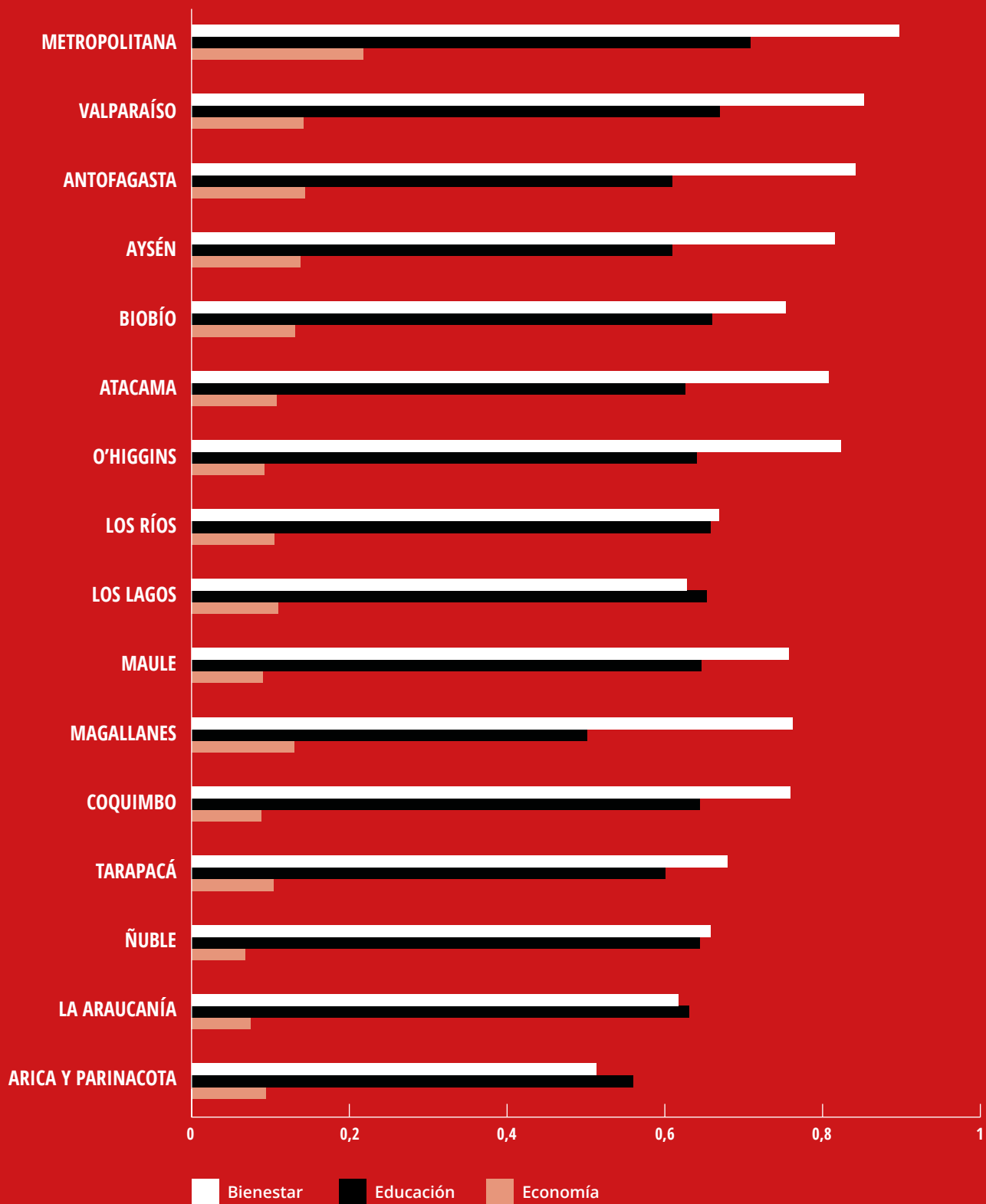
A nivel regional también se observa esta brecha significativa entre las dimensiones que componen el presente índice, siendo el factor económico el menos desarrollado en las comunas (tabla 4). En términos generales, las regiones que cuentan con comunas de mayor desarrollo serían la Región Metropolitana de Santiago (promedio 0,5), la Región de Valparaíso (promedio 0,42) y la Región de Antofagasta (promedio 0,41). En el otro extremo de la tabla se encuentran las regiones de Ñuble y La Araucanía (ambos con promedio de 0,299) y Arica y Parinacota (promedio 0,289), territorios donde, como veremos a continuación, el desarrollo económico se concentra de manera evidente en su capital regional.

TABLA 4 Promedios de dimensiones del IDC por región

REGIÓN	BIENESTAR	EDUCACIÓN	ECONOMÍA	IDC
METROPOLITANA	0,897	0,708	0,218	0,500
VALPARAÍSO	0,852	0,670	0,142	0,423
ANTOFAGASTA	0,842	0,609	0,144	0,409
AYSÉN	0,815	0,609	0,138	0,406
BIOBÍO	0,753	0,660	0,131	0,391
ATACAMA	0,808	0,626	0,108	0,374
O'HIGGINS	0,823	0,640	0,092	0,358
LOS RÍOS	0,669	0,658	0,105	0,355
LOS LAGOS	0,628	0,653	0,110	0,349
MAULE	0,757	0,646	0,090	0,346
MAGALLANES	0,762	0,501	0,130	0,340
COQUIMBO	0,759	0,644	0,088	0,338
TARAPACÁ	0,679	0,601	0,104	0,333
ÑUBLE	0,658	0,644	0,068	0,299
LA ARAUCANÍA	0,617	0,631	0,075	0,299
ARICA Y PARINACOTA	0,513	0,560	0,094	0,289

FUENTE: elaboración propia

GRÁFICO 3 Promedios de dimensiones del IDC por región



FUENTE: elaboración propia

A nivel regional se reproduce el mismo centralismo y la misma concentración de recursos que a nivel nacional. Aunque se produce en todas las regiones, en algunos casos dicha concentración viene unida a una marcada desigualdad entre la capital regional y las demás comunas de la región, lo que evidencia enormes brechas territoriales.

Visión regional

A continuación presentaremos los resultados comunales por dimensión de cada una de las regiones de Chile, de norte a sur. También se presentan mapas con información comunal, demarcados según el nivel de desarrollo establecido por la presente medición, señalando con colores más oscuros las comunas con mayores niveles de desarrollo y con tonos más claros los territorios más rezagados.

En términos generales, cuando nos acercamos a los datos y a su distribución en el territorio chileno, se observa una doble concentración del desarrollo en el país: el primero a nivel nacional, siendo el conurbano de Santiago la zona donde se concentran seis de las ocho comunas con nivel de desarrollo alto según el IDC; el segundo, a nivel regional, siendo las capitales regionales y sus conurbanos los focos más significativos del desarrollo a nivel comunal.

Se entiende, entonces, que, a nivel regional, se reproduce el mismo centralismo y la misma concentración de recursos que a nivel nacional. Aunque se produce en todas las regiones, en algunos casos, como en Arica y Parinacota, Ñuble y La Araucanía, dicha concentración viene unida a una marcada desigualdad entre la capital regional y las demás comunas de la región, lo que evidencia enormes brechas a nivel territorial.

Un caso interesante en este sentido es la Región de Magallanes y de la Antártica Chilena, la cual, según mediciones realizadas por esta casa de estudios, se ha posicionado como la región con mayor nivel de desarrollo del país (Vial, 2019). No obstante, aunque las dos

comunas que concentran la mayor parte de la población y el territorio (Punta Arenas y Puerto Natales) cuentan con un nivel medio alto de desarrollo, se evidencian brechas importantes con las demás comunas de la región, incluyendo a la comuna de Timaukel, la cual obtuvo el último lugar en los indicadores del IDC.

En contraste, se evidencian algunos casos donde se observa cierta homogeneidad en los niveles de desarrollo de sus comunas, como son las regiones de Los Ríos y de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, mientras otras regiones cuentan con diversos focos de desarrollo comunal, muy marcado en las regiones de Valparaíso, Metropolitana de Santiago y Antofagasta. No es de extrañar que estas últimas, al promediar los números de sus comunas, obtengan un mayor puntaje a nivel nacional.

Por último, la revisión de los datos a nivel regional también nos deja un panorama claro de los espacios de rezago en cuanto a los indicadores de desarrollo utilizados en esta medición. Es importante mencionar que algunas regiones cuentan con muchas comunas con bajo nivel de desarrollo y otras tendrán que enfrentar los desafíos de un crecimiento más armónico entre sus territorios. Lo que es evidente es que no serán pocos los retos que enfrentarán los nuevos gobernadores regionales, llamados a fomentar y articular los planes de desarrollo regional, más aún en un contexto post pandemia y estallido social. Esperamos, en todo caso, apoyarles en sus esfuerzos con esta visión general de las comunas del país.



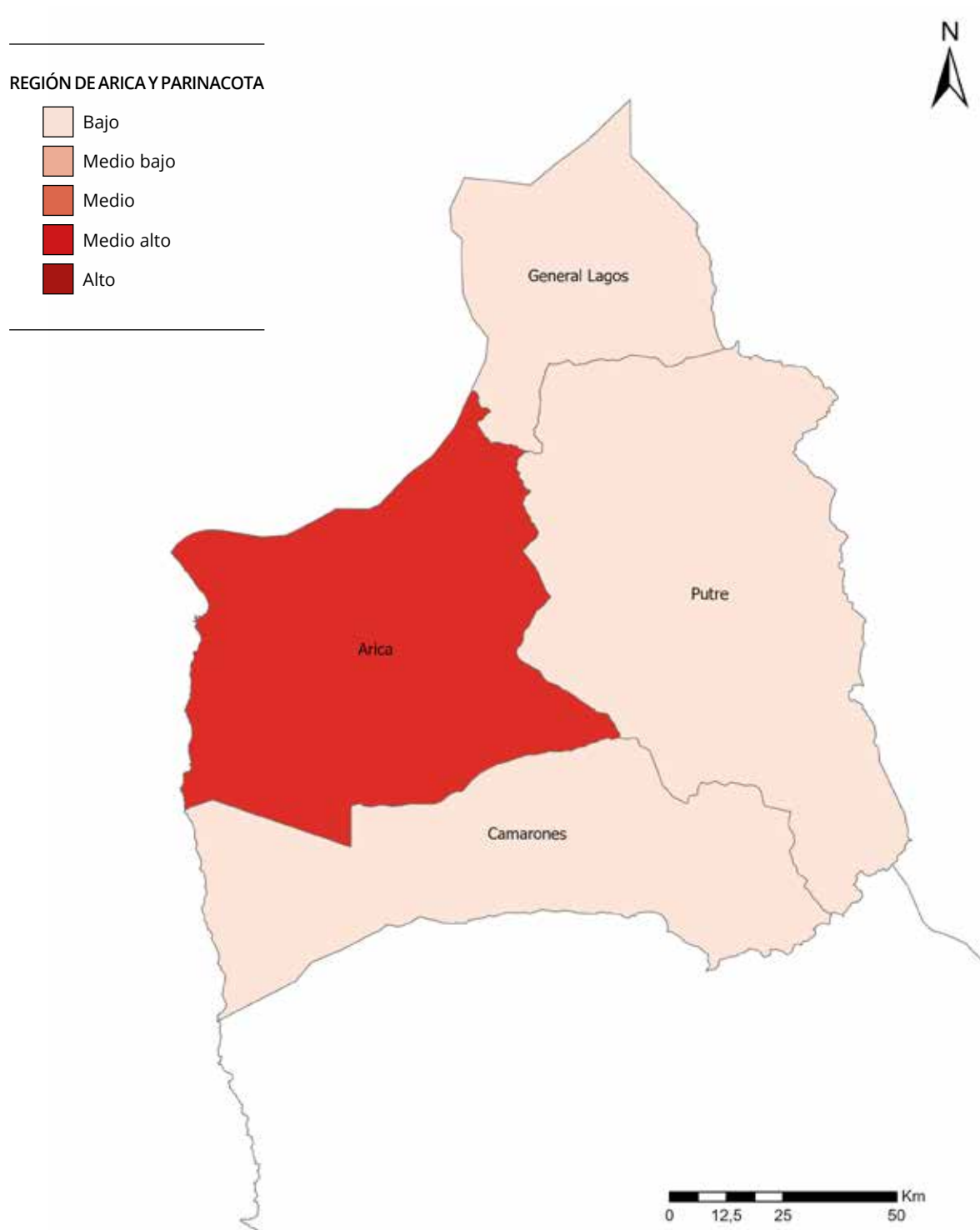
ARICA Y PARINACOTA

Con solo cuatro comunas, esta región marca una concentración muy importante del desarrollo en su capital regional, mientras que el resto de las comunas caen entre las más vulnerables del país.

TABLA 5 IDC comunas Región de Arica y Parinacota

COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING NACIONAL	RANGOS
ARICA	0,8896	0,2322	0,7630	0,5401	37	Medio alto
PUTRE	0,5063	0,0650	0,5340	0,2600	302	Bajo
CAMARONES	0,3901	0,0556	0,4317	0,2108	331	Bajo
GENERAL LAGOS	0,2656	0,0220	0,5127	0,1443	342	Bajo

MAPA 1 IDC Región Arica y Parinacota



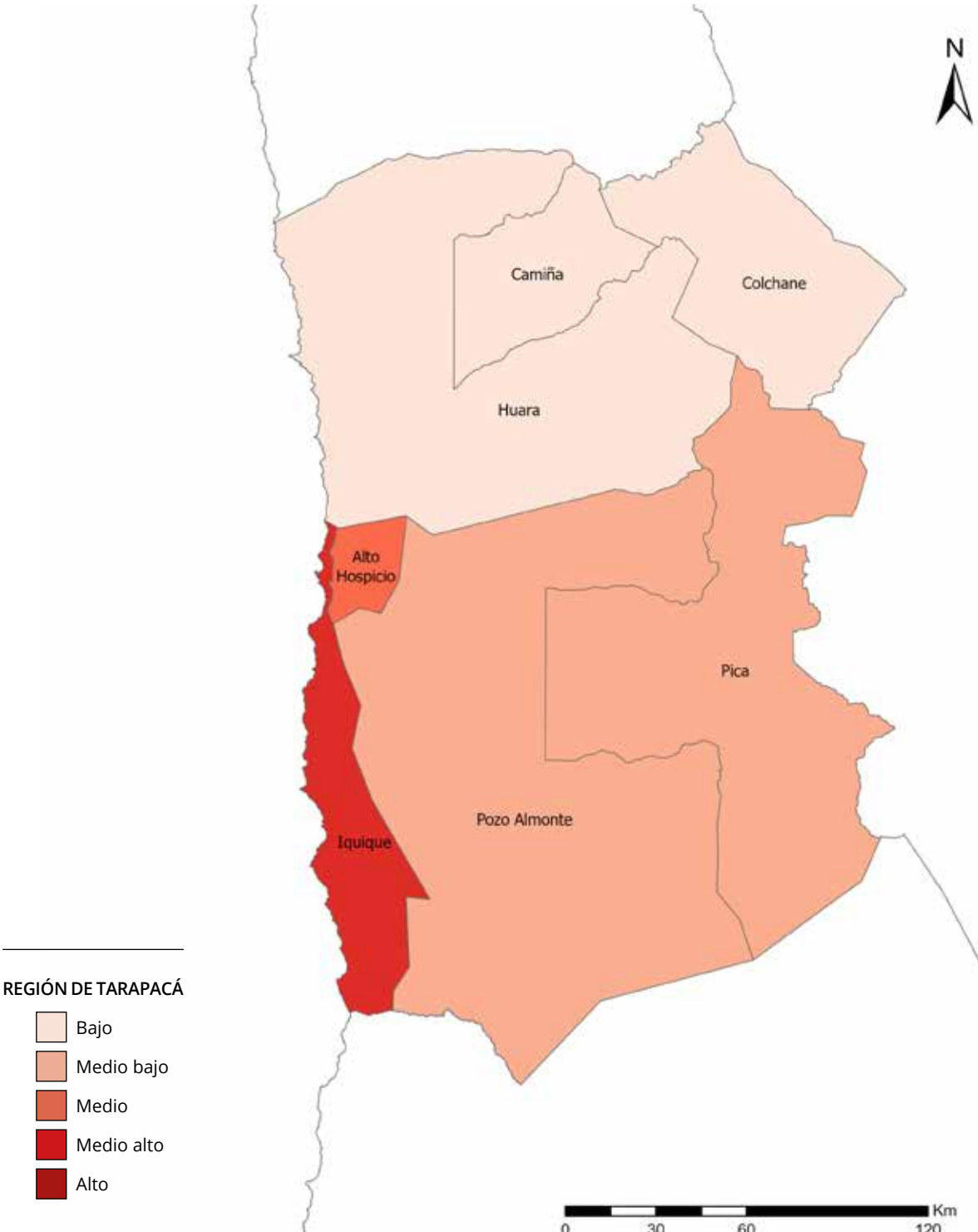
TARAPACÁ

Al igual que su vecina del norte, la Región de Tarapacá evidencia una fuerte concentración del desarrollo regional en su capital, Iquique, que saca más de cien posiciones de distancia a la comuna con el segundo lugar de desarrollo de la región. Se observa, además, que las comunas más cercanas a la capital, en el sector sur, tienen niveles más elevados que sus vecinos del norte.

TABLA 6 IDC comunas Región de Tarapacá

COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING NACIONAL	RANGOS
IQUIQUE	0,8957	0,3218	0,7469	0,5993	12	Medio alto
ALTO HOSPICIO	0,8664	0,1183	0,6803	0,4115	117	Medio
POZO ALMONTE	0,7550	0,0953	0,5812	0,3471	200	Medio bajo
PICA	0,7870	0,0774	0,5719	0,3266	220	Medio bajo
HUARA	0,5830	0,0416	0,5284	0,2340	321	Bajo
CAMIÑA	0,4806	0,0438	0,6085	0,2339	322	Bajo
COLCHANE	0,3860	0,0301	0,4912	0,1787	339	Bajo

MAPA 2 IDC Región Tarapacá



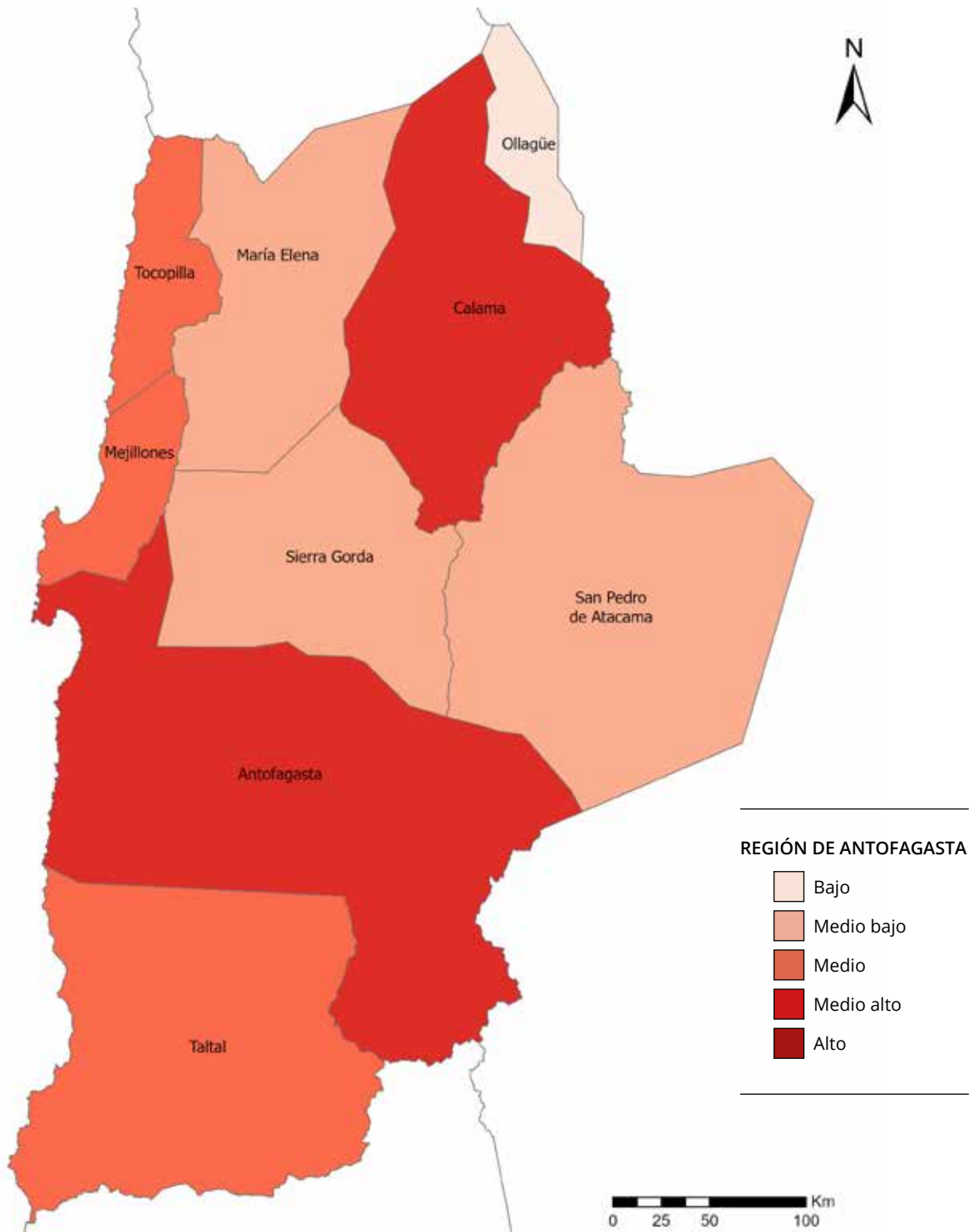
ANTOFAGASTA

A diferencia de las dos regiones anteriores, en Antofagasta se ven dos núcleos claros de desarrollo: la capital regional y la ciudad de Calama, ambas con nivel medio alto, aunque con una preponderancia en la ciudad de Antofagasta. Entre las regiones del norte, Antofagasta es la que cuenta con un mayor nivel de desarrollo en sus comunas, sobre todo en aquellas ubicadas en la zona costera, con la sola excepción de Ollagüe, la cual tiene niveles bajos de desarrollo en relación con el promedio nacional.

TABLA 7 IDC comunas Región de Antofagasta

COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING NACIONAL	RANGOS
ANTOFAGASTA	0,9261	0,3383	0,7536	0,6180	9	Medio alto
CALAMA	0,8869	0,2503	0,7598	0,5525	27	Medio alto
TOCOPILLA	0,8682	0,1428	0,6380	0,4292	98	Medio
MEJILLONES	0,8755	0,1268	0,5601	0,3962	128	Medio
TALTAL	0,8169	0,1304	0,5594	0,3906	134	Medio
MARÍA ELENA	0,9335	0,0903	0,6230	0,3745	150	Medio bajo
SAN PEDRO DE ATACAMA	0,7268	0,0941	0,6262	0,3499	192	Medio bajo
SIERRA GORDA	0,8664	0,0665	0,5271	0,3119	237	Medio bajo
OLLAGÜE	0,6779	0,0557	0,4334	0,2538	307	Bajo

MAPA 3 IDC Región Antofagasta



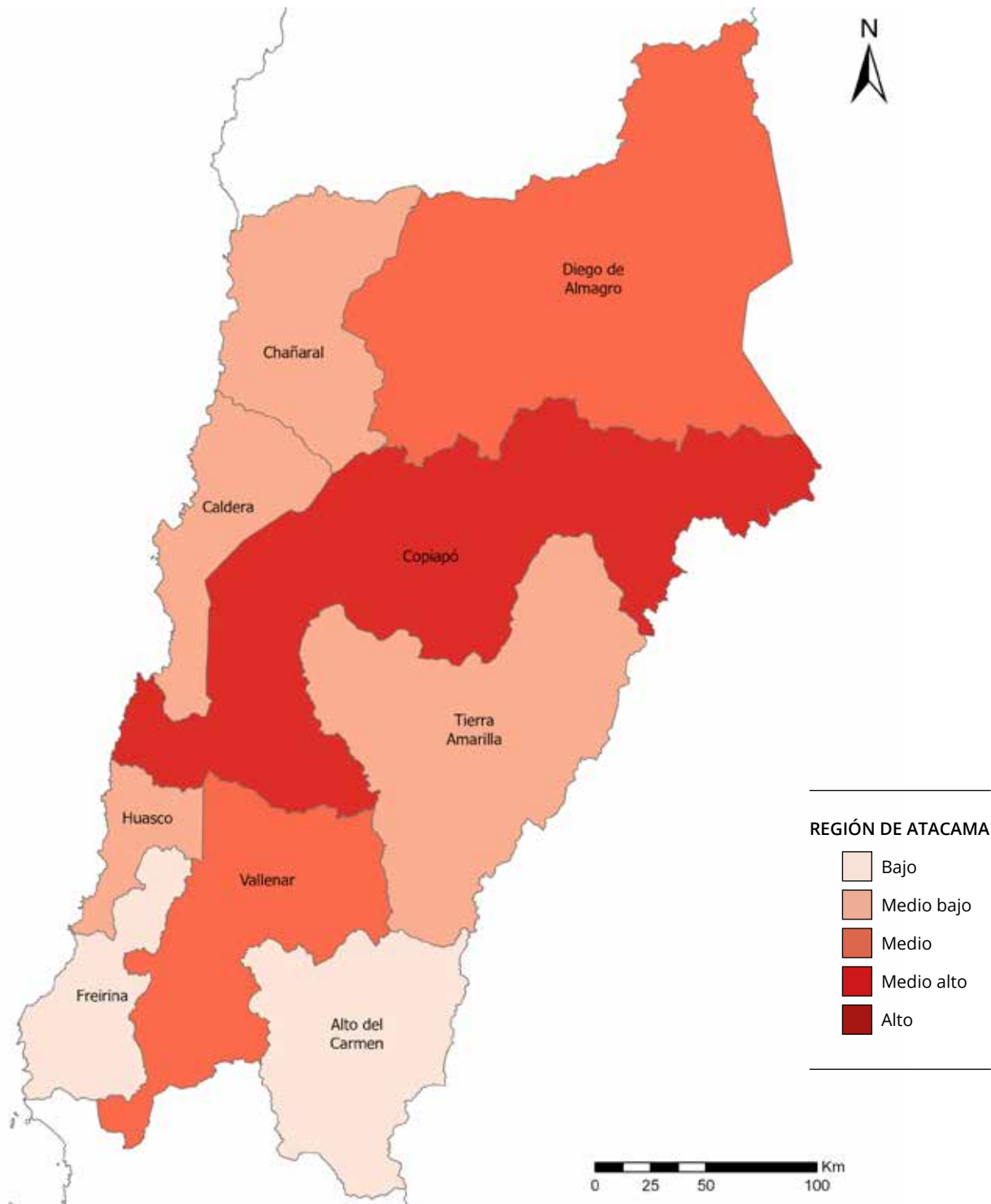
ATACAMA

La ciudad de Copiapó, capital regional, se observa como centro geográfico y del desarrollo de la Región de Atacama, con un nivel medio alto en el IDC a nivel nacional. Le siguen las comunas de Diego de Almagro y Vallenar. Las comunas más rezagadas (Freirina y Alto del Carmen) se encuentran en el sur de la región, en la frontera con la vecina Región de Coquimbo.

TABLA 8 IDC comunas Región de Atacama

COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING NACIONAL	RANGOS
COPIAPÓ	0,9095	0,2363	0,7537	0,5451	32	Medio alto
DIEGO DE ALMAGRO	0,8880	0,1465	0,6599	0,4411	89	Medio
VALLENAR	0,8466	0,1305	0,7619	0,4382	94	Medio
CHAÑARAL	0,8379	0,0977	0,6094	0,3681	161	Medio bajo
CALDERA	0,8466	0,0901	0,6406	0,3656	164	Medio bajo
HUASCO	0,8378	0,0755	0,5866	0,3335	214	Medio bajo
TIERRA AMARILLA	0,7098	0,0920	0,5360	0,3271	219	Medio bajo
FREIRINA	0,7111	0,0568	0,5426	0,2799	281	Bajo
ALTO DEL CARMEN	0,6876	0,0497	0,5419	0,2647	296	Bajo

MAPA 4 IDC Región Atacama



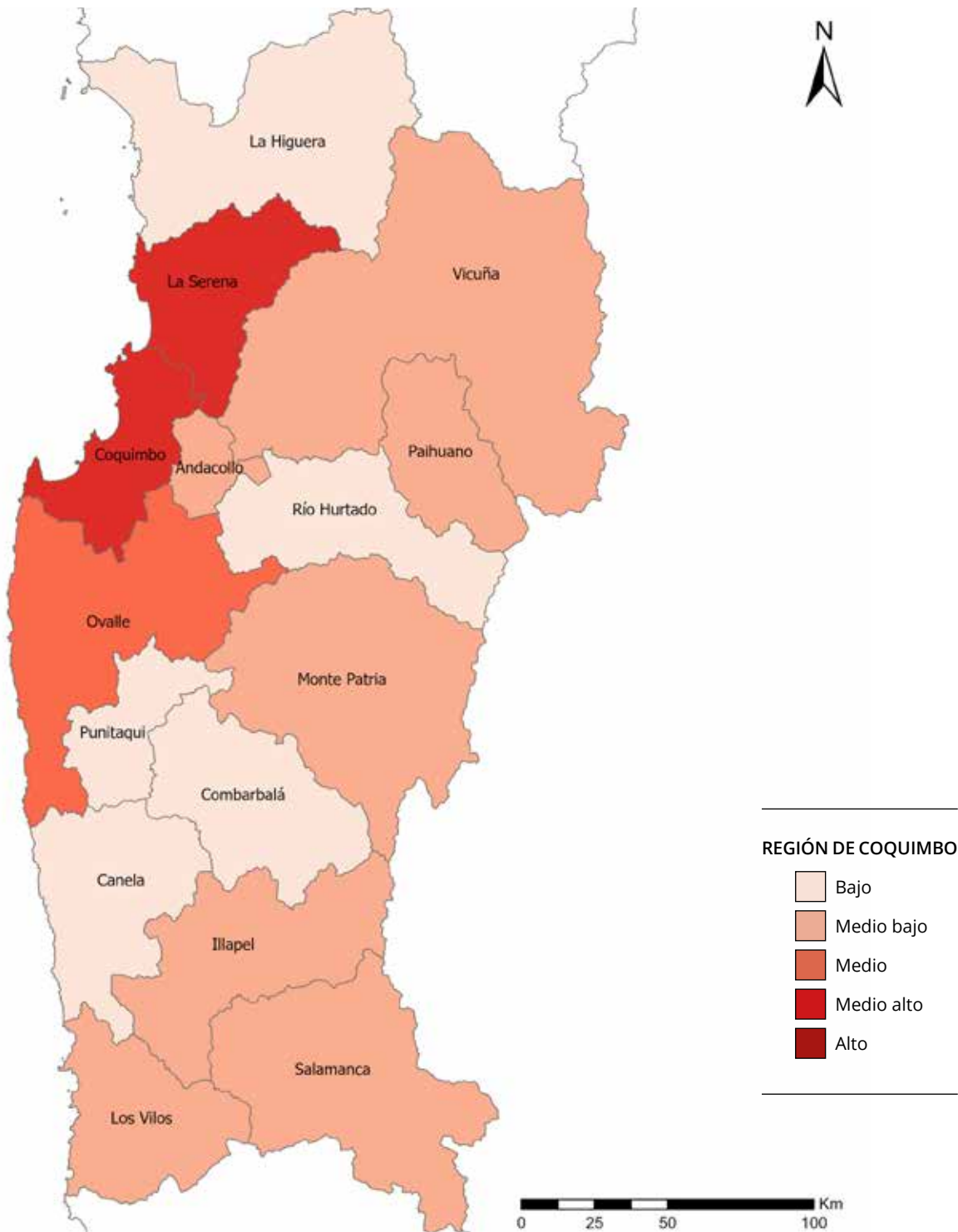
COQUIMBO

La conurbación La Serena-Coquimbo se muestra como el centro de desarrollo de esta región, con un claro liderazgo y centralidad en el territorio. Se observa una gran variación entre las comunas de la región, siendo importante resaltar las cinco comunas con niveles altos de rezago económico.

TABLA 9 IDC comunas Región de Coquimbo

COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING NACIONAL	RANGOS
LA SERENA	0,8909	0,2785	0,7814	0,5788	19	Medio alto
COQUIMBO	0,8609	0,2180	0,7443	0,5189	47	Medio alto
OVALLE	0,8733	0,1154	0,7591	0,4245	101	Medio
ILLAPEL	0,8036	0,0859	0,6717	0,3593	178	Medio bajo
SALAMANCA	0,8089	0,0845	0,6206	0,3487	197	Medio bajo
LOS VILOS	0,8110	0,0806	0,6429	0,3477	199	Medio bajo
VICUÑA	0,8554	0,0740	0,6370	0,3429	203	Medio bajo
PAIGUANO	0,8018	0,0647	0,5776	0,3107	242	Medio bajo
ANDACOLLO	0,7962	0,0531	0,6483	0,3016	254	Medio bajo
MONTE PATRIA	0,7233	0,0537	0,6416	0,2922	269	Medio bajo
COMBARBALÁ	0,7014	0,0470	0,6288	0,2747	286	Bajo
PUNITAQUI	0,5965	0,0524	0,6561	0,2736	290	Bajo
LA HIGUERA	0,6189	0,0506	0,5050	0,2510	309	Bajo
RÍO HURTADO	0,7163	0,0331	0,5525	0,2358	318	Bajo
CANELA	0,5230	0,0283	0,5978	0,2069	332	Bajo

MAPA 5 IDC Región Coquimbo



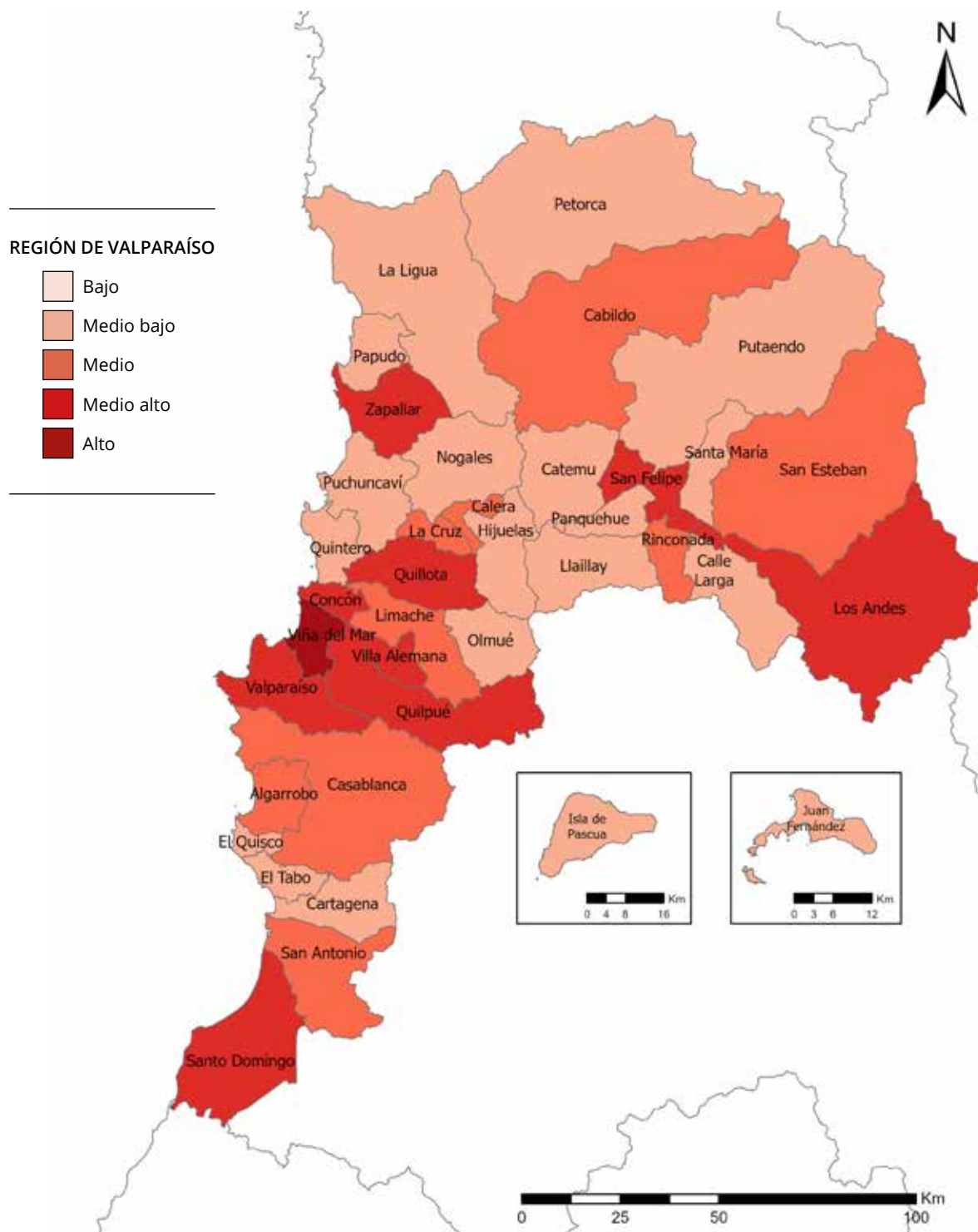
VALPARAÍSO

Es una de las regiones con mayor número de comunas y con mayor diversidad en cuanto al desarrollo de estas. A diferencia de muchas regiones, la capital regional no es la que cuenta con un mayor nivel de desarrollo (es Viña del Mar, una de las dos únicas comunas con nivel alto de desarrollo por fuera de la Región Metropolitana de Santiago), aunque se observa una clara e importante concentración del desarrollo en la zona del Gran Valparaíso. Sobre el litoral, destacan las comunas de Zapallar y Santo Domingo y, en la zona cordillerana, destaca el eje San Felipe – Los Andes. Aunque la mitad de sus comunas (diecinueve de treinta y ocho) se ubican en un nivel medio bajo de desarrollo según el IDC, esta región no cuenta con comunas con niveles bajos de desarrollo.

TABLA 10 IDC comunas Región de Valparaíso

COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING NACIONAL	RANGOS
VIÑA DEL MAR	0,9160	0,4447	0,7596	0,6764	6	Alto
CONCÓN	0,9381	0,2755	0,7843	0,5874	17	Medio alto
VALPARAÍSO	0,9030	0,2627	0,7397	0,5598	24	Medio alto
QUILPUÉ	0,9281	0,2396	0,7580	0,5524	28	Medio alto
LOS ANDES	0,9298	0,2241	0,7685	0,5430	34	Medio alto
SAN FELIPE	0,9163	0,1939	0,7682	0,5149	49	Medio alto
QUILLOTA	0,8993	0,1944	0,7675	0,5120	51	Medio alto
VILLA ALEMANA	0,9336	0,1837	0,7629	0,5077	53	Medio alto
SANTO DOMINGO	0,7209	0,2668	0,6718	0,5055	55	Medio alto
ZAPALLAR	0,8587	0,1959	0,7033	0,4910	61	Medio alto
SAN ANTONIO	0,9070	0,1781	0,6762	0,4780	69	Medio
LA CALERA	0,8682	0,1691	0,7363	0,4764	71	Medio
LIMACHE	0,9015	0,1564	0,6696	0,4554	79	Medio
LA CRUZ	0,8996	0,1669	0,5960	0,4473	83	Medio
CASABLANCA	0,8469	0,1338	0,7241	0,4346	95	Medio
ALGARROBO	0,8111	0,1348	0,6382	0,4117	116	Medio
RINCONADA	0,8650	0,1136	0,6448	0,3987	126	Medio
SAN ESTEBAN	0,8689	0,1250	0,5556	0,3922	131	Medio
CABILDO	0,8497	0,1033	0,6851	0,3917	132	Medio
LA LIGUA	0,8137	0,1083	0,6430	0,3841	137	Medio bajo
PANQUEHUE	0,8291	0,0952	0,7061	0,3820	140	Medio bajo
QUINTERO	0,7947	0,1062	0,6561	0,3812	142	Medio bajo
NOGALES	0,8701	0,1020	0,6198	0,3803	143	Medio bajo
LLAILLAY	0,8868	0,0885	0,6659	0,3739	152	Medio bajo
EL QUISCO	0,8996	0,0851	0,6308	0,3641	168	Medio bajo
JUAN FERNÁNDEZ	0,9071	0,0755	0,6855	0,3608	172	Medio bajo
HIJUELAS	0,8124	0,0934	0,6182	0,3607	173	Medio bajo
PAPUDO	0,9009	0,0847	0,6118	0,3601	176	Medio bajo
SANTA MARÍA	0,8671	0,0897	0,5999	0,3599	177	Medio bajo
CARTAGENA	0,8513	0,0817	0,6535	0,3568	181	Medio bajo
CALLE LARGA	0,8104	0,0784	0,7095	0,3559	182	Medio bajo
PUCHUNCAVÍ	0,7035	0,1042	0,5904	0,3511	190	Medio bajo
EL TABO	0,7116	0,0983	0,5940	0,3464	201	Medio bajo
OLMUÉ	0,7414	0,0887	0,5819	0,3369	209	Medio bajo
PUTAENDO	0,8518	0,0656	0,6171	0,3255	222	Medio bajo
CATEMU	0,8191	0,0682	0,6138	0,3249	223	Medio bajo
ISLA DE PASCUA	0,7153	0,0655	0,6338	0,3097	245	Medio bajo
PETORCA	0,8473	0,0549	0,6272	0,3078	246	Medio bajo

MAPA 6 IDC Región Valparaíso



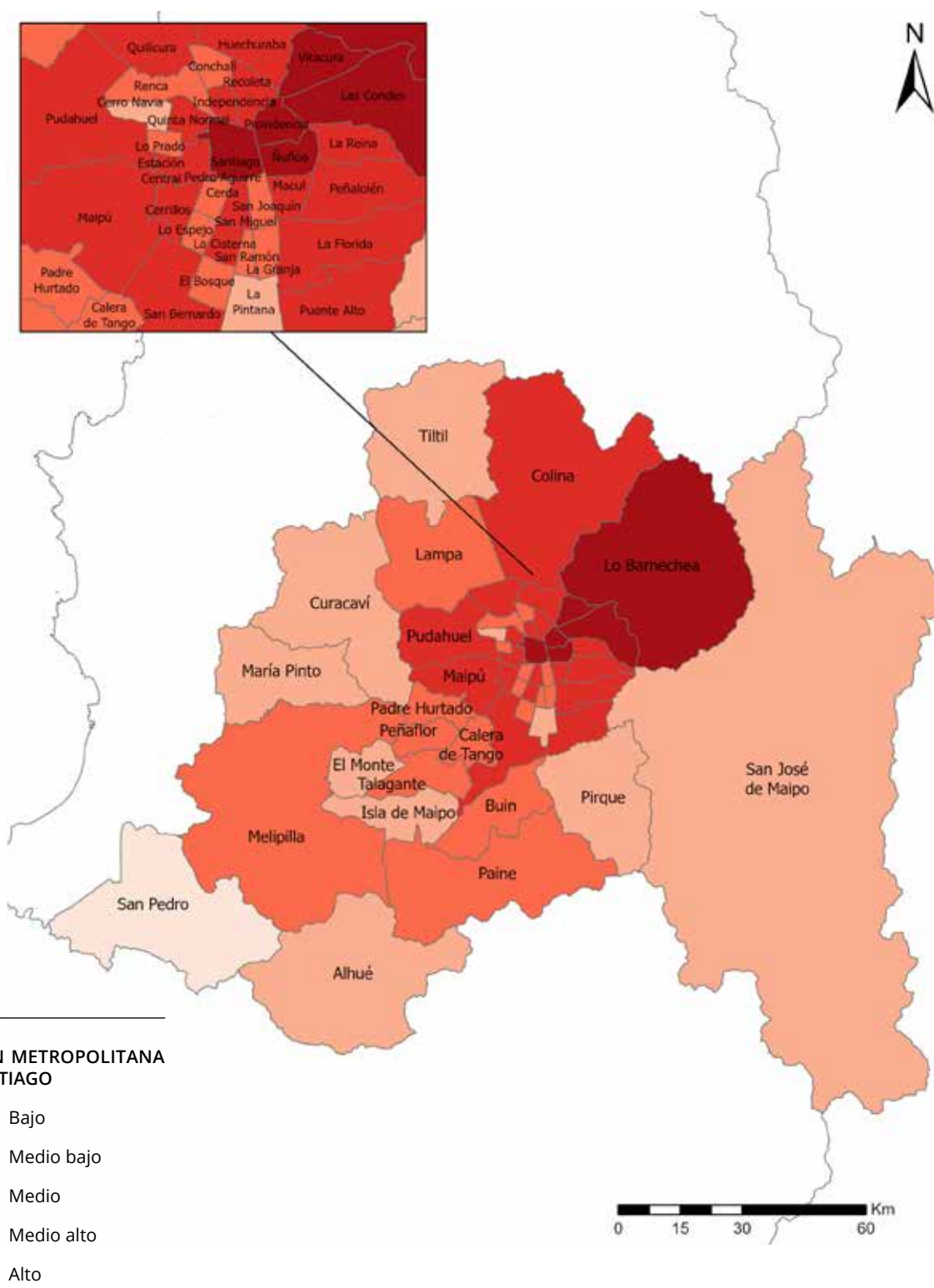
METROPOLITANA DE SANTIAGO

Como era de esperarse, en un sistema nacional de alto centralismo y concentración, la Región Metropolitana de Santiago cuenta con seis de las ocho comunas con nivel alto de desarrollo según el IDC, concentradas en el sector nororiental del conurbano de Santiago. Se observan niveles medios altos de indicadores de desarrollo en la gran mayoría del Gran Santiago, aunque siguen siendo significativos los casos de Cerro Navia y La Pintana, únicos del conurbano con nivel medio bajo de desarrollo. Solamente la comuna de San Pedro, en la zona rural de la región, obtiene un nivel bajo de desarrollo.

TABLA 11 IDC comunas Región Metropolitana de Santiago

COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING NACIONAL	RANGOS
PROVIDENCIA	0,9847	0,7764	0,8780	0,8756	1	Alto
LAS CONDES	0,9926	0,7800	0,8660	0,8752	2	Alto
SANTIAGO	0,8953	0,6350	0,8276	0,7778	3	Alto
VITACURA	0,9946	0,4982	0,9002	0,7641	4	Alto
LO BARNECHEA	0,9450	0,4029	0,8160	0,6773	5	Alto
ÑUÑO A	0,9681	0,3601	0,8254	0,6602	7	Alto
SAN MIGUEL	0,9452	0,3060	0,7774	0,6081	10	Medio alto
LA REINA	0,9700	0,2823	0,8186	0,6074	11	Medio alto
MAIPÚ	0,9695	0,2817	0,7793	0,5970	13	Medio alto
LA FLORIDA	0,9535	0,2838	0,7545	0,5888	16	Medio alto
QUILICURA	0,9486	0,2669	0,7574	0,5767	20	Medio alto
HUECHURABA	0,9287	0,2670	0,7195	0,5630	22	Medio alto
PUDAHUEL	0,9094	0,2498	0,7401	0,5519	29	Medio alto
LA CISTERNA	0,8781	0,2436	0,7798	0,5505	30	Medio alto
MACUL	0,9245	0,2374	0,7365	0,5448	33	Medio alto
INDEPENDENCIA	0,9146	0,2308	0,7471	0,5403	36	Medio alto
PUENTE ALTO	0,9457	0,2179	0,7589	0,5388	38	Medio alto
RECOLETA	0,9023	0,2311	0,7463	0,5379	39	Medio alto
QUINTA NORMAL	0,9380	0,2460	0,6731	0,5375	41	Medio alto
PEÑALOLÉN	0,9298	0,2156	0,7421	0,5299	43	Medio alto
ESTACIÓN CENTRAL	0,9071	0,2277	0,7197	0,5298	44	Medio alto
SAN BERNARDO	0,9137	0,2129	0,7227	0,5200	46	Medio alto
COLINA	0,8855	0,2007	0,7830	0,5182	48	Medio alto
CERRILLOS	0,9331	0,1915	0,6529	0,4886	62	Medio alto
PEÑAFLO R	0,9222	0,1747	0,7078	0,4850	64	Medio
BUIN	0,8910	0,1671	0,7361	0,4785	67	Medio
RENCA	0,9395	0,1728	0,6734	0,4782	68	Medio
SAN JOAQUÍN	0,9153	0,1849	0,6196	0,4715	72	Medio
TALAGANTE	0,8805	0,1489	0,7949	0,4706	73	Medio
PEDRO AGUIRRE CERDA	0,9207	0,1749	0,6387	0,4685	75	Medio
CONCHALÍ	0,9170	0,1731	0,6389	0,4663	76	Medio
EL BOSQUE	0,9162	0,1409	0,7226	0,4535	80	Medio
LAMPA	0,8442	0,1708	0,6154	0,4461	86	Medio
CALERA DE TANGO	0,8458	0,1436	0,7086	0,4415	88	Medio
PADRE HURTADO	0,8551	0,14 19	0,7037	0,4403	91	Medio
SAN RAMÓN	0,9345	0,1392	0,6509	0,4392	92	Medio
LA GRANJA	0,9359	0,1284	0,6462	0,4266	100	Medio
MELIPILLA	0,8684	0,1199	0,7241	0,4225	104	Medio
PAINE	0,8682	0,1154	0,7316	0,4185	109	Medio
LO PRADO	0,9103	0,1177	0,6231	0,4057	122	Medio
LO ESPEJO	0,9168	0,1088	0,5995	0,3910	133	Medio
CURACAVÍ	0,8307	0,0943	0,7158	0,3827	139	Medio bajo
PIRQUE	0,8501	0,0926	0,6734	0,3756	148	Medio bajo
TILTIL	0,8052	0,1107	0,5868	0,3740	151	Medio bajo
CERRO NAVIA	0,8996	0,0942	0,6143	0,3734	154	Medio bajo
SAN JOSÉ DE MAIPO	0,6855	0,1182	0,6413	0,3732	155	Medio bajo
ISLA DE MAIPO	0,8313	0,0907	0,6366	0,3634	169	Medio bajo
LA PINTANA	0,8924	0,0842	0,6228	0,3604	175	Medio bajo
EL MONTE	0,8649	0,0854	0,5909	0,3522	188	Medio bajo
MARÍA PINTO	0,8408	0,0597	0,5803	0,3076	247	Medio bajo
ALHUÉ	0,8367	0,0551	0,5543	0,2945	263	Medio bajo
SAN PEDRO	0,5489	0,0572	0,5619	0,2603	301	Bajo

MAPA 7 IDC Región Metropolitana de Santiago



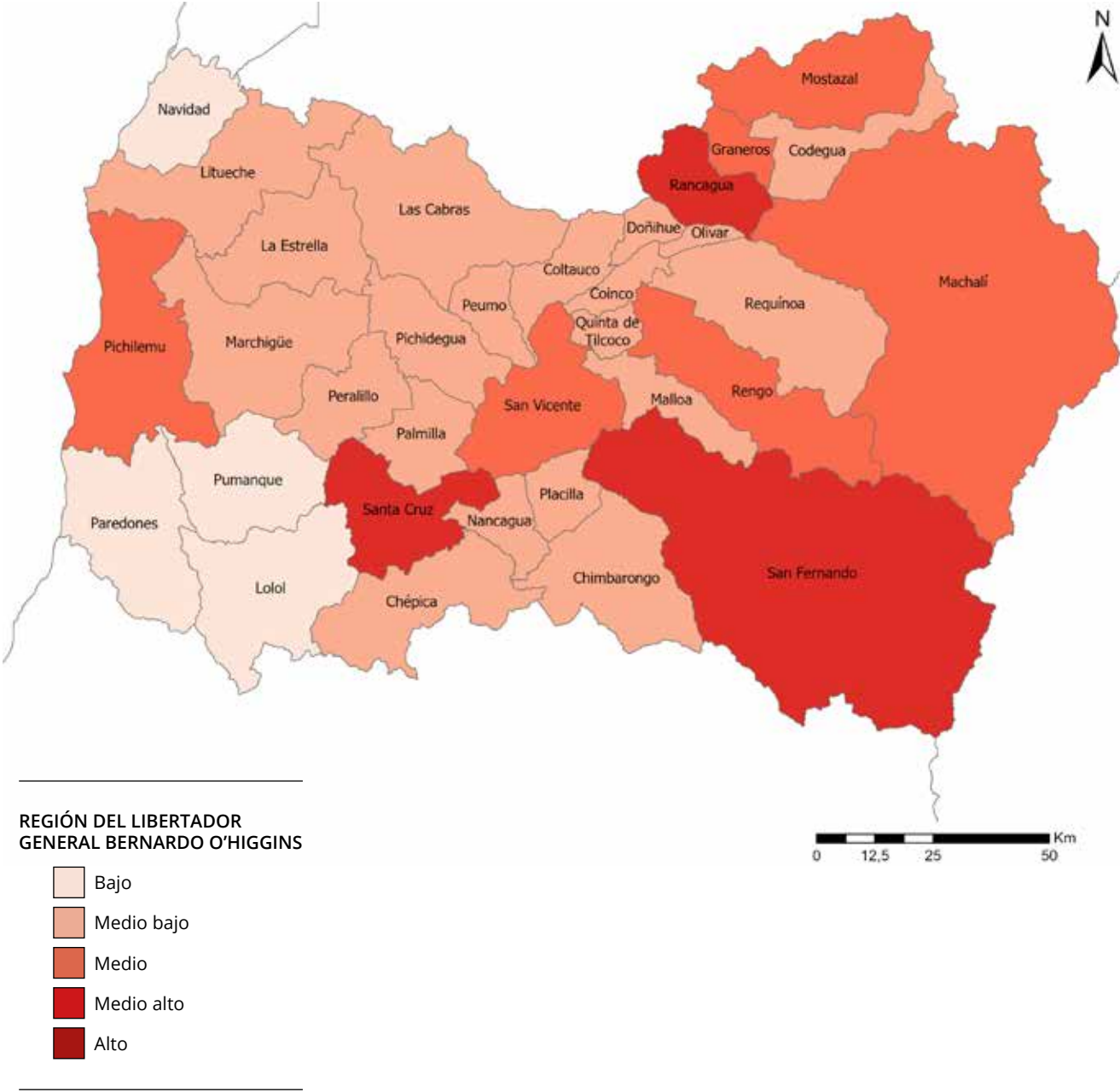
DEL LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS

En la Región del Libertador General Bernardo O'Higgins se observa una preponderancia de la capital regional, aunque sumado a otros dos focos de desarrollo en las comunas de Santa Cruz y San Fernando. Se ve cierta homogeneidad en los niveles de desarrollo de las comunas ubicadas en el valle central, y las zonas de rezago, con cuatro comunas con nivel bajo de desarrollo, se ubican en el surponiente de la región, con excepción de la comuna de Navidad, la de menor desarrollo, ubicada en el norte del litoral.

TABLA 12 IDC comunas Región del Libertador General Bernardo O'Higgins

COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING NACIONAL	RANGOS
RANCAGUA	0,9151	0,2411	0,7823	0,5568	26	Medio alto
SANTA CRUZ	0,8944	0,1742	0,8157	0,5027	57	Medio alto
SAN FERNANDO	0,8843	0,1721	0,7817	0,4918	60	Medio alto
MACHALÍ	0,8291	0,1734	0,7644	0,4790	66	Medio
SAN VICENTE	0,8882	0,1327	0,6949	0,4343	96	Medio
GRANEROS	0,9056	0,1363	0,5922	0,4181	110	Medio
PICHILEMU	0,8645	0,1200	0,7037	0,4179	111	Medio
RENGO	0,8753	0,1175	0,6919	0,4143	114	Medio
MOSTAZAL	0,8506	0,1176	0,5691	0,3847	136	Medio
PEUMO	0,8278	0,0967	0,6392	0,3713	158	Medio bajo
REQUÍNOA	0,8915	0,0888	0,6273	0,3676	162	Medio bajo
DOÑIHUE	0,8787	0,0809	0,6851	0,3652	165	Medio bajo
CODEGUA	0,8775	0,0952	0,5792	0,3644	166	Medio bajo
OLIVAR	0,8727	0,0807	0,6497	0,3577	180	Medio bajo
NANCAGUA	0,8711	0,0742	0,6956	0,3556	183	Medio bajo
CHIMBARONGO	0,8131	0,0784	0,6811	0,3515	189	Medio bajo
PERALILLO	0,8605	0,0766	0,6101	0,3426	204	Medio bajo
QUINTA DE TILCOCO	0,8273	0,0728	0,6607	0,3415	205	Medio bajo
LAS CABRAS	0,7823	0,0753	0,6434	0,3359	210	Medio bajo
PALMILLA	0,8252	0,0716	0,6113	0,3306	216	Medio bajo
MARCHIHUE	0,8381	0,0684	0,6058	0,3262	221	Medio bajo
PICHIDEGUA	0,8348	0,0713	0,5692	0,3235	225	Medio bajo
MALLOA	0,8123	0,0629	0,6228	0,3169	231	Medio bajo
CHÉPICA	0,8401	0,0608	0,6013	0,3132	235	Medio bajo
COLTAUCO	0,7930	0,0595	0,6388	0,3113	239	Medio bajo
COINCO	0,7837	0,0654	0,5631	0,3068	248	Medio bajo
PLACILLA	0,7703	0,0638	0,5764	0,3048	252	Medio bajo
LA ESTRELLA	0,7273	0,0705	0,5160	0,2979	257	Medio bajo
LITUECHE	0,7665	0,0561	0,6135	0,2977	258	Medio bajo
LOLOL	0,6815	0,0587	0,5618	0,2822	278	Bajo
PUMANQUE	0,7015	0,0512	0,5712	0,2738	289	Bajo
PAREDONES	0,6692	0,0391	0,5987	0,2502	312	Bajo
NAVIDAD	0,7221	0,0293	0,6066	0,2343	320	Bajo

MAPA 8 IDC Región del Libertador General Bernardo O'Higgins



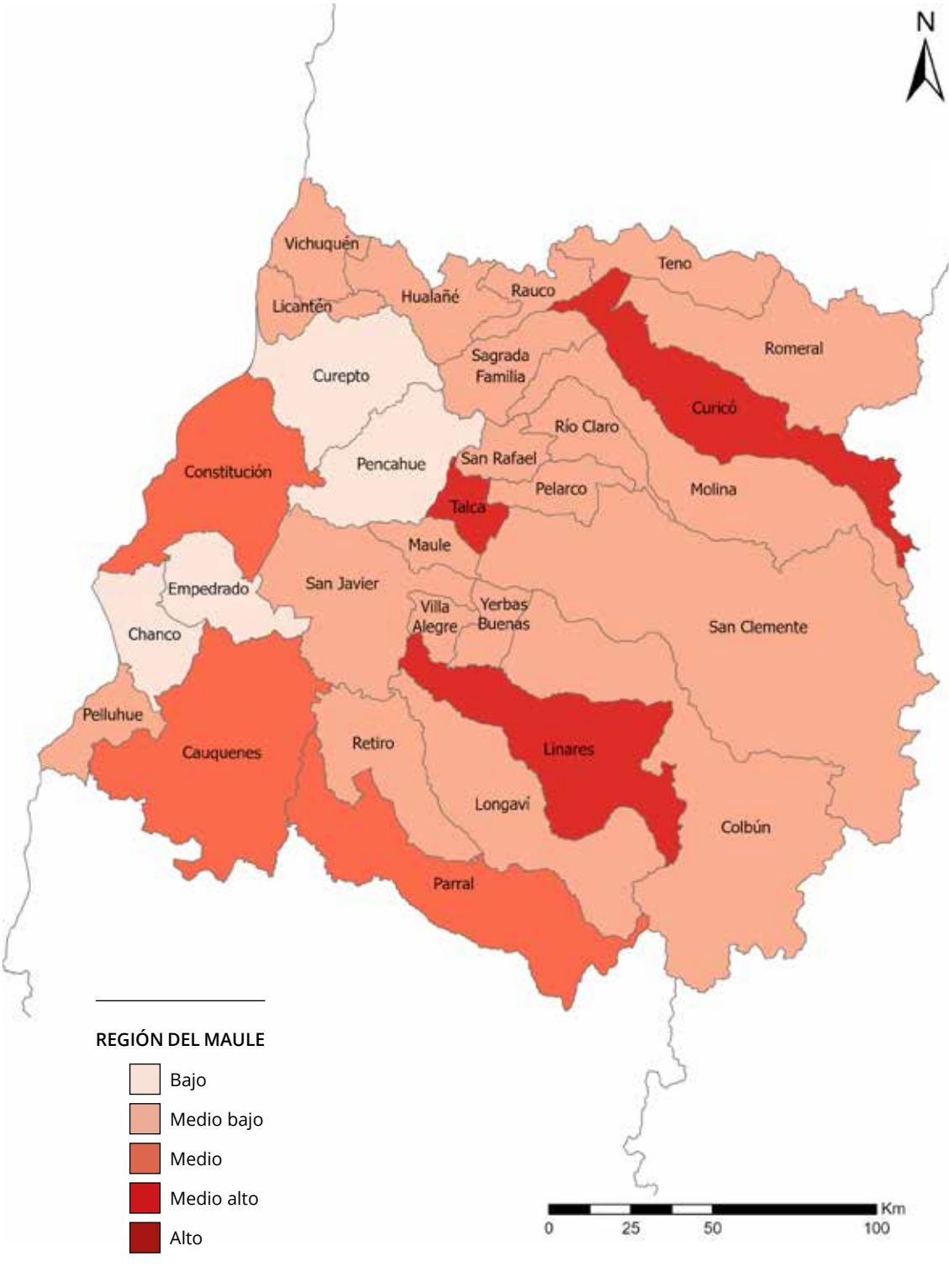
MAULE

Al igual que su vecina Del Libertador General Bernardo O'Higgins, la Región del Maule presenta tres comunas con niveles medio alto de desarrollo, aunque con preponderancia de su capital regional, la ciudad de Talca. Se evidencia, a su vez, una gran homogeneidad a nivel comunal, con un 60 % de sus comunas en nivel medio bajo de desarrollo según el IDC. Sin embargo, se observan cuatro comunas con niveles claros de rezago.

TABLA 13 IDC comunas Región del Maule

COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING NACIONAL	RANGOS
TALCA	0,9243	0,2605	0,7915	0,5755	21	Medio alto
CURICÓ	0,8904	0,2179	0,8011	0,5376	40	Medio alto
LINARES	0,8563	0,1750	0,8138	0,4959	59	Medio alto
PARRAL	0,7907	0,1442	0,6837	0,4272	99	Medio
CONSTITUCIÓN	0,8389	0,1133	0,7811	0,4202	105	Medio
CAUQUENES	0,7719	0,1302	0,6869	0,4102	119	Medio
ROMERAL	0,7872	0,1063	0,6710	0,3829	138	Medio bajo
SAN JAVIER	0,7629	0,1051	0,6789	0,3790	144	Medio bajo
MOLINA	0,8722	0,0930	0,6444	0,3739	153	Medio bajo
MAULE	0,8704	0,0777	0,6645	0,3556	184	Medio bajo
TENO	0,8101	0,0792	0,7000	0,3554	185	Medio bajo
SAN CLEMENTE	0,7802	0,0772	0,6432	0,3384	207	Medio bajo
RETIRO	0,6769	0,0821	0,6368	0,3283	218	Medio bajo
VILLA ALEGRE	0,7762	0,0775	0,5600	0,3229	226	Medio bajo
LONGAVÍ	0,6721	0,0784	0,6387	0,3228	227	Medio bajo
LICANTÉN	0,7002	0,0728	0,6458	0,3205	229	Medio bajo
PELARCO	0,7265	0,0741	0,5888	0,3164	233	Medio bajo
SAGRADA FAMILIA	0,7805	0,0659	0,5953	0,3129	236	Medio bajo
RAUCO	0,7679	0,0628	0,5957	0,3062	250	Medio bajo
HUALAÑÉ	0,7028	0,0625	0,6512	0,3058	251	Medio bajo
YERBAS BUENAS	0,7257	0,0605	0,6115	0,2995	255	Medio bajo
VICHUQUÉN	0,6540	0,0628	0,6416	0,2976	259	Medio bajo
SAN RAFAEL	0,7911	0,0601	0,5513	0,2970	260	Medio bajo
RÍO CLARO	0,7962	0,0561	0,5777	0,2955	262	Medio bajo
COLBÚN	0,7643	0,0559	0,5864	0,2926	266	Medio bajo
PELLUHUE	0,6747	0,0584	0,6119	0,2890	273	Medio bajo
PENCAHUE	0,6533	0,0577	0,5505	0,2747	285	Bajo
EMPEDRADO	0,6606	0,0476	0,5758	0,2627	298	Bajo
CUREPTO	0,6696	0,0324	0,6432	0,2407	317	Bajo
CHANCO	0,5545	0,0428	0,5465	0,2349	319	Bajo

MAPA 9 IDC Región del Maule



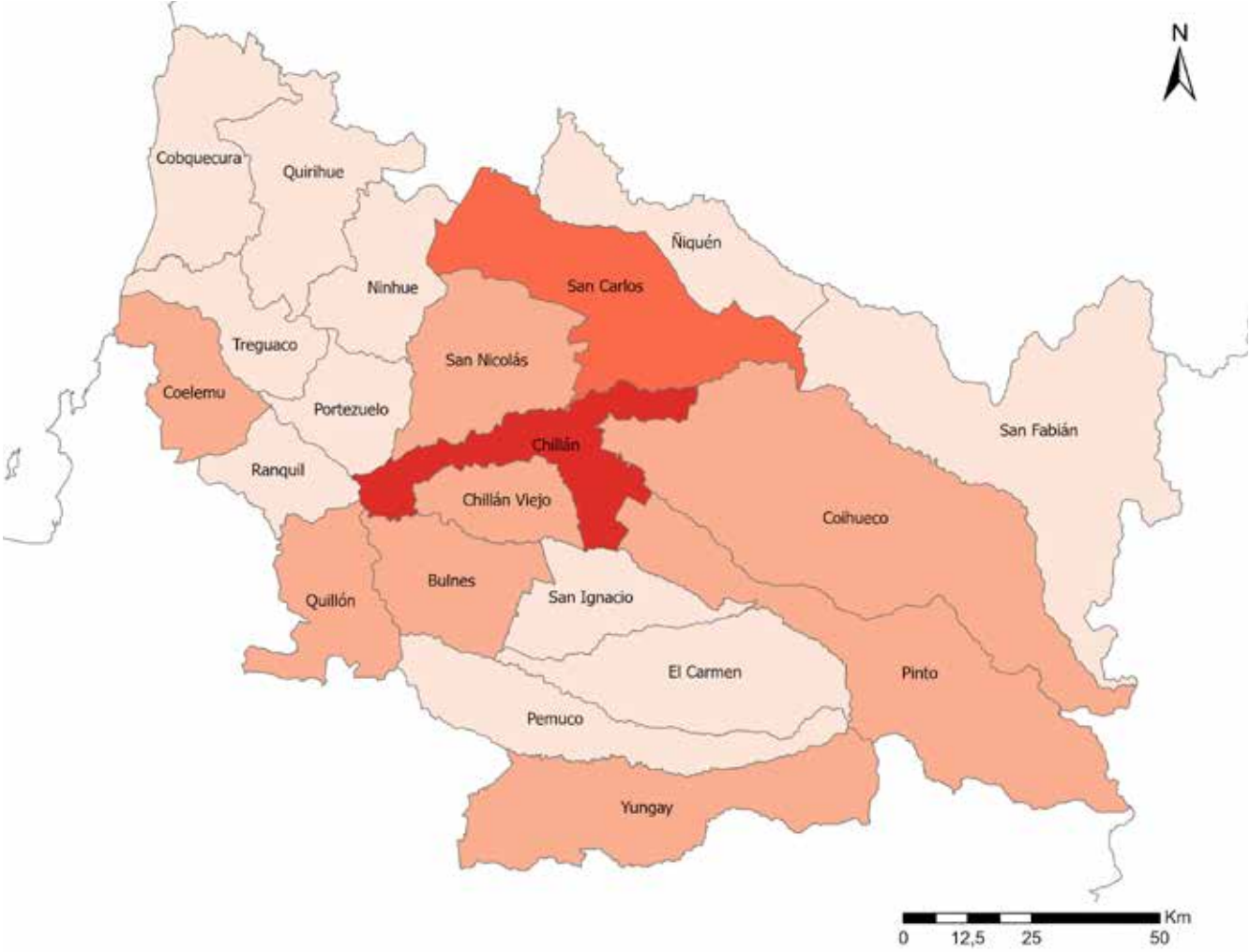
ÑUBLE

La nueva Región de Ñuble, como varias otras regiones, presenta una alta concentración del desarrollo en su capital, Chillán, mientras más de la mitad de sus comunas se encuentran en niveles bajos de desarrollo.

TABLA 14 IDC comunas Región de Ñuble

COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING NACIONAL	RANGOS
CHILLÁN	0,8707	0,2278	0,7729	0,5352	42	Medio alto
SAN CARLOS	0,8100	0,1168	0,7026	0,4051	124	Medio
CHILLÁN VIEJO	0,8153	0,1023	0,6479	0,3780	146	Medio bajo
COLEMU	0,6765	0,1084	0,6992	0,3715	157	Medio bajo
YUNGAY	0,7409	0,0939	0,6953	0,3644	167	Medio bajo
BULNES	0,7638	0,0914	0,6640	0,3592	179	Medio bajo
QUILLÓN	0,6286	0,0648	0,6594	0,2995	256	Medio bajo
COIHUECO	0,6906	0,0578	0,6514	0,2963	261	Medio bajo
PINTO	0,5892	0,0696	0,6165	0,2935	264	Medio bajo
SAN NICOLÁS	0,7090	0,0469	0,7503	0,2922	268	Medio bajo
SAN FABIÁN	0,7776	0,0462	0,6091	0,2796	283	Bajo
QUIRIHUE	0,7316	0,0411	0,6963	0,2757	284	Bajo
ÑIQUÉN	0,6615	0,0514	0,5765	0,2697	292	Bajo
PEMUCO	0,6542	0,0487	0,5596	0,2612	300	Bajo
SAN IGNACIO	0,6009	0,0472	0,6186	0,2599	303	Bajo
RANQUIL	0,7139	0,0409	0,5939	0,2587	304	Bajo
EL CARMEN	0,4764	0,0524	0,6010	0,2467	315	Bajo
PORTEZUELO	0,5408	0,0423	0,6160	0,2415	316	Bajo
TREGUACO	0,5501	0,0273	0,5626	0,2036	334	Bajo
COBQUECURA	0,4081	0,0325	0,5775	0,1971	335	Bajo
NINHUE	0,4033	0,0275	0,6622	0,1943	336	Bajo

MAPA 10 IDC Región de Ñuble



REGIÓN DE ÑUBLE

- Bajo
- Medio bajo
- Medio
- Medio alto
- Alto

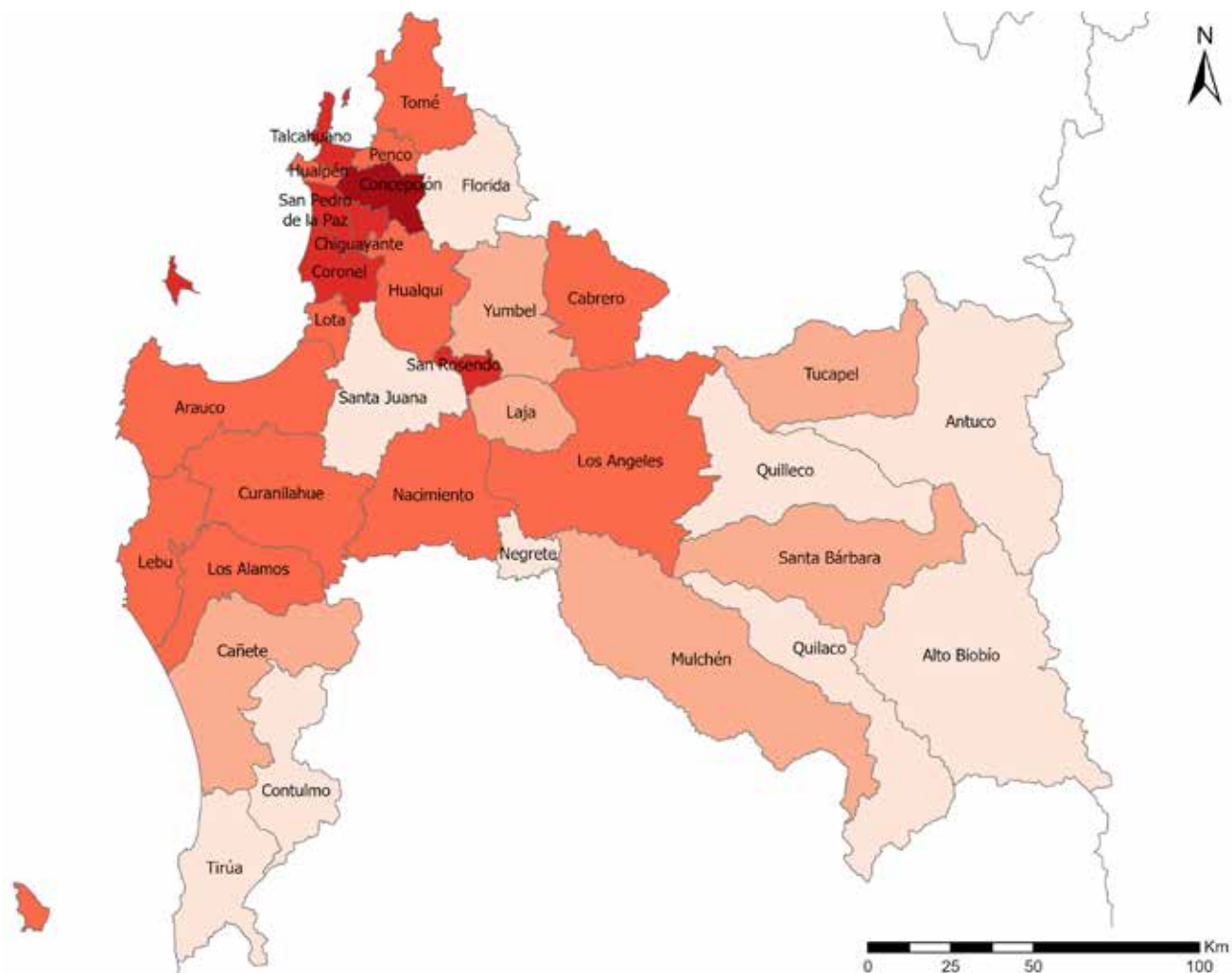
BIOBÍO

Al igual que la Región de Valparaíso, la Región del Biobío presenta una gran diversidad en los niveles de desarrollo de sus comunas, siendo su capital, Concepción, la segunda comuna con nivel alto de desarrollo por fuera de la Región Metropolitana de Santiago. Se observa una clara concentración en la zona del Gran Concepción, marcando un importante foco de desarrollo, aunque también se evidencia que la tercera parte de sus comunas se encuentran en niveles bajos de desarrollo según el IDC, especialmente en la zona cordillerana y el litoral sur de la región.

TABLA 15 IDC comunas Región del Biobío

COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING NACIONAL	RANGOS
CONCEPCIÓN	0,9102	0,3615	0,7967	0,6400	8	Alto
TALCAHUANO	0,9259	0,2879	0,7690	0,5896	15	Medio alto
SAN PEDRO DE LA PAZ	0,9052	0,2358	0,7766	0,5493	31	Medio alto
CHIGUAYANTE	0,9290	0,2072	0,7712	0,5295	45	Medio alto
CORONEL	0,8788	0,1980	0,7357	0,5040	56	Medio alto
SAN ROSENDO	0,7201	0,2809	0,6195	0,5004	58	Medio alto
LOS ÁNGELES	0,7343	0,1822	0,7751	0,4698	74	Medio
PENCO	0,9052	0,1543	0,6643	0,4527	81	Medio
HUALPÉN	0,9191	0,1298	0,7545	0,4481	82	Medio
CURANILAHUE	0,8606	0,1575	0,6577	0,4467	85	Medio
LOTA	0,8283	0,1639	0,6475	0,4446	87	Medio
TOMÉ	0,8520	0,1584	0,6330	0,4404	90	Medio
ARAUCO	0,7777	0,1412	0,7678	0,4384	93	Medio
LEBU	0,8371	0,1438	0,6348	0,4244	102	Medio
NACIMIENTO	0,7796	0,1281	0,7069	0,4133	115	Medio
CABRERO	0,8034	0,1222	0,6892	0,4074	120	Medio
HUALQUI	0,7989	0,1265	0,6502	0,4035	125	Medio
LOS ÁLAMOS	0,7999	0,1223	0,6178	0,3924	130	Medio
CAÑETE	0,7145	0,1126	0,6925	0,3820	141	Medio bajo
MULCHÉN	0,7739	0,1176	0,5975	0,3789	145	Medio bajo
TUCAPEL	0,8143	0,0982	0,6361	0,3706	160	Medio bajo
LAJA	0,7383	0,0831	0,6919	0,3488	196	Medio bajo
SANTA BÁRBARA	0,7053	0,1037	0,5770	0,3481	198	Medio bajo
YUMBEL	0,6763	0,0689	0,6493	0,3116	238	Medio bajo
NEGRETE	0,7066	0,0534	0,6127	0,2848	275	Bajo
QUILACO	0,6459	0,0612	0,5833	0,2847	277	Bajo
SANTA JUANA	0,7077	0,0482	0,6423	0,2798	282	Bajo
ANTUCO	0,7123	0,0477	0,5859	0,2710	291	Bajo
CONTULMO	0,6101	0,0470	0,5998	0,2581	305	Bajo
FLORIDA	0,5087	0,0529	0,5873	0,2509	310	Bajo
QUILLECO	0,6637	0,0422	0,5625	0,2506	311	Bajo
TIRÚA	0,4762	0,0419	0,5902	0,2275	324	Bajo
ALTO BIOBÍO	0,2206	0,0369	0,4890	0,1584	341	Bajo

MAPA 11 IDC Región del Biobío



REGIÓN DEL BIOBÍO

- Bajo
- Medio bajo
- Medio
- Medio alto
- Alto

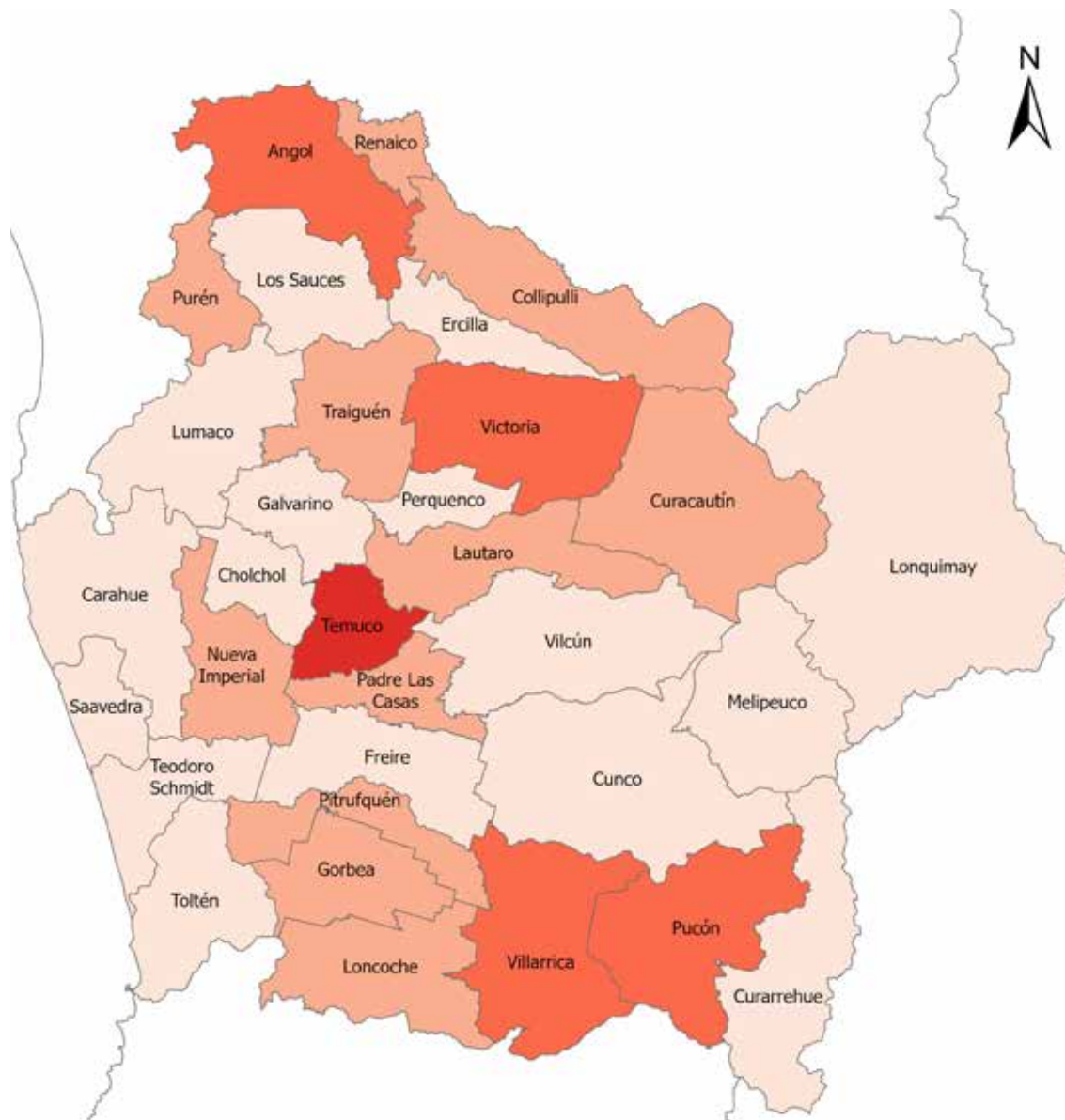
LA ARAUCANÍA

Como en el caso de otras regiones, en La Araucanía se evidencia cómo su capital regional, Temuco, se consolida como el mayor foco de desarrollo, presentándose una situación de centralismo regional marcado en términos de concentración de bienes y servicios. En contraste, la mitad de las comunas de la región se encuentran en niveles bajos de desarrollo, algunas en las últimas posiciones a nivel nacional, lo que provoca una desigualdad territorial muy marcada entre este foco urbano y las zonas rurales de la región.

TABLA 16 IDC comunas Región de La Araucanía

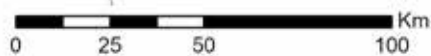
COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING NACIONAL	RANGOS
TEMUCO	0,8872	0,2995	0,7939	0,5953	14	Medio alto
ANGOL	0,8443	0,1347	0,7862	0,4471	84	Medio
VICTORIA	0,7142	0,1540	0,6694	0,4191	108	Medio
VILLARRICA	0,7300	0,1215	0,7848	0,4113	118	Medio
PUCÓN	0,7521	0,1279	0,6950	0,4059	121	Medio
LAUTARO	0,7198	0,1170	0,6239	0,3746	149	Medio bajo
COLLIPULLI	0,7038	0,1156	0,6379	0,3730	156	Medio bajo
TRAIGUÉN	0,7120	0,0888	0,6792	0,3502	191	Medio bajo
PITRUFQUÉN	0,7678	0,0788	0,7017	0,3488	195	Medio bajo
GORBEA	0,7458	0,0853	0,5860	0,3341	212	Medio bajo
CURACAUTÍN	0,7943	0,0733	0,5750	0,3222	228	Medio bajo
LONCOCHE	0,6645	0,0709	0,6871	0,3187	230	Medio bajo
PADRE LAS CASAS	0,6557	0,0777	0,6142	0,3152	234	Medio bajo
NUEVA IMPERIAL	0,6756	0,0674	0,6605	0,3110	240	Medio bajo
RENAICO	0,7853	0,0667	0,5733	0,3108	241	Medio bajo
PURÉN	0,7115	0,0559	0,5898	0,2863	274	Medio bajo
PERQUENCO	0,6612	0,0517	0,6008	0,2739	288	Bajo
CARAHUE	0,5831	0,0524	0,6181	0,2662	294	Bajo
VILCÚN	0,5578	0,0496	0,6596	0,2633	297	Bajo
CUNCO	0,6375	0,0441	0,6348	0,2612	299	Bajo
FREIRE	0,4792	0,0535	0,6172	0,2511	308	Bajo
LOS SAUCES	0,6115	0,0412	0,6013	0,2475	314	Bajo
TEODORO SCHMIDT	0,4981	0,0388	0,6051	0,2270	325	Bajo
TOLTÉN	0,4151	0,0467	0,6009	0,2266	326	Bajo
CURARREHUE	0,4646	0,0403	0,5738	0,2207	327	Bajo
LUMACO	0,4588	0,0397	0,5478	0,2152	328	Bajo
MELIPEUCO	0,6065	0,0261	0,6086	0,2127	329	Bajo
ERCILLA	0,4920	0,0328	0,5852	0,2115	330	Bajo
LONQUIMAY	0,3793	0,0425	0,5360	0,2053	333	Bajo
GALVARINO	0,3140	0,0398	0,5742	0,1928	337	Bajo
CHOLCHOL	0,3722	0,0288	0,5922	0,1851	338	Bajo
SAAVEDRA	0,3374	0,0283	0,5742	0,1764	340	Bajo

MAPA 12 IDC Región de La Araucanía



REGIÓN DE LA ARAUCANÍA

- Bajo
- Medio bajo
- Medio
- Medio alto
- Alto



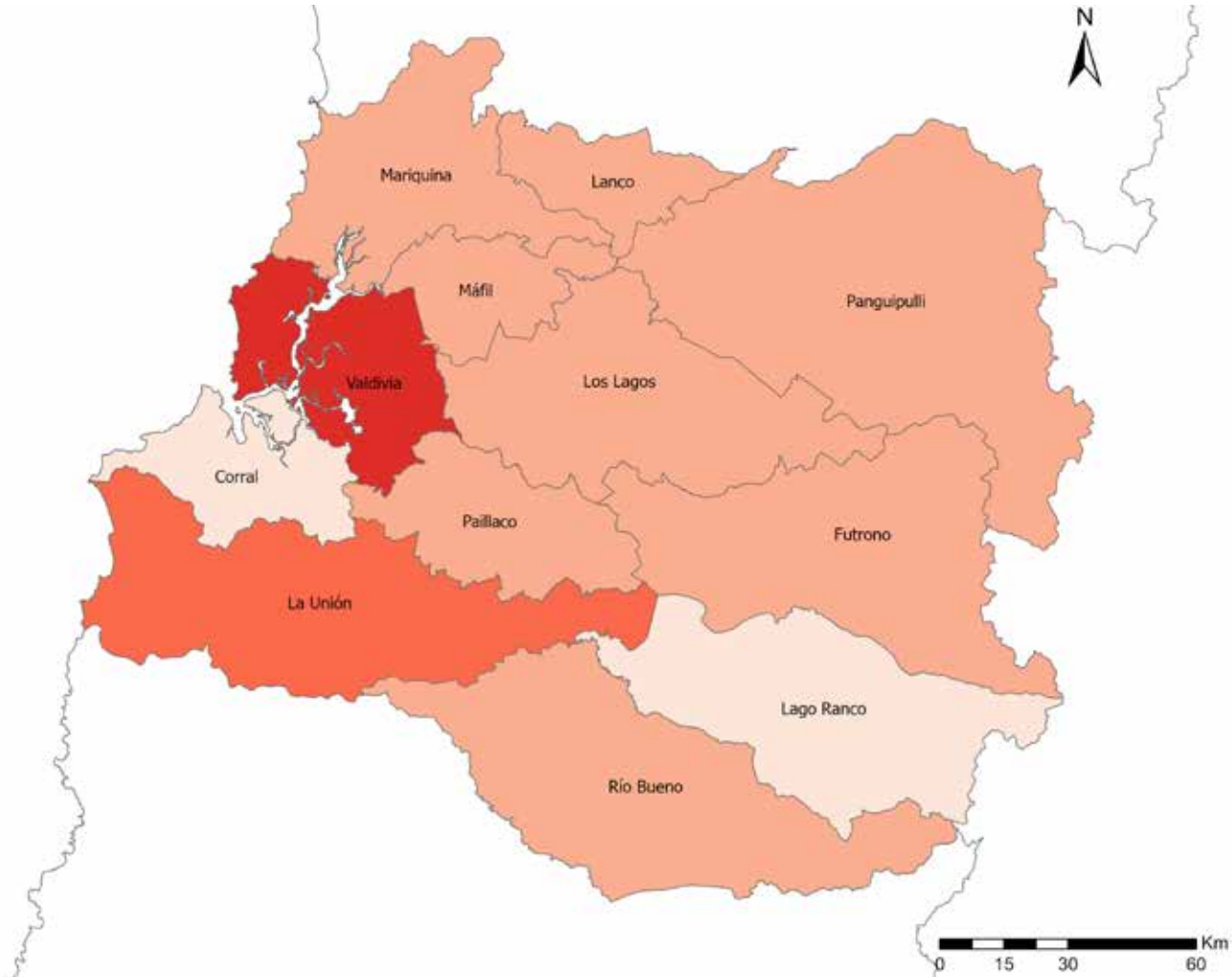
LOS RÍOS

Aunque se observa, como en la mayoría de las regiones del país, una preponderancia de la capital regional en términos de desarrollo, la Región de Los Ríos presenta, también, una homogeneidad clara entre sus comunas, donde las dos terceras partes de estas alcanzan un nivel medio bajo de desarrollo según el IDC. Solo dos comunas —Corral y Lago Ranco— muestran niveles bajos de desarrollo.

TABLA 17 IDC comunas Región de Los Ríos

COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING NACIONAL	RANGOS
VALDIVIA	0,8865	0,2524	0,7826	0,5594	25	Medio alto
LA UNIÓN	0,7308	0,1373	0,7898	0,4295	97	Medio
RÍO BUENO	0,6460	0,1161	0,6801	0,3709	159	Medio bajo
PAILLACO	0,7143	0,1011	0,6610	0,3628	170	Medio bajo
LANCO	0,7211	0,0950	0,6236	0,3495	193	Medio bajo
MÁFIL	0,6808	0,0985	0,6145	0,3455	202	Medio bajo
PANGUIPULLI	0,5485	0,1033	0,6770	0,3372	208	Medio bajo
MARIQUINA	0,6875	0,0850	0,6385	0,3341	211	Medio bajo
LOS LAGOS	0,6021	0,0874	0,6045	0,3168	232	Medio bajo
FUTRONO	0,6722	0,0678	0,6551	0,3102	244	Medio bajo
CORRAL	0,5438	0,0745	0,5704	0,2848	276	Bajo
LAGO RANCO	0,5893	0,0471	0,6007	0,2555	306	Bajo

MAPA 13 IDC Región de Los Ríos



REGIÓN DE LOS RÍOS

- Bajo
- Medio bajo
- Medio
- Medio alto
- Alto

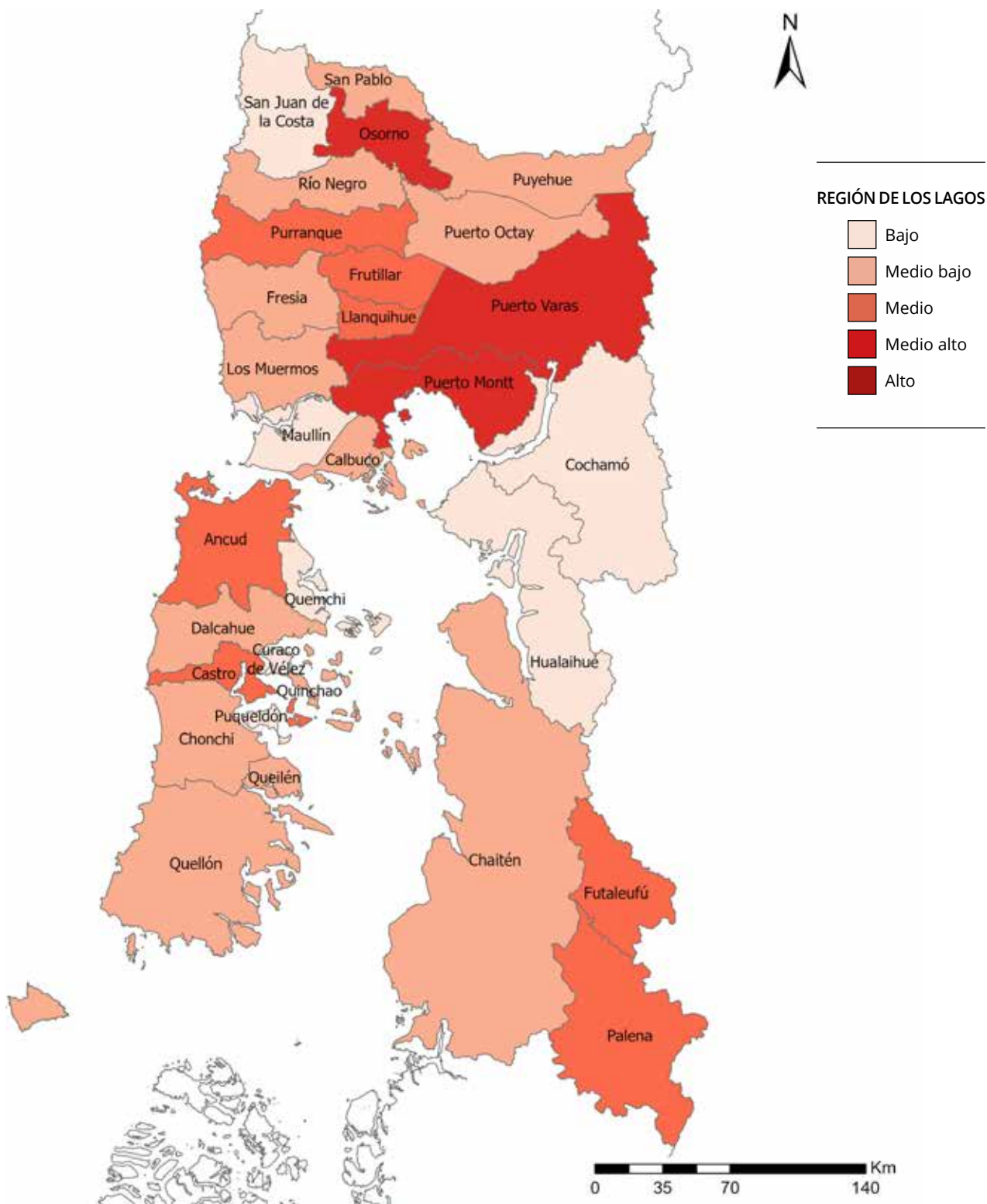
LOS LAGOS

Junto con las regiones de Valparaíso y Metropolitana de Santiago, la Región de Los Lagos es la tercera que no señala su capital regional como la comuna con mayor nivel de desarrollo según el IDC, ubicándose, la ciudad de Osorno, en el primer lugar a nivel regional. Sin embargo, el eje Puerto Montt-Puerto Varas se evidencia como un gran foco de desarrollo en el territorio. La Región de Los Lagos muestra, también, variedad en el nivel de desarrollo de sus comunas y, aunque la mayoría se encuentra en un nivel medio y medio bajo de desarrollo, existen visibles puntos de rezago, en especial la comuna de San Juan de la Costa, que se ubica entre las últimas posiciones a nivel nacional.

TABLA 18 IDC comunas Región de Los Lagos

COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING NACIONAL	RANGOS
OSORNO	0,8940	0,2485	0,7974	0,5617	23	Medio alto
PUERTO MONTT	0,8594	0,2419	0,7703	0,5430	35	Medio alto
PUERTO VARAS	0,7900	0,2187	0,7759	0,5118	52	Medio alto
CASTRO	0,8104	0,1950	0,7076	0,4818	65	Medio
FUTALEUFÚ	0,7440	0,2077	0,6154	0,4565	78	Medio
FRUTILLAR	0,8002	0,1259	0,7362	0,4201	106	Medio
PALENA	0,7006	0,1676	0,6279	0,4193	107	Medio
ANCUD	0,6989	0,1478	0,7046	0,4175	113	Medio
LLANQUIHUE	0,8024	0,1207	0,6266	0,3930	129	Medio
PURRANQUE	0,7885	0,1108	0,6680	0,3879	135	Medio
QUELLÓN	0,6246	0,1146	0,6645	0,3623	171	Medio bajo
CHONCHI	0,5960	0,1049	0,7047	0,3532	187	Medio bajo
RÍO NEGRO	0,6618	0,0963	0,6659	0,3488	194	Medio bajo
CHAITÉN	0,6078	0,1127	0,5693	0,3392	206	Medio bajo
DALCAHUE	0,5853	0,1051	0,5960	0,3322	215	Medio bajo
PUYEHUE	0,7040	0,0816	0,6160	0,3283	217	Medio bajo
CALBUCO	0,6232	0,0830	0,6603	0,3244	224	Medio bajo
SAN PABLO	0,5825	0,0777	0,6352	0,3064	249	Medio bajo
QUEILÉN	0,4764	0,0973	0,5961	0,3023	253	Medio bajo
QUINCHAO	0,4733	0,0723	0,7351	0,2930	265	Medio bajo
PUERTO OCTAY	0,5690	0,0687	0,6385	0,2922	267	Medio bajo
FRESIA	0,6491	0,0613	0,6088	0,2894	271	Medio bajo
LOS MUERMOS	0,5861	0,0660	0,6259	0,2894	272	Medio bajo
HUALAIHUÉ	0,4822	0,0708	0,6542	0,2816	279	Bajo
MAULLÍN	0,6792	0,0517	0,5889	0,2745	287	Bajo
CURACO DE VÉLEZ	0,5582	0,0599	0,5832	0,2692	293	Bajo
QUEMCHI	0,4429	0,0698	0,6004	0,2648	295	Bajo
PUQUELDÓN	0,4572	0,0546	0,6121	0,2481	313	Bajo
COCHAMÓ	0,3982	0,0524	0,5877	0,2306	323	Bajo
SAN JUAN DE LA COSTA	0,1866	0,0222	0,6057	0,1359	343	Bajo

MAPA 14 IDC Región de Los Lagos



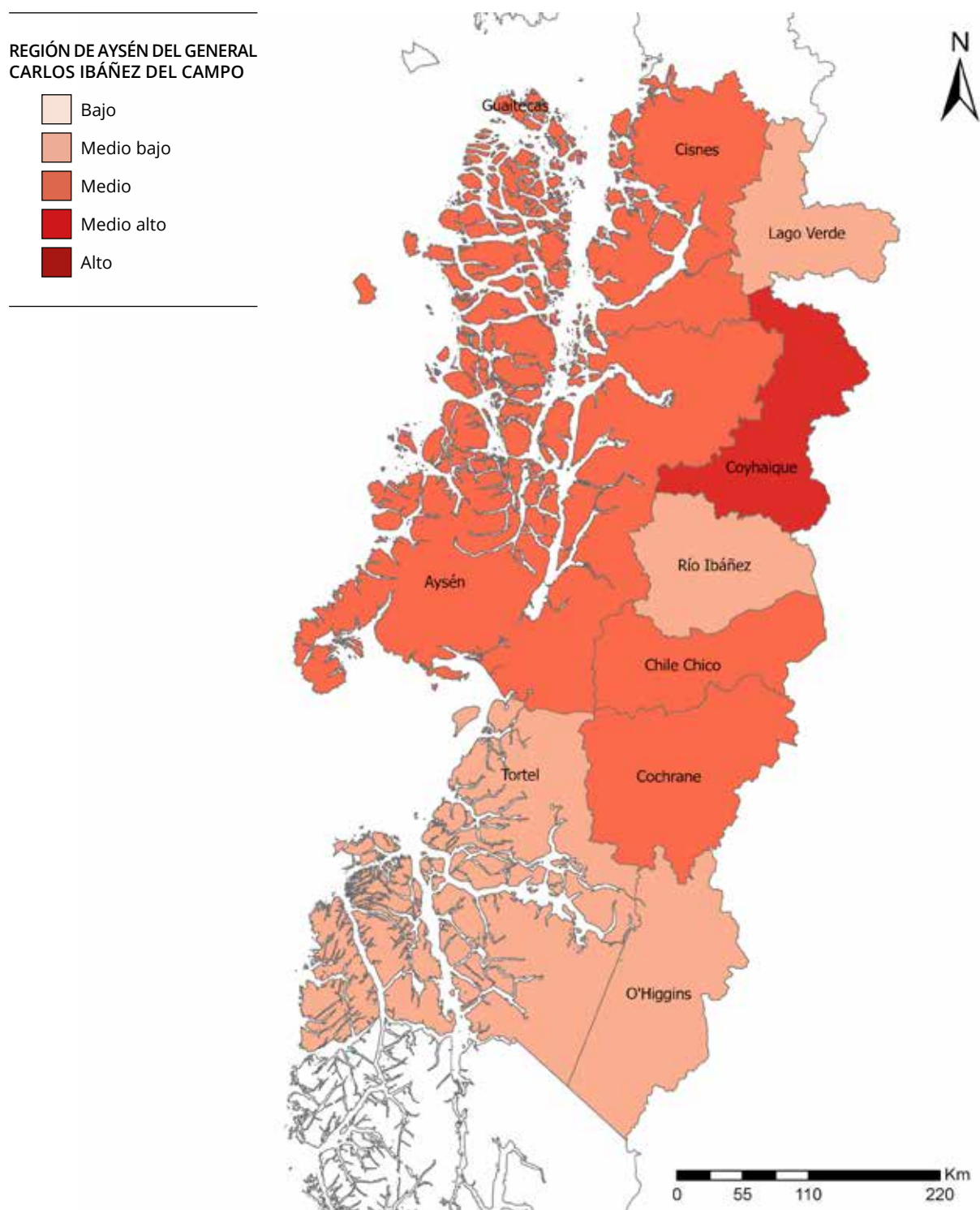
AYSÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO

Coyhaique, capital de la región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, se evidencia como la única de la región con un nivel medio alto de desarrollo. Sin embargo, se presenta una cierta homogeneidad de las comunas, como en el caso de la Región de Los Ríos, en niveles medio y medio bajo de desarrollo, con la particularidad de ser, junto con la Región de Valparaíso, de las únicas que no tienen comunas con niveles bajos de desarrollo.

TABLA 19 IDC comunas Región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo

COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING NACIONAL	RANGOS
COYHAIQUE	0,9103	0,2167	0,6807	0,5120	50	Medio alto
AYSÉN	0,8844	0,1904	0,6791	0,4854	63	Medio
CISNES	0,8677	0,2004	0,6225	0,4766	70	Medio
COCHRANE	0,8613	0,1415	0,5974	0,4176	112	Medio
GUAITECAS	0,8524	0,1204	0,6505	0,4057	123	Medio
CHILE CHICO	0,8842	0,1216	0,5821	0,3970	127	Medio
RÍO IBÁÑEZ	0,8124	0,1112	0,5461	0,3668	163	Medio bajo
TORTEL	0,5835	0,1154	0,6581	0,3538	186	Medio bajo
O'HIGGINS	0,7503	0,0871	0,5690	0,3338	213	Medio bajo
LAGO VERDE	0,7478	0,0787	0,5092	0,3106	243	Medio bajo

MAPA 15 IDC Región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo



MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA

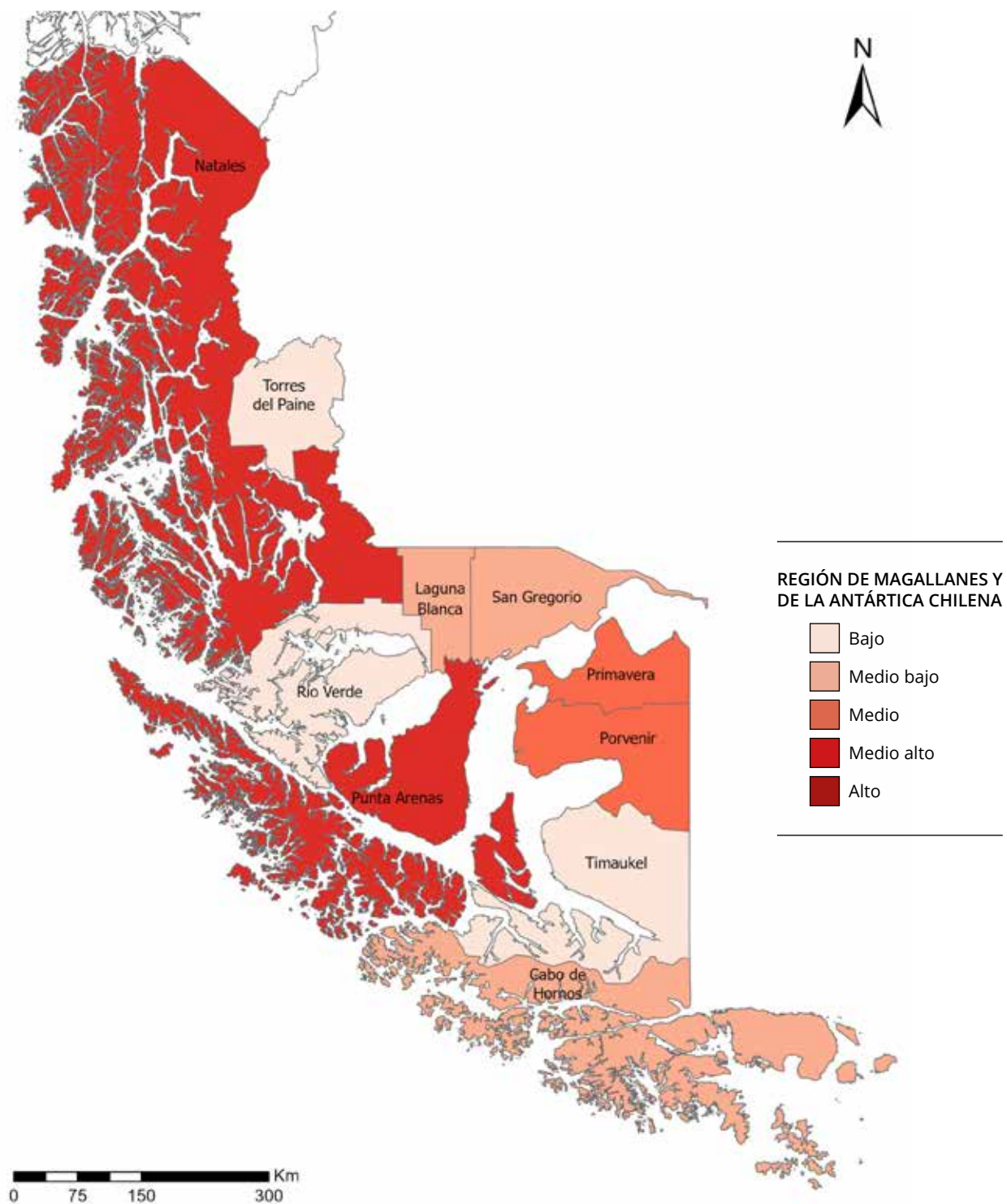
La región más austral de Chile presenta dos comunas con niveles medio alto de desarrollo según el IDC: su capital, Punta Arenas, y el foco turístico de Puerto Natales, cubriendo una gran parte, tanto de la población como del territorio de la región magallánica. Sin embargo, es precisamente en esta región donde se encuentra la comuna de Timaukel, la que tiene el nivel nacional más bajo de desarrollo según los indicadores del presente instrumento.

TABLA 20 IDC comunas Región de Magallanes y de la Antártica Chilena

COMUNA ¹	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING NACIONAL	RANGOS
PUNTA ARENAS	0,9538	0,2726	0,7581	0,5819	18	Medio alto
PUERTO NATALES	0,9449	0,2045	0,6760	0,5074	54	Medio alto
PORVENIR	0,9243	0,1707	0,6133	0,4592	77	Medio
PRIMAVERA	0,6325	0,1962	0,6139	0,4239	103	Medio
LAGUNA BLANCA	0,6882	0,1523	0,5121	0,3772	147	Medio bajo
CABO DE HORNOS	0,9537	0,0766	0,6420	0,3606	174	Medio bajo
SAN GREGORIO	0,6851	0,0564	0,6406	0,2914	270	Medio bajo
TORRES DEL PAINE	0,6592	0,0640	0,5259	0,2810	280	Bajo
RÍO VERDE	0,5461	0,0417	0,0263	0,0844	344	Bajo
TIMAUKEL	0,6341	0,0658	0,0010	0,0347	345	Bajo

¹ El territorio de la Antártica chilena forma parte de la municipalidad de Cabo de Hornos, por lo tanto, se incluye dentro de esta en el presente estudio y es por eso que no aparece en el mapa.

MAPA 16 IDC Región de Magallanes y de la Antártica Chilena





06. REFERENCIAS Y ANEXO

REFERENCIAS

- **Booyesen, F.** (2002). «An overview and evaluation of composite indices of development». *Social indicators research*, 59(2), 115-151.
- **Dunteman, G. H.** (1989). *Quantitative Applications in the Social Sciences: Principal components analysis*. Newbury Park, CA: SAGE Publications, Inc. doi:10.4135/9781412985475
- **Escobar, A.** (2005). «El “postdesarrollo” como concepto y práctica social». En: Daniel Mato (coord.), *Políticas de economía, ambiente y sociedad en tiempos de globalización*. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- **Greco, S., Ishizaka, A., Tasiou, M., & Torrissi, G.** (2019). «On the methodological framework of composite indices: A review of the issues of weighting, aggregation, and robustness». *Social Indicators Research*, 141(1), 61-94. <https://doi.org/10.1007/s11205-017-1832-9>
- **Güell, P.** (2005). «Desarrollo Humano y ciudadanía en Chile: los nuevos desafíos». *Polis*, 12. Disponible en <http://journals.openedition.org/polis/5572>
- **Joint Research Centre-European Commission** (2008). *Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide*. OECD publishing.
- **Organization for Economic Co-operation and Development, OECD** (2006). *Subsidy reform and sustainable development: economic, environmental and social aspects*. Disponible en <https://bit.ly/3fjRiaC>
- **Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD** (1992). *Informe sobre Desarrollo Humano 1992. Una nueva visión sobredesarrollo humano internacional*. Bogotá: Tercer Mundo Editores.
- **Quevedo, A.** (2013). «Evolución del Desarrollo Socio-Económico a escala territorial: el caso de la provincia Cienfuegos». *Universidad y Sociedad*, 5(1). Disponible en <https://bit.ly/2Ev88q7>
- **Ramírez-Velázquez, B.** (2011). «Espacio y política en el desarrollo territorial», *Economía, Sociedad y Territorio*, XI(37), 553-573.
- **Salcedo, D.** (2018). «Una definición operativa del desarrollo local para El Salvador». *Realidad: Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 103, 51-77. Disponible en <https://bit.ly/39SiE6E>
- **Sen, A.** (1999). *Desarrollo y Libertad*. Madrid: Editorial Planeta.
- **Sistema Nacional de Información Municipal, SINIM.** Resolución N.º 120: FIGEM 2019. Disponible en: <https://bit.ly/39RDWBd>
- **Stöhr, W.** (1990). «On the theory and practice of local development in Europe». En Stöhr, W (ed.) *Global challenge and local response. Initiatives for economic regeneration in contemporary Europe*, Universidad de las Naciones Unidas. Londres. pp. 35-54. Disponible en <https://bit.ly/2XnRDTy>
- **Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, Subdere** (2013). *Diseño Metodológico de Índice de Competitividad Comunal/Ciudades*. Disponible en <http://www.subdere.gov.cl>
- **Vial, M. C.** (2019). *Índice de Desarrollo Regional IDERE 2019*. Santiago de Chile: Ril Editores y Universidad Autónoma de Chile. Disponible en <https://bit.ly/2BLbdBo>

ANEXO

TABLA COMPLETA Índice de Desarrollo Regional (IDC)

REGIÓN	COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING	RANGOS
RM	PROVIDENCIA	0,9847	0,7764	0,8780	0,8756	1	Alto
RM	LAS CONDES	0,9926	0,7800	0,8660	0,8752	2	Alto
RM	SANTIAGO	0,8953	0,6350	0,8276	0,7778	3	Alto
RM	VITACURA	0,9946	0,4982	0,9002	0,7641	4	Alto
RM	LO BARNECHEA	0,9450	0,4029	0,8160	0,6773	5	Alto
VALPARAÍSO	VIÑA DEL MAR	0,9160	0,4447	0,7596	0,6764	6	Alto
RM	ÑUÑO A	0,9681	0,3601	0,8254	0,6602	7	Alto
BIOBÍO	CONCEPCIÓN	0,9102	0,3615	0,7967	0,6400	8	Alto
ANTOFAGASTA	ANTOFAGASTA	0,9261	0,3383	0,7536	0,6180	9	Medio alto
RM	SAN MIGUEL	0,9452	0,3060	0,7774	0,6081	10	Medio alto
RM	LA REINA	0,9700	0,2823	0,8186	0,6074	11	Medio alto
TARAPACÁ	IQUIQUE	0,8957	0,3218	0,7469	0,5993	12	Medio alto
RM	MAIPÚ	0,9695	0,2817	0,7793	0,5970	13	Medio alto
ARAUCANÍA	TEMUCO	0,8872	0,2995	0,7939	0,5953	14	Medio alto
BIOBÍO	TALCAHUANO	0,9259	0,2879	0,7690	0,5896	15	Medio alto
RM	LA FLORIDA	0,9535	0,2838	0,7545	0,5888	16	Medio alto
VALPARAÍSO	CONCÓN	0,9381	0,2755	0,7843	0,5874	17	Medio alto
MAGALLANES	PUNTA ARENAS	0,9538	0,2726	0,7581	0,5819	18	Medio alto
COQUIMBO	LA SERENA	0,8909	0,2785	0,7814	0,5788	19	Medio alto
RM	QUILICURA	0,9486	0,2669	0,7574	0,5767	20	Medio alto
MAULE	TALCA	0,9243	0,2605	0,7915	0,5755	21	Medio alto
RM	HUECHURABA	0,9287	0,2670	0,7195	0,5630	22	Medio alto
LOS LAGOS	OSORNO	0,8940	0,2485	0,7974	0,5617	23	Medio alto
VALPARAÍSO	VALPARAÍSO	0,9030	0,2627	0,7397	0,5598	24	Medio alto
LOS RÍOS	VALDIVIA	0,8865	0,2524	0,7826	0,5594	25	Medio alto
O'HIGGINS	RANCAGUA	0,9151	0,2411	0,7823	0,5568	26	Medio alto
ANTOFAGASTA	CALAMA	0,8869	0,2503	0,7598	0,5525	27	Medio alto
VALPARAÍSO	QUILPUÉ	0,9281	0,2396	0,7580	0,5524	28	Medio alto
RM	PUDAHUEL	0,9094	0,2498	0,7401	0,5519	29	Medio alto
RM	LA CISTERNA	0,8781	0,2436	0,7798	0,5505	30	Medio alto
BIOBÍO	SAN PEDRO DE LA PAZ	0,9052	0,2358	0,7766	0,5493	31	Medio alto
ATACAMA	COPIAPÓ	0,9095	0,2363	0,7537	0,5451	32	Medio alto
RM	MACUL	0,9245	0,2374	0,7365	0,5448	33	Medio alto
VALPARAÍSO	LOS ANDES	0,9298	0,2241	0,7685	0,5430	34	Medio alto
LOS LAGOS	PUERTO MONTT	0,8594	0,2419	0,7703	0,5430	35	Medio alto
RM	INDEPENDENCIA	0,9146	0,2308	0,7471	0,5403	36	Medio alto
ARICA Y PARINACOTA	ARICA	0,8896	0,2322	0,7630	0,5401	37	Medio alto
RM	PUENTE ALTO	0,9457	0,2179	0,7589	0,5388	38	Medio alto
RM	RECOLETA	0,9023	0,2311	0,7463	0,5379	39	Medio alto
MAULE	CURICÓ	0,8904	0,2179	0,8011	0,5376	40	Medio alto

REGIÓN	COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING	RANGOS
RM	QUINTA NORMAL	0,9380	0,2460	0,6731	0,5375	41	Medio alto
BIOBÍO-ÑUBLE	CHILLÁN	0,8707	0,2278	0,7729	0,5352	42	Medio alto
RM	PEÑALOLÉN	0,9298	0,2156	0,7421	0,5299	43	Medio alto
RM	ESTACIÓN CENTRAL	0,9071	0,2277	0,7197	0,5298	44	Medio alto
BIOBÍO	CHIGUAYANTE	0,9290	0,2072	0,7712	0,5295	45	Medio alto
RM	SAN BERNARDO	0,9137	0,2129	0,7227	0,5200	46	Medio alto
COQUIMBO	COQUIMBO	0,8609	0,2180	0,7443	0,5189	47	Medio alto
RM	COLINA	0,8855	0,2007	0,7830	0,5182	48	Medio alto
VALPARAÍSO	SAN FELIPE	0,9163	0,1939	0,7682	0,5149	49	Medio alto
AYSÉN	COYHAIQUE	0,9103	0,2167	0,6807	0,5120	50	Medio alto
VALPARAÍSO	QUILLOTA	0,8993	0,1944	0,7675	0,5120	51	Medio alto
LOS LAGOS	PUERTO VARAS	0,7900	0,2187	0,7759	0,5118	52	Medio alto
VALPARAÍSO	VILLA ALEMANA	0,9336	0,1837	0,7629	0,5077	53	Medio alto
MAGALLANES	PUERTO NATALES	0,9449	0,2045	0,6760	0,5074	54	Medio alto
VALPARAÍSO	SANTO DOMINGO	0,7209	0,2668	0,6718	0,5055	55	Medio alto
BIOBÍO	CORONEL	0,8788	0,1980	0,7357	0,5040	56	Medio alto
O'HIGGINS	SANTA CRUZ	0,8944	0,1742	0,8157	0,5027	57	Medio alto
BIOBÍO	SAN ROSENDO	0,7201	0,2809	0,6195	0,5004	58	Medio alto
MAULE	LINARES	0,8563	0,1750	0,8138	0,4959	59	Medio alto
O'HIGGINS	SAN FERNANDO	0,8843	0,1721	0,7817	0,4918	60	Medio alto
VALPARAÍSO	ZAPALLAR	0,8587	0,1959	0,7033	0,4910	61	Medio alto
RM	CERRILLOS	0,9331	0,1915	0,6529	0,4886	62	Medio alto
AYSÉN	AYSÉN	0,8844	0,1904	0,6791	0,4854	63	Medio
RM	PEÑAFLORES	0,9222	0,1747	0,7078	0,4850	64	Medio
LOS LAGOS	CASTRO	0,8104	0,1950	0,7076	0,4818	65	Medio
O'HIGGINS	MACHALÍ	0,8291	0,1734	0,7644	0,4790	66	Medio
RM	BUIN	0,8910	0,1671	0,7361	0,4785	67	Medio
RM	RENCA	0,9395	0,1728	0,6734	0,4782	68	Medio
VALPARAÍSO	SAN ANTONIO	0,9070	0,1781	0,6762	0,4780	69	Medio
AYSÉN	CISNES	0,8677	0,2004	0,6225	0,4766	70	Medio
VALPARAÍSO	LA CALERA	0,8682	0,1691	0,7363	0,4764	71	Medio
RM	SAN JOAQUÍN	0,9153	0,1849	0,6196	0,4715	72	Medio
RM	TALAGANTE	0,8805	0,1489	0,7949	0,4706	73	Medio
BIOBÍO	LOS ÁNGELES	0,7343	0,1822	0,7751	0,4698	74	Medio
RM	PEDRO AGUIRRE CERDA	0,9207	0,1749	0,6387	0,4685	75	Medio
RM	CONCHALÍ	0,9170	0,1731	0,6389	0,4663	76	Medio
MAGALLANES	PORVENIR	0,9243	0,1707	0,6133	0,4592	77	Medio
LOS LAGOS	FUTALEUFÚ	0,7440	0,2077	0,6154	0,4565	78	Medio
VALPARAÍSO	LIMACHE	0,9015	0,1564	0,6696	0,4554	79	Medio
RM	EL BOSQUE	0,9162	0,1409	0,7226	0,4535	80	Medio
BIOBÍO	PENCO	0,9052	0,1543	0,6643	0,4527	81	Medio
BIOBÍO	HUALPÉN	0,9191	0,1298	0,7545	0,4481	82	Medio
VALPARAÍSO	LA CRUZ	0,8996	0,1669	0,5960	0,4473	83	Medio

REGIÓN	COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING	RANGOS
ARAUCANÍA	ANGOL	0,8443	0,1347	0,7862	0,4471	84	Medio
BIOBÍO	CURANILAHUE	0,8606	0,1575	0,6577	0,4467	85	Medio
RM	LAMPA	0,8442	0,1708	0,6154	0,4461	86	Medio
BIOBÍO	LOTA	0,8283	0,1639	0,6475	0,4446	87	Medio
RM	CALERA DE TANGO	0,8458	0,1436	0,7086	0,4415	88	Medio
ATACAMA	DIEGO DE ALMAGRO	0,8880	0,1465	0,6599	0,4411	89	Medio
BIOBÍO	TOMÉ	0,8520	0,1584	0,6330	0,4404	90	Medio
RM	PADRE HURTADO	0,8551	0,1419	0,7037	0,4403	91	Medio
RM	SAN RAMÓN	0,9345	0,1392	0,6509	0,4392	92	Medio
BIOBÍO	ARAUCO	0,7777	0,1412	0,7678	0,4384	93	Medio
ATACAMA	VALLENAR	0,8466	0,1305	0,7619	0,4382	94	Medio
VALPARAÍSO	CASABLANCA	0,8469	0,1338	0,7241	0,4346	95	Medio
O'HIGGINS	SAN VICENTE	0,8882	0,1327	0,6949	0,4343	96	Medio
LOS RÍOS	LA UNIÓN	0,7308	0,1373	0,7898	0,4295	97	Medio
ANTOFAGASTA	TOCOPILLA	0,8682	0,1428	0,6380	0,4292	98	Medio
MAULE	PARRAL	0,7907	0,1442	0,6837	0,4272	99	Medio
RM	LA GRANJA	0,9359	0,1284	0,6462	0,4266	100	Medio
COQUIMBO	OVALLE	0,8733	0,1154	0,7591	0,4245	101	Medio
BIOBÍO	LEBU	0,8371	0,1438	0,6348	0,4244	102	Medio
MAGALLANES	PRIMAVERA	0,6325	0,1962	0,6139	0,4239	103	Medio
RM	MELIPILLA	0,8684	0,1199	0,7241	0,4225	104	Medio
MAULE	CONSTITUCIÓN	0,8389	0,1133	0,7811	0,4202	105	Medio
LOS LAGOS	FRUTILLAR	0,8002	0,1259	0,7362	0,4201	106	Medio
LOS LAGOS	PALENA	0,7006	0,1676	0,6279	0,4193	107	Medio
ARAUCANÍA	VICTORIA	0,7142	0,1540	0,6694	0,4191	108	Medio
RM	PAINE	0,8682	0,1154	0,7316	0,4185	109	Medio
O'HIGGINS	GRANEROS	0,9056	0,1363	0,5922	0,4181	110	Medio
O'HIGGINS	PICHILEMU	0,8645	0,1200	0,7037	0,4179	111	Medio
AYSÉN	COCHRANE	0,8613	0,1415	0,5974	0,4176	112	Medio
LOS LAGOS	ANCUD	0,6989	0,1478	0,7046	0,4175	113	Medio
O'HIGGINS	RENGO	0,8753	0,1175	0,6919	0,4143	114	Medio
BIOBÍO	NACIMIENTO	0,7796	0,1281	0,7069	0,4133	115	Medio
VALPARAÍSO	ALGARROBO	0,8111	0,1348	0,6382	0,4117	116	Medio
TARAPACÁ	ALTO HOSPICIO	0,8664	0,1183	0,6803	0,4115	117	Medio
ARAUCANÍA	VILLARRICA	0,7300	0,1215	0,7848	0,4113	118	Medio
MAULE	CAUQUENES	0,7719	0,1302	0,6869	0,4102	119	Medio
BIOBÍO	CABRERO	0,8034	0,1222	0,6892	0,4074	120	Medio
ARAUCANÍA	PUCÓN	0,7521	0,1279	0,6950	0,4059	121	Medio
RM	LO PRADO	0,9103	0,1177	0,6231	0,4057	122	Medio
AYSÉN	GUAITECAS	0,8524	0,1204	0,6505	0,4057	123	Medio
BIOBÍO-ÑUBLE	SAN CARLOS	0,8100	0,1168	0,7026	0,4051	124	Medio
BIOBÍO	HUALQUI	0,7989	0,1265	0,6502	0,4035	125	Medio
VALPARAÍSO	RINCONADA	0,8650	0,1136	0,6448	0,3987	126	Medio
AYSÉN	CHILE CHICO	0,8842	0,1216	0,5821	0,3970	127	Medio

REGIÓN	COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING	RANGOS
ANTOFAGASTA	MEJILLONES	0,8755	0,1268	0,5601	0,3962	128	Medio
LOS LAGOS	LLANQUIHUE	0,8024	0,1207	0,6266	0,3930	129	Medio
BIOBÍO	LOS ÁLAMOS	0,7999	0,1223	0,6178	0,3924	130	Medio
VALPARAÍSO	SAN ESTEBAN	0,8689	0,1250	0,5556	0,3922	131	Medio
VALPARAÍSO	CABILDO	0,8497	0,1033	0,6851	0,3917	132	Medio
RM	LO ESPEJO	0,9168	0,1088	0,5995	0,3910	133	Medio
ANTOFAGASTA	TALTAL	0,8169	0,1304	0,5594	0,3906	134	Medio
LOS LAGOS	PURRANQUE	0,7885	0,1108	0,6680	0,3879	135	Medio
O'HIGGINS	MOSTAZAL	0,8506	0,1176	0,5691	0,3847	136	Medio
VALPARAÍSO	LA LIGUA	0,8137	0,1083	0,6430	0,3841	137	Medio bajo
MAULE	ROMERAL	0,7872	0,1063	0,6710	0,3829	138	Medio bajo
RM	CURACAVÍ	0,8307	0,0943	0,7158	0,3827	139	Medio bajo
VALPARAÍSO	PANQUEHUE	0,8291	0,0952	0,7061	0,3820	140	Medio bajo
BIOBÍO	CAÑETE	0,7145	0,1126	0,6925	0,3820	141	Medio bajo
VALPARAÍSO	QUINTERO	0,7947	0,1062	0,6561	0,3812	142	Medio bajo
VALPARAÍSO	NOGALES	0,8701	0,1020	0,6198	0,3803	143	Medio bajo
MAULE	SAN JAVIER	0,7629	0,1051	0,6789	0,3790	144	Medio bajo
BIOBÍO	MULCHÉN	0,7739	0,1176	0,5975	0,3789	145	Medio bajo
BIOBÍO-ÑUBLE	CHILLÁN VIEJO	0,8153	0,1023	0,6479	0,3780	146	Medio bajo
MAGALLANES	LAGUNA BLANCA	0,6882	0,1523	0,5121	0,3772	147	Medio bajo
RM	PIRQUE	0,8501	0,0926	0,6734	0,3756	148	Medio bajo
ARAUCANÍA	LAUTARO	0,7198	0,1170	0,6239	0,3746	149	Medio bajo
ANTOFAGASTA	MARÍA ELENA	0,9335	0,0903	0,6230	0,3745	150	Medio bajo
RM	TILITIL	0,8052	0,1107	0,5868	0,3740	151	Medio bajo
VALPARAÍSO	LLAILLAY	0,8868	0,0885	0,6659	0,3739	152	Medio bajo
MAULE	MOLINA	0,8722	0,0930	0,6444	0,3739	153	Medio bajo
RM	CERRO NAVIA	0,8996	0,0942	0,6143	0,3734	154	Medio bajo
RM	SAN JOSÉ DE MAIPO	0,6855	0,1182	0,6413	0,3732	155	Medio bajo
ARAUCANÍA	COLLIPULLI	0,7038	0,1156	0,6379	0,3730	156	Medio bajo
BIOBÍO-ÑUBLE	COELEMU	0,6765	0,1084	0,6992	0,3715	157	Medio bajo
O'HIGGINS	PEUMO	0,8278	0,0967	0,6392	0,3713	158	Medio bajo
LOS RÍOS	RÍO BUENO	0,6460	0,1161	0,6801	0,3709	159	Medio bajo
BIOBÍO	TUCAPEL	0,8143	0,0982	0,6361	0,3706	160	Medio bajo
ATACAMA	CHAÑARAL	0,8379	0,0977	0,6094	0,3681	161	Medio bajo
O'HIGGINS	REQUÍNOA	0,8915	0,0888	0,6273	0,3676	162	Medio bajo
AYSÉN	RÍO IBÁÑEZ	0,8124	0,1112	0,5461	0,3668	163	Medio bajo
ATACAMA	CALDERA	0,8466	0,0901	0,6406	0,3656	164	Medio bajo
O'HIGGINS	DOÑIHUE	0,8787	0,0809	0,6851	0,3652	165	Medio bajo
O'HIGGINS	CODEGUA	0,8775	0,0952	0,5792	0,3644	166	Medio bajo
BIOBÍO-ÑUBLE	YUNGAY	0,7409	0,0939	0,6953	0,3644	167	Medio bajo
VALPARAÍSO	EL QUISCO	0,8996	0,0851	0,6308	0,3641	168	Medio bajo
RM	ISLA DE MAIPO	0,8313	0,0907	0,6366	0,3634	169	Medio bajo
LOS RÍOS	PAILLACO	0,7143	0,1011	0,6610	0,3628	170	Medio bajo
LOS LAGOS	QUELLÓN	0,6246	0,1146	0,6645	0,3623	171	Medio bajo

REGIÓN	COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING	RANGOS
VALPARAÍSO	JUAN FERNÁNDEZ	0,9071	0,0755	0,6855	0,3608	172	Medio bajo
VALPARAÍSO	HIJUELAS	0,8124	0,0934	0,6182	0,3607	173	Medio bajo
MAGALLANES	CABO DE HORNOS	0,9537	0,0766	0,6420	0,3606	174	Medio bajo
RM	LA PINTANA	0,8924	0,0842	0,6228	0,3604	175	Medio bajo
VALPARAÍSO	PAPUDO	0,9009	0,0847	0,6118	0,3601	176	Medio bajo
VALPARAÍSO	SANTA MARÍA	0,8671	0,0897	0,5999	0,3599	177	Medio bajo
COQUIMBO	ILLAPEL	0,8036	0,0859	0,6717	0,3593	178	Medio bajo
BIOBÍO-ÑUBLE	BULNES	0,7638	0,0914	0,6640	0,3592	179	Medio bajo
O'HIGGINS	OLIVAR	0,8727	0,0807	0,6497	0,3577	180	Medio bajo
VALPARAÍSO	CARTAGENA	0,8513	0,0817	0,6535	0,3568	181	Medio bajo
VALPARAÍSO	CALLE LARGA	0,8104	0,0784	0,7095	0,3559	182	Medio bajo
O'HIGGINS	NANCAGUA	0,8711	0,0742	0,6956	0,3556	183	Medio bajo
MAULE	MAULE	0,8704	0,0777	0,6645	0,3556	184	Medio bajo
MAULE	TENO	0,8101	0,0792	0,7000	0,3554	185	Medio bajo
AYSÉN	TORTEL	0,5835	0,1154	0,6581	0,3538	186	Medio bajo
LOS LAGOS	CHONCHI	0,5960	0,1049	0,7047	0,3532	187	Medio bajo
RM	EL MONTE	0,8649	0,0854	0,5909	0,3522	188	Medio bajo
O'HIGGINS	CHIMBARONGO	0,8131	0,0784	0,6811	0,3515	189	Medio bajo
VALPARAÍSO	PUCHUNCAVÍ	0,7035	0,1042	0,5904	0,3511	190	Medio bajo
ARAUCANÍA	TRAIGUÉN	0,7120	0,0888	0,6792	0,3502	191	Medio bajo
ANTOFAGASTA	SAN PEDRO DE ATACAMA	0,7268	0,0941	0,6262	0,3499	192	Medio bajo
LOS RÍOS	LANCO	0,7211	0,0950	0,6236	0,3495	193	Medio bajo
LOS LAGOS	RÍO NEGRO	0,6618	0,0963	0,6659	0,3488	194	Medio bajo
ARAUCANÍA	PITRUFQUÉN	0,7678	0,0788	0,7017	0,3488	195	Medio bajo
BIOBÍO	LAJA	0,7383	0,0831	0,6919	0,3488	196	Medio bajo
COQUIMBO	SALAMANCA	0,8089	0,0845	0,6206	0,3487	197	Medio bajo
BIOBÍO	SANTA BÁRBARA	0,7053	0,1037	0,5770	0,3481	198	Medio bajo
COQUIMBO	LOS VILOS	0,8110	0,0806	0,6429	0,3477	199	Medio bajo
TARAPACÁ	POZO ALMONTE	0,7550	0,0953	0,5812	0,3471	200	Medio bajo
VALPARAÍSO	EL TABO	0,7116	0,0983	0,5940	0,3464	201	Medio bajo
LOS RÍOS	MÁFIL	0,6808	0,0985	0,6145	0,3455	202	Medio bajo
COQUIMBO	VICUÑA	0,8554	0,0740	0,6370	0,3429	203	Medio bajo
O'HIGGINS	PERALILLO	0,8605	0,0766	0,6101	0,3426	204	Medio bajo
O'HIGGINS	QUINTA DE TILCOCO	0,8273	0,0728	0,6607	0,3415	205	Medio bajo
LOS LAGOS	CHAITÉN	0,6078	0,1127	0,5693	0,3392	206	Medio bajo
MAULE	SAN CLEMENTE	0,7802	0,0772	0,6432	0,3384	207	Medio bajo
LOS RÍOS	PANGUIPULLI	0,5485	0,1033	0,6770	0,3372	208	Medio bajo
VALPARAÍSO	OLMUÉ	0,7414	0,0887	0,5819	0,3369	209	Medio bajo
O'HIGGINS	LAS CABRAS	0,7823	0,0753	0,6434	0,3359	210	Medio bajo
LOS RÍOS	MARIQUINA	0,6875	0,0850	0,6385	0,3341	211	Medio bajo
ARAUCANÍA	GORBEA	0,7458	0,0853	0,5860	0,3341	212	Medio bajo
AYSÉN	O'HIGGINS	0,7503	0,0871	0,5690	0,3338	213	Medio bajo
ATACAMA	HUASCO	0,8378	0,0755	0,5866	0,3335	214	Medio bajo

REGIÓN	COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING	RANGOS
LOS LAGOS	DALCAHUE	0,5853	0,1051	0,5960	0,3322	215	Medio bajo
O'HIGGINS	PALMILLA	0,8252	0,0716	0,6113	0,3306	216	Medio bajo
LOS LAGOS	PUYEHUE	0,7040	0,0816	0,6160	0,3283	217	Medio bajo
MAULE	RETIRO	0,6769	0,0821	0,6368	0,3283	218	Medio bajo
ATACAMA	TIERRA AMARILLA	0,7098	0,0920	0,5360	0,3271	219	Medio bajo
TARAPACÁ	PICA	0,7870	0,0774	0,5719	0,3266	220	Medio bajo
O'HIGGINS	MARCHIHUE	0,8381	0,0684	0,6058	0,3262	221	Medio bajo
VALPARAÍSO	PUTAENDO	0,8518	0,0656	0,6171	0,3255	222	Medio bajo
VALPARAÍSO	CATEMU	0,8191	0,0682	0,6138	0,3249	223	Medio bajo
LOS LAGOS	CALBUCO	0,6232	0,0830	0,6603	0,3244	224	Medio bajo
O'HIGGINS	PICHIDEGUA	0,8348	0,0713	0,5692	0,3235	225	Medio bajo
MAULE	VILLA ALEGRE	0,7762	0,0775	0,5600	0,3229	226	Medio bajo
MAULE	LONGAVÍ	0,6721	0,0784	0,6387	0,3228	227	Medio bajo
ARAUCANÍA	CURACAUTÍN	0,7943	0,0733	0,5750	0,3222	228	Medio bajo
MAULE	LICANTÉN	0,7002	0,0728	0,6458	0,3205	229	Medio bajo
ARAUCANÍA	LONCOCHE	0,6645	0,0709	0,6871	0,3187	230	Medio bajo
O'HIGGINS	MALLOA	0,8123	0,0629	0,6228	0,3169	231	Medio bajo
LOS RÍOS	LOS LAGOS	0,6021	0,0874	0,6045	0,3168	232	Medio bajo
MAULE	PELARCO	0,7265	0,0741	0,5888	0,3164	233	Medio bajo
ARAUCANÍA	PADRE LAS CASAS	0,6557	0,0777	0,6142	0,3152	234	Medio bajo
O'HIGGINS	CHÉPICA	0,8401	0,0608	0,6013	0,3132	235	Medio bajo
MAULE	SAGRADA FAMILIA	0,7805	0,0659	0,5953	0,3129	236	Medio bajo
ANTOFAGASTA	SIERRA GORDA	0,8664	0,0665	0,5271	0,3119	237	Medio bajo
BIOBÍO	YUMBEL	0,6763	0,0689	0,6493	0,3116	238	Medio bajo
O'HIGGINS	COLTAUCO	0,7930	0,0595	0,6388	0,3113	239	Medio bajo
ARAUCANÍA	NUEVA IMPERIAL	0,6756	0,0674	0,6605	0,3110	240	Medio bajo
ARAUCANÍA	RENAICO	0,7853	0,0667	0,5733	0,3108	241	Medio bajo
COQUIMBO	PAIGUANO	0,8018	0,0647	0,5776	0,3107	242	Medio bajo
AYSÉN	LAGO VERDE	0,7478	0,0787	0,5092	0,3106	243	Medio bajo
LOS RÍOS	FUTRONO	0,6722	0,0678	0,6551	0,3102	244	Medio bajo
VALPARAÍSO	ISLA DE PASCUA	0,7153	0,0655	0,6338	0,3097	245	Medio bajo
VALPARAÍSO	PETORCA	0,8473	0,0549	0,6272	0,3078	246	Medio bajo
RM	MARÍA PINTO	0,8408	0,0597	0,5803	0,3076	247	Medio bajo
O'HIGGINS	COINCO	0,7837	0,0654	0,5631	0,3068	248	Medio bajo
LOS LAGOS	SAN PABLO	0,5825	0,0777	0,6352	0,3064	249	Medio bajo
MAULE	RAUCO	0,7679	0,0628	0,5957	0,3062	250	Medio bajo
MAULE	HUALAÑÉ	0,7028	0,0625	0,6512	0,3058	251	Medio bajo
O'HIGGINS	PLACILLA	0,7703	0,0638	0,5764	0,3048	252	Medio bajo
LOS LAGOS	QUEILÉN	0,4764	0,0973	0,5961	0,3023	253	Medio bajo
COQUIMBO	ANDACOLLO	0,7962	0,0531	0,6483	0,3016	254	Medio bajo
MAULE	YERBAS BUENAS	0,7257	0,0605	0,6115	0,2995	255	Medio bajo
BIOBÍO-ÑUBLE	QUILLÓN	0,6286	0,0648	0,6594	0,2995	256	Medio bajo
O'HIGGINS	LA ESTRELLA	0,7273	0,0705	0,5160	0,2979	257	Medio bajo
O'HIGGINS	LITUECHE	0,7665	0,0561	0,6135	0,2977	258	Medio bajo

REGIÓN	COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING	RANGOS
MAULE	VICHUQUÉN	0,6540	0,0628	0,6416	0,2976	259	Medio bajo
MAULE	SAN RAFAEL	0,7911	0,0601	0,5513	0,2970	260	Medio bajo
BIOBÍO-ÑUBLE	COIHUECO	0,6906	0,0578	0,6514	0,2963	261	Medio bajo
MAULE	RÍO CLARO	0,7962	0,0561	0,5777	0,2955	262	Medio bajo
RM	ALHUÉ	0,8367	0,0551	0,5543	0,2945	263	Medio bajo
BIOBÍO-ÑUBLE	PINTO	0,5892	0,0696	0,6165	0,2935	264	Medio bajo
LOS LAGOS	QUINCHAO	0,4733	0,0723	0,7351	0,2930	265	Medio bajo
MAULE	COLBÚN	0,7643	0,0559	0,5864	0,2926	266	Medio bajo
LOS LAGOS	PUERTO OCTAY	0,5690	0,0687	0,6385	0,2922	267	Medio bajo
BIOBÍO-ÑUBLE	SAN NICOLÁS	0,7090	0,0469	0,7503	0,2922	268	Medio bajo
COQUIMBO	MONTE PATRIA	0,7233	0,0537	0,6416	0,2922	269	Medio bajo
MAGALLANES	SAN GREGORIO	0,6851	0,0564	0,6406	0,2914	270	Medio bajo
LOS LAGOS	FRESIA	0,6491	0,0613	0,6088	0,2894	271	Medio bajo
LOS LAGOS	LOS MUERMOS	0,5861	0,0660	0,6259	0,2894	272	Medio bajo
MAULE	PELLUHUE	0,6747	0,0584	0,6119	0,2890	273	Medio bajo
ARAUCANÍA	PURÉN	0,7115	0,0559	0,5898	0,2863	274	Medio bajo
BIOBÍO	NEGRETE	0,7066	0,0534	0,6127	0,2848	275	Bajo
LOS RÍOS	CORRAL	0,5438	0,0745	0,5704	0,2848	276	Bajo
BIOBÍO	QUILACO	0,6459	0,0612	0,5833	0,2847	277	Bajo
O'HIGGINS	LOLOL	0,6815	0,0587	0,5618	0,2822	278	Bajo
LOS LAGOS	HUALAIHUÉ	0,4822	0,0708	0,6542	0,2816	279	Bajo
MAGALLANES	TORRES DEL PAINE	0,6592	0,0640	0,5259	0,2810	280	Bajo
ATACAMA	FREIRINA	0,7111	0,0568	0,5426	0,2799	281	Bajo
BIOBÍO	SANTA JUANA	0,7077	0,0482	0,6423	0,2798	282	Bajo
BIOBÍO-ÑUBLE	SAN FABIÁN	0,7776	0,0462	0,6091	0,2796	283	Bajo
BIOBÍO-ÑUBLE	QUIRIHUE	0,7316	0,0411	0,6963	0,2757	284	Bajo
MAULE	PENCAHUE	0,6533	0,0577	0,5505	0,2747	285	Bajo
COQUIMBO	COMBARBALÁ	0,7014	0,0470	0,6288	0,2747	286	Bajo
LOS LAGOS	MAULLÍN	0,6792	0,0517	0,5889	0,2745	287	Bajo
ARAUCANÍA	PERQUENCO	0,6612	0,0517	0,6008	0,2739	288	Bajo
O'HIGGINS	PUMANQUE	0,7015	0,0512	0,5712	0,2738	289	Bajo
COQUIMBO	PUNITAQUI	0,5965	0,0524	0,6561	0,2736	290	Bajo
BIOBÍO	ANTUCO	0,7123	0,0477	0,5859	0,2710	291	Bajo
BIOBÍO-ÑUBLE	ÑIQUÉN	0,6615	0,0514	0,5765	0,2697	292	Bajo
LOS LAGOS	CURACO DE VÉLEZ	0,5582	0,0599	0,5832	0,2692	293	Bajo
ARAUCANÍA	CARAHUE	0,5831	0,0524	0,6181	0,2662	294	Bajo
LOS LAGOS	QUEMCHI	0,4429	0,0698	0,6004	0,2648	295	Bajo
ATACAMA	ALTO DEL CARMEN	0,6876	0,0497	0,5419	0,2647	296	Bajo
ARAUCANÍA	VILCÚN	0,5578	0,0496	0,6596	0,2633	297	Bajo
MAULE	EMPEDRADO	0,6606	0,0476	0,5758	0,2627	298	Bajo
ARAUCANÍA	CUNCO	0,6375	0,0441	0,6348	0,2612	299	Bajo
BIOBÍO-ÑUBLE	PEMUCO	0,6542	0,0487	0,5596	0,2612	300	Bajo
RM	SAN PEDRO	0,5489	0,0572	0,5619	0,2603	301	Bajo
ARICA Y PARINACOTA	PUTRE	0,5063	0,0650	0,5340	0,2600	302	Bajo

REGIÓN	COMUNA	BIENESTAR	ECONOMÍA	EDUCACIÓN	IDC	RANKING	RANGOS
BIOBÍO-ÑUBLE	SAN IGNACIO	0,6009	0,0472	0,6186	0,2599	303	Bajo
BIOBÍO-ÑUBLE	RANQUIL	0,7139	0,0409	0,5939	0,2587	304	Bajo
BIOBÍO	CONTULMO	0,6101	0,0470	0,5998	0,2581	305	Bajo
LOS RÍOS	LAGO RANCO	0,5893	0,0471	0,6007	0,2555	306	Bajo
ANTOFAGASTA	OLLAGÜE	0,6779	0,0557	0,4334	0,2538	307	Bajo
ARAUCANÍA	FREIRE	0,4792	0,0535	0,6172	0,2511	308	Bajo
COQUIMBO	LA HIGUERA	0,6189	0,0506	0,5050	0,2510	309	Bajo
BIOBÍO	FLORIDA	0,5087	0,0529	0,5873	0,2509	310	Bajo
BIOBÍO	QUILLECO	0,6637	0,0422	0,5625	0,2506	311	Bajo
O'HIGGINS	PAREDONES	0,6692	0,0391	0,5987	0,2502	312	Bajo
LOS LAGOS	PUQUELDÓN	0,4572	0,0546	0,6121	0,2481	313	Bajo
ARAUCANÍA	LOS SAUCES	0,6115	0,0412	0,6013	0,2475	314	Bajo
BIOBÍO-ÑUBLE	EL CARMEN	0,4764	0,0524	0,6010	0,2467	315	Bajo
BIOBÍO-ÑUBLE	PORTEZUELO	0,5408	0,0423	0,6160	0,2415	316	Bajo
MAULE	CUREPTO	0,6696	0,0324	0,6432	0,2407	317	Bajo
COQUIMBO	RÍO HURTADO	0,7163	0,0331	0,5525	0,2358	318	Bajo
MAULE	CHANCO	0,5545	0,0428	0,5465	0,2349	319	Bajo
O'HIGGINS	NAVIDAD	0,7221	0,0293	0,6066	0,2343	320	Bajo
TARAPACÁ	HUARA	0,5830	0,0416	0,5284	0,2340	321	Bajo
TARAPACÁ	CAMIÑA	0,4806	0,0438	0,6085	0,2339	322	Bajo
LOS LAGOS	COCHAMÓ	0,3982	0,0524	0,5877	0,2306	323	Bajo
BIOBÍO	TIRÚA	0,4762	0,0419	0,5902	0,2275	324	Bajo
ARAUCANÍA	TEODORO SCHMIDT	0,4981	0,0388	0,6051	0,2270	325	Bajo
ARAUCANÍA	TOLTÉN	0,4151	0,0467	0,6009	0,2266	326	Bajo
ARAUCANÍA	CURARREHUE	0,4646	0,0403	0,5738	0,2207	327	Bajo
ARAUCANÍA	LUMACO	0,4588	0,0397	0,5478	0,2152	328	Bajo
ARAUCANÍA	MELIPEUCO	0,6065	0,0261	0,6086	0,2127	329	Bajo
ARAUCANÍA	ERCILLA	0,4920	0,0328	0,5852	0,2115	330	Bajo
ARICA Y PARINACOTA	CAMARONES	0,3901	0,0556	0,4317	0,2108	331	Bajo
COQUIMBO	CANELA	0,5230	0,0283	0,5978	0,2069	332	Bajo
ARAUCANÍA	LONQUIMAY	0,3793	0,0425	0,5360	0,2053	333	Bajo
BIOBÍO-ÑUBLE	TREGUACO	0,5501	0,0273	0,5626	0,2036	334	Bajo
BIOBÍO-ÑUBLE	COBQUECURA	0,4081	0,0325	0,5775	0,1971	335	Bajo
BIOBÍO-ÑUBLE	NINHUE	0,4033	0,0275	0,6622	0,1943	336	Bajo
ARAUCANÍA	GALVARINO	0,3140	0,0398	0,5742	0,1928	337	Bajo
ARAUCANÍA	CHOLCHOL	0,3722	0,0288	0,5922	0,1851	338	Bajo
TARAPACÁ	COLCHANE	0,3860	0,0301	0,4912	0,1787	339	Bajo
ARAUCANÍA	SAAVEDRA	0,3374	0,0283	0,5742	0,1764	340	Bajo
BIOBÍO	ALTO BIOBÍO	0,2206	0,0369	0,4890	0,1584	341	Bajo
ARICA Y PARINACOTA	GENERAL LAGOS	0,2656	0,0220	0,5127	0,1443	342	Bajo
LOS LAGOS	SAN JUAN DE LA COSTA	0,1866	0,0222	0,6057	0,1359	343	Bajo
MAGALLANES	RÍO VERDE	0,5461	0,0417	0,0263	0,0844	344	Bajo
MAGALLANES	TIMAUKEL	0,6341	0,0658	0,0010	0,0347	345	Bajo

Entendiendo la necesidad por contar con mayores herramientas para observar la realidad de las comunas y las municipalidades de Chile, el Instituto Chileno de Estudios Municipales (ICHEM) y el Instituto de Estudios del Hábitat (IEH), ambos de la Universidad Autónoma de Chile, ponen a disposición de la comunidad el *Índice de Desarrollo Comunal. Chile 2020*, publicación que presenta una visión general sobre los avances y las brechas del desarrollo territorial en Chile.

Es claro que este 2020 se ha convertido en un punto de inflexión nacional e internacional, donde los gobiernos subnacionales tendrán una mayor responsabilidad y, a su vez, muchos desafíos que enfrentar. Por lo mismo, y en la búsqueda por el bienestar de nuestras comunas y regiones, esta medición busca ser un aporte más para enfrentar una realidad compleja, entregando información rigurosa a nivel comunal para la elaboración de diagnósticos territoriales que permitan una toma de decisiones más informada y eficiente.