

Santiago, treinta de enero de dos mil diecinueve.

VISTO:

Se ha instruido esta causa **ROL N°7.981-B** para investigar el delito de homicidio del ex Presidente de la República don **Eduardo FREI MONTALVA**; y, establecer la responsabilidad que en tales hechos le ha correspondido a:

1.- **Patricio SILVA GARIN**, chileno, nacido en Quillota el 17 de marzo de 1929, 89 años, casado, médico cirujano, Coronel de Ejército (R) de Sanidad, cédula de identidad N°1.847.993-1, domiciliado en Carlos Antúnez N°2112, depto. 404, Providencia, Santiago;

2.- **Pedro Samuel VALDIVIA SOTO**, nacido en Concepción el 23 de enero de 1942, 76 años, casado, médico cirujano, cédula de identidad N°4.102.635-9, domiciliado en Marbella Poniente N°212, comuna de Vitacura, Santiago;

3.- **Raúl Diego LILLO GUTIERREZ**, chileno, nacido en Santiago el 06 de julio de 1950, 68 años, casado, pensionado de CAPREDENA, cédula de identidad N°6.074.169-7, domiciliado en El Señorial N°186, comuna de La Florida, Santiago;

4.- **Luis Alberto BECERRA ARANCIBIA**, chileno, nacido en Rancagua el 21 de marzo de 1933, 85 años, casado, jubilado, cédula de identidad N°3.702.180-6, domiciliado en Los Copihues N°6116, comuna de Lo Prado, Santiago;

5.- **Helmar Egon ROSENBERG GOMEZ**, chileno, nacido en Puerto Montt el 29 de noviembre de 1934, 84 años, casado, Médico

cirujano, cédula de identidad N°3.385.178-2, domiciliado en Avda. Manquehue Norte N°555, depto. 148, comuna de Las Condes;

6.- **Sergio Javier GONZALEZ BOMBARDIERE**, chileno, nacido en Arica el 11 de abril de 1953, 65 años, casado, médico cirujano, cédula de identidad N°6.704.883-0, domiciliado en Vicente Pérez Rosales N°1269, casa 7, comuna de La Reina, Santiago;

El proceso se inicia mediante querrela rolante a fojas 20 y siguientes de fecha 20 de octubre de 2002 interpuesta por el abogado Álvaro Varela Walker en representación de doña Irene Frei Ruiz-Tagle en contra de las personas que resulten responsables como autores, cómplices y encubridores de los delitos que indica, de acuerdo a los antecedentes que señala y que más adelante se explicitarán.

A fojas 1.966, 4.542, 5.230, 8.829, 8.842, 13.530, 13.544, 13.618, y, careos de fs. 8.844, 14.728 y 16.310 presta declaración **Patricio SILVA GARIN; Raúl Diego LILLO GUTIERREZ** lo hace a fs. 1.601, 8.763, 13.933, 14.409 y 16.678; **Luis Alberto BECERRA ARANCIBIA** a fs. 1.499 y 5.022; **Pedro Samuel VALDIVIA SOTO** presta declaración a fs. 1930, 6.090, 12.254 y en careos de fojas 6.672, 6.674, 6.777, 6.779 y 12.228; por su parte, **Helmar Egon ROSENBER GÓMEZ** lo hace a fs. 275, 6.729, 8.839 y 16.301, y careos de fojas 8.844, fs. 13.535 y 16.316; y a fojas 279, 6.734 y 16.303 y, careo de fs. 13.535 siguientes presta declaración **Sergio Javier GONZALEZ BOMBARDIERE**.

A fojas 8.996 y siguientes, fueron sometidos a proceso como co-autores del delito de homicidio descrito en el N°2 del artículo 391 del Código Penal **Patricio Silva Garín, Raúl Lillo Gutiérrez y Luis Becerra Arancibia**; como cómplice del mismo se procesó a **Pedro**

Samuel Valdivia Soto; y, como encubridores Helmar Egon Rosenberg Gómez y Sergio Javier González Bombardiere.

A fojas 9.172, se agregan los extractos de filiación de todos los procesados en esta causa.

A fojas 14.828, se declara cerrado sumario.

A fojas 14.831 y siguientes, se dictó acusación fiscal en los mismos términos señalados precedentemente en el auto de procesamiento.

A fojas 15.142 y siguientes, el abogado Luciano Fouillioux Fernández por la parte de la querellante **Partido Demócrata Cristiano**, formula acusación particular en los términos que se detallaran más adelante.

A fojas 15.169 y siguientes, el abogado Luis Correa Blúas por el **Ministerio del Interior y Seguridad Pública de la República de Chile**, deduce acusación particular en los términos que señala respecto de los acusados y delito que indica.

A fojas 15.181 y siguientes los abogados Nelson Caucoto Pereira y Francisco Ugás Tapia por la querellante **Carmen Frei Ruiz-Tagle**, formulan acusación particular por el delito que indica y en contra de las personas que señala.

A fojas 15.309 y siguientes, por la parte del **Consejo de Defensa del Estado**, la Abogado Procurador Fiscal de Santiago, Ruth Israel López, deduce acusación particular en los términos que indica en contra de las personas que señala, estableciendo el grado de responsabilidad y participación de cada uno de ellas;

A fojas 15.351 y siguientes el abogado Alvaro Varela Walker en representación de la querellante **Irene Frei Ruiz-Tagle**, formula acusación particular por el delito que indica y en contra de las personas que señala.

A fojas 16.903 y siguientes, los abogados José Miguel Barahona Avendaño y Francisco Victorino Castillo Vera por su representado **Patricio Silva Garín**, contestan la acusación fiscal y las acusaciones particulares, solicitando la absolución de su defendido por las razones que indican, entre ellas, por falta de tipicidad de los hechos investigados en relación con la figura del homicidio calificado por uso de veneno; también, por la inexistencia de una conducta homicida por parte de su representado y, entre otras consideraciones, por la falta de convicción legal condenatoria y concurrencia de la convicción moral absolutoria establecida en el artículo 456 bis del Código de Procedimiento Penal. En forma subsidiaria, solicita la recalificación del hecho materia de acusación a un cuasi delito de homicidio, cuya acción penal correspondiente, solicita se declare prescrita. En forma subsidiaria, solicita se acoja en favor de su defendido la descripción gradual de la pena del artículo 103 del Código Penal. Finalmente, pide se acojan en su favor las circunstancias atenuantes de responsabilidad que indica

A fojas 16.968 y siguientes el abogado Pedro Doren Swett, por sus representados **Helmar Rosenberg Gómez** y **Sergio González Bombardiere**, contesta la acusación de oficio y acusaciones particulares, solicitando en primer término, se tenga por interpuesta la excepción de prescripción de la acción penal del artículo 93 del código del ramo, en segundo lugar, señala que sus representados no han incurrido en el encubrimiento del homicidio de don Eduardo Frei Montalva por las razones que indica. Y, en forma subsidiaria, pide se aplique a sus representados alguna de las penas sustitutivas de la ley 18.216, teniendo presente las circunstancias atenuantes de responsabilidad que señala y que operan en su favor. Finalmente, solicita se consideren a favor de

sus representados la media prescripción establecida en el artículo 103 del código punitivo.

A fojas 17.715 y siguientes el abogado Claudio Feller Schleyer en representación del acusado **Pedro Samuel Valdivia Soto**, contesta la acusación de oficio y acusaciones particulares en los términos que indica y solicita su absolución por las razones que señala. En subsidio, en el evento improbable que se le condene, pide se haga por su participación en calidad de cómplice de un delito de homicidio simple del artículo 391 N°2 del código punitivo. En forma complementaria pide se reconozca a su favor la circunstancia atenuante de responsabilidad penal que indica. Finalmente, solicita sea beneficiado con alguna de las penas sustitutivas contempladas en la ley 18.216.

A fojas 17.032 y siguientes el abogado Claudio Peñailillo Farías en representación del acusado **Raúl Lillo Gutiérrez**, interpone como excepción de previo y especial pronunciamiento la de prescripción de la acción penal contemplada en el artículo 433 número 7 del Código de Procedimiento Penal; en el segundo otrosí contesta la acusación de oficio y acusaciones particulares en los términos que indica y solicita su absolución por la prescripción ya indicada y, en segundo lugar, por la falta de participación en los hechos que constituyen el delito imputado a su representado. Por otra parte, pide se le considere la media prescripción o prescripción gradual y las atenuantes que señala.

A fojas 17.687 los abogados Gabriel Salazar Herrera y Rodrigo Enríquez Faure en representación del encausado **Luis Alberto Becerra Arancibia** interponen la prescripción como incidente de previo y especial pronunciamiento. En subsidio, contestan la acusación fiscal y acusaciones particulares solicitando

se reconozca la prescripción de la acción penal o en caso contrario se absuelva a su representado por no encontrarse acreditado el delito de homicidio simple o calificado; o no encontrarse acreditada su participación ninguno de ellos; o por no lograrse la convicción necesaria respecto a la culpabilidad de este para condenarlo. En subsidio de lo anterior, piden se reconozcan en su favor las atenuantes que señalan en carácter de muy calificadas y se le reconozca alguna de las penas sustitutivas de la ley 18.216.

A fojas 18.200, se trajeron los autos para los efectos del artículo 499 del Código de Procedimiento Penal.

Con fecha 23 de enero del presente año se trajeron los autos para fallo.

CONSIDERANDO:

En relación a las excepciones de previo y especial pronunciamiento (tal como fuera ordenado a fojas 17.776):

1. En cuanto a la inadmisibilidad del incidente por razones de forma planteada por la parte del Consejo de Defensa del Estado:

PRIMERO: Que, en su presentación de fojas 17.758 y siguientes Ruth ISRAEL LOPEZ, Abogado Procurador Fiscal de Santiago del Consejo de Defensa del Estado por el Estado de Chile, ha solicitado la inadmisibilidad del incidente por razones de forma, respecto de las excepciones interpuestas por las partes de los acusados Raúl Lillo Gutiérrez y Luis Becerra Arancibia.

Solicita que la segunda de ellas sea rechazada por haber sido presentada extemporáneamente, pues de la interpretación armónica de los artículo 434 y 447 del Código de Procedimiento Penal, que establecen que el acusado tendrá un plazo de seis días para contestar la acusación que se haya dictado en su contra, plazo

que deberá contarse desde la notificación realizada al acusado ya sea, personalmente o por cédula, sin perjuicio de los aumentos de plazo, el cual no puede exceder de veinte días. Por su parte el artículo 434 dispone que "durante el plenario las excepciones de previo y especial pronunciamiento se deducirán conjuntamente con la contestación de la acusación", y, como según aparece del mérito de autos, el apoderado del acusado Becerra Arancibia excedió con creces el plazo establecido para evacuar el trámite antes señalado resulta que si pretendía promover un incidente conjuntamente con la contestación debía ceñirse al plazo contemplado en la ley, pues de lo contrario, debe entenderse que ha precluido su derecho a hacerlo valer por haber sido presentado extemporáneamente. Agrega, que si bien es cierto que "la contestación", según lo establecido en el artículo 448 del Código Penal, es un trámite esencial que no puede ser evacuado en rebeldía del procesado, no es dable dar una interpretación amplia a esta norma, que permita darle la calidad de trámite esencial a los demás trámites que pueden darse conjuntamente con la contestación;

SEGUNDO: Que, la señalada pretensión deberá ser desestimada por el Tribunal por cuanto, si bien son efectivas las razones de hecho en que se sustenta, del mérito de lo dispuesto en el artículo 434 del cuerpo de leyes señalado anteriormente se desprende que durante el plenario las excepciones de previo y especial pronunciamiento, se deducirán conjuntamente con la contestación de la acusación, lo que ha sido precisamente lo que ha ocurrido en la especie y como, por otra parte, tampoco la ley fija un plazo fatal para interponer las referidas excepciones ni menos para contestar los cargos formulados contra los acusados, resulta que no se ha

producido en el caso referido la preclusión del derecho del acusado Becerra Arancibia;

TERCERO: Que, a su vez, en el acápite b) de las "razones procesales", solicita sean rechazadas las referidas excepciones por incumplimiento del requisito del artículo 435 del Código de Procedimiento Penal, esto es, que las dos presentaciones adolecen de un requisito procesal imperativo incumplido, cual es, acompañar a ellas los documentos justificativos de los hechos a que se refieren o manifestar las diligencias del sumario en que estén acreditados tales hechos;

CUARTO: Que, la señalada pretensión también deberá ser desestimada por cuanto los antecedentes justificativos de los hechos que sirven de fundamento a las referidas excepciones constan en autos, razón suficiente para negar lugar a la pretensión de la Defensa Fiscal;

2. En cuanto a la excepción de prescripción:

QUINTO: Que, en el primer otrosí de su presentación de fojas 17.032 el apoderado del acusado Raúl Lillo Gutiérrez formula la excepción de previo y especial pronunciamiento contemplada en el artículo 433 N°7 del Código de Procedimiento Penal, esto es, la prescripción de la acción penal, por cuanto a la fecha del inicio de la acción penal en contra de su defendido había transcurrido con creces el plazo legal exigido por las normas sobre la materia para la aplicación de dicha institución. Los artículos 93 N°6, 94, 95, 96 y siguientes del código punitivo, que rige la materia, en especial lo prescrito en el artículo 96, establece que "la acción penal prescribe en el caso de los crímenes que la ley impone pena de presidio, reclusión o relegación perpetuos en 15 años y respecto de los demás crímenes en 10 años", lapso de tiempo que se contabiliza

desde el día en que se hubiese cometido el delito, en este caso, señala que el supuesto delito se había cometido el día 22 de enero del año 1982, plazo que no se ha interrumpido y que sólo se suspendió cuando se le sometió a proceso en la presente causa, esto es, el 7 de diciembre del año 2009, es decir después de 27 años de ocurridos los hechos investigados, fecha en la cual su representado habría comenzado a ser parte en este .proceso, tal como lo señala el artículo 278 del Código de Procedimiento Penal. Agrega que esta es la tesis seguida por nuestra legislación y que nuestra jurisprudencia ha avalado y que ha variado sólo en aquellos casos en los cuales se ha suspendido la prescripción por interposición de denuncia y querella interpuesta contra inculpado determinado, situación que en este caso no se da. En atención a lo anterior, y, no existiendo tampoco una norma jurídica de derecho internacional en esa fecha que le pueda ser aplicada al caso en cuestión, las que analiza en su presentación, no es dable en este caso pretender aplicar normas sobre imprescriptibilidad, por lo que procede -según señala-, se acoja la excepción indicada y se dicte respecto de su representado la correspondiente sentencia de sobreseimiento definitivo.

SEXTO: Que, por su parte, en el primer otrosí de la presentación de fojas 17.687 los apoderados del acusado Luis Alberto Becerra Arancibia conforme lo indican los artículos 41, 107, 109 y 433 N°7 del Código de Procedimiento Penal; artículos 94, 95, 96, 101 y 102 del Código Penal y artículos 19 N°2 y 3, 76 y 79 de la Constitución Política de la República, solicitan como incidente de previo y especial pronunciamiento, que se declare la prescripción de la acción penal respecto de su representado por el delito que se le imputa en estos autos.

Señala que si se considera el tiempo transcurrido desde la muerte que se le imputa, señalado en el auto de procesamiento y acusación, hasta su sometimiento proceso el año 2009, pasó en exceso los 10 o 15 años y se consideran las acusaciones particulares indicados por el legislador para la prescripción de la acción penal. Adicionalmente, manifiesta que este plazo no se interrumpió ni se suspendió respecto de su representado dentro de dicho período por lo cual corresponde declarar la prescripción a su favor. Agrega que la acción penal ya se encontraba prescrita incluso antes de iniciarse esta causa según el texto expreso del artículo 107 del Código de Procedimiento Penal y, por lo tanto, pide así declararlo respecto de su representado, por las razones que explicita;

SEPTIMO: Que, contestando el traslado de la referida excepción la parte del querellante Partido Político Demócrata Cristiano a fojas 17.755 y siguientes señala entre otros argumentos que varios de los querellantes y contra todos los acusados han deducido acusaciones particulares por el delito de homicidio calificado del ex Presidente Eduardo Freí Montalva en el contexto de delito de lesa humanidad lo que bastaría para no aplicar prescripción en autos, ahora y tampoco en definitiva. Agrega que pretender resolver una controversia de la actual magnitud, por la vía de invocar el Instituto de la prescripción, aún de manera errónea priva a la familia al resto de los querellantes y a la sociedad civil toda de saber lo tramado y ejecutado con la víctima y por cierto sus partícipes. Por lo que en definitivas solicita el rechazo de la excepción de previo especial pronunciamiento de prescripción invocado por los apoderados de los acusados Becerra y Lillo.

Que, a fojas 17.758 y siguientes, contestando el traslado de la referida excepción la parte del Consejo de Defensa del Estado, solicita su rechazo por cuanto los hechos investigados se encuadran y satisfacen el concepto de delito de lesa humanidad que, destacando entre sus características su imprescriptibilidad penal, la imposibilidad de amnistiarlos y la imposibilidad de consagrar excluyentes de responsabilidad que impidan la investigación y sanción de los responsables. Por lo anterior solicita se rechacen en todas sus partes las excepciones de previo y especial pronunciamiento de prescripción deducidas por las defensas de los acusados, con expresa condena en costas;

Que, a su turno, la parte de la querellante Carmen Frei Ruiz Tagle contestando el traslado a fojas 17. 767 señala que, los hechos investigados en la presente causa deben ser considerados como un crimen contra la humanidad por las características con las que fueron llevados a cabo y por el conjunto de bienes jurídicos que afectó. Estos hechos, por los cuales la víctima fue ejecutada, formaron parte de un ataque sistemático y generalizado dirigido en contra de la población civil y sus ejecutores tenían conocimiento de que se estaba llevando adelante dicho ataque. Por lo anterior existen normas de derecho internacional que indica, que establecen la prohibición de aplicación de la prescripción de la acción penal como causal de extinción de la responsabilidad penal en casos relativos a crímenes de lesa humanidad. Lo anterior, también lo establecen diferentes órganos de sistema de protección de derechos humanos que también señala y así ha sido reconocido por la jurisprudencia de la Excelentísima Corte Suprema que indica, por lo anterior solicita el rechazo de la excepción de previo y especial pronunciamiento de prescripción de la acción penal opuesta por la

defensa de los acusados Lillo Gutiérrez y Becerra Arancibia; **OCTAVO:** Que, en relación a la excepción de prescripción de la acción penal que como excepción de previo y especial pronunciamiento ha sido interpuesta por las partes de los acusados Lillo y Becerra, es necesario precisar, que la prescripción, ha sido establecida –más que por razones dogmáticas, por criterios políticos-, como una forma de alcanzar la paz social y la seguridad jurídica. Pero, en el Derecho Internacional Penal, se ha estimado que esta paz social y esta seguridad jurídica son más fácilmente alcanzables si se prescinde de la prescripción, cuando menos respecto de los crímenes de guerra y los crímenes contra la humanidad.

En efecto, la comunidad internacional ha estimado que este tipo de crímenes son siempre punibles y por ello la Asamblea General de las Naciones Unidas, en su Resolución N°2.391 del 26 de noviembre de 1968, que entró en vigor el 8 de noviembre de 1970, aprobó la "Convención sobre la Imprescriptibilidad de los Crímenes de Guerra y los Crímenes de Lesa Humanidad", en cuyo artículo 1º, letra a), se incluyó, expresamente, entre los crímenes de guerra, los contemplados en el Estatuto del Tribunal Militar Internacional de Núremberg de 8 de agosto de 1945 y las "Infracciones Graves" enumeradas en los "Convenios de Ginebra" para la protección de las víctimas de guerra: "Los crímenes de lesa humanidad cometidos tanto en tiempo de guerra como en tiempo de paz, según la definición dada en el Estatuto del Tribunal Militar Internacional de Núremberg, de 8 de agosto de 1945, y confirmada por las Resoluciones de la Asamblea General de las Naciones Unidas 3 (1) de 13 de febrero de 1946 y 95 (1) de 11 de diciembre de 1946...".

En consecuencia, las normas sobre imprescriptibilidad de los crímenes de guerra y de lesa humanidad confirman el principio esencial en cuanto a que la imputabilidad, el juzgamiento y la condena por tales delitos son procedentes, cualquiera que sea la época en que se hubieren cometido.

Es así, como los Convenios de Ginebra, a que hacen referencia las partes del Consejo de Defensa del Estado, Programa Ley Nº 19.123 del Ministerio del Interior y la querellante, consagran el deber del Estado de persecución de los crímenes de guerra, sin poder "auto exonerarse" a su respecto, por lo que en definitiva dichas excepciones no podrán prosperar;

En cuanto a las tachas:

NOVENO: Que en el quinto otrosí de su presentación de fojas 16.903 y siguientes, el apoderado del acusado Patricio Silva Garín, dedujo tacha en contra de los siguientes testigos: I) Carmen Frei Ruiz-Tagle, por las causales señaladas en los Nos. 8 y 10 del artículo 460 del Código de Procedimiento Penal, esto es, por carecer de la imparcialidad necesaria para declarar por tener el proceso interés directo o al menos indirecto; y, además, por estar vinculada por las relaciones de parentesco descritas en la norma, con una de las partes, en este caso, con una interviniente acusador particular. Y, en contra de los testigos: II) Irene Frei Ruiz-Tagle, Mónica Frei Ruiz-Tagle, Jorge Gabriel Frei Ruiz-Tagle, Eduardo Frei Ruiz-Tagle, Eugenio Ortega Riquelme, Eugenio Ortega Frei y María Paz Ortega Frei, todos por la causal de inhabilidad del número 10 el artículo 460 del Código de Procedimiento Penal, esto es, por estar vinculados por las relaciones de parentesco descritas en la norma con dos acusadores particulares.

En cuanto a los medios de prueba con que se acreditan las tachas deducidas, señala las propias declaraciones de los testigos prestadas en el expediente en que consta su relación de parentesco con los acusadores particulares y en los correspondientes certificados de nacimiento y de matrimonio de cada uno de ellos;

DECIMO: En lo que dice relación con la tacha formulada por la causal del N°8 del Código de Procedimiento Penal, este tribunal no dará lugar a ella por cuanto el vocablo “interés” ha sido interpretado por la jurisprudencia como de orden pecuniario, económico con el resultado del juicio, que produzca en el juez el convencimiento de que el testigo ha dejado de ser imparcial, precisamente por el interés aludido, el que no se divisa en la testigo tachada por dicha causal, ya que no se argumentan datos en su contra que hagan presumir ese interés actual traducido para ellos en un beneficio patrimonial, sobre todo si se advierte con no existe demanda civil presentada en estos antecedentes.

Y en lo que se refiere a las tachas formuladas por la causal del N°10 del referido artículo, este tribunal hará lugar a las tachas deducidas por esta causal, tal como se desprende del mérito de autos y de los documentos acompañados a fojas 18.082 y siguientes.

Sin embargo, no obstante lo expuesto anteriormente, el tribunal apreciará la fuerza probatoria de las declaraciones de los testigos que no reúnan los requisitos legales de conformidad a lo dispuesto en el artículo 464 del Código de Procedimiento Penal;

DECIMO PRIMERO: Que, en audiencia de prueba testimonial de fojas 18.017 la abogada Gabriela Zúñiga por la parte del Consejo de Defensa del Estado tacha al testigo Sergio Canals Baldwin por la

causal del N°2 del artículo 460 del Código de Procedimiento Penal por las razones que señala.

DECIMO SEGUNDO: Que, el inciso segundo del artículo 493 del Código de Procedimiento Penal indica: “No se admitirán las tachas alegadas cuando no se indicare circunstanciadamente la inhabilidad que afecta a los testigos y los medios de prueba con que se pretende acreditarlas”. Lo anterior implica, que toda tacha debe cumplir con dos condiciones básicas; la de especificar circunstanciadamente la forma en que ella se presenta y los medios de prueba tendientes a acreditarla, o bien, los datos probatorios de la investigación que demuestran su existencia. Es un requisito de admisibilidad indicar los medios de prueba en que se basa. Dicho presupuesto no se verificó en la audiencia ni posteriormente, por lo que necesariamente será rechazada la tacha.

DECIMO TERCERO: Que, en audiencia de prueba testimonial de fojas 18.172 la abogada Gabriela Zúñiga por la parte del Consejo de Defensa del Estado tacha al testigo Roberto Schmied Zanzi por la causal del N°2 del artículo 460 del Código de Procedimiento Penal por las razones que señala.

DECIMO CUARTO: Que del mérito de los propios dichos del testigo tachado, este tribunal hará lugar a la tacha deducida por esta causal. No obstante lo expuesto anteriormente, el tribunal apreciará la fuerza probatoria de las declaraciones de los testigos que no reúnan los requisitos legales de conformidad a lo dispuesto en el artículo 464 del Código de Procedimiento Penal;

En cuanto a la objeción de documentos:

DECIMO QUINTO: Que en su presentación de fojas 18.119 y siguientes la parte del Consejo de Defensa del Estado formula objeción respecto de un libro acompañado por el apoderado de los

encausados Rosenberg y González vulnerando lo señalado en el inciso primero del artículo 479 del Código de Procedimiento Penal, esto es, por faltar el consentimiento del tercero que otorgó el papel o la carta; y, con respecto, a las fotocopias de las Actas de las Sesiones ordinarias del Consejo de Anatomía Patológica de la PUC por vulnerar lo señalado en el artículo 477 del Código de Procedimiento Penal, por no constituir prueba completa de que las partes han hecho las declaraciones en él consignadas.

DECIMO SEXTO: Que en lo que se refiere al primer elemento objetado este tribunal no dará lugar a dicha objeción por cuanto tal documento constituye un libro que expresa las declaraciones de su autor en forma pública, a diferencia de lo que ocurre con los papeles y las cartas a que se refiere el artículo antes indicado.

Que en lo que dice relación con el segundo documento tachado, este tribunal hará lugar a la objeción por no constar al tribunal que las partes han hecho las declaraciones en el consignadas.

En cuanto a los hechos:

DECIMO SEPTIMO: Que, del mérito del auto acusatorio de fojas 14.831 y siguientes, dictado con fecha 01 de agosto de 2017, se desprende que de acuerdo a la exposición detallada de los hechos materia de la investigación, se ha cometido el delito de homicidio descrito y sancionado en los artículos 391 N°2 del Código Penal, el día 22 de enero de 1982 en esta ciudad;

DECIMO OCTAVO: Que en orden a acreditar el hecho punible antes referido se han reunido en autos los siguientes elementos de convicción:

TOMO I

I. A fojas 20 y siguientes rola querella criminal por los delitos de Asociación Ilícita y obstrucción a la justicia interpuesta por doña IRENE FREI RUIZ TAGLE en contra de quien resulte responsable en razón de los antecedentes de hecho que en ella expone. Se tiene por interpuesta la querella por resolución de fecha 22 de octubre del año 2002, ordenándose la correspondiente orden amplia de investigar a fojas 30.

II. A fojas 205 Acta de Incautación de Policía de Investigaciones de Chile emitida por la oficina Central de Interpol, con fecha 13 de marzo de 2003, en cumplimiento de la orden de investigar emanada en estos autos a fin de proceder a la incautación de las fichas clínicas “Informe de Autopsia N°9/82 y la totalidad de documentos relativos a don EDUARDO FREI MONTALVA, existentes en el Servicio de Anatomía Patológica de la Facultad de Medicina de la Universidad Católica de Chile, a través de la cual informa se procede al retiro de las especies en el documento señaladas.

III. A fojas 270 Informe Policial N°24 de fecha 26 de marzo del año 2003, respecto de la orden de incautación decretada en autos en relación a las fichas clínicas “informe de autopsia N°9/82” y la totalidad de los documentos relativos a don EDUARDO FREI MONTALVA existentes en el Servicio de Anatomía Patológica de la Facultad de Medicina de la Universidad Católica de Chile, informando que con fecha 18 de marzo del año 2003 se remitieron inclusiones de tejidos de órganos toda vez que el doctor HELMAR ROSENBERG GOMEZ, con fecha 20 de marzo del mismo año, hizo entrega de tres sobres con fotografías y un informe que las describe, las que habían quedado pendientes por no haber sido halladas en la fecha de su entrevista policial, por lo que remite las fotografías y un informe que según detalla el informe enunciado.

IV. A fojas 417 Acta de incautación de Policía de Investigaciones de Chile, emitida por la Oficina Central Nacional Interpol, de fecha 20 de marzo del año 2003, en respuesta a orden de incautación de elementos tendientes a la averiguación del hecho, como así mismo todas las carpetas que contendrían el historial médico del ex Presidente de la República Sr. EDUARDO FREI MONTALVA, como también las fichas clínicas, todos los exámenes que le fueron practicados, tales como radiografías, exámenes de sangre y de orina, electroencefalogramas, etc. Y antecedentes que conciernan a los tratamientos aplicados al enfermo y a la respuesta obtenida después de su utilización, muestras de sangre, de órganos y de tejidos y por último, los informes de laboratorio correspondientes a dicho paciente, informa en consecuencia la incautación de las carpetas y libros que indica de la Clínica Santa María.

V. A fojas 424 Informe pericial fotográfico N°812 de fecha 19 de mayo del año 2003, emitido por la Policía de Investigaciones de Chile, Laboratorio de Criminalística Central, en cual señala: Que en dependencias de la Dirección Médica de la Clínica Santa María, en la comuna de Providencia, se fijaron fotográficamente las fichas médicas correspondientes FREI MONTALVA, adjuntando los cuadros gráficos demostrativos;

TOMO II

VI. A fojas 447 Informe respuesta de la Pontificia Universidad Católica de Chile, informando sobre el personal que se desempeñaba en el departamento de Anatomía Patológica del Hospital de dicha institución durante los años 1981 y 1982.

VII. A fojas 553 Declaración judicial de MARÍA EUGENIA VALENZUELA MONTERO, en analogía médica, quien ratifica su declaración policial rendida ante la Policía de Investigaciones de

Chile en el informe policial número 22 de fecha 18 de marzo del año 2003, la cual fue otorgada el siguiente términos: que es egresada titulada como tecnóloga médica de la facultad de medicina de la Universidad de Chile en el año 1970 y en el mismo año comenzó trabajar en el Instituto de Salud Pública.

Recuerda que EDUARDO FREI MONTALVA cuando estuvo internado en la clínica Santa María, que fue un hecho público y notorio por tratarse de un ex Presidente de la República, en su sección llegó una muestra de la clínica Santa María correspondiente a EDUARDO FREI, pero no puede precisar quién la trabajó y qué tipo de muestras se trataba.

Indica que recuerda que le llamó la atención que esta muestra tenía hongos o levadura, y eso lo asoció como una enfermedad grave y que él estaría muy mal, presumió que esa muestra podría haber sido hemocultivo (cultivo de sangre).

Afirma que desgraciadamente por normas administrativas hasta cinco años atrás quedan los registros y documentación de ese instituto.

Consultado por el botulismo indica que es una severa enfermedad neurológica caracterizada por una parálisis flácida que afecta a humanos y a una variedad de animales y es causada por las toxinas del *Clostridium Botulinum*. La palabra proviene del latín “Botulus”, que significa embutidos, y es un bacilo esporulado anaeróbico estricto, esto significa que vive sin oxígeno, distribuido en todo el universo, siendo su principal hábitat el suelo y sedimentos marinos.

Su esporas resistentes 100 °C durante más de 20 horas, lo que es muy importante en la industria conservera. Que es una de las toxinas más potentes que se conoce.

Indica que la ingestión de toxinas y otras bacterias que acompañan al C. Botulinum en los alimentos indebidamente conservados o contaminados pueden producir dolor abdominal, náuseas, vómitos y diarreas que preceden a los síntomas neurológicos como visión borrosa, disfonía, disfagia y debilidad de la musculatura periférica en especial cuello y extremidades y si la enfermedad además severa puede comprometer la musculatura respiratoria.

Indica que en Chile en la literatura nacional se conocen dos brotes de este tipo de botulismo en adultos en el año 1973 y en el año 1981.

Declaración judicial de fecha 19 de junio de 2003 en la cual ratifica su declaración policial precedente y además agrega los siguientes: que no recuerda exactamente dado el tiempo transcurrido quien le comentó que habían llegado laboratorio las muestras del presidente FREI, que era público que estaba la clínica Santa María. Que en realidad no se trata de la muestra directa el paciente sino que llega el Instituto sepas para su confirmación, pero las muestras son normalmente analizadas primeramente en el recinto hospitalario donde se encuentra el paciente, en este caso específico deben haber sido sepas las que llegaron, pero no tiene ninguna certeza, sí recuerda que le llamó la atención por la presencia de hongos o levaduras y esto lo relacionó con una enfermedad grave porque normalmente ya la presencia una bacteria en la sangre reveló infección grave o muy comprometida y en tratándose de dos o más bacterias y además hongos, quiere decir que se trata de algo grave.

Finalmente agrega que con relación al caso ocurrido en el año 1981 en Chile, la que tiene más antecedentes sobre ellos la doctora

amarán bien que en ese periodo trabajaban el Instituto en ese tema pero referido en el área alimentos, que la compareciente lo hace desde el año 93 a la fecha, sin perjuicio de ello señala que el estudio de los alimentos es muy importante porque normalmente se puede producir una intoxicación de varias personas por haber consumido sus alimentos contaminados, por lo que es muy raro que se refiera casos individuales.

VIII. A fojas 612 Informe pericial documental número 14 de fecha 9 de abril del año 2003 emitido por el Laboratorio de criminalística Central de la Policía investigación de Chile el cual concluye lo siguiente: que el informe de la autopsia número 9-82 impugnado, fue confeccionado en una impresora o máquina de escribir eléctrica con sistema matricial. Que la naturaleza de este tipo de reproducción impide establecer marca o modelo del equipo utilizado en su confección. Que el informe de la autopsia número 9-82 dudoso fue confeccionado en papel continuo para impresora, discordante al papel utilizado con la confección de los restantes informes de autopsias volantes al tomo caratulado “Autopsias 1-100,1982”. El tomo caratulado “Autopsias 1-100,1982”, presenta las irregularidades referidas a la adhesión de las hojas que conforman el informe autopsia número 9-82 y a la inexistencia de los informes de autopsias números 1-82, 3-82, y 82-82. Que el informe de autopsia número 9-82 dudoso y los restantes informes autopsia volantes al tomo investigado fueron confeccionados en distintos equipos impresores y o mecanográficos, y con diferente tipo de papel. Que existe mayor correspondencia caligráfica entre la firma impugnada del doctor HELMAR ROSENBERG con respecto a la firma propias actuales de esta persona, que con aquellas trazadas en los restantes informes coetáneos (Tomo del año 1982). Los dos

únicos timbrajes con el de pie de firma del doctor HELMAR ROSENBERG, uno en la página número 2 del informe de la autopsia número 9-82 en duda, y el otro en la primera página del informe de la autopsia número 10-82 existentes en el tomo investigado, no se corresponden entre sí y fueron estampados con distintos timbres. Que no es posible alcanzar un resultado positivo respecto a la data de los informe de autopsia del tomo investigado, de los papeles (agredir adheridos y rol antes al tomo), y su relación de data entre sí, por las razones señaladas al final del informe;

TOMO III:

IX. A fojas 792 Informe Policial N°112, de fecha 17 de julio de 2003, por el que la Brigada Investigadora de Delitos contra los Derechos Humanos de la PDI aporta antecedentes al tribunal;

X. A fojas 985 Aporte de antecedentes por el cual el abogado ALVARO VARELA WALKER por la querellante IRENE FREI RUZ TAGLE, que dicen relación con aquellos que constan en el proceso por la muerte de TUCAPEL JIMÉNEZ ALFARO y que se relacionan con la investigación de autos;

XI. A fojas 1.104 Oficio del Jefe del Estado Mayor General del Ejército de fecha 2 de diciembre de 2018 por el cual informa al Tribunal que en la Institución no existen antecedentes relativos a seguimientos de dirigentes políticos y sindicales, ni de don EDUARDO FREI MONTALVA. Informa, además, que en la Institución no se encuentran los archivos de la ex CNI, toda vez que dichas materias no tenían relación con la función institucional. Haciendo presente que la incineración de esos archivos se produjo en el cambio de dependencia desde la calle República a la Avda. Bulnes;

XII. A fojas 1.147 Informe Policial N°240, de fecha 23 de diciembre de 2003, por el que la Brigada Investigadora de Delitos contra los Derechos Humanos de la PDI aporta antecedentes al tribunal;

TOMO IV:

XIII. A fojas 1.156 Informe Policial N°241, de fecha 26 de diciembre de 2003, por el que la Brigada Investigadora de Delitos contra los Derechos Humanos de la PDI aporta antecedentes al tribunal;

XIV. A fojas 1347 Declaración judicial de NELSON AQUILES ORTIZ VIGNOLO, quien señala que como funcionario de Carabineros de Chile, para el año 1981 formaba parte de CNI bajo el mando del capitán de Carabineros MIGUEL HERNÁNDEZ, quién estaba al frente de la brigada denominada “Político sindical”, la que a su vez tenía dos áreas, una política y otra sindical, en la cual se desempeñaba el declarante bajo las órdenes del Teniente de Ejército RODRIGO DE LA VEGA, preocupándose en su caso de lo relacionado con la Coordinadora Nacional Sindical, en un grupo de 10 a 15 personas, debiendo averiguar las reuniones que se realizarían, infiltrarla, participar en las marchas, buscar personas que podían obtener información de las actividades a futuro, se hacían seguimientos a personas determinadas y se hacían un informe que se daba al mando. Finalmente, indica no tener conocimiento ni haber participado en seguimientos efectuados al ex Presidente FREI;

XV. A fojas 1.440 Informe Policial N°62, de fecha 23 de marzo de 2004, por el que la Brigada Investigadora de Delitos contra los Derechos Humanos de la PDI aporta antecedentes al tribunal;

XVI. A fojas 1.463 Declaración judicial de CARMEN VICTORIA BARAHONA SOLAR, señala que no recuerda comentarios que haya hecho su padre, el doctor ROBERTO BARAHONA, una vez

acaecido el deceso del ex Presidente FREI, desconoce si ROSENBERG estaba de turno en esa fecha o fue su padre quién se lo encomendó. En ese tiempo su padre era el Jefe del Departamento de Anatomía Patológica de la Universidad Católica, pero estaba muy enfermo, tanto es así, que falleció a los pocos meses.

Sobre la transcripción del informe de autopsia, recuerda que a los pocos días del fallecimiento del ex Presidente FREI, el doctor ROSENBERG le entregó a ella, como secretaria del departamento, un micro cassette, y sobre la base de lo que se escuchaba en él, confeccionó el informe en una máquina de escribir eléctrica. En cuanto al resultado del examen histopatológico, se confeccionó en una computadora varios años después. Nadie solicitó el protocolo, estuvo guardado por mucho tiempo, se imagina que en la oficina del doctor ROSENBERG. El informe histopatológico quedó agregado al tomo correspondiente a los informes de autopsia realizados en la fecha del fallecimiento del ex Presidente, puesto que había páginas en blanco en el tomo, lo que se hace para mantener la unidad y el orden correlativo de los protocolos de autopsia

Agrega, que durante su permanencia en la universidad era frecuente que otros establecimientos hospitalarios solicitaran la realización de exámenes de autopsia para pesquisar enfermedades hereditarias, inmunológicas o de otras causas, tenían un instrumental moderno y un personal de prestigio, una vez efectuados los exámenes debían ser pagados por quienes los solicitaban. La Clínica Santa María en ese tiempo no tenía un Departamento de Anatomía Patológica.

Dice que su padre fue muy considerado y consultado por los cargos que tuvo. Tenía una relación cercana con el ex Presidente

FREI, habían sido compañeros de colegio y lo nombró a cargo de la CONYCIT, como su primer Presidente.

Indica que nunca escuchó que en caso del ex Presidente FREI existieran dudas acerca de su fallecimiento, tampoco que las tuviera su familia porque no consultaron en la Universidad Católica, donde estuvo en el mismo puesto como secretaria por muchos años;

XVII. A fojas 1.467 Declaración judicial de CLARA MARÍA RETAMAL GIL, quién señala que se encontró con el doctor PATRICIO ROJAS en una reunión cuando el ex Presidente estaba internado en la Clínica Santa María en estado de suma gravedad y le preguntó si se le había realizado un estudio de micosis oportunista, él le respondió que no, lo notó preocupado, él le indicó que se habían producido una serie de situaciones adversas a los tratamientos proporcionados al paciente, luego él le llevó una muestra de sangre a su casa, la que llevó al laboratorio de la Facultad de Medicina Sur de la U. de Chile, arrojando el examen correspondiente la presencia de *Cándida Albicans*, dando un resultado de candidiasis generalizada, posteriormente le trajo una segunda muestra pero no pudo practicarle un examen pues estaba coagulada y de color amarillo, lo que impedía su análisis. Luego le comentó esto al doctor JULIO STEDING, señaló que también lo había encontrado al extraerle un trozo de ganglio inflamado al que le practicó una biopsia en el Departamento de Microbiología de la Universidad de Chile.

Finalmente, señala que la *cándida albicans* vive en el organismo humano y lo protege, pero cuando se produce una baja de las defensas (inmunidad celular o inmunidad humoral), tanto ella como otros hongos oportunistas, *aspergillus* y *criptococos*

neufomans, por tratamientos de antibióticos muy prolongados o de amplio espectro, se produce un vuelco y esa micosis oportunista se torna absolutamente agresiva, lo que si no se trata provoca una sepsis (infección diseminada) y la muerte;

XVIII. A fojas 1.485 Declaración judicial de ALEKSANDAR SIMUN GOIC GOIC, quién señala que ratifica su declaración policial rolante a fojas 703 en que señala que pese a no tener una relación previa con el ex Presidente FREI, este se comunicó con él y le solicito acudir a su domicilio por una consulta médica y le realizó preguntas con respecto a los síntomas que padecía, los que hacían presumir la presencia de un reflujo gastroesofágico provocado por una hernia al hiato, por lo que se le realizó un tratamiento con régimen dietético y diversos medicamentos, especialmente antiácidos que existían a la época.

Posteriormente le hizo la consulta respecto de si existía un tratamiento quirúrgico, ante lo cual le dio el nombre del doctor AUGUSTO LARRAÍN, agrega que le indicó que esta operación se hacía en casos excepcionales pues se trataba con medicamentos y en su caso no era necesario operar, pero él pidió conocerlo en una reunión en que además estaba el doctor PATRICIO SILVA, el doctor VICENTE CONTRERAS, quién piensa era médico de la familia, el doctor JUAN LUIS GONZALEZ, estos últimos fallecidos, también estuvo el radiólogo CLAUDIO CORTEZ, se le tomaron radiografías y otros exámenes que confirmaron el diagnóstico y él tomó la decisión de hacerlo. El riesgo de ella era mínimo, no era una operación complicada y él solicitó que fuera en la Clínica Santa María, de la que tenía confianza por experiencias anteriores. Recuerda que en un momento se apreció en la imagen radiológica la posible presencia de una úlcera, por lo que se dispuso la

realización de una endoscopia, la que según recuerda no la confirmó.

Al prestar su declaración, señala que viendo estos acontecimientos con la perspectiva del tiempo, aparece como algo inconveniente haberla realizado en Chile, pero indica que en esos momentos se desconocían muchos hechos de los que ahora si se tiene conocimiento.

Cuando se hizo la operación él no participó, aunque estuvo como observador, ésta la hizo el doctor LARRAÍN con un ayudante de apellido extranjero (croata) y como segundo ayudante el doctor PATRICIO SILVA. Esta intervención consistía en achicar la desembocadura del esófago en el estómago, ya que por el tamaño de esta favorecía el reflujo, operación que transcurrió sin mayores problema, tratándose un cirujano experto como era el doctor LARRAÍN en esta patología, luego fue llevado a una habitación aislada donde estuvo algunos días en el post operatorio y después se lo derivó a su domicilio.

Señala que lo fue a visitar a su casa el mismo o al día siguiente de su alta, donde le cuenta que no se sentía bien, lo examinó y luego llamó al doctor SILVA para informarle lo que sucedía, agrega que hasta ese momento ningún médico lo había visitado, luego se presentó en su domicilio el doctor SILVA, no recuerda si fue ese mismo día o al día siguiente y al examinarlo resolvió que era mejor volver a hospitalizarlo en la Clínica Santa María. Allí se le tomó una radiografía simple de abdomen, percatándose que existían signos de obstrucción intestinal probablemente por bridas, que es algo que puede ocurrir en este tipo de intervención. Se le informó al paciente que tenía una complicación y que se debía volver a intervenir, pero que era algo

menor y simple. Se acordó con la familia que esta operación la realizaría el doctor PATRICIO SILVA y el doctor LARRAÍN estuvo presente como ayudante y él también estuvo presente como observador.

Cuando se efectuaba la segunda operación, el doctor SILVA trató de separar las asas intestinales, apreciando un plastrón que comprometía varias asas intestinales, lo que era producto de la primera operación, aunque sobre su génesis no puede dar mayores detalles técnicos ya que no es cirujano. Se determinó hacer una resección abdominal, pues no había otra posibilidad, lo que lo alarmó ante posibles riesgos de una infección.

Finalizó la operación, se lo suturó y se le derivó a su habitación, al día siguiente lo llamó el doctor ZAVALA de especialidad nutricionista y diabetólogo para informarle que don EDUARDO FREI estaba en shock séptico, ante lo cual se llamó al doctor SERGIO VALDÉS quién era uno de los pioneros de las Unidades de Cuidados Intensivos, quién señaló que lo más probable era que se había provocado una infección en la cavidad abdominal, por lo que se decidió que había que volver a operar, lo que hizo el doctor SILVA, quién efectuó una limpieza de la cavidad abdominal, el doctor VALDÉS estuvo presente en esta nueva operación. Fue nuevamente regresado a su pieza, se le administraron antibióticos de última generación que se trajeron de Estados Unidos, pero como persistieron problemas hemodinámicos, que hacían suponer que la infección abdominal se había reproducido, se tuvo que volver a realizar drenaje quirúrgico, desde ese momento participaron nuevos especialistas, así por ejemplo, como la infección se generalizó y afectó el riñón fue necesario

efectuarle diálisis a cargo del doctor EDUARDO KATZ, todos los días se informaba a la familia respecto a la situación del paciente.

La UTI que tenía la Clínica en ese momento era precaria, pero se ambientó una pieza para ello.

Posteriormente, agrega que un día llegó hasta su casa el doctor JUAN PABLO BECA junto al doctor PATRICIO ROJAS y alguien más que no recuerda, informándole que se había recibido una llamada telefónica anónima en la Clínica informando que un funcionario de apellido GONZÁLEZ de la Clínica había contaminado el suero que se le estaba proporcionando a don EDUARDO FREI con algún germen, ante lo cual se restringieron las visitas.

Finalmente, indica que el día 22 de enero de 1982 en horas de la tarde estuvo al lado de don EDUARDO FREI MONTALVA cuando falleció, extendiendo el certificado de defunción, estaba sólo con una enfermera en su habitación. Más tarde se llenó el lugar de gente y pudo observar a dos médicos en una habitación continua que realizaban un embalsamamiento, desconociendo quién lo solicitó formalmente, ya que se necesitaba la autorización de la familia, él no lo sugirió y nunca supo de su resultado y no es normal que se practique en la habitación del fallecido;

XIX. A fojas 1.495 Declaración judicial de LUIS VALENTÍN FERRADA URZÚA quién señala que ratifica íntegramente su declaración policial, señalando que en el año 1982 en circunstancias que se desempeñaba como médico jefe de la Unidad de Micología de la Universidad de Chile recibió unas muestras de sangre para análisis de hemocultivo que correspondían al ex Presidente FREI MONTALVA, no recordando qué médico clínico se las remitió, pero verbalmente tuvo contacto con el doctor JULIO STEDING VALENZUELA que era el jefe del Laboratorio Clínico de la Clínica

Santa María, quién le manifestó que él ya había aislado levadura cándida albicans que estaba en secreción encontrada en un absceso subfrénico y secreción bronquial del ex Presidente, también la doctora CLARA RETAMAL le confirmó el hallazgo de anticuerpos de cándida albicans en una alta proporción en el estudio inmunológico que ella realizó. A través de un informe escrito remitido por mano a la Clínica Santa María se informó este cultivo positivo, siendo el diagnóstico micológico: sepsis o septicemia, producida por Cándida Albicans.

Agrega, que de acuerdo a los análisis que se le exhibieron por parte de los funcionarios de la Policía de Investigaciones, vio análisis realizados por el Laboratorio Clínico de la Clínica Santa María por el doctor Julio Staeding Valenzuela que establecían la presencia de cándida albicans en la secreción del absceso subfrénico y secreción bronquial, el primero con fecha 19 de diciembre y el segundo de 23 de diciembre.

Indica que esta levadura es un germen comenzal del intestino humano y cuando los enfermos por diversa causas bajan su estado inmunológico puede pasar a la sangre y crear la sepsis por levadura, como ocurrió en este caso. Y esto se combate sólo a través de antibióticos específicos y deben ser aplicados oportunamente, pues en caso contrario no tienen efectividad y producen la muerte y tienen efectos colaterales que pueden atacar al hígado y al riñón;

xx. A fojas 1.509 Informe policial de 19 de abril de 2004, que acompaña al tribunal declaración policial de Gloria Patricia Lutz Herrera.

xxi. A fojas 1.525 Certificado de defunción emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, que da cuenta de la defunción de

Eduardo Nicanor Frei Montalva, el día 22 de enero de 1983 a las 17:10 horas, causa de muerte, coma metabólico;

XXII. A fojas 1.534 Declaración judicial de SERGIO RICARDO VALDEZ JIMÉNEZ, por la cual señala que ratifica íntegramente su declaración policial, indica que para el año 1982 cumplía algunos turnos como médico cirujano con especialidad en cuidados intensivos y enfermedades pulmonares en la Clínica Santa María, y era Jefe de la Unidad de Tratamientos Intensivos del Hospital J.J. Aguirre, y recibió un llamado del doctor CARLOS ZAVALA pidiéndole que fuera a la clínica porque el ex Presidente FREI MONTALVA estaba en shock séptico severo, que había sido operado por el doctor LARRAÍN por una hernia hiatal y re explorado por el doctor PATRICIO SILVA por un cuadro de distensión y obstrucción abdominal, para la época era el único médico con esa formación académica curricular. De acuerdo a la ficha médica que se le exhibe, comenzó el día 08 de diciembre de 1981, el primer objetivo era sacarlo del estado de shock, para lo cual se utilizaron todas medidas, manejo de volumen intra vascular, monitorización con catéter de Swan Ganz para monitorizar la actividad del corazón, ventilación mecánica, para lo que se recurrió al Hospital del Tórax donde se consiguió un equipo especial para ello, que era lo mejor en la época. Se logró en parte su estabilización, incluso al día siguiente se le retiró el respirador, pero continuaba con una sepsis severa e inestabilidad hemodinámica dependiente de drogas vasoactivas para mantener la presión, se le suministró un espectro amplio de antibióticos que aparecen consignados en la Ficha Clínica. La evolución del paciente estuvo marcada por las complicaciones propias de un shock séptico severo, distrés respiratorio agudo del adulto, insuficiencia renal, arritmias y

neumopatía aguda. Se realizaron varias juntas médicas en las que participaron especialistas, como los cirujanos abdominales MAURICIO PARADA y EDUARDO WEINSTEIN, el nefrólogo EDUARDO KATZ y el doctor JUAN REYES.

Agrega que se hizo un primer contacto con el Policlínico Gemelli donde se trató al Papa luego de su atentado, quienes sugirieron que contactáramos al doctor JOHN BARTLET en Estados Unidos, con quién se comunicó para que lo asesorara en el manejo del cuadro infeccioso y quién estuvo de acuerdo en líneas generales de mantener el tratamiento de la candidiasis y sugirió cubrir el espectro de gérmenes anaeróbicos y medir, en lo que era posible, los niveles plasmáticos de antibióticos.

Expone que el 22 de enero de 1982 se citó a una junta médica acordando, después de un mes en la UTI, que no se usarían medidas adicionales artificiales y se continuaría con las medidas proporcionales a su condición prácticamente terminal, falleciendo ese mismo día en horas de la tarde. La causa de su deceso fue debido a lo que se denomina ahora una falla multiorgánica, consecuencia del shock séptico, complicada por una sobre infección por hongos, específicamente la *Cándida Albicans*, aclarando al respecto, que en ese tiempo los laboratorios no siempre hacían todas las tipificaciones de los sub tipos o sub familias de las *cándidas*.

Con relación a la pregunta que se le hace, respecto a la posibilidad de que un agente externo dolosamente interviniera en el organismo del paciente para provocar el cuadro de shock séptico que lo afectó, responde que esa posibilidad nunca fue considerada por el equipo médico ni tampoco fueron advertidos de ello por su entorno familiar ni nadie en la Clínica Santa María, el cuadro se

consideró siempre como una complicación clínica y así fue tratado, en el caso de haber recibido una advertencia de ese tipo, se hubieran buscado otras líneas de diagnóstico y tratamiento.

Finalmente, indica que al paciente también se le efectuaron escáner abdominales en el Instituto Radiológico Fleming ubicado en calle Pérez Valenzuela, hasta donde se le trasladó en ambulancia, informando las imágenes los doctores SABAJ y CHIAPACASSE;

XXIII. A fojas 1.537 Declaración judicial de JULIO GUILLERMO STEADING VALENZUELA quién ratifica su declaración policial de fs. 719 y siguientes señala que como médico cirujano, de especialidad microbiólogo, trabajo durante 56 años en la Clínica Santa María, para el año 1981 era Jefe de Bacteriología y del Banco de Sangre. Señala que al ex Presidente FREI lo conoció cuando llegó a la clínica a operarse de una hernia al hiato, operación que no presenta mayores complicaciones, siendo derivado a su casa a los días después. Al tiempo después reingresó con dolores estomacales, vómitos y fiebre, el doctor RIERA le practicó exámenes radiológicos percatándose de una obstrucción intestinal, lo que comunicó a la dirección de la clínica, que estaba a cargo del doctor DUVAL, se trató de ubicar al doctor LARRAIN pero se encontraba fuera de Santiago, el doctor SILVA quería operar de inmediato pero en definitiva esperaron unos días más. De acuerdo a la fiebre que presentaba se pensó que había una sepsis por lo que se solicitaron diversos exámenes, entre estos, se hizo un hemocultivo seriado logrando aislar un germen que se trataba de un bacteria que al ser estudiada resultó ser del género *proteus* *inconstans* la que estaba provocando una septicemia. En estos casos se daba aviso al director de la clínica y se remití un informe escrito al médico tratante, en este caso al doctor GOIC, quién le

suministró un antibiótico de amplio espectro. Don EDUARDO FREI tenía grupo de sangre O (cero) IV RH negativo y de todo el tratamiento al que fue sometido se le hicieron varias veces transfusiones de sangre en las que nunca tuvo ningún problema, las que fueron de no más de uno o dos días, que es lo indicado en el caso de infecciones graves.

Agrega que no tuvo conocimiento en esos días de la presencia de personas en la clínica de la presencia de personas que pudieran atentar contra el ex Presidente, él estaba en la unidad de tratamiento intensivo donde existe un riguroso control de las personas que entran y salen;

XXIV. A fojas 1.540 Declaración judicial de AUGUSTO MARTIN CARLOS LARRAÍN ORREGO, quién ratifica íntegramente su declaración policial de fojas 707 y siguientes, dice que se relacionó con este tema por el doctor ALEJANDRO GOIC quién se contactó telefónicamente con él solicitándole que asistiera a don EDUARDO FREI para lo cual realizaron una junta médica en su domicilio y al revisar los exámenes tomados por el doctor GOIC su diagnóstico fue el de estreches de esófago por reflujo gastroesofágico, lo que no era tratable médicamente, le sugirió operarse en Estados Unidos, pero él optó por operarse aquí y en la Clínica Santa María pues anteriormente había sido intervenido allí por el doctor HIDALGO.

Dice que el grado de riesgo era mínimo, ha tenido dos personas fallecidas en un total de ochocientas intervenciones de ese tipo.

Agrega a su declaración un antecedente que estima de mucha importancia para la investigación y moralmente siente una obligación de hacerlo al tribunal, antecedente que antes no lo había

manifestado pues pudo haber sido considerado como una defensa suya de su participación profesional como médico cirujano, sin embargo al momento de prestar declaración se encuentra jubilado, además de ser una situación que afectó gravemente su ejercicio profesional y su situación personal, responsabilizándolo sin conocimiento por el común de las personas de algo que ocurrió y en lo que no tuvo responsabilidad, indicando que la lesión que observó en la re-intervención del ex Presidente FREI fue una mesenteritis hipertrófica localizada de tipo inflamatorio, la que no habría sido de contaminación bacteriana ya que ello habría significado una extensión mayor de la lesión hacía el mesenterio; y, por su experiencia quirúrgica anterior y al no haber encontrado nunca esta lesión en sus intervenciones quirúrgicas abdominales, piensa que solamente puede explicarse por una contaminación localizada por un agente químico o tóxico que no comprometió el resto del mesenterio por lo que este agente sería de tipo deleterio, esto es, que pudo evanecerse. Ello pudo haber ocurrido, según señala, por la presencia de este tóxico en una compresa, lo que desliga a la Clínica Santa María de toda responsabilidad en cuanto a la esterilización de los instrumentos quirúrgicos utilizados.

Dice que en sus intervenciones de ese tipo, las que hizo en gran cantidad de oportunidades lo único que se pone en contacto con el intestino es una compresa para que el ayudante pueda hacer descender las asas intestinales, su ayudante era el doctor IVO ETEROVIC, cirujano cardiovascular de gran experiencia y su arsenalera era la que normalmente le ayudaba en el Hospital del Tórax y que era de su absoluta confianza. La anestesista al parecer era la doctora ROCHA, quién reside en el extranjero actualmente y estaba el doctor GOIC y PATRICIO SILVA como observadores.

Aclara que nunca se le informó de que pudiera existir algún riesgo de otro tipo en la operación de don EDUARDO FREI. Agrega que el pabellón quirúrgico no es un recinto absolutamente cerrado durante todo el acto operatorio, pues puede ingresar personal paramédico para aportar o retirar insumos por usar o usados y las razones para considerar que el instrumental usado no era contaminante, es debido a que no se produjo una reacción peritoneal inflamatoria post operatoria y la herida quirúrgica tampoco se infectó, evolucionando normalmente. Agrega que este posible agente tóxico o químico no generó una necrosis tisular visible en el sitio de la lesión o en otra parte del intestino.

Dentro de la operación, se le practicó además una cirugía de los nervios vagos para disminuir la secreción de ácidos, en este tipo de intervención no se abre nada del tubo digestivo, no duró más de media hora con éxito y fue dado de alta a los días siguientes a su domicilio. Agrega que lo fue a visitar a su casa a diario, evolucionando en excelentes condiciones.

A los días después, en su casa, el paciente le manifestó que sentía molestias por lo que le realizó un examen con sonda vía nasal para constatar que tipo de líquido existía en el estómago, encontrando líquido normal claro. La idea era observar que no hubiese obstrucción intestinal, pero se percató por el resultado que no existía ninguna alteración.

Esos días debió viajar fuera de Santiago a Santo Domingo y se enteró que lo habían trasladado de urgencia a la clínica, por lo que se devolvió el mismo día y fue hasta ella, encontrándose con los doctores GOIC y SILVA y se le informa que su trabajo había terminado, quedando el paciente a cargo el doctor SILVA. Se enteró que se le había practicado una radiografía y el diagnóstico era

obstrucción intestinal, existía una zona del intestino dilatada, el doctor PATRICIO SILVA decidió operarlo ese mismo día junto al doctor WAINSTEN, participando él como observador, presenciando lo ya indicado.

El doctor SILVA efectuó una resección abdominal del segmento dilatado, con una unión termino-terminal del segmento intestinal, operación que fue adecuada y efectuada de forma correcta, sin embargo, toda resección intestinal conlleva la posibilidad de una contaminación por gérmenes intestinales.

Finalmente en relación con protocolo operatorio de la operación que le practicó al ex Presidente el día 18 de noviembre de 1981, señala que consistió en: una laparotomía media, examen intraabdominal negativo, excepto por la presencia de un cardias dilatado, se efectúa liberación de curvatura menor y vagotomía proximal gástrica, calibración cardial con tres puntos a traumático lográndose una calibración adecuada y efectuándose posteriormente lapexia de la sutura al ligamento arqueado medio. La intervención se realizó sin ningún inconveniente anestésico quirúrgico.

Finalmente, indica que no participó en ninguna junta médica después del egreso del Presidente FREI de la clínica y ningún médico tomó contacto con él para analizar la evolución del paciente. Reitera que ambas operaciones fueron exitosas y no tuvo conocimiento de que médicos de la clínica desempeñaban funciones en los organismos de seguridad de la época;

XXV. A fojas 1.547 Declaración judicial de ELIZABETH GISELA FORNET LAGERFELDT, enfermera universitaria, quien ratifica su declaración policial de fojas 753 y siguientes que señala que para enero de 1982 se desempeñaba en la UTI de la Clínica Santa

María, hasta donde llegó grave el ex Presidente FREI, desconociendo antecedentes de su operación, después de algunos días en la UTI se le cambió a una habitación aparte dentro del mismo recinto con una enfermera universitaria y auxiliar con dedicación exclusiva. Con respecto a lo que el tribunal le pregunta, manifiesta que debido a la calidad del paciente y a su estado de gravedad fue reforzado el equipo que normalmente se desempeñaba en la UTI de la Clínica Santa María en ese tiempo, recuerda entre las personas que se integraron, a MARÍA VICTORIA LARRAECHEA que era una enfermera que trabajaba en la clínica, no en la UTI, sino que era lo que se denomina enfermera de piso, es decir, se desempeñaba a cargo de las auxiliares de enfermería que trabajan en un piso determinado y de los pacientes que están en dicho piso, ella no trabajaba con un médico determinado, sino que atendía el requerimiento de todo el equipo médico que atendía al ex mandatario.

Con relación a los doctores RODRIGO VELEZ y PEDRO VALDIVIA, eran doctores de la clínica en ese tiempo en turnos de emergencia para pacientes hospitalizados en el piso, pero la UTI tenía sus propios médicos. En cuanto al doctor SERGIO VALDÉS, prácticamente vivió en la clínica durante gran parte del tiempo que estuvo el ex mandatario en ella, señala conocerlo bastante y que lo admira como un gran médico y cuando asume el cuidado de un paciente, se entrega completamente. Agrega, que el doctor RODRIGO VELES también se desempeñaba como médico militar e indica que no sabe en qué rama trabajaba y con respecto al doctor VALDIVIA, indica que apenas tiene recuerdo de él.

Finalmente, señala que el control del acceso a la UTI era muy estricto, esta dependencia tenía dos entradas y en ambas puertas

se controlaba su acceso, no recuerda que haya existido un control escrito porque no se estilaban en general las clínicas eran establecimientos bastante abiertos. El doctor EDGARDO ESCOBAR CERDA era el jefe de la UTI y estaba allí todos los días y los demás médicos cuando les correspondía su respectivo turno. Ella coincidía en sus turnos con los doctores FERNANDO FLORENZANO, ALBERTO ESTEVES y NICOLÁS ORTIZ, sus otras colegas coincidían en sus turnos con otros médicos; FLORA VERA era una de las auxiliares y la otra me parece que se llamaba ZOILA pero no está segura, las labores de estas eran programadas por ellas como enfermeras, las auxiliares se dedicaban a lo referente a la implementación de confort y aseo de los pacientes, todo lo referente a medicamentos lo manejaban las enfermeras de acuerdo a las indicaciones del médico. Indica que todo este proceso fue bien impresionante, llegaron muchas cosas del extranjero, remedios, antibióticos e incluso máquinas de última generación, como don EDUARDO FREI era una persona tan conocida en el extranjero, en realidad todo el mundo estaba preocupado y por eso se produjo esta situación de querer colaborar con su mejoría;

XXVI. A fojas 1.551 Declaración judicial de IRENE DEL CARMEN PARRA VIVAR, enfermera universitaria quien declara ratificando su declaración policial de fojas 757 y siguientes, que en el mes de diciembre de 1981 cuando se encontraba de turno en la Clínica Santa María, le correspondió ir a tomar un examen de electrocardiograma a la habitación de un paciente y se trataba de don EDUARDO FREI MONTALVA, quién tenía un aspecto de compromiso general, es decir, grave, luego dejó el examen en la parte correspondiente donde lo retira el médico y lo informa.

Posteriormente lo volvió a ver en la UTI donde había ingresado, para lo cual se debieron agregar turnos extras llegando una enfermera más y dos auxiliares. Su función en esa ocasión fue comprobar signos vitales, observar estado de conciencia, drenajes y su contenido, vigilar que las drogas cardiotónicas pasen a los goteos precisos, controlar el hemoglucotest, vigilar alza febril, estar en contacto con el médico para indicarle cualquier novedad, tomar exámenes de sangre y administrar los medicamentos endovenosos, entre otras cosas. Se habilitó una habitación anexa a la sala de los médicos en la UTI para la atención del ex Presidente.

En cuanto a personas extrañas que hubiera visto, responde que no, solamente un gran cantidad de médicos que eran eminencias en su tiempo, tenían reuniones medicas tres o cuatro veces al día, fue un trabajo muy intensivo y ellas como enfermeras universitarias jóvenes, aprendimos mucho de la experiencia de ellos, recuerda al doctor VALDÉS, que era un experto utiólogo que venía llegando de Estados Unidos, el doctor GOIC, el doctor ZAVALA son todos destacados en sus especialidades. También recuerda al doctor PATRICIO SILVA.

Finalmente, señala que desconoce la razón porque no estaba la hoja del registro de enfermería correspondiente al 22 de enero de 1982, lo cual le llamó la atención cuando se le exhibió la ficha.

Posteriormente en una nueva declaración a fojas 6.047 y siguientes ratifica su nueva declaración policial de fojas 4.252 y agrega que por los datos que se le proporcionaron respecto a la hora del deceso, ya no se encontraba el Director de la Clínica, tampoco el Médico Jefe de la Unidad de Cuidados Intensivos, porque regularmente ellos a esa hora se encuentran en sus consultas. Por tanto, por lógica el que queda a cargo de la Clínica, es el Médico

Residente de Urgencia, por lo tanto, lo más probable es que a éste le avisó el Médico de turno de la UCI, sobre el deceso del ex – mandatario.

En todo caso no tiene recuerdos de los hechos que acontecieron en la clínica al deceso del ex Presidente, es muy probable que haya estado de vacaciones. No recuerda que en sus turnos de cuidado al paciente haya presentado alguna urgencia y tampoco recuerda haber pedido a algún médico de otro piso que visitara al paciente.

Finalmente, señala que al Dr. SAMUEL VALDIVIA SOTO, por quién se le pregunta, puede describirlo como cálido, amoroso, simpático, delicado, amante de su familia, siempre hablaba de sus fines de semana familiares en el campo. Como profesional, buen médico, criterioso y nunca le conoció ninguna negligencia. Por ello le parece increíble, lo que se ha dicho de él y de lo cual se ha enterado en algunas reuniones sociales con sus ex colegas, nunca supo que perteneciera a organismos de seguridad.

XXVII. A fojas 1.555 Declaración de EUGENIA VEGA DURÁN, en la que ratifica su declaración policial de fojas 757 y siguiente señalando que como EUGENIA VEGA DURÁN y con relación a la operación a la hernia al hiato lo operó el doctor LARRAIN junto al doctor ETEROVIC y el anestesista cree que fue el doctor CHEYRE que era un médico del Hospital Militar, aunque también pudo haber sido el doctor JARA que trabajaba además en la Fuerza Aérea o el doctor SILVA que era del Hospital Militar. Por sus colegas se enteró que le sacaron la sonda gástrica antes de tiempo porque le incomodaba, cree que al día siguiente, pero eso no se debe hacer antes de tres días.

Señala que también le llamó la atención que no fue conducido a la UCI sino que directo a su habitación donde estuvo algunos días.

Luego fue re intervenido por la obstrucción intestinal por el doctor SILVA y el doctor WEINSTEIN, era un día festivo porque el doctor JUAN LUIS GONZALEZ lo llamó a su domicilio para que concurra a la clínica; y, la última intervención fue en la noche y entre todas las cosas que se hicieron se lavó la zona abdominal con povidona, lo que hizo el doctor SILVA. Eso último fue motivo de un intercambio de opiniones entre los médicos que estaban allí y el resultado se le comunicó al doctor PATRICIO ROJAS que estaba en la sala de estar del servicio. En cuanto a los protocolos operatorios los escribía el médico cirujano pero después la Secretaría de pabellón, Srta. RAQUEL PARTUZE los mecanografiaba. Se trajeron medicamentos desde el extranjero para ayudarlo, y recuerda que en una reunión de enfermeras a los años después la enfermera SILVIA ZUÑIGA comentó que hubo un error con los antibióticos, pues una dosis diaria que debía ser suministrada en tres partes, fue por error suministrada en dosis unitaria.

Posteriormente, a fojas 1902 y siguientes amplía sus dichos señalando que ha recordado que en la reintervención del ex Presidente FREI sí estuvo presente el doctor AUGUSTO LARRAÍN, pero como observador, lo recuerda sobre un escaño que en ese tiempo existía en el pabellón, se vistió con la ropa de pabellón, pero no se lavó para cirugía, fue como observador y no participó en los procedimientos quirúrgicos.

Agrega, le ha llamado siempre la atención el hecho que cómo pudo ser tanta la demora en ubicar al doctor LARRAÍN para que

viera a don EDUARDO cuando se le complicó la operación a la hernia gastroesofágica, hasta el día de hoy no se lo explica. Él no era una persona que en su desempeño como médico una vez que hacía la cirugía correspondiente se desligara del enfermo, por el contrario, siempre estaba preocupado de saber acerca de su evolución.

Finalmente, señala que cuando la entrevistó la policía y se le exhibió la ficha clínica de don EDUARDO en ella no estaba el protocolo, no tenía la hoja de la operación correspondiente la intervención que practicó el doctor LARRAÍN, esto es, la operación a la hernia al hiato, en todo caso, en ese tiempo, los médicos no siempre escribían el protocolo operatorio por cuanto como se trataba de una clínica particular, al parecer, esto no era algo obligatorio como lo era en los hospitales públicos;

TOMO V:

XXVIII. A fojas 1.588 Declaración judicial de JULIO ALBERTO ESTEVEZ DE VIDTZ, quién ratifica su declaración policial de fojas 733 y siguientes, señalando que como médico cirujano con especialidad en internista cardiólogo, en el mes de enero de 1982 cuando se encontraba de turno en la Unidad de Tratamiento Intensivo de la Clínica Santa María, le correspondió recibir al ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA quién al examinarlo observó que se encontraba en shock séptico, lo que lo hizo pensar que su condición clínica era irreversible y que en consecuencia iba a morir. Se adaptó una habitación especial para él, de la que se encargó el doctor Sergio VALDES, su participación como médico fue apoyar a este doctor en sus requerimientos y se designó un turno especial de enfermeras para atenderlo, se trajeron medicamentos del extranjero

y tuvo a su disposición todos los medios técnicos que se necesitaron y médicos de diferentes especialidades.

En cuanto al doctor SILVA en ese período tenía el papel de interlocutor entre el doctor VALDES y la familia del paciente. Posteriormente, a las preguntas del tribunal responde, que nunca supo que se hubieran realizado autopsias en la clínica, para ello se enviaban al Servicio Médico Legal;

XXIX. A fojas 1.593 Declaración judicial de ELVIRA DEL CARMEN ZAPATA CRISÓSTOMO en la que ratifica su declaración policial de fojas 755 y siguientes, señalando que para el año 1981 trabajaba como secretaria administrativa en la clínica Santa María, en la UTI controlando la puerta de acceso a las personas que preguntaban por los pacientes, no tenía registro de acceso, sólo de los nombres de los pacientes que le entregaban las enfermeras, se ubicaba en una sala aislada separada de la UTI. Existía un sólo acceso de entrada, donde se ubicaba un timbre, pero cualquier persona podía abrir la puerta de acceso e ingresar, su horario de trabajo era de 08:00 a 17:00 horas, después si tocaban el timbre atendían las enfermeras o auxiliares. Y no recuerda alguna situación de haber sorprendido a una persona extraña en la UTI cuando se encontraba allí el ex Presidente FREI MONTALVA, nunca recibió instrucciones especiales en ese período, salvo que a la familia debía dejarlas pasar a cualquier hora cuando lo pidan.

Agrega que también trabajaban dos o tres kinesiólogos en la clínica y también ingresaban a la UTI cuando tenían pacientes con dicha indicación;

XXX. A fojas 1.596 Declaración judicial de MARÍA MARGARITA REYES DONOSO donde ratifica su declaración policial de fojas 761 y siguientes, señalando que como enfermera universitaria el día 04

de diciembre de 1981 mientras terminaba su turno de piso le avisaron que debía recibir al paciente EDUARDO FREI MONTALVA quién reingresaba a la clínica con un estado de salud complicado, por indicaciones del médico tratante o del servicio de urgencia, no recuerda, le suministró suero fisiológico con un gramo de potasio, por su deshidratación, luego no volvió a ver al paciente hasta varios días después cuando fue llamada a UCI para conformar el staff de enfermeras que lo atendían exclusivamente en una habitación especialmente habilitada y equipada para su atención.

Señala que recuerda que a principios del mes de enero de 1982 lo acompañó en horas de la noche al Instituto Radiológico Fleming a practicarse un scanner junto al equipo médico y alguien de la familia. Las enfermeras se relacionaban directamente con el doctor VALDES, no con los otros médicos. Y la enfermera MARÍA VICTORIA LARRAECHEA estuvo permanentemente preocupada de él y seguramente informaba su familia respecto a su evolución. En la UCI nunca estuvo sin una enfermera universitaria a su lado por lo que era muy difícil que hubiera ingresado alguna persona extraña. A la pregunta del tribunal señala que no recuerda haber visto enfermeras particulares que lo cuidaran y nunca supo nada respecto de una autopsia que se le hubiera practicado y era muy difícil que ingresaran médicos de piso a la UTI;

XXXI. A fojas 1.607 Declaración judicial de CARLOS VICENTE ZAVALA URZÚA quién ratifica su declaración policial de fojas 726 y siguiente donde señala que para el año 1981 trabajaba en el servicio de medicina interna del Hospital El Salvador y en UTI del Hospital de Carabineros y el 07 de diciembre de 1981 recibió una llamada en la noche del doctor GOIC, quién le solicitó que fuera a la Clínica Santa María para evaluar al paciente EDUARDO FREI

Montalva quién se hallaba en el post operatorio de una obstrucción intestinal, este se encontraba consciente, dándole a conocer sus síntomas de estado nauseoso, distensión abdominal y diarrea, al examen encontró deshidratación, distensión y dolor abdominal a la palpación y solicitó un equipo para realizar instalación de catéter central, para restablecer volumen y nutrición parental, dándole las indicaciones a la enfermera Victoria Larraechea, mientras llegaba el equipo, el paciente presentó una alza térmica y una baja de presión, sugerente de un shock séptico, dando cuenta de inmediato al tratante y avisando al doctor VALDES, especialista en medicina interna para que manejara el cuadro clínico de shock.

Indica que después solicitaron el concurso de los médicos cirujanos puesto que existía una alta probabilidad de un cuadro peritoneal agudo, complicación del post operatorio, lo que posteriormente se constató. Se realizó una junta médica momentos después, en la que participaron los doctores Alejandro GOIC, el equipo quirúrgico que lo había atendido, el doctor Patricio SILVA, doctor EDUARDO WAINSTEIN y el doctor SERGIO VALDES, el Anestesista PEDRO CUBILLOS y al parecer el doctor PARADA de la Posta Central y el doctor JUAN REYES FRIAS; se decide operar constatándose salida de gas a través de la herida operatoria y líquido en la cavidad peritoneal y una dehiscencia de sutura.

Agrega que en esta operación participó como observador e interconsultor, tuvo un post operatorio muy crítico ya que fue necesario mantenerlo con apoyo homodinámico con drogas vasoactivas, antibióticos de amplio espectro, ventilación mecánica, hemodiálisis posterior y nutrición parental, hubo que realizar intervenciones posteriores de aseo quirúrgico de la cavidad

abdominal y exámenes fuera de la clínica, recordando un scanner en la Clínica Fleming donde él lo acompañó.

Indica que el paciente presentaba fístulas intestinales en la evolución post operatoria que contribuyeron también a hacer mucho más difícil su manejo, porque imposibilitaba una adecuada alimentación por vía intestinal, acentuando la pérdida de agua, electrolitos, nutrientes y ayudando a mantener una infección, desnutrición, por cuanto se trataba de fístulas de alto débito, que obligaban a un apoyo de nutrición por vía parenteral durante toda su evolución y enteral, lo que asociado al problema de insuficiencia renal, hemodiálisis e insuficiencia respiratoria, hacía el manejo médico mucho más difícil. El paciente traía un deterioro de su alimentación ya desde el post operatorio de la primera intervención, lo que provoca una mala nutrición que determina que se presenten con mayor frecuencia complicaciones evolutivas que a la larga acarrearán mayor morbilidad.

Aclara que las fistulas son orificios que presentaba el intestino por los cuales se vertía contenido intestinal hacia la pared abdominal. Estas fístulas se producen en la mayoría de los casos por inflamación de la pared intestinal producto de la infección y por la alteración de la irrigación intestinal asociada.

Finalmente, a la pregunta del tribunal, acerca del significado de la expresión "mesenteritis hipertrófica localizada de tipo inflamatorio", señala que corresponde a una descripción anatomopatológica descriptiva de lo que podría llevar a la formación de adherencias y obstrucción intestinal por inflamación del mesenterio (tejido anexo al intestino), señala que esto es impredecible y puede ser producto de múltiples factores, que van a depender del paciente (como forma de reaccionar de su organismo

frente al trauma quirúrgico), del medio externo (por ejemplo bacterias, químicos, como formalina, antibióticos como tetraciclina, etc, roles mecánicos durante la intervención, etc.) y de la enfermedad que padece en el momento;

XXXII. A fojas 1.613 Declaración judicial de EDUARDO WAINSTEIN BARANOVSKY quién ratifica su declaración policial de fojas 716 señalando que para fines de 1981 era Jefe de Cirugía del Hospital Militar y recibió un llamado un día sábado o domingo, no recuerda bien, de parte del doctor PATRICIO SILVA GARIN, solicitándole ayuda para operar a una persona en la Clínica Santa María, enterándose posteriormente que se trataba del Ex – Presidente de la República don EDUARDO FREI MONTALVA, quien se encontraba en grave estado de salud. Agrega que, con anterioridad el Doctor PATRICIO SILVA, había participado en una junta médica, donde su diagnóstico fue que se trataba de una obstrucción intestinal, pero esto no se consideró en un principio por lo que esperaron unos tres a cuatro días antes de volver a intervenir quirúrgicamente a don EDUARDO FREI, agravando su estado de salud; desconoce si fue la familia la que no estuvo de acuerdo en un comienzo con volver a operar, pero indica que hubo resistencia al diagnóstico de obstrucción intestinal que había dado el Doctor PATRICIO SILVA, señala que hay que considerar que una obstrucción intestinal debe ser intervenida inmediatamente.

Aclara en su declaración judicial, que en la re intervención en la que participó, el anestesista fue el doctor AGUSTÍN ESPEJO.

Después él participó en una segunda operación en que el paciente hizo una peritonitis y la tercera es cuando nuevamente el paciente estaba con un cuadro infeccioso abdominal, en esta última participó también el doctor JUAN REYES FRIAS como ayudante,

quién había recién llegado de Francia y traía un técnica nueva que se llama de laparotomía contenida, en que queda el abdomen abierto y sujeto a lavados periódicos. Aclara también, cuando señala en su declaración policial que al realizarle la primera re intervención como el intestino estaba en malas condiciones se rompió al disecarlo por lo que se resecó, se lavó la cavidad peritoneal y se dejó drenaje y no ostomía, como había indicado.

Indica que con respecto a la pregunta del tribunal señala que cuando fue llamado por el doctor SILVA era Jefe de Cirugía del Hospital Militar, pero no tenía grado militar, en ese tiempo el doctor SILVA era Sub Director del Hospital Militar, con el Grado de Mayor o Teniente Coronel.

Expone que también señala que cuando operaron la primera vez, esto es, la obstrucción intestinal, se hizo la incisión en la misma parte donde se había operado por la hernia hiatal, no observó nada fuera de lo común, no había signos de infección y el intestino si estaba en malas condiciones de irrigación, aunque no necrosado.

Señala, que cualquier cirugía abdominal predispone a una eventual obstrucción, debido a que las paredes intestinales están cubiertas por una delgada tela que se denomina serosa peritoneal, y que permite que una víscera se deslice sobre la otra, por efecto de cualquier intervención quirúrgica el intestino se deslustra y esto permite que se adhiera una asa con la otra.

En cuanto al significado del término brida, dice que son verdaderas cuerdas fibrosas que fijan el intestino a la pared o entre asas que también pueden producir obstrucción. El paciente presentaba en el abdomen una gran zona de fibrosis, que comúnmente es llamada peritonitis plástica, la cual no va acompañada de infección bacteriana, sino que es solamente un

proceso inflamatorio fibroso, como consecuencia de una intervención anterior.

Reitera que recuerda bien que cuando fue re intervenido no tenía ninguna infección de la cavidad peritoneal, sí tenía una inflamación del mesenterio y que la contaminación (infección) de la cavidad peritoneal se produjo en momentos en que el intestino obstruido se rompió. Recuerda que el doctor SILVA le comentó que le había dicho a la familia que el caso era muy grave y que la única salida era la intervención quirúrgica, le parece que la expresión que uso fue que tenían que operarlo "in extremis", él era amigo de la familia FREI y por eso fue llamado, además había sido Subsecretario de Salud y Director del Servicio Nacional de Salud durante el gobierno del Presidente FREI, era una persona de absoluta confianza de la familia y muy buen cirujano;

XXXIII. A fojas 1.625 Declaración judicial de EDGARDO ENRIQUE ESCOBAR CERDA quién ratifica su declaración policial de fojas 735 y siguientes, señalando que para el año 1981 en forma paralela a otros trabajos, cumplía horas como médico de turno en la UTI de la clínica Santa María, sabía que estaba el ex Presidente pero no le correspondió atenderlo, y sólo recuerda un hecho puntual en una oportunidad en que estaba de turno en la UTI, se acercó una de las hijas del paciente, doña CARMEN FREI junto a su cónyuge EUGENIO ORTEGA y don HERNÁN ELGUETA, relatándole que tenían una información de que a don EDUARDO FREI intentarían asesinarlo inyectándole un virus.

Señala que en virtud de la gravedad de la información procedió a dar cuenta inmediatamente a la Dirección de la clínica, era hora de almuerzo así es que bajó donde se encontraba almorzando el staff de los médicos, informándole al Director doctor

ENRIQUE DUVAL quién estaba acompañado por el doctor EZEQUIEL FERNANDEZ, que era el Sub Director, ambos fallecidos, quién no le hizo ningún comentario, pero recuerda que se colocó una lista con el nombre de los médicos autorizados para ingresar a la UTI, pero sólo de los externos, no de quienes trabajaban allí, por lo que debe haber estado GOIC, PATRICIO SILVA; PATRICIO ROJAS, a quién siempre vio en la UTI y que era el vínculo de los médicos con la familia y que había sido ex Ministro de don EDUARDO FREI MONTALVA;

XXXIV. A fojas 1.629 Declaración judicial de SILVIA MARÍA ANGÉLICA ZÚÑIGA TORO, quién ratifica su declaración policial de fojas 748 y siguiente señalando que para el año 1981 se desempeñaba como enfermera en la UTI de la clínica Santa María y al ex Presidente para su mejor atención le fue habilitada una habitación espacial dentro de la UCI a la que sólo ingresaban los médicos tratantes y las enfermeras encargadas de la administración de medicamentos, suministrar sueros, etc, datos que eran ingresados en la Hoja de Control de Enfermería.

Agrega que de las Hojas de Control Médico de Enfermería le llama la atención que el 06 de enero se ordena aplicar suero glucosado al 70% dos unidades y luego se indica suspenderlo, lo que le llama la atención porque nunca había visto aplicar suero en ese porcentaje, posteriormente se ordena nuevamente aplicarlo. Indica, que no recuerda haber hecho comentarios posteriores al fallecimiento del ex Presidente en reuniones de enfermeras en relación con algún error en la administración de antibióticos. Indica que no recuerda que se le hayan efectuado tratamientos kinesiológicos al paciente, la clínica no tenía profesionales de ese

tipo en el staff, pero cada médico en su equipo en esa época los tenía.

Refiere que en la clínica no se hacían autopsias, recuerda que en una oportunidad contaron que un paciente que se había quitado la vida, debió ser trasladado al Instituto Médico Legal para la autopsia correspondiente, la clínica no tenía Departamento de Anatomía Patológica.

Agrega que en el caso del ex Presidente ella no vio autopsia, lo que vio es que le estaban poniendo formalina y le estaban haciendo una máscara mortuoria que se hizo en su habitación, recuerda que había un grupo de personas que no eran de la clínica, en todo caso desconoce los procedimientos para embalsamar a una persona, aunque si puede decir que no era una autopsia como las que vio en sus tiempos de estudiante en el Servicio Médico Legal, donde se abre el paciente, se le extraen los órganos y se van depositando en una vasija, desconoce quien autorizó la realización de ese procedimiento, debe haberse pedido la autorización al Director de la clínica o al médico de la familia, ella estaba con su colega ADRIANA COURBIS y preguntaron que le iban a hacer al cadáver de don EDUARDO FREI y un médico le contestó que lo iban a embalsamar, ella pensó que era algo lógico por la investidura que tenía y no les llamó la atención;

xxxv.A fojas 1.634 Declaración judicial de ROSA MYRIAM CARRASCO MORALES, quién ratifica su declaración policial de fojas 759 y siguientes, señala que a fines de 1981 el ex Presidente FREI MONTALVA llegó a la unidad de cuidados intensivos de la clínica Santa María donde trabajaba como auxiliar de enfermería, pues se encontraba de turno, fue recibido por el médico de turno que no recuerda quién era y por la enfermera IRENE PARRA.

Señala que sus funciones, además del cuidado y confort del paciente, fue la de registrar algunos datos cada una hora en la Hoja de Control Médico y Enfermería, como los controles de temperatura y de PH de la sonda gástrica. Y fue designada a cuidarlo en sus turnos por instrucciones de la enfermera jefe Josefina AGUIRRE. Nunca escuchó comentarios ni vio situaciones extrañas como personas ajenas a la UTI ingresar a la habitación, lo que era muy difícil pues había una atención personalizada hacia el paciente, también, estaba prohibido dar cualquier información acerca de la salud del ex Presidente, y también contestar el teléfono y dar información por este;

XXXVI. A fojas 1.638 Declaración judicial de JOSEFINA FLORA DEL CARMEN AGUIRRE MARTINEZ, quién ratifica su declaración policial de fojas 741 y siguiente señalando que recuerda que el día 09 de diciembre de 1981 al regreso de un feriado, volvió a realizar sus actividades normales como enfermera en el turno diurno de la UTI en la Clínica Santa María, enterándose de que se encontraba internado el Ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA, en esa oportunidad las enfermeras que cumplían labores en la unidad eran nueve, recordando a MARÍA REYES, ELIANA CORNEJO, EUGENIA GARCIA, SILVIA ZUÑIGA, ELIZABETH FORNET, MARÍA VICTORIA LARRAECHEA BOLIVAR y las auxiliares de enfermería ROSA CARRASCO, ADRIANA PARDO y FLORA VERA, además en recepción estaba la Secretaria señora Elvira ZAPATA, agregándose luego cuatro enfermeras más que en ese momento cumplían funciones en otros pisos, pero habían pasado por UTI, esto fue por orden de la Dirección para reforzar la atención de Don EDUARDO FREÍ, a quien se le habilitó una habitación

especial para él. Luego agrega que eran tres auxiliares de enfermería por cada turno y habían cuatro turnos.

Aclara que ella cumplía funciones de coordinación en la UTI de las demás enfermeras.

Agrega que al paciente se le hizo tratamiento de kinesioterapia, pero los médicos llevaban a sus kinesiólogos y se hacían en el mismo recinto de la UTI, de ellos recuerda a DOMINIC CASTILLO y otro colorín que después vio ligado al futbol de apellido KOCH, pero no sabe quién le hizo el tratamiento al ex mandatario.

Finalmente señala que no recuerda si fue el doctor SAAVEDRA, el director doctor DUVAL o su esposo que era médico de la UTI, quienes le señalaron que existía una posibilidad de que terceros pudieran atentar contra la vida del ex Presidente por lo que en su calidad de enfermera coordinadora tomó las medidas más rigurosas de control de acceso al recinto y se ubicó una lista con los médicos externos autorizados por la familia para ver al paciente y no recuerda que hayan ingresado médicos del staff a la UTI mientras ella estaba de turno, que de haber pasado pudo haber sido mientras ella no estaba. Los médicos residentes podían entrar a la UTI a ver uno de sus pacientes que ellos habían remitido a la UTI. Indica que el ex Presidente antes estuvo en piso algunos días y no sabe qué médicos o enfermeras lo trataron allí.

Posteriormente señala que nunca se practicaron autopsias en la clínica pues ello sería ilegal ya que se hacen en el Servicio Médico Legal;

XXXVII. A fojas 1.651 Informe policial N°99 de 07 de mayo de 2004 por el cual se aporte antecedentes al tribunal;

XXXVIII. A fojas 1.686 Declaración judicial de SERGIO OSVALDO BERNAL BUSTOS, donde ratifica su declaración policial de fojas

728 y siguientes, señalando que para el año 1981 era médico residente en la UCI de la clínica Santa María integrando el rol de turnos en forma ocasional, ya que no era del staff de la clínica. Le correspondió atender al ex Presidente en varias oportunidades dejando constancia en la Ficha Clínica.

Señala que le correspondió por primera vez observarlo al recibirlo después de su cirugía por obstrucción intestinal, el día 8 de diciembre, se encontraba en Shock séptico severo, inconsciente, con una presión 50/0, lo que es muy baja. Que él venía de su pieza, y hasta ese momento desconocía que se encontraba en la Clínica. Indica que es él quien lo recibe en la UCI, iniciando las medidas habituales del tratamiento del shock séptico, luego se realizó una junta médica con los doctores GOIC, ZAVALA, SILVA y VALDES, dejó constancia en la Ficha Clínica de las decisiones tomadas; y, según consigna esta, con fecha 8 de diciembre a las 15:00 horas, en términos generales se realizó la reposición de volumen, uso de drogas vaso activas (dopamina), antibioterapia (penicilina, ampicilina y clindamicina) y esteroides o corticoides; las cantidades de antibióticos que se administraron eran medidas estándar, pero en general quien tomaba esta decisión era la junta médica presidida por el doctor VALDES.

Agrega que ese mismo día a las 17:00 horas, por persistencia del cuadro de Shock, la constatación de infección y hematoma en la herida operatoria se decide intervenir nuevamente por su cirujano el doctor SILVA, decisión que fue tomada en junta con los internistas a cargo del paciente, quién fue a pabellón consciente y somnoliento, esto como a las 20:00 horas y se le realizó un aseo quirúrgico en el cual no participó ya que solo entraron los cirujanos.

Expone que ese mismo día en la noche, cuando ya había terminado su turno, ingresó a ver la paciente don EDUARDO FREI en una habitación dentro de la UCI, este se encontraba consciente y como no podía hablar le facilitó un papel para que pudiera manifestar lo que no podía decir con palabras ya que estaba en ventilación mecánica, con múltiples catéter, uno de ellos arterial, ya tenía sonda nasogástrica y abdomen abierto, escribió que le retiraran las cosas, la idea era que lo desconectarán a lo que durante varios minutos le explicó que su situación era reversible y que por lo tanto tenía que luchar por su vida, a lo que accedió solicitándole nuevamente por escrito que hiciera pasar a su familia, lo que permitió, informándole a su enfermera de la entrada de esta y luego se retiró.

Luego señala en su declaración policial que esto fue una complicación médica posible de esperar y en cuanto a la evolución posterior le extraña que habiendo estado mejorando en forma progresiva decayó en forma brusca, recuerda dos períodos que conoció de agravamientos súbitos y no esperables.

Expone en su declaración judicial que lo anterior se trata de una opinión de alguien que no estaba a cargo del paciente y que la información obtenida fue por conversiones médicas y de su interés personal de conocer cómo se encontraba medicamente don EDUARDO FREI, de esas conversaciones le pareció que había presentado durante un período de mejoría progresiva un agravamiento que no tenía clara explicación, consignando que este es un hecho que en la medicina en pacientes con esta gravedad no es muy infrecuente.

Como antecedente adicional relata que se comentó que la infección que estaría provocando su abrupta descompensación era

“extraña” y que era resistente a los antibióticos conocidos y que se intentaba traer un medicamento desde el exterior para tratarlo. Agrega que, habitualmente en pacientes graves existen varias patologías que pueden descompensar en forma brusca como embolias pulmonares, infartos del miocardio y en el caso específico de don EDUARDO FREI, la posibilidad de reactivación del foco séptico, ya que no recuerda que hayan habido comentarios con respecto a otras patologías como las descritas anteriormente, es decir, embolias pulmonares o infartos. Luego señala que los pacientes que presentan abscesos o infecciones posteriores a la cirugía, si estos no son drenados precozmente pueden pasar los gérmenes directamente al torrente circulatorio y provocar un colapso circulatorio general por esta causa, pero la frecuencia de este evento en la post cirugía es bajo, es decir, menor de un 1%.

Finalmente, como opinión personal, indica que si bien en ese período no se le pasó por la mente la posibilidad de intervención de extraños en la evolución del paciente, hoy en día, con la perspectiva del tiempo y el conocimiento de las acciones cometidas por los enemigos del ex Presidente, parece absolutamente posible y planteable que sus descomposiciones inexplicables pudieran tener una explicación no médica, especialmente conociendo el medio médico de las clínicas y hospitales en que sólo vistiendo un delantal, se puede acceder a los pacientes con una facilidad enorme, por lo que si alguien hubiera tenido el más mínimo interés en provocarle daño, esto es de una facilidad significativa, reiterando que, el comentario era que el paciente había desarrollado una infección “rara” y al parecer poco probable por los comentarios, y que era un germen resistente al tratamiento médico habitual;

XXXIX. A fojas 1.693 Declaración judicial de MARÍA INÉS FREI RUIZ-TAGLE quién ratifica la querella de fojas 20 y siguientes señalando que en cuanto a la decisión de operarse por la hernia al hiato fue una decisión que tomó él junto a su equipo médico, a los hijos sólo les informó cuando había tomado la decisión de operarse en la clínica Santa María por el doctor LARRAIN a quién ubicaban como un vecino de la calle Salvador con Los Jesuitas, su padre era amigo del padre de este médico. Luego de su operación volvió a su casa en calle Hindenburg N°683, permanecía en cama, se levantaba a ratos y recibía a sus amigos que lo visitaron, aunque ella no los vio pues trabajaba fuera de la casa en el día.

Recuerda que un día sufrió un ataque de hipo muy fuerte que se sentía desde fuera de la casa y el doctor GOIC cuando lo vio dijo que era porque estaba deshidratado, no tenía enfermera que lo cuidara porque nunca se le dijo que lo hiciera. En la casa vivía ella con sus padres y la asesora del hogar de nombre Isabel DIAZ que estuvo en la casa por 35 años.

Indica que también estuvo como chofer y mozo LUIS BECERRA, después llegó un chofer de nombre Isaías, cuyo apellido no recuerda, luego del golpe militar su padre entregó su vehículo asignado como Presidente del Senado y se desplazaba en su vehículo particular. Cuando estaba convaleciente en su casa todos sus hermanos pasaban en la casa de sus padres y cuando reingresó a la clínica lo hizo en una pieza del piso, lo que recuerda porque lo visitó al día siguiente en la mañana y conversaron temas personales.

Relata que había juntas médicas casi todos los días y les informaban a toda la familia, a veces les daban esperanzas, pero no

eran categóricas, les decían que estaba un poco mejor, pero siempre iba apareciendo una nueva complicación.

Indica que con respecto a si la familia fue informada y autorizó la realización de un examen anátomo patológico a su padre, dice que no, no se les preguntó ni se les dijo nada, tanto es así que ella se enteró del examen cuando salieron las noticias hace poco, que mencionaba que se había encontrado un protocolo de autopsia en la clínica de la Universidad Católica, el doctor ROJAS dijo que la familia sabía, pero eso no es cierto.

Señala que con el tiempo la explicación que le encuentra es que le extrajeron los órganos a su padre con el fin de que si posteriormente se haga una exhumación a su cadáver no existiera prueba de nada. Lo anterior, como una opinión personal.

Finalmente dice que cuando su padre estaba convaleciente en la casa lo visitaron los doctores LARRAIN, GOIC y VALDIVIESO, no supo de otros;

XL. A fojas 1.698 Declaración judicial de SERGIO RODRIGO VELEZ FUENZALIDA quien ratifica su declaración policial de fojas 897 y siguientes, señala que como médico de Sanidad militar prestaba servicios en el Regimiento de Caballería Blindada del Ejército ubicado en Santa Rosa y paralelamente en Hospital Militar como médico civil en su especialidad de cirujano, conocía al doctor SILVA quién fue su jefe directo, pero señala que nunca participó como segundo ayudante en las operaciones a las que fue sometido el ex Presidente como ha señalado el doctor SILVA, si sabe que el doctor WAINSTEIN quién también trabajaba en el Hospital Militar si fue su ayudante en dichas intervenciones. Trabajó también en ese período en la Clínica Santa María en los turnos de noche, inclusive domingos y festivos y no recuerda la referencia que a su persona

hizo EUGENIO ORTEGA RIQUELME a quién conocía por ser compañeros en el hogar universitario del Opus Dei, en el sentido que se habían encontrado en la clínica y le preguntó por la salud de su suegro, lo que es difícil por cuanto sólo hacía turnos de noche.

También estuvo destinado en DINA específicamente en la clínica London atendiendo a personal de esa dirección y a sus familiares pero en períodos diferentes. Dentro de los médicos de la clínica London recuerda al doctor Samuel VALDIVIA como uno que además trabajaba en la clínica Santa María;

XLI. A fojas 1.709 Oficio del Jefe del Estado Mayor General del Ejército de fecha 18 de mayo de 2004 por el que informa al tribunal que revisados los archivos institucionales, se pudo constatar que no registra ninguna persona de nombre PEDRO VALDIVIA SOTO, que haya prestado servicios a la institución;

XLII. A fojas 1.721 Declaración judicial de VICTOR HUGO CHAVEZ ARIAS quién ratifica sus dichos policiales prestados a fojas 584 y siguientes donde señala que para trabajó como auxiliar del Departamento de Anatomía Patológica entre los años 1978 y 1990, y su función era cooperar al médico patólogo en las autopsias. Para el año 1982 el Jefe del Departamento era el Doctor BENEDICTO CHUAQUI y anteriormente estaba el doctor ROBERTO BARAHONA, que para esa época estaba enfermo y concurría ocasionalmente al departamento donde trabajaba en la docencia, su jefe directo en ese entonces era el doctor HELMAR ROSENBERG.

Señala que un día como a las cinco de la tarde ya se retiraba cuando su jefe le dice que no se retire y prepare los útiles para realizar una autopsia fuera del Departamento, debían concurrir a la clínica Santa María para realizar un embalsamamiento, pero no le indicó de que persona se trataba.

Recuerda que salieron de la Clínica y afuera los esperaba un furgón de Carabineros o una ambulancia, que los trasladó a la clínica, concurriendo junto al Doctor antes referido, el doctor SERGIO GONZALEZ, y al parecer el auxiliar PEDRO SARAVIA SAN MARTIN.

Indica que cuando llegaron a la Clínica habían dos personas esperándolos en el estacionamiento del subterráneo, estas vestían de civil, pero con ropa formal, les dicen que los acompañen y suben en ascensor con ellos al segundo piso de la Clínica, donde los conducen directamente a una habitación, en la antesala habían unas seis personas, una de ellas vestía con delantal blanco que presumió era un médico, quien se saludó con el doctor ROSENBERG, ingresaron a la habitación donde en ese momento vio un cuerpo sin vida y que se trataba del Ex Presidente de la República don EDUARDO FREÍ MONTALVA.

Señala que él se encontraba acostado sobre la cama y vestido con pijama, su abdomen lo tenía vendado con una venda elástica. Que no recuerda que el doctor ROSENBERG, haya firmado algún documento antes de realizar el embalsamamiento o que se le haya facilitado la Ficha Médica durante el trabajo o luego cuando se retiraron. El doctor ROSENBERG, le pidió que preparara todos los instrumentos para realizar el procedimiento de embalsamamiento en la misma habitación, lo que le llamó la atención, incluso le preguntó para confirmar. Primero le sacó la venda, percatándose que tenía una infección, había materia y presentaba su herida cocida en toda la región del abdomen.

Relata que comenzaron con la inyección de formalina, el doctor ROSENBERG procedió a colocar las agujas en las respectivas arterias de la zona del cuello, brazos y en las piernas

(femorales) y se procedió a inyectar una cantidad de unos seis litros aproximadamente de formalina, se esperan dos a tres horas para que circule la formalina y él esperó sólo en la habitación, saliendo los médicos al pasillo, cuando el cuerpo se encontraba en condiciones de abrirlo, ambos doctores hicieron un corte en forma de “T” en la región del tórax y abdomen, procediendo a extraer sus órganos completos, sin separar las vísceras, recuerda que al observar el páncreas presentaba una operación cubierta con una gasa.

Expone que todos los órganos fueron vaciados en una bolsa plástica y después en un balde metálico para su traslado, luego de realizar el trabajo del embalsamamiento se suturó, se maquilló y se retiraron alrededor de las 10 de la noche.

Señala que ya en el Departamento de Anatomía Patológica de la Universidad Católica el doctor ROSENBERG procedió a separar los órganos tomando muestras de todos ellos, las que se vaciaron en bolsas transparentes y se sellaron, llamándole la atención que no fueron rotuladas, pensando que no se hizo por cuanto no era una autopsia de su departamento, también extrajo pequeñas muestras de diferentes órganos las que se guardaron en pequeños cubos de parafina sólida para estudio de diagnóstico, y que se denominan inclusiones. Retirándose en horas de la madrugada a su domicilio, ignorando que sucedió con las vísceras.

Agrega que en lo que dice relación con la formalina, respecto a los cadáveres puede diferenciar dos casos, uno es el que se denomina colocar una inyección de formalina en un cadáver, sin extracción de órganos, lo que se utiliza para que no se descomponga el cuerpo y el cadáver pueda ser mantenido un determinado tiempo antes de su sepultura. Cuando se trata de

trata de extracción de órganos se utiliza el procedimiento que señaló anteriormente para el caso del ex Presidente, en que también se colocan inyecciones de formalina en el cadáver pero se debe esperar unas horas para que este líquido se impregne en el organismo y posteriormente por vía quirúrgica se pueden extraer los órganos del cadáver para su posterior estudio anatómico patológico.

Reitera en su declaración judicial que le llamó la atención que no estaba la ficha clínica del cadáver, lo que siempre es necesario para los médicos contar con este antecedente, así como la autorización que debe dar la familia para la realización de este procedimiento, que es algo ineludible, porque si la familia se opone no se puede hacer. Ignora cuál fue la razón por la que los órganos fueron desechados y porque no se incluyó la autopsia con el número correlativo correspondiente, pues tratándose de una personalidad era obvio que los órganos permanecen indefinidamente, incluso en ocasiones va al museo del Departamento, como en el caso de la autopsia del PADRE GUSTAVO LEPEICH según recuerda.

Posteriormente, en su declaración de fojas 6.737 ratifica lo anterior agregando que no se utilizó ninguna escalera en el procedimiento del ex mandatario y que fue PEDRO SARAVIA quién lo maquilló.

Finalmente señala que en ese tiempo el doctor BARAHONA casi no iba al departamento de anatomía patológica y el jefe del mismo era el doctor BENEDICTO CHUAQUI;

XLIII. A fojas 1.726 Oficio del Presidente del Colegio Médico de Chile de 24 de mayo de 2004 por el que se da cuenta al tribunal que el doctor Pedro Valdivia se encuentra afiliado a dicho colegio;

XLIV. A fojas 1.737 Declaración judicial de OSCAR PINOCHET DE LA BARRA quién juramentado e interrogado en forma legal expone que ratifica la referencia que a su persona hace don Eugenio ORTEGA, en el sentido que en el año 1976 en una comida que se hizo en su casa con la participación del ex Presidente FREI y su señora, don Clemente PEREZ ZAÑARTU, y los señores embajadores de Noruega y Francia en ese tiempo, con sus respectivas señoras, se recibió un llamado de un vecino que no quiso identificarse, lo que le pareció extraño pues más bien parecía que quería amedrentar, ante lo cual el Sr. PEREZ llamó a Carabineros quienes sacaron una caja de zapato desde abajo del auto del ex Presidente y la llevaron a un sitio baldío, le dispararon pero no explotó nada.

Señala tener la impresión que era para amedrentarlo y seguramente también lo seguían pues estaban informados de que estaba en su casa, recuerda que él le comentó que estaban pasando cosas raras y que eso lo tenía preocupado. Se hizo un mitin en el Estadio Caupolicán y don EDUARDO FREI fue su principal orador y por su prestigio sus opiniones eran consideradas tanto en Chile como en el extranjero y ya tenía desacuerdos fuertes con el gobierno militar.

Señala que le pareció muy extraño que luego de su operación y complicación no experimentara ninguna mejoría a pesar que la operación a la que se le cometió no era de gravedad, se consideraba como algo rutinario y entre los miembros de su equipo médico habían doctores que habían sido compañeros suyos en el gabinete del ex Presidente como el doctor PATRICIO ROJAS que fue Ministro de Educación y el doctor PATRICIO SILVA que era Subsecretario de Salud;

XLV. A fojas 1.740 Declaración judicial de ALBERTO JORGE JEREZ HORTA, quién juramentado e interrogado en forma legal expone que junto a JAIME CASTILLO VELASCO, CARLOS BRIONES OLIVOS y ORLANDO CANTUARIAS fueron expulsados del país por resolución administrativa del Ministerio del Interior el 11 de agosto de 1981 por haber participado el día anterior en una reunión numerosa de políticos y dirigentes sindicales que se realizó en la Pastoral Obrera de la Iglesia Católica a cargo del Padre BAEZA y poco antes se había detenido a varios dirigentes sindicales que integraban la denominada Coordinadora Sindical, entre los que recuerda a MANUEL BUSTOS que era su Presidente. Se reunieron para protestar por ello y para generar un movimiento político-sindical destinado a democratizar el país. Señala que personalmente fue a invitar al ex Presidente FREI, quién concurrió acompañado sólo de su chofer, impresionándose cuando lo fue a invitar pues este le manifestó que podía ser víctima de un atentado, incluso lo llevó a conversar en una pieza más atrás de su oficina por el temor que tenía. Aunque estuvo distanciado durante un tiempo por diferencias de opinión con el ex Presidente, pero en ese tiempo era la única persona que podía aglutinar fuerzas para producir un cambio en la situación política del país.

Manifiesta como una opinión personal, que piensa que FREI fue asesinado, en atención a las declaraciones que hizo el General PINOCHET con motivo de su expulsión, donde manifestó que se aplicaría el máximo rigor contra cualquiera que quisiera atentar contra la estabilidad del gobierno que presidía, cualquiera sea su jerarquía. Señala que antes se había eliminado a varias personas como el General BONILLA, JOSÉ TOHÁ y después de la muerte de FREI se asesinó a Tucapel JIMÉNEZ;

XLVI. A fojas 1.743 Declaración judicial de JORGE DONOSO PACHECO quién señala que para julio de 1981 era Jefe del Departamento Jurídico de la Vicaría Pastoral Obrera a cargo del padre BAEZA y presidió una reunión para respaldar a los dirigentes sindicales de la Coordinadora Nacional Obrera que habían sido detenidos por presentar ciertas demandas al gobierno de la época en lo que se denominó “El Pliego de Chile”. En esta reunión participó un amplio espectro de dirigentes políticos y sociales, fue la primera reunión a la que asistió el ex Presidente FREI conjuntamente con militantes del partido comunista y se tenía la idea de generar las condiciones para el retorno de la democracia.

Indica que por esta reunión se expulsó del país a cuatro dirigentes políticos. Fruto de esta reunión se formó un Comité Político conformado entre otros por TUCAPEL JIMENEZ y el ex Presidente FREI. Por ello piensa que dentro de la lógica del gobierno que imperaba en ese tiempo, la unión de dos líderes tan destacados, uno en el área política y el otro en la sindical, podrían desestabilizar al gobierno.

Agrega como un dato, que en una ocasión RAÚL TRONCOSO, dirigente político DC, le comentó que en cierta ocasión estando en la casa del ex Presidente, se recibió una llamada en un número privado que había en la casa y preguntaron por TRONCOSO, a quién amenazaron, lo que demuestra los seguimientos que se le hacían;

XLVII. A fojas 1.770 Declaración de EUGENIO LUIS ORTEGA RIQUELME quién ratifica su declaración policial de fojas 845 y siguientes en el sentido que se impuso de la operación de su suegro días antes de que se internara y que se trataba de una operación casi ambulatoria, pues él quería estar bien para la

reunión de la Comisión norte sur que se efectuaría en enero de 1982. Su esposa, doña CARMEN FREI le señaló que porque no se operaba fuera de Chile por razones de seguridad y él le manifestó que confiaba en la calidad de la medicina de nuestro país.

Indica que la operación pareció haber sido llevado a cabo sin ninguna complicación y el día que fue a su casa da despedirse pues viajaba al extranjero lo vio bien. Después su mujer lo llamó para decirle que había vuelto a la clínica por problemas post operatorios para una nueva intervención y que en opinión de los médicos todo saldría bien ya que se trataba de una operación simple, luego le comenta telefónicamente que había sido un éxito.

Que el regresa a Chile el día 08 de diciembre a las 10:00 horas y su mujer le cuenta llorando que a su padre le había dado un shock séptico y que estaba muy mal, que ella había presenciado el momento en que tuvo la crisis, y si no hubiese sido por la llegada del doctor JUAN LUIS GONZALEZ (amigo de la familia) no sabría lo que habría pasado pues la enfermera estaba en la pieza cuando ella llegó (según aclara en su declaración judicial) no atinaba sino que a ponerle frazadas, respecto a esta enfermera hay declaraciones que dicen que pensaban que era puesta por la familia pues no era de la clínica, pero su familia dice que no puso enfermera y su mujer le comentó después que nunca la volvió a ver. Desde ese día su situación fue de altos y bajos, en que los médicos señalaban que iba saliendo pero después venía información negativa.

Menciona algunas situaciones que se produjeron, en primer lugar, estando en la clínica se encuentra con el doctor RODRIGO VELEZ FUENZALIDA con quién vivió en el pensionado del opus dei en su época de estudiante y le preguntó por la salud de su suegro y

le comentó que su situación no era fácil, sin recordar el detalle de lo comentado, sin embargo a los años se enteró que estaba acusado de participar como médico de los servicios de seguridad del gobierno militar y que operaba en la clínica Santa Lucía de la DINA, en la clínica Santa María y en el Hospital Militar, sin tener explicación de porqué el doctor SILVA no se lo manifestó a la familia.

También señala que luego de la segunda operación llegó a ver a don EDUARDO su amigo don HERNÁN ELGUETA GARIN, quién les señaló que había recibido una llamada en su casa de voz masculina que señalaba que “a don EDUARDO FREI lo habían envenenado”, ante lo cual concurrió junto a Eduardo FREI hijo a la casa del doctor GOIC quién se lo comunicó al Director de la clínica, tomándose algunas medidas internas y los amigos hacían turno afuera de la entrada de la UTI. Agrega que estas llamadas fueron varias veces y pedían hablar con la mujer del dueño de casa.

Y el tercer hecho de relevancia dice relación con que siempre se les dijo que habían encontrado un extraño y rebelde virus o bacteria llamado “Proteus” que era muy rebelde a los antibióticos, por lo que se hicieron consultas al extranjero para tratar de conseguirlo, recordando a PATRICIO ROJAS como una de las personas que hizo gestiones en Estados Unidos para conseguirlo, pero nunca supo si encontraron los medicamentos apropiados.

Agrega que como hecho de importancia agrega el acontecimiento en que le pusieron un supuesto artefacto explosivo en su auto mientras se encontraba en la casa de su amigo OSCAR PINOCHET DE LA BARRA, por lo que al día siguiente acompañó a su suegra a realizar la denuncia en una Comisaria de Carabineros

de calle Miguel Claro siendo recibidos con indiferencia y frialdad, sin saber del resultado de la denuncia.

Luego señala al tribunal que revisando antecedentes ha podido advertir que el caso de la muerte de TUCAPEL JIMÉNEZ acaecida al poco tiempo del deceso de su suegro, un mes y tres días, se puede presumir que estos hechos están íntimamente ligados, al situarse en el contexto histórico de ese tiempo se produce un entendimiento político sindical entre la Democracia Cristiana, incluido el ex Presidente FREI y hasta el Partido Comunista y en esta causa el Ministro que investigó considera que a partir de estos hechos existió un plan de contrainteligencia elaborado por el Comando Coihueco por el peligro potencial para el régimen por la unificación y coordinación de los entes políticos, sindical y religioso, tal como había ocurrido en Polonia con LECH WALLESA.

También le llama la atención la pérdida de la ficha médica de la primera operación que se le realizó a su suegro, sobre lo cual conversaron con el director de la Clínica el doctor ALLAMAND quién confirmó lo anterior y manifestó con sus palabras, que cuando don EDUARDO FREI reingresó a la clínica “venía ya infectado”.

Finalmente señala que es algo muy sugestivo que a raíz del embalsamamiento se hayan extraído todos los órganos del cadáver de su suegro y es sabido que en los embalsamamientos se utiliza formalina que es una sustancia química capaz de borrar la existencia de veneno;

XLVIII. A fojas 1.775 Declaración judicial de IVO GREGORIO ETEROVIC MARTIC quién ratifica su declaración policial de fojas 710 y siguientes señalando que se especializó en cirugía cardiovascular en Estados Unidos y al llegar al Hospital El Tórax

trabajó junto al doctor AUGUSTO LARRAIN en muchas intervenciones quirúrgicas.

Piensa que esa fue la razón por el conocimiento que de él tenía, para pedirle que le colaborara en la intervención quirúrgica que se le practicó al ex Presidente FREI a fines del mes de noviembre de 1981 en que fue intervenido en la clínica Santa María de una hernia al hiato. El doctor LARRAIN tenía una vasta experiencia en ese tipo de intervenciones.

Indica que se efectuaron las coordinaciones y se trasladó a la Santa María donde lo esperaba el doctor LARRAIN junto a su equipo que constaba de un anestesista, una arsenalera y un circulante (ayudante), sin embargo no recuerda quienes eran, él asistió al doctor LARRAIN como primer cirujano y la operación fue realizada con total éxito, no hubo problemas anestésicos, su presión no se alteró ni apareció ningún otro signo que evidenciara la posibilidad de un infarto u otra complicación.

Que existe un protocolo posoperatorio que llena el cirujano que opera, en este caso no le consta si se hizo, en todo caso es obligatorio hacerlo y dichas anotaciones pasan a formar parte de la ficha médica. Señala que no lo puede afirmar con plena certeza, pero le parece que durante la operación ingresó al pabellón el doctor PATRICIO SILVA.

Agrega que cuando un cirujano opera a un paciente se preocupa permanentemente de su evolución; si es su ayudante, la situación es distinta en el área privada de salud, sin embargo lo fue a visitar en una oportunidad a la clínica pero de una forma social antes de ser dado de alta y no le manifestó que sintiera alguna molestia.

Afirma que luego, en el mes de diciembre, lo fue a visitar a la Clínica, se encontraba internado en la UCI y su estado de salud

estaba más comprometido y había una gran cantidad de médicos preocupados de esta, fue una visita social sin participación en la toma de decisiones ni tratamientos, estaba conectado a varios monitores pero sin ventilador mecánico, ya que incluso intercambió algunas palabras con él, pero no recuerda su tenor.

Señala que después conversó con el doctor LARRAIN en El Tórax a quién vio desmoronado, señaló que no tenía explicación para lo que había ocurrido, que los procedimientos habían sido los adecuados, que no se habían percatado de nada extraño y la recuperación post operatoria lo demostraba, el doctor LARRAIN se veía muy afectado y ello significó un gran daño a su carrera, era uno de los cirujanos gastrointestinales más conocidos en el país en ese momento y si la familia FREI requirió sus servicios fue por su prestigio profesional y experiencia.

Finalmente, señala que recuerda que se hizo un conteo de los elementos que se habían utilizado en ella, la arsenalera tiene la obligación de preocuparse de la esterilización y del recuento de compresas y gasas que se utilizan y que el instrumental esté con la asepsia correspondiente y si hubiere algún elemento que ocasionara alguna infección demora en desarrollarse, pues pasa un tiempo en que las bacterias se multipliquen y se diseminan en el organismo. A la pregunta del tribunal, señala que fue una cirugía limpia sin ningún tipo de complicación, que vio cuando el doctor LARRAIN suturó y concluyó el procedimiento quirúrgico que fue correctamente realizado;

XLIX. A fojas 1.788 Informe policial de 11 de junio de 2004 de OCN Interpol que aporta declaraciones policiales al tribunal;

L. A fojas 1.846 Declaración judicial de JUAN EVARISTO DUARTE GALLEGOS en que ratifica su declaración policial de fojas 863 y

siguientes, señalando que en 1973 como Carabinero fue destinado a DINA en comisión extra institucional a la Brigada Puren que hacían diferentes investigaciones, en su caso fue destinado al área política cuya agrupación estaba bajo el mando del Capitán Manuel VASQUEZ CHAHUAN estuvo destinado a una agrupación, después estuvo un oficial de Ejército de nombre MARCO SAEZ SAAVEDRA, luego venía un empleado civil de nombre RAÚL LILLO y luego venían los sub oficiales.

Señala que para el año 1981 pasan a CNI continuando en las mismas funciones y la Brigada PUREN pasó a llamarse C1, su trabajo era infiltrarse en las reuniones de los políticos, recabar información de sus actividades y objetivos, a la misma unidad les llegaban las escuchas telefónicas de las que sacaban lo más importante enterándose de sus reuniones y actividades a futuro para planificar sus misiones.

Afirma que en relación al ex Presidente EDUARDO FREI en algunas ocasiones debió concurrir a su domicilio como vigilancia discreta y observar quienes ingresaban o salían, identificándolos.

Indica que se vigilaba la entrada del edificio Carlos V donde funcionaba la Democracia Cristiana, turnándose con sus compañeros LIRA, URRUTIA, GUTIERREZ y otros, que lo recuerda como una persona muy moderada que prácticamente no participaba en actividades políticas.

Que cuando se internó en la clínica Santa María, le ordenaron concurrir como en dos oportunidades para conocer su estado de salud llegando sólo a recepción. Aclara que cuando falleció al parecer él estaba de vacaciones. Indica que cuando fue a la clínica dicha orden se la impartió LILLO o HERNANDEZ y que fue un par de veces, turnándose con otros. Agrega que los informantes que se

tenían de la Democracia Cristiana los manejaba LILLO y con relación al Sr. BECERRA por quién se le pregunta, aclara que se informó de ello por los diarios;

LI. A fojas 1.854 Declaración policial de CARLOS CONEJEROS MORONI, quién ratifica su declaración policial de fojas 879 y siguientes señalando que desde el año 1969 lleva la contabilidad del partido de la Democracia Cristiana, cuyo presidente entre 1977 y 1981 era ANDRÉS ZALDIVAR, quién tenía oficina en el edificio Carlos V hasta donde iba constantemente a sacarle firmas o a exponerle problemas administrativos donde veía a LUIS BECERRA que era su chofer, quién era una persona de su absoluta confianza al igual que del ex Presidente FREI MONTALVA de quién fue su chofer personal durante muchos años, quién se movía con mucha soltura dentro de sus reuniones partidarias, conocía a todas las personas que como militantes se acercaban a las oficinas y ahora se explica la curiosidad que demostraba cuando él concurría a las oficinas de don Andrés o a otras actividades dentro de su labor como contador, además el concurría a su oficina por encargo de don Andrés e inquiría información sobre actividades y militantes.

Afirma que con respecto a la persona de RAÚL LILLO lo reconoce como una persona que concurría con distintos pretextos a su lugar de trabajo para inquirir datos de militantes aduciendo que venía enviado de tal o cual ministerio;

LII. A fojas 1.858 Declaración judicial de WANDA MUÑOZ AQUEVEQUE quién ratifica su declaración policial de fojas 881 y siguientes, señalando que trabajó como funcionaria administrativa del Partido Demócrata Cristiano desde el año 1971 y a las oficinas frecuentemente llegaban personas que presume eran funcionarios de DINA o CNI a preguntar por personas del partido entre los que

reconoce en un cien por ciento a RAÚL LILLO de quién siempre tuvo recelo pues le parecía una persona sospechosa;

LIII. A fojas 1.861 Declaración judicial de JOSÉ STALIN MUÑOZ LEAL quién ratifica su declaración policial de fojas 1.150 donde señala que como Carabinero, para el año 1973 fue designado en comisión de servicio extra institucional a DINA y luego a CNI, pasando a formar parte de la Brigada PUREN dedicada al tema del partido de la Democracia Cristiana y para el año 1981 su jefe era el capitán de Carabineros MIGUEL HERNANDEZ y como segundo estaba RAÚL LILLO con la chapa de “MANUEL ARRIAGADA” y después venían varios funcionarios de Ejército y de Carabineros.

Indica que RAÚL LILLO manejaba a los informantes del mismo partido. Que en una reunión de trabajo no recuerda bien si fue Lillo o Hernández, se les comunicó que el partido de la Democracia Cristiana, no se podía indagar a don EDUARDO FREI MONTALVA por su importancia política y si se detectaba por parte de ellos iba ser muy perjudicial para el gobierno y que por tal razón se había preocupado de tener buenos informantes al interior del partido.

Afirma que en cierta oportunidad LILLO dijo que si alguien necesitaba alguna información sobre la democracia cristiana debían pedírsela directamente a él y él vería si la daba o no o si la podía obtener, en todo caso, estaba prohibido, incluso para su propia gente, que tomaran contacto directo con alguno de los informantes que estaban al interior de la democracia cristiana. Finalmente indica que tanto HERNÁNDEZ como LILLO, debían acompañar en la rendición de cuenta los recibos conformes por la entrega del dinero a los informantes;

TOMO VI:

LIV. A fojas 1.914 Declaración judicial de ELIANA CARLOTA BOLUMBURU TABOADA ratifica su declaración policial de fojas 887 y siguientes y, a la pregunta del tribunal, señala que el doctor PEDRO VALDIVIA era un médico más que cumplía funciones como las que se hacen en un policlínico, es decir, viendo toda clase de enfermedades, ello en la clínica London;

LV. A fojas 1.944 Declaración judicial de GLORIA PATRICIA LUTZ HERRERA en que ratifica su declaración policial de fojas 1515 y siguientes indicando que su padre AUGUSTO LUTZ URZUA adhirió al grupo de generales que planearon el golpe de Estado en Chile, en ese tiempo era director del Servicio de Inteligencia Militar, después fue nombrado Director de Institutos Militares y además Secretario de la Junta de Gobierno.

Señala que él compartía sus ideas con otros generales de inspiración democrática como el General OSCAR BONILLA y pensaba, junto a él, denunciar ante la Junta de Generales las actuaciones del Coronel CONTRERAS, sin embargo el año 1974 el General PINOCHET lo destinó como intendente de la ciudad de Punta Arenas, a mi entender como una forma de alejarlo del centro de toma de decisiones debido a la influencia que él tenía fue algo muy extraño se realizó a mitad de año, lo que no es usual.

Indica que ella se quedó en Santiago, tiempo después recibió un llamado de su madre de Punta Arenas anunciando que su padre estaba enfermo e internado en el Hospital Regional con diagnóstico de várices al esófago, siendo operado por esa causa por un doctor de apellido CERDA a cargo del equipo médico del Ejército, sin embargo, se agravó, por lo cual se solicitó su traslado al Hospital Militar de Santiago por gestiones que hizo su madre con doña Lucía Hiriart por ello viajaron a buscar a su padre en avión estando a

cargo del equipo médico el doctor PATRICIO SILVA, su padre venía consciente y en Santiago fue intervenido por el doctor SILVA por una úlcera gástrica, recuerda que el doctor SILVA le echaba la culpa al doctor CERDA de Punta Arenas quien habría hecho un diagnóstico equivocado.

Indica que su padre se encontraba en una habitación de la UCI con un guardia militar armado que era un oficial de DINA, a los dos o tres días después comenzaron las crisis y le dijeron que su padre se había agravado debido a que se había sacado la sonda durante la noche pese a estar constantemente vigilado por personal de enfermería y el guardia, se les dijo también que se le tuvo que efectuar una traqueotomía porque acusaba problemas respiratorios por lo cual su padre nunca más pudo hablar.

Que también se dijo que se le había aplicado una dosis de antibiótico mayor a la indicada y debido a eso había surgido una complicación mayor que era septicemia. Lo volvieron a intervenir dejándole la herida abierta para drenar y así sucesivamente durante varios días, falleciendo posteriormente. Recuerda que un día que logró visitarlo, su padre le pide un papel y le escribió “sáquenme de aquí”, su madre le pasó este papel al equipo médico, quienes dijeron que los enfermos cuando están graves actúan así. En esos momentos recordó junto a su hermana cuando su padre tiempo atrás les había dicho que si algún día se enfermaba o le pasaba algo, que no lo llevaran al hospital militar porque de ahí no saldría.

Afirma que luego el General que Sanidad militar de apellido DÍAZ les comentó que abriría un sumario para investigar las causas de tantos errores, pero al ir tiempo después a preguntar por el su madre, éste le contestó “Olguita ¡que sumario!”.

Señala que el día que falleció su padre recibieron una serie de llamados anónimos que decían “este es el primer General traidor muerto, muy pronto morirá otro”, a los cuatro meses después murió el General don OSCAR BONILLA en un accidente de helicóptero.

Finalmente indica que años después su hermano que era estudiante de medicina se encontraba haciendo su internado en el Hospital Militar y pidió las fichas clínicas de la operación de su padre, sin embargo, esta no existía;

LVI. A fojas 1.996 Informe elaborado por médicos legistas del servicio médico legal de fecha 22 de julio de 2004 por el cual informa al tribunal acerca de los efectos que producen ciertos productos químicos y bacteriológicos que indica, tales como el ántrax, botulismo, estafilococo, proteus y bacterias gram negativos y cándida albicans;

LVII. A fojas 2000 Informe de fecha 14 de julio de 2004, por el cual el doctor FERNANDO DON MORALES medico jefe del departamento de tanatología del servicio médico legal informa que cualquiera de los agentes infecciosos señalados en el informe anterior, es potencialmente capaz de producir un estado séptico dependiendo de las condiciones del receptor y agente infectante;

LVIII. A fojas 2.021 Informe de fecha 19 de julio dos de 2004 por el cual el profesor LUIS CIOCCA GÓMEZ, Director del Departamento de Medicina Legal de la facultad de medicina de la Universidad de Chile acompaña una nómina de académicos de nivel profesor capacitados para emitir pericias químico toxicológicas, histopatológicas y de antropología forense, entre los cuales aparece la doctora LAURA BORGUEL AGUILERA y la doctora CARMEN CERDA AGUILAR;

LIX. A fojas 2.041 Declaración judicial de MARTÍN ENRIQUE ETCHART KAEMPFFER en la cual ratifica su declaración policial de fojas 587 y siguientes, como médico especialista en anatomía patológica llegó al departamento de anatomía patológica de la universidad Católica como ayudante en el año 1951, todos los hospitales o clínicas que cuentan con departamento anatomía patológica están facultados para realizar autopsias médicas.

Señala que existen dos tipos de autopsias: una autopsia médica, que es para determinar la causa de muerte médica y la otra es la autopsia del médico legista que realiza solamente el Servicio Médico Legal, cuando exista una sospecha o duda o cuando se trate de una causa de muerte sospechosa.

Indica que con relación al procedimiento de las autopsias que se practicaban en el departamento de Anatomía Patológica de la Universidad Católica, el patólogo es el encargado de describir y detallar los hallazgos; esto era mecanografiado por una secretaria que en esa época era doña CARMEN BARAHONA SOLAR, el protocolo era revisado por el patólogo correspondiente y luego la secretaria era la encargada de ingresarlo a los archivos que eran correlativos y después se empastaban.

Señala que el procedimiento para realizar una autopsia médica, consiste en llevar el cadáver a la morgue del recinto hospitalario. El patólogo debe esperar que le llegue la solicitud de autopsia. El patólogo no hace autopsias por su cuenta, sólo cuando se lo piden a través de una solicitud confeccionada por el médico tratante, junto a ella debe venir el historial médico o la ficha médica, esta autopsia es s estandarizada y se le da especial énfasis al órgano del cuerpo está enfermo o afectado. La solicitud debe contar además con la

autorización de la familia ya que si alguien de la familia se opone a la autopsia, esta sencillamente no se realiza.

Afirma que en Chile se entiende que la autopsia se hace en forma completa y no restringida como en otros países, por lo que se examina todo. Con estos datos el patólogo comienza su procedimiento de autopsia, el que hace junto a un ayudante que es habitualmente un empleado.

Relata que en esa época la clínica Santa María no tenía patólogo propio ni un sitio para hacer autopsias. Al exhibírsele el documento denominado protocolo de autopsia número 9/82 practicado don EDUARDO FREI MONTALVA, señala que lo desconocía jamás había escuchado ni se había enterado que se le había efectivamente realizado un embalsamamiento y autopsia y además le sorprende que lo hayan realizado los doctores ROSENBERG y GONZÁLEZ ya que ellos nunca lo comentaron ni se comentó en el departamento de anatomía patológica de la Universidad Católica.

Respecto al procedimiento de embalsamamiento consiste en inyectar formalina u otro líquido a gusto el patólogo. La cantidad que se inyecta es de 5 a 10 litros. Al día siguiente se realiza una autopsia del tipo habitual.

Por otra parte agrega que uno de los efectos de la formalina, una vez que se inyecta en el organismo, es que mata las bacterias pero esto no evita que posteriormente se pueda detectar que existió su presencia.

Señala que ha pensado sobre este tema y la única explicación que le cabe es que esto se realizó en el Departamento y que después de hecho no se quiso hablar más del tema, cerrando este capítulo, por eso es que nunca se comentó ni escuchó nada respecto de eso;

LX. A fojas 2.069 Informe policial de fecha 11 de agosto de 2004 por el cual la OCN Interpol de la policía de investigaciones de Chile aporta antecedentes al tribunal;

TOMO VII:

LXI. A fojas 2.392 Declaración judicial de SERGIO MARÍA CANALS BALDWIN en la cual ratifica su declaración policial de fojas 859 y siguientes. En ellas señala que como funcionario del Ejército estuvo destinado en CNI entre los años 1980 y 1981 como segundo comandante administrativo de la División de Inteligencia del área metropolitana: El comandante de la unidad era el Coronel ROBERTO SCHMIED ZANZI, el área política estaba a cargo el capitán de Carabineros MIGUEL HERNÁNDEZ OYARZO y con respecto a los informantes que tenía cada una de las unidades, existían fondos reservados que lo manejaba exclusivamente el Coronel SCHMIED y que eran retirados por los jefes de unidad para cancelarles a cada uno de sus informantes. Y cuando MIGUEL HERNÁNDEZ no estaba lo reemplazaba al empleado civil RAÚL LILLO;

LXII. A fojas 2.457 Orden de investigar número 222 de fecha 24 de septiembre de 2004, por la cual la Oficina Central Nacional Interpol acompaña antecedentes al tribunal;

LXIII. A fojas 2.553 Informe anatomo patológico efectuado por el doctor DAVID ROSENBERG que señala: “examen macroscópico. Se estudian tres fragmentos tisulares que miden uno a 2 mm en sus diámetros mayores pertenecientes a EDUARDO FREI MONTALVA, las muestras están constituidas por lonjas de epitelio esofágico con caracteres como homohiotípicos vectores de vasos sanguíneos hiperémicos, algo dilatados. El epitelio descrito, exhibe ligero grado de acantosis. Diagnóstico histológico: aspecto histológico

compatible con esofagitis por reflujo, fecha de recepción 4 de noviembre de 1981, fecha de informe 5 de noviembre de 1981;

LXIV. A fojas 2553 Informe anatomopatológico suscrito por el doctor DAVID ROSENBERG correspondiente a EDUARDO FREI MONTALVA, examen solicitado por el doctor PATRICIO SILVA. Examen macroscópico se estudia segmento intestino delgado, mide aproximadamente 35 cm de longitud con diámetro de 2 a 3 centímetros, se observa describiendo un recorrido en S por adherencias firmes de mesenterio y tejido epiploico. Abierto, la mucosa intestinal es de color rosado pálido mostrando sus pliegues conservados. Examen histológico: comprobamos pared intestinal cuya mucosa exhibe congestión, edema, pequeñas hemorragias intersticiales e infiltrado constituido preferentemente por linfocitos algunos mononucleares y leucocitos eosinófilos. La subserosa presenta moderada congestión, edema y discreta infiltración local de leucocitos polimorfonucleares. Se estudia un ganglio mesentérico que exhibe congestión con senos linfáticos dilatados, con células descamados. Diagnóstico histológico: segmento intestino delgado con congestión y ectasia vascular. Ganglio mesentérico congestivo;

TOMO VIII:

LXV. A fojas 6.024 Oficio del Jefe del Estado Mayor General del Ejército de fecha 01 de octubre de 2004 por el que se informa al tribunal ante la consulta de si PEDRO VALDIVIA SOTO prestó servicios contratados a honorarios o en alguna otra calidad en el ex Centro de Atención Sanitaria ubicado en calle Almirante Barroso y posteriormente en calle República con Toesca de esta ciudad o en alguna otra dependencia del Ejército informa que practicadas las

averiguaciones pertinentes se pudo determinar que en la institución no existen antecedentes relativos a dicha persona;

LXVI. A fojas 2.628 Declaración judicial de LUZ ARCE SANDOVAL quien señala que con relación a la consulta en cuanto a la muerte del ex Presidente FREI MONTALVA, señala que nada sabe al respecto, lo único que puede decir es que, en una ocasión en una entrevista que dio a radio Cooperativa, señaló como un comentario personal que “como se le ocurría a esta familia internar a su padre en esa clínica donde había médicos que pertenecían a la DINA”;

LXVII. A fojas 2.702 Parte policial número 292 de fecha 6 de diciembre de 2004 de la OCN Interpol de la Policía de Investigaciones de Chile, que aporta antecedentes al tribunal y que acompaña a fojas 2715 en el anexo número 261 un certificado que señala: “los abajo firmantes nunca dimos ninguna autorización, verbal o por escrito, a ningún médico tratante o familiar para que solicitara o se llevara a efecto un embalsamamiento o examen anátomo patológico, llamado también autopsia clínica. Firman, con fecha 24 de noviembre de 2004, EDUARDO, JORGE, FRANCISCO, MARÍA, CARMEN Y MÓNICA todos de apellido FREI RUIZ-TAGLE;

LXVIII. A fojas 2.755 Informe policial número 296 de 13 de diciembre de 2004 de la Oficina Central Nacional Interpol de la Policía de Investigaciones de Chile que aporta antecedentes al tribunal;

LXIX. A fojas 2.798 Informe policial número 112 de fecha 17 de julio de 2003 de la Oficina Central Nacional Interpol de la Policía de Investigaciones de Chile que aporta declaración extrajudicial del doctor SERGIO VÉLEZ FUENZALIDA;

LXX. A fojas 2815 Declaración judicial de don ROBERTO URBANO VIAUX MARAMBIO, General de Ejército en retiro que renuncia al privilegio que la ley le otorga para declarar por escrito y en relación

a lo que el tribunal le pregunta en cuanto a las conversaciones que tuvo con el doctor PATRICIO SILVA GARIN y el General MAHN ocurridas el día 21 de octubre de 1969 en el cuartel de Tacna, ocurrieron tal y como se relatan en un documento que firmó conjuntamente con ellos, lamentablemente ese compromiso no fue cumplido por las autoridades políticas y militares de ese tiempo, señala que asumió toda la responsabilidad dada su condición de General. Cumplió íntegramente la pena que se le impuso, no fue beneficiado por ningún indulto ni perdón y cuando estuvo preso en Chile, lo fue como cualquier ciudadano en la Penitenciaría de Santiago;

LXXI. A fojas 2.845 Acta de reconocimiento de cadáver, que señala:

“Siendo las 08:50 horas de la mañana del día 22 de diciembre de 2004, se constituye el tribunal en el patio No 6 del Cementerio General frente al Patio Histórico, en el mausoleo de la familia FREI RUIZ-TAGLE, junto a funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile, una perito fotógrafo de la misma institución, un perito planimetría, la doctora CARMEN CERDA, médico del Laboratorio de Criminalística de la Policía de investigaciones y la doctora LAURA BORGEL AGUILERA y su equipo, designada como perito en autos. A la orden del tribunal se procede a leer sacar la lápida que cubre la sepultura del ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA. Una vez abierta, se aprecia un ataúd metálico que se encuentra depositado hacia el costado izquierdo de la sepultura. A las 10:05 horas se procede a sacar el ataúd, tomándose en primer lugar por la doctora BORGEL muestras de fluidos que escurren del ataúd antes de que éste se abra.

Posteriormente se ubica el ataúd sobre una bandeja metálica, se toman muestras de su exterior, se abre la urna y se saca el sello

que la cubre. En su interior se encuentra un cadáver esqueletizado, a la simple observación externa no se divisa la existencia de piel y partes blandas del organismo, se aprecian pequeños restos de prendas de vestir que al parecer corresponderían a una camisa y corbata. Se toman muestras de diversos órganos que se extraen y que se encuentran en avanzado estado de putrefacción.

A continuación, la doctora CARMEN CERDA observa que el cráneo no fue objeto de un autopsia médico legal, presenta ambas prótesis dentales, superior e inferior de acrílico, la columna vertebral presenta escoliosis, la pelvis presenta características masculinas al igual que el cráneo y los huesos largos, y, en la pelvis se aprecia la existencia de trozos de una sustancia semejante a tela adhesiva manifiesta que el esqueleto está completo pero desarticulado, a continuación toma diferentes muestras y el tribunal dispone se cierre nuevamente el ataúd y se deposite en su sepultura. Siendo las 13:00 horas se pone término a la diligencia y se ordena levantar la presente acta;

LXXII. A fojas 2.859 Declaración judicial de CARLOS ALBERTO HERRERA JIMÉNEZ, quien señala que como oficial de ejército llegó al Cuerpo de Inteligencia del Ejército (CIE) a fines de diciembre de 1981 o a principios de enero de 1982, su comandante era el entonces Teniente Coronel VÍCTOR RAÚL PINTO PÉREZ. Fue destinado a una unidad especial de contraespionaje que se creó junto con su llegada cuyo cuartel era denominado COIHUECO, que funcionaba en un lugar donde estaba otra unidad en la comuna de la reina.

Señala que nunca tuvo una misión clara y definida, en realidad denominarse especial es porque se debe estar a la espera de hacer

algo, pero no se sabe bien qué, sin embargo, el mando superior si lo sabe.

Afirma que estuvo durante un tiempo en esas condiciones hasta que se le impuso una misión, esto no fue en un tiempo demasiado extenso, recibió la misión de dar muerte a TUCAPEL JIMÉNEZ, sin embargo después lo hicieron parar, no recuerda el tiempo pero la muerte de TUCAPEL fue el 23 de febrero de 1982 y la fecha en que le ordenaron parar la misión por el comandante PINTO o FERRER no la recuerda, si tiene claro que el día 25 de febrero le dieron la orden para que actuara cuando se dieran las condiciones, las que se dieron ese mismo día.

Señala que sobre el tema de la muerte del ex Presidente FREI, indica que no tiene información concreta ni escucho que se hubiera realizado alguna operación con la finalidad de envenenarlo mientras estuvo internado en la clínica Santa María, pero en el evento que el Gobierno Militar hubiese dispuesto esto, se tendría que descartar inmediatamente a la Armada, a la Fuerza Aérea, Carabineros y la Policía de Investigaciones, quedando sólo CNI o DINE, en tal caso, la primera no tenía ni los medios ni el personal idóneo para aquel cometido;

LXXIII. A fojas 2864 Declaración judicial de FRANCISCO MAXIMILIANO FERRER LIMA quien señala que llegó como Oficial de Ejército al cuartel COIHUECO destinado por boletín oficial el 22 de febrero de 1982 siendo el Jefe del Cuerpo de Inteligencia del Ejército el entonces comandante VÍCTOR PINTO PÉREZ, sin embargo llegó unos días antes, alrededor de fines del mes de enero para reestructurar el servicio secreto del ejército.

Señala en relación a lo que el Tribunal le pregunta acerca de los viajes al extranjero el ex Presidente FREI señala que ni DINE ni CNI

tenían los medios para hacer una labor de seguimiento de esta persona pública en el extranjero, piensa que era más factible que una persona de su comitiva proporcionará la información de sus actividades, ello como una apreciación suya. Con respecto a lo que se le pregunta relativo a lo afirmado por HERRERA JIMÉNEZ en relación a que él habría dado la orden para suspender la operación de eliminación de TUCAPEL JIMÉNEZ, señala que no, no dio ninguna orden de suspensión ni tampoco de que se realizara materialmente la operación, fue PINTO quien dio la orden de suspender la operación en un primer momento y luego de realizarla. En todo caso PINTO siempre ha negado estos hechos, quien necesariamente debió haber recibido una orden superior para esto, él no tenía las facultades para hacerlo, este era un asunto netamente político, fuera de sus atribuciones;

LXXIV. A fojas 2.886 Informe policial número 9 de 11 de enero de 2005 por el cual la Policía de Investigaciones de Chile acompaña tribunal declaración extrajudicial del cirujano dentista JUAN CHOMALI CELSE;

LXXV. A fojas 2.891 Informe pericial planimétrico número 207, por el cual la Sección Dibujo y Planimetría del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile acompaña el peritaje planimétrico realizado por inspección ocular en la exhumación de los restos del ex Presidente de la República don EDUARDO FREI MONTALVA, llevado efecto en el Cementerio General de la comuna de Recoleta;

TOMO IX:

LXXVI. A fojas 2.979 Informe policial número 27 de fecha 07 de febrero de 2005 de la Policía de Investigaciones de Chile que acompaña copia de la declaración policial de MICHAEL TOWNLEY WELCH;

LXXVII. A fojas 3.046 Declaración judicial de GUILLERMO ORLANDO RIVEROS CALDERON quién señala que es militante del partido Demócrata Cristiano desde su fundación en 1957 y por ello conoció personalmente al ex Presidente don EDUARDO FREI MONTALVA, con relación a las circunstancias que rodearon el fallecimiento del ex mandatario, señala que no puede colaborar en nada, sin embargo indica que a comienzos de la década de los 80 existía una gran efervescencia política y social en nuestro país y, en ese tiempo, el ex presidente era la persona que tenía todas las características y condiciones para desempeñar el papel de líder de la oposición al Gobierno Militar, pero por otra parte, él era un hombre muy confiado y por lo mismo muy vulnerable, era un hombre muy sano que no veía el mal en los demás ni menos se figuraba que alguien pudiera hacer algo en contra suya;

TOMO X:

LXXVIII. A fojas 3.324 Informe policial de la Oficina Central Nacional Interpol, N°86, de fecha 19 de abril de 2005, que remite informe de la doctora Carmen Cerda Aguilar, de fecha 15 de abril del año 2005.

LXXIX. A fojas 3.353 Declaración judicial de don MÁXIMO ROBERTO MULLER VEGA, Médico Cirujano, quien ratifica su declaración policial que rola a fojas 597 y siguientes de fecha 19 de mayo de 2003, la cual fue realizada en los siguientes términos: en el año 1982 trabajaba como médico cirujano en el Hospital Clínico de la Pontificia Universidad Católica de Chile, no recordando la fecha exacta, pero fue durante la tarde que se comunicó por teléfono con el doctor JUAN LUIS GONZÁLEZ, manifestándole que había fallecido recientemente en la Clínica Santa María don EDUARDO FREI MONTALVA, pidiéndole que le realizara una máscara mortuoria, por lo que concurrió inmediatamente a la Clínica Santa

María, donde le hicieron pasar a un subterráneo donde estaba el cuerpo sin vida de don EDUARDO FREI, no recuerda qué personas estaban en ese momento, en el primer piso había mucha gente, lo que sí recuerda es que lo hizo pasar el doctor GONZÁLEZ y realizó su trabajo, retirándose momentos después.

Agrega que del positivo de la máscara mandó a fundir dos mascarillas de bronce, una la regaló a la Fundación Eduardo Frei y la otra la regaló al doctor JUAN LUIS GONZÁLEZ y otra que tiene en su poder y que está a disposición de la familia cuando la requiera.

Indica que hace unos diez años atrás, en una conversación informal en el departamento de anatomía patológica de la Universidad Católica, el doctor HELMAR ROSENBERG, le comentó que mantenía en un cubo con las asas intestinales de don EDUARDO FREI, desconociendo si aún las mantiene, lo que le dijo a raíz de haberle comentado que él mantenía la máscara mortuoria de don Eduardo Frei.

En declaración judicial de fecha 20 de abril de 2005, ratificando lo anterior, señala además que no recuerda qué pasó con la tercera máscara que le hizo al ex Presidente, pero que sí recuerda que al doctor FRANCISCO BECA, que es casado con una hija del ex Presidente, le regaló una máscara, aunque no recuerda si fue de cera o de bronce.

Agrega que en cuanto a la presencia del doctor HELMAR ROSENBERG, quien estaría en el subterráneo junto a otras personas practicando un embalsamamiento de cadáver, señala que no recuerda haber visto ese embalsamamiento, ni tampoco al doctor ROSENBERG, sí recuerda que estaba el doctor Juan Luis González, que le parece que estaba dentro de la pieza.

Afirma que sabe practicar embalsamientos, incluso que realizó el del monseñor CARLOS CASANUEVA, que era el Rector de la Universidad Católica y sabe que la formalina produce un fuerte olor e irritación en los ojos, no percibiendo dichas sustancias cuando entró a la pieza y confeccionó la mascarilla del rostro del ex Presidente, para lo cual levantó parte de la sábana que cubría su cadáver, y señalando también que el hecho de no percibir las emanaciones de la formalina, puede deberse a que estaba acostumbrado a trabajar con ese producto ya que hizo clases de anatomía en la Católica y frecuentemente trabajaba con ese producto.

Indica que en una conversación con el doctor ROSENBERG, en el laboratorio de la Universidad Católica, le contó que tenía un cubo con la vísceras del ex Presidente, frente a lo cual le hizo el comentario de por qué pasado tanto tiempo, todavía las tenía y él le respondió: “por si acaso, por la responsabilidad que pudiésemos tener”. Señala que había ido a hablar con dicho doctor para que le explicara el resultado de un examen de una biopsia que le había mandado a hacer y en la conversación que sostuvieron tocó ese tema casualmente.

En cuanto a qué momento y porque medio se enteró de la muerte de don EDUARDO FREI MONTALVA, señala que por el llamado telefónico del doctor JUAN LUIS GONZÁLEZ, quien había sido su alumno, al igual del el doctor GOIC, en la Católica, que fue profesor de anatomía y después de cirugía.

En cuanto a qué hora llegó a la Clínica Santa María, dónde se dirigió y quién lo recibió, señala que cree haber llegado alrededor de las 18:30 a 19:00 horas, porque ya estaba obscureciendo y le

estaba esperando el doctor GONZÁLEZ, quien lo llevó abajo, al subterráneo, no recuerda si lo acompañaba alguien más.

En cuanto a qué persona le indicó la habitación en que se encontraba el cadáver de don EDUARDO FREI MONTALVA, señala que el doctor JUAN LUIS GONZÁLEZ, quien era el médico personal del Presidente y era de la especialidad otorrino laringólogo.

En cuanto a cómo ingresó a la habitación en que se encontraba el cuerpo sin vida de don EDUARDO FREI MONTALVA, señala que fue por el ascensor, aunque no recuerda bien el episodio, el doctor GONZÁLEZ le indicó que lo siguiera.

En cuanto a cuántas y qué personas se encontraban en el interior de esa habitación, si no puede señalar nombres, que indique si eran médicos, paramédicos, administrativos y describa otros elementos que permitan identificarlos, señala que no lo recuerda bien, pero que le parece que sí había gente, en dicho momento su atención estaba completamente puesta en el cadáver para hacer luego su trabajo, que en realidad no se preocupó mayormente de las personas que estaban, si ROSENBERG ha dicho que él estaba debe ser así, pero no lo recuerda, su preocupación era hacer luego el trabajo que se le había encomendado, en consecuencia no puede dar más detalles que permitan identificar a las personas que estaban.

En cuanto a qué estaban haciendo esas personas al interior de la habitación, señala que no recuerda, que ni siquiera recuerda cuantas eran ni quiénes eran.

En cuanto a en qué posición se encontraba el cadáver de don EDUARDO FREI MONTALVA al momento de ingresar a la habitación, indica que estaba de espaldas (de cubito supino), sobre una camilla normal de las que se usan en los hospitales para

trasladar a los enfermos y cubierto completamente por una sábana de color blanco, que bajó un poco para hacer su trabajo.

En cuanto a qué instrumental había a la vista y tenían las personas que estaban en el interior de la habitación, si había una escalera a la vista y con qué objeto se encontraba ahí, indica que no se fijó porque en realidad no necesitaba nada más que el yeso y un lavatorio que pidió en el lugar para preparar el yeso y guantes para no ensuciarse las manos. Afirma que su hijo, del mismo nombre MAX MULLER STILLER, quien era médico recién recibido, lo acompañó, recuerda que incluso él le fue a comprar el yeso para hacer la máscara.

En cuanto a si solicitó una autorización a alguna de las persona que estaba en la habitación para efectos de proceder a tomar la máscara y en caso afirmativo a quien y porqué, indica que no, porque el mismo doctor GONZÁLEZ lo había llamado y que él estaba cumpliendo el encargo.

En cuanto al tiempo en el que estuvo en dicha habitación, señala que fue alrededor de media hora y luego se retiraron junto a su hijo Max.

En cuanto al hecho, que mientras permaneció en la habitación, si ingresó alguna persona, señala que no lo recuerda, que su hijo había ido a comprar antes el yeso y luego entró y salió con él.

LXXX. A fojas 3.362 Declaración judicial de fecha 22 de abril de 2005 de doña LAURA BORGEL AGUILERA, perito designada en autos, quien señala:

Que recientemente el perito químico LACRIM don JUAN RÍOS, se presentó junto al Comisario Sr. JOFRE, portando un oficio de este Tribunal por el que se le solicitaba se le hiciera entrega de las muestras de sangre tomadas a la familia FREI y se fraccionara las

muestras de órganos de la exhumación, extraídos del cadáver del ex Presidente durante la diligencia realizada en el cementerio general en el mes de diciembre del año 2004, que era para la práctica de un examen de ADN, específicamente para correlacionar las muestras biológicas antes señaladas con la información genética de la familia del occiso.

Aclara que dichas muestras fueron tomadas durante los meses de enero a febrero del año 2005, lo que hizo personalmente, por lo que puede certificar que corresponden a las personas que las proporcionaron y que fueron debidamente individualizadas en su oportunidad, material de respaldo que mantiene en sus archivos.

Agrega que también parte de estas muestras fueron enviadas a USA para los fines de identificación vía ADN mitocondrial.

En cuanto a cuál es la diferencia entre los denominados ADN mitocondrial y el nuclear, señala que el primero permite identificar genes comunes en una familia que principalmente se transmite por la línea materna, por lo cual para poder efectuar el muestreo se eligió a los hijos directos, principalmente mujeres y por la línea materna, primos (dos, uno varón y una mujer), del ex Presidente FREI MONTALVA.

En cuanto al nuclear, indica que es mucho más específico y se da cuando uno está tratando de identificar muchos más genes que van a tener los puntos comunes y que es para identificación de paternidad.

Indica que la pericia encargada al LACRIM corresponde a la identificación de ADN nuclear en que se trabaja las muestras de vísceras comparativamente con las muestras de sangre de la familia Frei Montalva.

Afirma que durante la segunda quincena de enero, de acuerdo a lo solicitado por el Tribunal se trasladaron varias muestras a Estados Unidos, específicamente a Washington, en un trabajo conjunto con peritos del FBI y una reunión de trabajo con el grupo forense que asesora a Tribunales de ese país, se analizó la situación solicitada y a ellos se le entregaron las muestras de vísceras para análisis toxicológico; vísceras (cerebro, hígado, riñón, pulmón, bazo, cabello) y líquido encontrado al interior de la urna, como también de las muestras histológicas y los epón.

Con relación al líquido encontrado en el interior de la urna, mediante análisis químico en su laboratorio se podría determinar a qué corresponde, lo mismo respecto de las vísceras que también mantiene, además de cabellos y restos de un poliéster que podría corresponder a una camisa.

Señala que sólo en un examen toxicológico se podría determinar, si existiera formalina en ese líquido, sería algo bueno, porque la formalina contiene metanol, que es uno de los alcoholes más nobles para el uso en toxicología y sirve para separar los compuestos orgánicos.

Así, si fuera agua el líquido encontrado, también serviría para el análisis toxicológico, porque con mayor probabilidad se identificarían más metabolitos, incluso puede que sea una mezcla la que existe en el líquido, pero esto se debe analizar.

Consultada sobre si es posible determinar si a los restos encontrados se les practicó algún proceso de embalsamamiento o no, indica que en la forma en que se encontraron algunos órganos como el pulmón derecho, que estaba completo, el bazo, el hígado, encontrados y el cerebro, estos tenían la consistencia de un gel, donde en superficie y al corte se podían distinguir los aspectos

macroscópicos habituales de estas vísceras y no lo que en otras ocasiones le ha correspondido visualizar en órganos que no han estado sometidos a procesos de momificación, en que los han encontrado reducidos de tamaño, resecos, de superficie áspera, con disminución de peso asociado, comparativamente que le ha tocado realizar peritajes de exhumados de Tribunales de Bolivia y en ellos han tenido esa característica.

Asimismo, señala que encontró pequeños restos de tela de unos 30 por 20 centímetros, que podían corresponder a restos de una camisa, era un poliéster blanco, que no se relacionaba con la cobertura interior de la urna. En este contexto afirma que no apreció restos de gasa, sábana o algún otro elemento, relacionados con osamentas.

Finalmente agrega que el examen del cadáver se pudo constatar que la cavidad craneana no había sido intervenida dese el punto de vista de un proceso de autopsia por lo cual, para proceder a la toma de muestra del cerebro, se hizo por el agujero occipital, donde se encontró restos de masa encefálica.

LXXXI. A fojas 3.366 Declaración judicial de CARMEN CERDA AGUILAR, perito designada en autos, quien expone que existen dos procesos distintos, uno es la inyección conservadora que solicita el Ministerio de Salud, para trasladar los cadáveres de un lugar a otro, esto consiste en que se inyecta formalina diluida en las masas musculares y otras cavidades, para que se conserve en buen estado un cadáver, en este caso no necesariamente, se hace una evisceración completa porque no siempre se hace autopsia en estos cuerpos, sino que se inyecta formalina. A veces se hace una evisceración parcial en que se sacan los intestinos que pueden provocar infecciones.

Señala que el otro caso es un embalsamiento, que se hace para viajes más largos u otros casos, en ese caso se hace una evisceración completa y se sustituye la sangre por formalina diluida, a través de los vasos de cuello, por un lado se inyecta formalina y por el otro se saca la sangre de manera de sustituir el torrente sanguíneo por formalina diluida, lo que garantiza una conservación más larga durante varios años, además se rellenan las cavidades, implementos absorbentes empapados con formalina para mejorar la conservación.

Indica con respecto a la exhumación del ex Presidente FREI MONTALVA, luego de leer la información que se tenía respecto al procedimiento empleado en él, pensaba que se iba a encontrar con un mayor grado de conservación en el cadáver, no había una fauna muy apreciable, lo que indica que probablemente no había materia orgánica natural con la que los insectos pudieran alimentarse, sino que estaba con algún elemento químico aplicado en algún momento que permitió una cierta conservación y que podría corresponder al primer procedimiento indicado precedentemente.

Agrega que lo que se veía era la macro estructura de órganos, por lo que es imposible que haya existido una evisceración completa, porque quedaba la armazón de los órganos y además estaban en los lugares que anatómicamente le corresponden, tampoco no se podría descartar que haya existido evisceración parcial.

Expone que en su resumen de observación en el proceso de exhumación, no había una evisceración completa, que no se realizó una autopsia completa porque craneotomía no se hizo, y posiblemente sólo se realizó una inyección conservadora con extracción de intestino, pero no un embalsamiento tradicional, ya

que había un deterioro evidente de tejidos blandos y de tegumentos (piel, uñas, pelo).

Indica que la urna se encontraba en una sepultura inmediatamente por debajo del césped y que drenaba cierta cantidad de agua desde la superficie, lo que contribuye a que los restos de tejidos estuvieran húmedos y que pudieran haber empeorado su conservación.

Además, acerca de la declaración del doctor HELMAR ROSENBERG, donde señala que se habrían retirado las vísceras abdominales y del tórax, tomando muestras de ellas, ello sería muy extraño, porque vísceras del tórax, son precisamente los pulmones y al menos uno de ellos fue encontrado dentro de los restos. Alude a que mantiene en el laboratorio las fotografías que fueron tomadas de las vísceras y dentro de ella se aprecian vísceras completas.

Señala también que la declaración del doctor SERGIO GONZÁLEZ, le parece en su parte pertinente, bastante más coherente con lo que se constató en los restos del ex Presidente, que con lo señalado por el doctor ROSENBERG. Y que en todo caso, del testimonio del doctor GONZÁLEZ aparece que se habrían extraído la totalidad de los órganos del ex Presidente y no existe una explicación para los remanentes que fueron encontrados en los restos exhumados.

Afirma que le llama la atención, que no obstante haberse eliminado por el transcurso del tiempo, los restos de las vísceras del ex Presidente, no se hayan guardado las placas histológicas que se confeccionan con cortes de las inclusiones en parafina, siendo habitual en los servicios de anatomía patológica, que estas placas se mantengan por períodos muy prolongados. Que es extraña la situación por cuanto el doctor ROSENBERG manifestó según su

declaración, que también estas placas histológicas y las inclusiones en parafina fueron eliminadas, sobre todo teniendo presente que se trataba de una personalidad como un ex Presidente de la República y también por el hecho que estas placas ocupan muy poco espacio y se pueden guardar en una caja pequeña, a las que se le pueden realizar igualmente muchos procedimientos, para poder recuperarlas, hacerles nuevas tinciones o por último evaluarlas con aparatos ópticos de mejor calidad, producidos por el avance tecnológico en este campo, desde la muerte del ex Presidente a la fecha.

LXXXII. A fojas 3.387 Declaración judicial de JORGE VARGAS DÍAZ, médico cirujano, quien ratifica su declaración policial que rola a fojas 2080 de fecha 11 de agosto de 2004, según informe policial N°187 de la O.C.N Interpol de la Policía de Investigaciones, la cual fue llevada a cabo en los siguientes términos: señala que en cuanto al ex Presidente de la República don EDUARDO FREI MONTALVA, su padre lo conocía desde joven en la Asociación Nacional de Estudiantes Católicos ANEC, quienes perdieron contacto cuando él asume la Presidencia hasta el año 1967 cuando se inauguró la Asistencia Pública.

Indica que a fines del año 1981 su padre se entera que el ex Presidente don EDUARDO FREI MONTALVA, iba a ser operado de una Hernia al Hiato, siendo intervenido por el doctor AUGUSTO LARRAÍN ORREGO, a quien conoció personalmente cuando llegó como interno a la Asistencia Pública, siendo aún estudiante de medicina, comentando con su padre, a propósito de esto que por la experiencia de personaje que han ocupado cargos importantes, la situación era preocupante, tanto que su padre el día de la operación concurrió hasta el sector de pabellones de la Clínica Santa María y

esperó que salieran los médicos para saber cómo había salido la operación, quedando contento ya que le habían comentado que había sido un éxito.

Agrega que en cuanto al doctor LARRAÍN es un cirujano que opera de manera muy cuidadosa y que la técnica para Hernia al Hiato que él usa, es probada y de muy poco riesgo para el paciente, técnica que conoció en el departamento de cirugía donde el doctor LARRAÍN la preconizaba, y consistía en hacer del estómago una especie de capuchón para evitar que el estómago ascendiera al tórax, lo que disminuía enormemente los riesgos.

Expone que como a los tres días de ser operado, su padre fue a visitarlo nuevamente a la clínica, encontrándolo en muy buen estado, enterándose posteriormente que había sido dado de alta y que como a la semana después, estando en su casa de veraneo en el Tabo, supieron que don EDUARDO FREI había sido operado nuevamente por una complicación post operatoria, siendo intervenido en dicha oportunidad por el doctor PATRICIO SILVA GARÍN, un médico de gran experiencia quirúrgica y especialmente en urgencia del Hospital Salvador, por lo que les pareció en ese momento que don EDUARDO FREI MONTALVA estaba en muy buenas manos.

Indica que posteriormente, se enteraron que el ex Presidente sufrió diversas complicaciones, por lo cual recuerda haber concurrido en la noche a la Clínica Santa María en algunas ocasiones para saber de la evolución de don Eduardo Frei, conversando sólo en el hall del primer piso con ALEJANDRO HALES Y MARIANO FERNÁNDEZ, ambos amigos por quienes se enteró de la gravedad en que se encontraba el ex presidente,

siendo todo lo que puede señalar respecto a don EDUARDO FREI MONTALVA.

En su declaración judicial de fecha 27 de abril de 2005, ratificando lo anterior, agrega que recuerda que se supo que el ex Presidente FREI MONTALVA había padecido en su juventud una TBC y que por esa razón había estado cerca de un año en un sanatorio en Valparaíso, después había sido intervenido quirúrgicamente de una hernia inguinal, al parecer, lo que habría acontecido en el año 1970.

LXXXIII. A fojas 3.399 Informe Policial N°89 de fecha 20 de abril del año 2005, acompañando set fotográfico compuesto de 297 fotografías y un anexo de 9 fotografías, las cuales se ordena custodia a fojas 3395, ordenando la apertura de un cuaderno de documentos B-2.

LXXXIV. A fojas 3.397 y 3.403 Informes policiales N°107 y 108 de O.C.N Interpol de la Policía de Investigaciones de Chile.

LXXXV. A fojas 3.414 Declaración jurada de WALTER ROBERT THIEME SCHIERSAND, industrial mueblista, quien ratifica su declaración policial de fecha 9 de mayo de 2005, según informe policial N°108 anexo 304 de O.C.N Interpol, la cual se llevó a cabo en los siguientes términos: Indica que en los años 70, siendo el gerente general de una fábrica de muebles, decidió que no estaba dispuesto a vivir en un régimen socialista marxista e inició negocios del mismo rubro en Buenos Aires, y ante un discurso de año 1971 del abogado PABLO RODRÍGUEZ GREZ mediante el cual fundaba el frente nacionalista Patria y Libertad, fue que se puso a disposición para colaborar en el movimiento, para en los meses siguientes dejar sus actividades económicas y dedicarse por completo a su causa, siendo nombrado secretario general de Patria y Libertad. Así en marzo del año 1972 a raíz de una querrela del gobierno contra el

movimiento Patria y Libertad, fue detenido y encarcelado junto al jefe nacional PABLO RODRÍGUEZ GREZ entre otros los que se encontraba EUGENIO BERRIOS, todos obteniendo su libertad por falta de méritos, adquiriendo el movimiento una nueva sede en calle Rafael Cañas, quedando la juventud Patria y Libertad en calle Irene Morales, no sabiendo más sobre EUGENIO BERRIOS.

Afirma que en cuanto a la muerte del ex Presidente FREI MONTALVA, en la que se relaciona a EUGENIO BERRIOS, bajo el prisma del análisis histórico, su conclusión es que se trató de un complot del más alto nivel ejecutado por la Dirección de Inteligencia del Ejército de la época.

Indica que con el movimiento nacionalista popular, mantenían estrechos contactos con la Democracia Cristiana, el líder sindicalista TUCAPEL JIMÉNEZ, el General en retiro de la Fuerza Aérea GUSTAVO LEIGH, el General en retiro MANUEL CONTRERAS el dirigente de camioneros JULIO LAGOS COSGROVE, el líder sindical MANUEL BUSTOS y los dirigentes de los agricultores del sur, DOMINGO DURÁN y CARLOS POEDLECH, todos actuando sincronizadamente para producir un paro nacional que desestabilizara el Gobierno del General PINOCHET y como consecuencia las Fuerzas Armadas nombrarían a un nuevo General Gobernante, que en un breve período llamaría a elecciones democráticas y terminara con la participación de los militares en la política nacional.

Expone que su tesis de que el ex Presidente FREI MONTALVA, fue víctima de un complot se sustenta en que don EDUARDO FREI MONTALVA era el más respetado y capaz de los estadistas que podían encabezar la conducción del país, logrando la mayor unidad nacional posible, en vista de ello como ha quedado demostrado, el

General Pinochet, no tuvo impedimentos para usar todos los medios a su alcance y proyectarse en el poder por muchos años más, como de hecho sucedió.

Señala que a fines del mes de febrero del año 1982, cuando el DINE asesinó a TUCAPEL JIMÉNEZ, el propio General LEIGH le informó que se había tratado de una operación comando, realizada por dicho servicio de inteligencia del Ejército, por lo que a raíz de ello emitió una declaración pública, en nombre del nacionalismo popular, lamentando dicho crimen y señalando que efectivamente se había tratado de una operación de inteligencia, la que fue publicada en el diario “La Tercera” de la época, dentro del análisis efectuado entonces por LEIGH y otros centros de poder militar ya se afirmaba que lo el ex Presidente FREI MONTALVA también había sido producto de un complot de los altos mandos del Ejército de la época.

Finalmente indica que debido a que la correlación de fuerzas cívico militares eran favorables al General PINOCHET, renunció al movimiento nacionalista popular e inició un exilio voluntario, volviendo a Chile en el año 1994.

En declaración judicial de fecha 11 de mayo de 2005, ratifica su declaración policial y además agrega, que recuerda que después del asesinato de TUCAPEL JIMÉNEZ, mantuvo reuniones con CONTRERAS, con LEIGHT, con RUIZ y con JULIO TAPIA, donde comenzó a analizarse desde una perspectiva de trabajo de inteligencia la muerte del ex Presidente FREI MONTALVA, la que al principio les había parecido un hecho lamentable debido a causas naturales, pero al acontecer el crimen de TUCAPEL JIMÉNEZ, se visualizó este hecho dentro de un contexto más amplio y el General CONTRERAS proporcionó información de sus fuentes dentro del

ejército, que permitían suponer que el deceso del ex mandatario se había debido a un complot implementado por el DINE al igual que el asesinato del dirigente sindical.

Afirma que CONTRERAS manifestó esto y que nunca mencionó sus fuentes, pero sí demostraba una certeza absoluta de que este hecho había sido provocado deliberadamente, lo que lo motivó como Secretario General del Movimiento Nacionalista Popular a hacer una declaración pública que salió publicada en el diario La Tercera de la época en que manifestaban su repudio por un crimen tan alevoso en contra del señor JIMÉNEZ, señalando su apreciación de que se trataba de una operación comendo de inteligencia y no de un hecho policial, como se prendió aparentar en ese tiempo.

LXXXVI. A fojas 3.440 Declaración judicial de CARLOS LUCIANO REYES ORTIZ, quien ratifica su declaración policial de fecha 13 de diciembre de 2004, contenida en el informe policial que rola a fojas 2784 y siguientes del anexo 268 del informe policial N°296 de O.C.N Interpol de la Policía de Investigaciones, la que se llevó a cabo en los siguientes términos: señala que le correspondió participar en la primera operación el ex Presidente de la República don EDUARDO FREI MONTALVA en la Clínica Santa María, a fines del año 1981, fecha en la cual trabajaba en el Hospital del Tórax, oportunidad en la cual el doctor AUGUSTO LARRAÍN le comentó que iba a operar de una hernia al hiato al ex Presidente, quien le solicitó que fuera su anesthesiólogo, frente a lo cual inicialmente se opuso ya que era muy joven y le sugirió que fuera un anesthesiólogo profesor, conversando al respecto el doctor LARRAÍN con EDUARDO FREI, quien lo llamo a su casa y él se lo solicitó

personalmente ya que confiaba en él, por cuanto así se lo había sugerido el doctor Larraín.

Afirma que la operación salió todo bien, sin incidentes, que su participación termina al despertar el enfermo lo que ocurrió en un par de horas y se entregó al personal a cargo retirándose horas después, dando el doctor LARRAÍN ese mismo día una conferencia de prensa de los resultados de la operación.

En su declaración judicial de fecha 17 de mayo de 2005, ratificando lo anterior además agrega que recuerda la figura del ex mandatario en la reunión que tuvieron en su casa previo a la intervención, quien se veía muy saludable, le contó que permanentemente hacía gimnasia y trotaba por los alrededores de su casa, y le comentó que sufría de molestias por padecer de reflujo, a lo que le respondió que no era partidario de realizar este tipo de operaciones, que esas molestias podían ser tratadas médicamente y no sólo quirúrgicamente, frente a lo cual el ex Presidente le señaló que él acostumbraba en temas que no eran de su especialidad, requerir siempre una opinión profesional y en este caso se la había dado el doctor ALEJANDRO GOIC que era su médico de cabecera, quien le había aconsejado que se realizara la operación y le había recomendado al cirujano que era el doctor AUGUSTO LARRAÍN, ante lo cual le manifestó que en ese caso sería aconsejable que la anestesia se la proporcionara un profesor de la Universidad, dada su juventud, y le dijo que había preguntado sobre ello y que el doctor LARRAÍN le había recomendado a él.

Indica que el día de la operación en la Clínica Santa María todo se realizó normalmente, que le aplicó después en la operación la anestesia que era pentotal sódico y un agente inhalatorio que era Halotano, que tenía la ficha médica con sus exámenes los que

demostraban que estaba todo normal, operación que duró alrededor de una hora y media, en la cual estaba el doctor LARRAÍN como cirujano y primer ayudante el doctor IVO ETOROVIC. El doctor GOIC no entro a la operación ni tampoco estaba PATRICIO SILVA GARÍN.

Afirma que la operación fue perfecta, que no existió ningún inconveniente ni nada fuera de lo normal, que él llenó el protocolo de anestesia.

Destaca que cuando fue a visitar al ex Presidente, en ningún momento lo vio preocupado por su seguridad personal, lo que le extrañó dado el momento político que se vivía en ese tiempo, incluso le habría manifestado al ex Presidente en esa instancia que si ya estaba decidido a operarse, porque no lo hacía en el extranjero, donde habían medios más modernos y que el ex Presidente le habría manifestado que se sentía muy seguro con el nivel de los profesionales chilenos, pero no hizo ninguna referencia a su seguridad personal.

Señala que no participó en las re intervenciones quirúrgicas a que fue sometido, las cuales fueron realizadas por el doctor PATRICIO SILVA y su equipo, sólo se informaba del estado de salud del ex Presidente a través del doctor LARRAÍN.

Indica que no cree que en la primera operación haya ocurrido alguna situación anormal o haya entrado alguien que no correspondía al pabellón, lo que no descarta que en otros espacios, haya podido ocurrir algo anormal, pero en pabellón mismo, no lo cree.

Agrega que además estuvo en el equipo médico la doctora anestesióloga MORELIA ROCHA, a quien le pidió personalmente que lo acompañara por la responsabilidad que tenía, siendo ella

también del staff del Hospital del Tórax, estando presente en toda la intervención quirúrgica y a su término se congratularon todos que había resultado todo bien.

Expone que toda la situación que se produjo posterior a la primera operación fue algo realmente impactante, sobre todo para el doctor LARRAÍN, que era el jefe del equipo y a quien había visto en innumerables ocasiones realizando operaciones del mismo tipo, sin ningún problema. Y en conversaciones que sostuvo con él, cuando el ex Presidente había sido operado nuevamente, el doctor LARRAÍN le señaló no atinaba a saber qué había pasado, porque jamás se había producido en sus intervenciones quirúrgicas una complicación como la que se señalaba. Le consta que esto le afectó mucho al doctor LARRAÍN anímicamente y en su prestigio personal.

LXXXVII. A fojas 3.448 Informe Policial N°89 de fecha 20 de abril del año 2005, en el cual remite set fotográfico compuesto por 287 fotografías y un anexo con 9 fotografías, formándose cuaderno separado de fotografías Rol N°7.981-B.

LXXXVIII. A fojas 3.460 Declaración judicial de RUDESLINDO URRUTIA JORQUERA, Sargento Segundo (R) de Carabinero, quien ratifica su declaración policial de fecha 17 de julio del año 2003, que rola a fojas 868 del informe policial N°792 de la O.C.N Interpol, la cual se llevó a cabo en los siguientes términos: señala que ingresó a Carabineros en el año 1966 y en noviembre de 1973, fue destinado en Comisión de Servicio extra institucional a la DINA.

Señala que llegó a la brigada de Purén y dentro de esa brigada a una agrupación relacionada con el área política, teniendo como jefe al Oficial de Carabineros MIGUEL HERNÁNDEZ y después le seguía un empleado civil RAÚL LILLO, correspondiéndole dentro de sus labores, trabajar la estructura política de la Democracia

Cristiana, establecer los nombres de sus dirigentes, actividades, reuniones y objetivos, donde también se realizaban escuchas telefónicas a los dirigentes políticos.

Expone que en el año 1981, seguía trabajando en lo mismo, pero había pasado a llamarse Central Nacional de Informaciones, sin embargo las mismas personas que trabajaban en la DINA continuaron en la CNI, correspondiéndole hacer las carpetas de los diferentes políticos de la época, recuerda que a don EDUARDO FREI MONTALVA, Patricio AYLWIN AZÓCAR, ANDRÉS ZALDÍVAR LARRAÍN, GABRIEL VALDÉS SUBERCASEAUX, recibiendo para dicho efecto una orden escrita que presume venía del Comandante PEDRO ESPINOZA BRAVO, que sí venía de un superior y que dicha orden la recibía su jefe directo, el oficial de Carabineros Miguel Hernández, quien la ingresaba en un libro el cual les entregaba posteriormente, órdenes que señalaban que debían investigar las actividades de los dirigentes señalados, con quienes se relacionaban, sus actividades, reuniones de los personajes indicados y de otros, casi todos los cuales tenían oficina en el centro.

Agrega que don EDUARDO FREI tenía domicilio en calle Huérfanos, a quien debían hacerle seguimientos, anotar patentes de los vehículos con quienes se reunían.

Señala además que en algunas ocasiones se reunían en su casa, y en dicho caso era muy difícil escuchar sus conversaciones, porque no contaban con muchos medios, y cuando se trasladaba fuera de Santiago, en algunas ocasiones lo seguían.

Indica que de lo único que se acuerda bien, es que recibió una orden superior, que había que hostigar a don ANDRÉS ZALDÍVAR LARRAÍN, para que se fuera del país y tuvo que seguirlo en un

vehículo con otro colega que era de otra agrupación y el objetivo era que debía darse cuenta que lo estaban siguiendo, incluso lo seguían hasta su casa de Reñaca, fue tanto que un día en un seguimiento, luego que el señor ZALDÍVAR fuera a buscar a una de sus hijas a la Escuela Argentina, iban detrás y en una esquina se bajó y se acercó al testigo para increparlo, donde tuvo que hacerse el desentendido y continuar su marcha. Así, a los días siguientes de ello fue expulsado del país, siendo su jefe directo en esa época el Oficial del Ejército Gerardo URRICH GONZÁLEZ.

En cuanto al ex Presidente de la República, don EDUARDO FREI MONTALVA, afirma que no obstante que le tenían una carpeta, no realizaban ningún tipo de indagación a su persona, que él estaba por sobre las actividades de los demás dirigentes políticos, asistía a reuniones y presume que si se le hizo alguna auscultación discreta, lo que deber haber realizado algún oficial superior o RAÚL LILLO, puede señalar al respecto que era una persona tranquila, que no hacía declaraciones conflictivas, y agrega también que cuando eliminaron al señor TUCAPEL JIMÉNEZ, le sacaron todas las carpetas de las personas que señaló precedentemente, y después aparecieron, por lo que asume que las habían fotocopiado.

Señala que con relación a las escuchas telefónicas, efectivamente lo mandaban a revisarlas, que nunca escuchó y no le consta que se le haya realizado alguna escucha telefónica a don EDUARDO FREI MONTALVA, que lo habría sabido.

El procedimiento para la revisión de las escuchas afirma que tenía que concurrir al Cuartel General en calle República y en un oficina que estaba en el subterráneo, le pasaban por una ventanilla un cassette que lo solicitaba por número, el que identificaba a una

persona o una sede, luego se iba a una caseta donde procedía a escucharla y transcribirla lo que era importante, luego debía entregar el cassette en la misma ventanilla donde firmaba un libro, información que llevaba a su unidad y dependiendo de la importancia se informaba o se guardaba en la carpeta.

Expone que en una oportunidad, recibió una orden de investigar escrita de la Dirección de DINA, donde debía indagar el ingreso de un vehículo Mercedes Benz de don EDUARDO FREI MONTALVA, si había pagado los impuestos, y al ir a Impuestos Internos en Providencia, habló con la jefa y ella dudó de su persona y lo hizo esperar y llamó por teléfono directamente al Coronel MANUEL CONTRERAS Sepúlveda, luego ella puso al testigo al teléfono y tuvo que darle explicaciones de sus indagaciones y el objetivo del porqué estaba en esas oficinas, seguidamente hablaron entre ellos y le dio toda la información, por lo que concluyó que querían hostigarlo si había cancelado los impuestos de internación del automóvil.

Finalmente, en cuanto a la hospitalización del Sr. FREI MONTALVA en la Clínica Santa María en el año 1981, lo recuerda muy poco, que no recuerda que haya recibido alguna orden superior de ir a indagar, tampoco fue a la citad Clínica, si fue alguien a averiguar algo puntual, debe saberlo RAÚL LILLO O MIGUEL HERNÁNDEZ, que eran sus jefes directos y en enero cuando falleció el testigo afirma haber estado de vacaciones y que no tiene antecedentes para aportar respecto a la presunción de la familia FREI, de una posible intervención de terceras personas en la muerte de su padre.

Declaración judicial de fecha 7 de junio de 2005, ratifica su declaración policial y además agrega que la agrupación en la cual él

se desempeñaba tuvo varios nombres, primero se la individualizaba como “J” y finalmente “ciervo”, y que no recuerda los otros nombres que tuvo.

Afirma que en relación a los seguimientos que efectuaban a la persona del ex Presidente, estos fueron ordenados por Lillo y por Hernández a solicitud de los mandos de la central, a don EDUARDO FREI no le correspondió hacerle seguimientos, ya que por su cargo, él era visitado por numerosas personas, casi nunca se movía de su oficina, sólo se ubicaban afuera del edificio y anotaban las personas que llegaban a visitarlo.

Agrega finalmente que de las personas que trabajaron con él en la confección de dichas carpetas, estaba ENRIQUE GUTIÉRREZ RUBILAR, entre las que recuerda.

LXXXIX. A fojas 3.468 Declaración judicial de HÉCTOR MANUEL LIRA ARAVENA, Sargento 1° (R) de Carabineros, quien ratifica su declaración policial de fecha 17 de julio de 2003, de informe policial N°112 que rola a fojas 872, la cual fue llevada a cabo señalando lo siguiente: Que ingresó a Carabineros el año 1967 siendo enviado en comisión de servicio extra institucional a la DINA y posteriormente continuó en la CNI.

Indica que con respecto al ex Presidente de la República don EDUARDO FREI MONTALVA, él siempre estuvo por sobre todas las estructuras partidistas, que nunca se involucró en la lucha interna del partido, o a favor o en contra de alguna de las facciones en las que estaba dividida ese partido.

Argumenta que en ese tiempo, el partido Demócrata Cristiano estaba dividido, que existían tres corrientes principales, estaban los “Guatones” que eran los de tendencia más derechista, los “Chascones” que era el ala más izquierdista del partido y por último

los “Terceristas Iluminados”, y que tenían a don EDUARDO FREI encasillado dentro del primer grupo, por lo que nunca les generó ningún problema, que nadie se atrevía a hablar o hacer algo en su contra. Así, cuando ocurría alguna reunión importante del partido, solamente se chequeaba si efectivamente sucedía, y en algunas ocasiones filmaban.

Expone que la cúpula del partido de la Democracia Cristiana, no participaba en las manifestaciones públicas, que ellos se involucraban en los contactos con la oposición internacional, principalmente Alemania, Italia, eran fuertes sus influencias, bloqueos de las exportaciones chilenas, que no se otorgaran créditos a Chile. Cuando viajaban al extranjero estas personas desconoce quiénes continuaban las vigilancias y por su rango desconoce si existió una unidad especial dirigida a estas misiones, que la Brigada Mulchen, la escuchó y ‘por la prensa ahora, pero que no conocía su existencia y quienes la integraron.

Afirma que para esta función se mantenía una nómina de informantes dentro del partido de la Democracia Cristiana, los contactos de su jefe RAÚL LILLO los manejaba, informantes con cargos superiores presume que podrían haberlos manejado sus jefes, así LUIS BECERRA fue chofer del Senador don ANDRÉS ZALDÍVAR LARRAÍN, quien era uno de sus informantes, por lo menos hasta el año 1987 cuando se retiró, desconociendo si continuó colaborando los años siguientes.

En cuanto a las escuchas telefónicas de las personas que integraban la cúpula de la Democracia Cristiana, les llegaban transcritas y las archivaban en carpetas por personas y por partido

Finalmente indica que cuando falleció don EDUARDO FREI MONTALVA, recuerda que estaba de vacaciones, escuchó la

noticia cuando venía de regreso del Lago Rapel, que su grupo de trabajo nunca concurrió a la Clínica Santa María cuando se hospitalizó. Que nunca recibió una orden superior para indagar respecto a su enfermedad y que desconoce si en su ausencia en el mes de enero del año 1982 se ordenó una indagación respecto al ex mandatario.

Declaración judicial de fecha 9 de junio del año 2005, ratificando la declaración policial precedente, y además agrega que el tema de los informantes del partido Demócrata Cristiano, lo manejaba en ese tiempo Raúl Lillo y solamente se entendía con dos de esas personas que eran Becerra y Genaro Cerda Weber.

Agrega que todos los informantes tenían una carpeta especial y estaban en poder de FELIPE, que era la chapa de MIGUEL HERNÁNDEZ, esas carpetas se manejaban en la caja de seguridad de él.

Indica respecto al Sr. BECERRA recuerda haber mantenido contactos con él en los que se le pasaba información que luego era remunerada por la CNI en el tiempo en que este señor se desempeñaba como chofer de don ANDRÉS ZALDÍVAR y que ignoraba la cercanía del Sr. BECERRA con la familia FREI, porque solamente le importaba y consultaba sobre información del acontecer político, como manifestaciones de protestas, miting o elecciones al interior del partido en ese momento. BECERRA era reservado, metódico y no daba pie para requerir información sobre cosas más íntimas.

Expone que la calidad de informante del Sr. BECERRA era evidentemente conocida por la jefatura, que la información que BECERRA le entregaba él la traspasaba mediante un informe a su jefe que era Lillo, el cual era copiado a máquina por un escribiente

de Carabineros que trabajaba en el área política, los cuales seguían su informe natural hacía la jefatura CNI y todo era procesado y evaluado por analistas.

Finalmente, hace mención a que GENARO CERDA era un dirigente población de la JDC y vivía en la villa México en Maipú y entregaba toda la información relativa a esta facción del partido.

Que recuerda que se organizaban seminarios de capacitación para miembros de la JDC haciendo un proselitismo político más intenso y con necesidad de justificar los recursos que les llegaban desde el extranjero, por las distintas fundaciones que cooperaban con la actividad política de ese partido. Que CERDA no era un dirigente de gran nivel, pero sí tenía bastante influencia y contacto con los dirigentes de la juventud donde estaba SALAZAR, JUNGUE, PIZARRO, DUARTE Y PISTACCIO.

XC. A fojas 3.475 Declaración judicial de ENRIQUE TRÁNSITO GUTIÉRREZ RUBILAR, Sargento 1 (R) de Carabineros, quien ratifica su declaración policial de fecha 17 de julio de 2003, que rola a fojas 865 y siguientes del informe policial N°112 de la O.C.N Interpol de Policía de Investigaciones, la cual fue otorgada en los siguientes términos: señala que ingresó a Carabineros en el año 1967 y que llegó al cuartel de la DINA de calle Londres donde fue asignado a trabajar a una agrupación denominada “chacal” teniendo como misión la búsqueda de información en el área subversiva.

Indica que en el año 1975 le correspondió confeccionar carpetas con la estructura del partido de la Democracia Cristiana, Partido Nacional, Partido Radical y Partido Liberal, donde le correspondió conocer la identidad de los dirigentes políticos, como también las actividades y reuniones que realizaban. Que también se realizaban seguimientos discretos, y que en general debían estar al día en sus

desplazamientos, actividades y reuniones entre ellos y sus objetivos, para esto recibían documentos de investigar de la Dirección de la DINA.

Expone que en el año 1981 ya siendo CNI, siguió trabajando en el área política y del partido Democracia Cristiana, en dicho año la unidad se llamaba C1.2 y el jefe en ese año recuerda que era el Teniente de Carabineros llamado MIGUEL HERNÁNDEZ OYARZO quien tenía la chapa de “FELIPE BASCUR” y el subjefe era RAÚL LILLO GUTIÉRREZ, asimilado al ejército quien era conocido por la chapa de “MANUEL ARRIAGADA”.

Indica que el partido de la Democracia Cristiana lo trabajaban con RUDESLINDO URRUTIA JORQUERA, JUAN DUARTE GALLEGOS, HÉCTOR LIRA ARAVENA y el empleado civil JAIME MÁRQUEZ CAMPOS.

Afirma que para obtener información dentro del Partido de la Democracia Cristiana, existían varios informantes, los que eran manejados por MIGUEL HERNÁNDEZ, RAÚL LILLO y los jefes superiores.

Señala que del ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA, había una carpeta personal, la cual él manejaba, recopilando información tanto de fuentes abiertas como de informantes, los cuales manejaba exclusivamente el teniente HERNÁNDEZ y el señor LILLO, y en cuanto a los seguimientos de las actividades que realizaba el señor FREI, estas las practicaba cualquiera de la agrupación, pero solo cuando existía un antecedente importante o destacable dentro de su agenda.

En cuanto a las escuchas telefónicas las manejaba otro departamento que estaba ubicado en el cuartel general de la C.N.I, en calle República, y recuerda que las cintas de audio llegaban a

sus manos para su procesamiento y transcripción, lo cual hacía cualquiera de la agrupación, pero nunca les correspondió solicitar intervención de alguna línea en particular, y que los únicos responsables de estas actividades eran el señor HERNÁNDEZ Y LILLO.

Afirma que cuando don EDUARDO FREI MONTALVA viajaba al extranjero, se enteraban a través de un informante, que al parecer era su chofer, quien informaba las oportunidades en que lo trasladaba al aeropuerto y posteriormente cuando tenía que recogerlo a su regreso, no recuerda si en alguna oportunidad alguien de la agrupación viajara junto a don EDUARDO en alguno de sus viajes.

Indica que cuando el ex Presidente FREI, se internó en la Clínica Santa María en noviembre de 1981, se enteraron a través de la prensa, y posteriormente el señor RAÚL LILLO a través de un informante en la clínica, de quien ignora su identidad, que pudo recabar más información, pero sólo recuerda que ésta tenía relación con su estado de salud y del tipo de intervención a la cual había sido sometido, que nunca concurrió a la Clínica Santa María e ignora si alguno de los miembros de la agrupación lo hizo, ya que la carpeta que él llevaba solo era confeccionada con información de prensa.

Señala que cuando EDUARDO FREI falleció en enero del año 1982 se encontraba con vacaciones y se enteró a través de las noticias por lo que ignora si hubo alguna actividad especial al interior de la agrupación en la cual se desempeñaba.

Declaración judicial de fecha 9 de junio de 2005, ratificando su declaración policial, además agrega la carpeta que él tenía sobre el ex Presidente FREI MONTALVA, se guardaba en un cárdex donde

había numerosas carpetas de distintos dirigentes políticos, no existía ninguna cosa que pudiera llamarse secreta o reservada, puesto que la información que recopilaba y que se agregaba a la carpeta es la que provenía de fuentes abiertas, llámese medios de comunicación social, que no se guardaba con llaves, y a las otras carpetas que tenían acceso todas las personas de la oficina.

Agrega que no era carpeta abultada que contuviera mucho material, sino que se iban haciendo recortes y agregando a ellas, noticias que decían relación con él, que no recuerda si cuando sufrió su primera intervención quirúrgica, la información que salió en la prensa se agregó en la carpeta lo cual es posible, pero no lo recuerda.

Señala que tanto FELIPE que era el capitán HERNÁNDEZ, como RAÚL LILLO, que era el segundo jefe pedían esa carpeta y las otras, para tener información acerca de las actividades de la DC.

Indica que sobre el informante que indicaba los viajes que realizaría el ex Presidente FREI al extranjero, sabe que esta persona al parecer era chofer del ex Presidente y se entendía directamente con LILLO, que nunca supo de él, ni se acuerda como era físicamente, pero sí sabe que LILLO tenía contacto con esta persona y que estaba al tanto de lo que hacía FREI en esa época.

En cuanto a la internación del ex Presidente FREI en la Clínica Santa María, afirma que era tema de conversación frecuente en las mañanas y recuerda muy bien que RAÚL LILLO siempre les comentaba en detalle la evolución que iba teniendo, por lo que piensa que debe haber tenido a alguien en la Clínica que le daba esa información, porque el detalle no salía en los diarios, lo cual demostraba que LILLO contaba con mayores y mejores

antecedentes que los que tenían ellos, es decir él y sus demás colegas.

Afirma que no lo escuchó nunca mencionar a alguien determinado que le diera esa información más detallada, pero que sí resultaba obvio que todo lo que él sabía acerca del estado diario y evolución del ex Presidente tenía que ser entregado por alguien porque de qué otra manera él iba a saber esas cosas.

Agrega que piensa que LILLO respecto de esto era un tema importante, que le daría conocimiento al Capitán HERNÁNDEZ que era el jefe y ésta a su vez por conducto regular a su jefe que era el mayor SCHMIED del Ejército.

Expone que cuanto falleció el ex presidente FREI, recuerda que la noticia la supo estando sentado en el living de su casa en Santiago, y que en esa fecha el Sargento HÉCTOR LIRA también se encontraba con feriado, piensa que es muy posible que sí haya sido, porque las vacaciones eran programadas y se buscaba evitar que no quedara nadie en el servicio.

Indica que no recuerda exactamente el tiempo que salió pero que normalmente su feriado era de 15 días hábiles y los tomaba luego de la fecha en que les pagaban que eran los días 18, que no recuerda si en su regreso existió algún comentario en la unidad donde trabajaba respecto de la situación del deceso del ex Presidente EDUARDO FREI.

Señala que no mantuvo relación alguna con algún informante de la DC, que dadas las funciones que él desempeñaba piensa que no era necesario que estuviera al tanto de esa materia, pero sí que existían informantes que se reportaban a LILLO, desconoce sus nombres, salvo el que era chofer del ex Presidente Frei.

xcI. A fojas 3.483 Declaración judicial de JULIO OSVALDO OLIVARES SILVA, empleado de casa de cambio, quien ratifica su declaración policial de fecha 17 de julio del año 2003, del informe policial N°112 de la O.C.N Interpol de la Policía de Investigaciones de Chile, la cual fue rendida en los siguientes términos: señala que ingresó a trabajar en el año 1975 como auxiliar a la Asociación Nacional de Empleados Fiscales ANEF, y en el año 1976 se relacionó con la DINA, que lo contactaron para entregar información de los dirigentes sindicales que concurrían a esa asociación.

Afirma que al cuartel de la DINA, que después pasó a ser CNI, debía concurrir dos veces por semana, que cuando lo citaban se relacionaba con don “MANUEL”, el jefe del área política de la CNI, que después supo que se llamaba RAUL LILLO GUTIERREZ, y después se contactaba con otro jefe a quien conocía por “FELIPE”, que después supo que se llamaba MIGUEL HERNANDEZ OYARZO, de quien se enteró que falleció hace poco tiempo. Que siempre vio pocas personas, que recuerda a “MARCO”, de nombre NELSON HERNANDEZ FRANCO, y a “JULIAN” de nombre HECTOR LIRA ARAVENA.

Declaración judicial de fecha 21 de junio de 2005, ratificando su declaración policial, agregando solamente que su chapa era de “GABRIEL CARRASCO”, que así lo llamaban ellos, pero que nunca tuvo una identidad con ese nombre, que era solo un junior dentro de la ANEF.

En cuanto a la persona del Ex Presidente FREI, señala que nunca se le hicieron consultas a ese respecto por parte de los agentes de la CNI ni tampoco informó algún dato respecto a su persona, ni siquiera lo con excepción al discurso que dio en la ANEF que fue público;

TOMO XI:

XCII. A fojas 3.747 Informe Policial N°48 de fecha 15 de julio del año 2005, informando sobre oficio (R) N°723 de fecha 14 de julio de 2005 FAX S/N de fecha 13 de julio de 2005 del Sub agregado Jurídico S. Paúl Cha del F.B.I, adscrito a la embajada de los Estados Unidos de Norteamérica en Chile, relacionado con la materia, en cuyos acápites principales dice textualmente: “En referencia a los exámenes forenses conducidos por el Instituto de Patología de las Fuerzas Armadas (AFIP) de los Estados Unidos en apoyo a su investigación sobre la muerte de don EDUARDO FREI MONTALVA, les informo que los exámenes emparejaron la ADN de las muestras óseas de don EDUARDO FREI MONTALVA con la ADN de las muestras sanguíneas de sus familiares”.

XCIII. A fojas 3.760 Declaración judicial de don PEDRO SARAIVA SAN MARTIN, técnico fotográfico, quien ratifica su declaración policial de fecha 11 de junio del año 2004, del informe policial N°126 que rola a fojas 1797, la cual se otorgó en los siguientes términos: señala que en el año 1973 ingresó como auxiliar técnico de laboratorio al departamento de Anatomía Patológica del Hospital Clínico de la Universidad Católica, donde colaboró y también participó en algunas autopsias, embalsamientos y todas las técnicas utilizadas en Patología hasta el año 1966, para posteriormente trabajar en el área administrativa.

Respecto a la concurrencia de un equipo médico del Departamento de Anatomía Patológica a la Clínica Santa María, para efectuar un procedimiento de embalsamiento que se debía practicar al ex Presidente don EDUARDO FREI MONTALVA, quien había fallecido dicho día, manifiesta que no concurrió a dicha clínica, que el día de los hechos se encontraba trabajando en el

departamento, por lo que se enteró de un llamado telefónico que recibieron las secretarías en horas de la tarde, donde se solicitó la concurrencia de personal del departamento para practicar las técnicas señaladas anteriormente.

Afirma que existen normas para realizar un procedimiento de embalsamamiento, éste se realiza en casos como traslado de un cadáver fuera del país, a expresa solicitud de la familia, también es común que se solicite por familiares de personajes públicos debido a los días que permanecen expuestos y cuando el traslado dentro del país, debido a la distancia, así lo amerita.

Señala que en cuanto al porqué se solicita la concurrencia de personal del Hospital Clínico de la Universidad Católica, para realizar este procedimiento de embalsamamiento, supone que uno de los motivos es porque la clínica Santa María no contaba en ese tiempo con Unidad de Anatomía Patológica, e ignora si existen otros motivos, como también desconoce por quien fueron solicitados.

Indica que en cuanto al personal que concurrió ese día a la Clínica Santa María, recuerda al doctor HERMAN ROSENBERG y al auxiliar técnico VICTOR HUGO CHAVEZ ARIAS, no recordando la concurrencia del doctor SERGIO GONZALEZ, quien en ese tiempo puede haber sido alumno becado, en cuya condición realizaba turnos, siendo posible que sí estuvo de turno ese día tendría que haber asistido junto al doctor ROSENBERG.

Expone que respecto al traslado del equipo médico hasta la Clínica Santa María, no recuerda si se trasladaron en ambulancia o camioneta del Hospital o si enviaron por ellos desde la misma Clínica.

Finalmente, indica que ese mismo día después de las 7 de la tarde, regresó el equipo médico desde la Clínica, recuerda que el

doctor ROSENBERG llegó junto al auxiliar VICTOR HUGO CHAVEZ, quienes traían un balde que contenía las vísceras de don EDUARDO FREI MONTALVA, las que fueron guardadas en un refrigerador hasta el día siguiente para su posterior análisis, ignorando que fue lo que sucedió posteriormente.

Declaración judicial de fecha 25 de agosto de 2005, ratificando la declaración policial agregando además que la secretaria que recibió el llamado para ir a embalsamar fue doña CARMEN BARAHONA, que fue el equipo compuesto por el patólogo doctor ROSENBERG, acompañado por VICTOR HUGO CHAVEZ, quien hacía de arsenalero.

Indica que el llamado se realizó alrededor de las 17.00 horas, el mismo día que falleció.

Señala que hacen muy pocos embalsamientos, que comúnmente lo que se hace es aplicar inyección de formalina, que prácticamente es lo mismo, la diferencia es que en el caso del embalsamiento se eviscera el cadáver. Que en ambos casos se pone la inyección de formalina, y en el caso del embalsamiento, se debe esperar de un día para otro o lo mínimo es de tres horas para que se fije la formalina y se saquen las vísceras, se saca todo, salvo el cerebro.

Agrega que el procedimiento tiene un costo, y que ignora cómo se conversó ese procedimiento, que éste ha sido la única excepción que tiene conocimiento en que se salió de la clínica a practicar un embalsamiento.

Expone que en cuanto a las vísceras se toman muestra para análisis y el resto se incinera, ello por cuanto el Hospital es docente, pero en este caso se tomaron muestras para diagnosticar.

En cuanto al caso del ex Presidente FREI, afirma que se hizo un embalsamiento, y personalmente vio cuando llegaron las vísceras a

la Universidad Católica, incluso él había quedado para colaborar con el maquillaje, por cuanto con la formalina, se toma un color muy particular de piel, se pone de color amarillo.

Afirma que quien toma las fotografías es el doctor, que él solamente hace la parte de laboratorio en blanco y negro, si es que hay fotografías a color se mandan a hacer afuera, generalmente se trataba de diapositivas.

Indica que CHAVEZ nunca le hizo un comentario de este procedimiento en el que participó, y que él tampoco le preguntó por cuanto él había trabajado por algunos años en esto y conocía perfectamente como era el procedimiento.

Agrega que ignora que hicieron con las vísceras que seguramente se debieron haber mandado a cremar, en la generalidad de los casos si se hace un examen a las vísceras, queda un registro en el departamento, ignora si se remitió un informe a la Clínica Santa María.

Finamente, señala que en los 42 años que lleva trabajando en la Católica, nunca ha visto que se haga un embalsamiento en la cama del pensionado en que se encuentra la persona fallecida, por cuanto es muy incómodo y necesariamente al inyectar formalina, se licua la sangre y al remover las vísceras se produce sangramiento, por lo que necesariamente esta debe hacerse en una sala de autopsias o en un quirófano, lo que sería más adecuado.

XCIV. A fojas 3.763 Declaración judicial de ARTURO SCHONFFELDDT ROJAS, médico internista y medicina intensiva, quien ratifica su declaración policial de fecha 25 de junio de 2003 que rola a fojas 731 del informe policial N°87 de la Interpol de Policía de Investigaciones, la cual se otorgó en los siguientes términos: señala que en el año 1981 era médico residente de la UTI en la clínica

Santa María, y recuerda que en uno de sus turnos de día le correspondió asistir al paciente don EDUARDO FREI MONTALVA, quien había sido ingresado en un principio en piso y luego por las complicaciones de un cuadro séptico, tuvo que ser derivado a la UTI. Lo que tuvo conocimiento es que don EDUARDO FREI, había sido operado de una hernia al hiato y posteriormente fue reingresado a la clínica debido a las complicaciones que presentó.

Indica que el médico de cabecera de don EDUARDO FREI, era ALEJANDRO GOIC, también el doctor SERGIO VALDEZ, PATRICIO SILVA.

En cuanto al rol como servicio UTI, les correspondía seguir las indicaciones dejada por los médicos tratantes y cubrir las urgencias mientras éstos no se encuentran.

Señala, como apreciación personal, por lo que recuerda y con lo que en estos momentos observa en la ficha clínica del paciente que se le exhibe y mirando los protocolos operatorios del día 6 de diciembre, el paciente presentó una obstrucción intestinal, conclusión completa del intestino practicándosele una resección intestinal con una anastomosis intra operatoria, posteriormente le correspondió verlo en su segunda intervención el día 8 de diciembre después de una peritonitis secundaria a su intervención el día 6, siendo ingresado en shock séptico, producto de su peritonitis aguda, que fue evaluado en dicha oportunidad con sus internistas tratantes, el doctor SERGIO VALDES y el doctor CARLOS ZAVALA según anotación en la ficha clínica.

Afirma que con respecto al tratamiento instaurado, según consta en la ficha clínica, el paciente evoluciona favorablemente, en un principio se estabilizó su funcionamiento hemodinámico, mejoró su alteración metabólica estabilizando una acidosis y se mantuvo una

buena saturación de oxígeno, todo esto permitió retirar apoyo de ventilación mecánica y presentó una evolución favorable en el post operatorio inmediato.

Expone que con respecto a las obstrucciones intestinales, éstas no necesariamente se producen inmediatamente después de una operación, sino que pueden pasar varios años para que se presenten, y en el caso de don EDUARDO FREI, había sido operado por el doctor LARRAIN de una hernia al hiato, intervención a la altura del esófago, pero anteriormente en el año 1970, había sido intervenido de una hernia inguinal derecha y para el año 1979 de Adenoma Próstata III, por lo que concluye que es más probable que esta obstrucción intestinal pudiera haberse originado producto de la intervención del año 1970.

Agrega en relación al suministro de antibióticos en un paciente, ante la pregunta si por error hubiese existido un exceso de administración de antibióticos, se presentaría inmediatamente un problema renal, pero se puede tratar con diálisis.

Indica que posteriormente, según lo que se observa en la ficha clínica, el paciente sólo era atendido por sus médicos tratantes, es decir el doctor PATRICIO SILVA y el doctor SERGIO VALDES.

Señala que el día que don EDUARDO FREI MONTALVA falleció, fue un día viernes cerca de las cinco de la tarde, ese día le correspondía recibir el turno de la noche de parte el doctor NICOLAS ORTIZ, quien le comentó que el doctor MAX MULLER, quien se encontraba acompañado de su hijo, le estaban realizando al paciente una especie de máscara mortuoria, y también se enteró que le habían realizado un proceso de momificación con formalina para mantener su cuerpo por un período de tiempo prolongado de pre inhumación.

Expone que viendo la ficha clínica, se percata que el día 15 de diciembre de 1981, según constancia del doctor SILVA, presenta fístula de colon transverso y el día 17 siguiente, el doctor SILVA deja constancia que se encontraron abscesos múltiples: sufrénico derecho, Douglas y otros, y se describe la dehiscencia parcial de la sutura de anastomosis. El día 14 de enero de 1982, fistula de colon transverso y el día 15 de enero el doctor VALDES, señala que habría encontrado una basiloscopía positiva por dos bacteriólogos (eso significa reactivación de una Tuberculosis).

Finalmente, señala que según su impresión, el deceso de don EDUARDO FREI MONTALVA, obedece a un shock séptico, con una falla multisistémica secundaria a una peritonitis pos cirugía abdominal.

Declaración judicial de fecha 25 de agosto del año 2005 a fojas 3763, señala que ratifica su declaración policial y además agrega que cuando se refería a la obstrucción intestinal que pudo haberse producido con la intervención del año 1970, quiso decir que se refería a que pudo haberse producido por las operaciones anteriores a la de 1981, sin poder especificar a cuál de ellas se debería.

Indica que en el caso del ex Presidente FREI MONTALVA, se siguieron las instrucciones de sus tratantes, específicamente el doctor PATRICIO SILVA, SERGIO VALDES, y el doctor GOIC, que le parece que también estaba.

Especifica que cuando se refiere a que posteriormente lo ve en su segunda intervención, quiere decir que él no participó ni estuvo presente en la re intervención del día 8 de diciembre, que ésta fue practicada por sus médicos tratantes, que a él solamente como

médico residente de intensivo, le correspondió recibirlo de pabellón y transcribir las indicaciones de sus médicos tratantes.

Agrega también que el día del fallecimiento del ex Presidente FREI, fue un día viernes alrededor de las 17:00 horas, y que al momento de recibir el turno de noche que le correspondía, alrededor de las 20:00 horas, recuerda que el doctor NICOLAS ORTIZ, quien le entregó el turno, le comentó que había fallecido don EDUARDO FREI y le comentó además que habían hecho un proceso de embalsamamiento, inyectándole una sustancia para mantenerlo, considerando que se le iba a enterrar cuatro días después y que en el momento que estaba recibiendo el turno, estaba el doctor MAX MULLER, haciéndole una mascarilla de muerte, quienes estaban en la habitación donde había sido tratado el paciente, la cual era una habitación de la UTI que se implementó para atender al ex Presidente, por lo que el testigo estaba casi al lado de esa habitación, y recuerda que miró desde la puerta y estaba del doctor MULLER con su hijo, quien le estaba ayudando y el ex Presidente FREI tenía una especie de mascarilla de yeso en la cara, ya se le había practicado el embalsamamiento, pero no supo quién hizo ese procedimiento.

Señala que el hecho que se haga el embalsamamiento en las dependencias de la UTI, puede decir que no es un procedimiento habitual en ninguna UTI, pero no le llamó la atención por la relevancia de la persona fallecida. El testigo agrega en su declaración el hecho que en el subterráneo de la Clínica Santa María, en esa época, junto a la capilla, había una habitación que no era una morgue pero se utilizaba para dejar fallecidos mientras llegaba el ataúd, por lo que bien pudo haberse efectuado en dicho recinto el procedimiento.

Finalmente indica que existía restricción para el ingreso de personas ajenas a la Clínica pudieran ingresar a las dependencias de la UTI, sin embargo no existía esa restricción para que el personal médico, de enfermería y auxiliares del servicio pudieran circular por dichas dependencias en esa época ni siquiera habían guardias de seguridad.

XCV. A fojas 3.773 Informe Policial N°80 de fecha 26 de septiembre del año 2005, en el cual informe sobre la ampliación de los informes policiales N°27 de fecha 7 de febrero de 2005 y 48 de fecha 15 de julio de 2005, en relación a los exámenes forenses realizados por el Instituto de Patología de las Fuerzas Armadas (AFIP) ubicado en el Estado de Maryland, de los Estados Unidos de Norteamérica, de varias muestras, una ósea, parte de órganos extraídos del cadáver del ex Presidente de la República de Chile, don EDUARDO FREI MONTALVA, muestras de sangre de familiares directos del ex mandatario, y de varias inclusiones en resina sintética epóxido conocidas como Epon, señalando que con fecha 26 de septiembre de 2005 fue recepcionado oficio reservado N°973 de la jefa subrogante de la Oficina Central Nacional de Interpol Santiago Comisario MARIELA GÓMEZ, adjuntando FAX de fecha 21 de septiembre de 2005 del señor PAÚL CHA, ya individualizado precedentemente, adjuntando los resultados del análisis mitocondrial de ADN y Toxicológico de la muestras de los restos de órganos del cadáver del citado ex Mandatario; de los exámenes de sangre, y de las inclusiones en resina sintética epóxido que contienen muestras de los órganos: Riñón, Hígado y Páncreas, en cuyos acápites principales del texto dice:

“En referencia a los exámenes forenses conducidos por el Instituto de Patología de las Fuerzas Armadas (AFIP) de los

Estados Unidos en apoyo a su investigación sobre la muerte de don EDUARDO FREI MONTALVA, les informamos lo siguiente: Las pericias de ADN muestran que el espécimen de ADN Mitocondrial de don EDUARDO FREI MONTALVA, son comparables a las ADN Mitocondrial de la señora MARTA ANA MARCHANT MONTALVA. Las pericias de toxicología no desarrollaron presencia de los agentes letales químicos y biológicos, identificados en la solicitud de ustedes. Adjunto mandamos una copia del reporte analítico detallando el resultado de las pericias”.

XCVI. A fojas 3.796 Informe Policial N°73 de Fuerza de Tareas Investigaciones Reservadas, en la cual informa que con fecha 3 de octubre de 2005, fue recepcionado Informe Pericial Químico Reservado N°112 de fecha 27 de septiembre de 2005, el cual consta de siete páginas, el cual se remite adjunto al informe policial, cuyas conclusiones señaladas en la página siete dice textualmente:

“Las muestras N°6,7 y 8 corresponden a restos de sangre humana cuyos perfiles genéticos se señalan en el texto del informe. No se obtuvo material genético amplificable de las muestras N°2,3 ,4 y 5, debido a su avanzado estado de descomposición. Para realizar la identificación de los restos del ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA, debería obtenerse material genético a partir de una muestra de hueso que se encuentre en buen estado de conservación. Las muestras incluidas en resina EPON corresponden a un individuo de sexo masculino. No fue posible obtener el perfil genético de ellas, debido a que se encuentran degradadas. De acuerdo a la información contenida de especialistas internacionales, sólo el laboratorio Orchid Identity Genomics se encontraría en condiciones de procesar y tipificar estas muestras. La información de contacto de este laboratorio se señala en el texto

del informe. Las muestras tomadas del cadáver del ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA, de sus familiares y los restos de tres muestras de resina EPON, se mantendrán en custodia en este Laboratorio”.

XCVII. A fojas 3.823 Respuesta Oficio N°298 de fecha 2 de septiembre de 2005, emanado del Ejército de Chile Estado Mayor General de fecha 18 de octubre del año 2005, informando respecto el procedimiento existente en dicha institución para la incineración y destrucción de la documentación clasificada, al tiempo de permanencia de los documentos clasificados en los archivos, indicando que no existen disposiciones especiales que obliguen a requerir autorización de la Contraloría General de la República o Ministerial para la incineración de documentación institucional, salvo en cuanto a alguna documentación de naturaleza contable.

Informa además en cuanto al lugar físico y dependencias institucionales que mantienen a su cargo los documentos militares cuya destrucción no ha sido autorizada por los organismos pertinentes y aquellos que por razones de seguridad nacional no pueden ser inutilizados, señala que permanecen en el archivo de los departamentos de cada repartición, mientras se conserva su valor de uso y se mantiene vigente la disposición de no destrucción.

Finalmente indica, que hace presente que los siguientes documentos se conservan en el Archivo General del Ejército, dependiente de la jefatura del Estado Mayor General del Ejército: Listas de Revista de Comisario e Informes Mensuales de Lista de Revista de Comisario desde el año 1818 a la fecha, carpetas de antecedentes personales de oficiales, cuadro permanente, y empleados civiles retirados de la institución hasta el año 1999, investigaciones sumarias administrativas de soldados conscriptos

desde el año 1932 a 2000, boletines oficiales del Ejército desde el año 1911 a la fecha y documentación de carácter histórica (correspondencia) correspondiente al siglo XIX;

TOMO XII:

XCVIII. A fojas 4.028 Declaración judicial de HERNAN NICOLAS ORTIZ CARVAJAL, médico cirujano de especialidad en medicina interna y cardiología, quien ratifica su declaración policial de fecha 6 de diciembre de 2005, que rola a fojas 3927, de la Fuerza de Tarea Investigaciones Reservadas, la cual señala lo siguiente: que en el año 1977 tuvo contrato en la unidad de tratamientos intensivos de la Clínica Santa María donde estuvo alrededor de seis a siete años.

Indica que le correspondió recibir en la unidad como paciente al ex Presidente don EDUARDO FREI MONTALVA, y en un comienzo él ingresó a una sala de la UTI y posteriormente fue aislado en una sala adyacente en vistas a su gravedad y calidad del paciente, en el sentido de darle mayor privacidad, sucediendo su aislamiento varios días después de su ingreso a la UTI.

Afirma que en cuanto a la habilitación de la sala especial para el ex Presidente, ésta era una sala que ocupaba el jefe de la UTI, que en ese tiempo era el doctor JOSE SAAVEDRA, de especialidad en medicina interna, una sala que era bastante grande y que contaba con todos los medios necesarios para cubrir cualquier emergencia, apoyo ventilatorio, hemodinámico y nutricional.

Señala que en un comienzo el paciente pronosticaba una evolución positiva, respondía a órdenes simples como por ejemplo sacar la lengua, pero no capaz de mantener un diálogo, no era capaz de entablar una conversación con alguno de los que lo atendían.

En cuanto a la ficha médica que se le exhibe, con fecha 12 de diciembre del año 1981 hay una constancia consignada por él a las 15:00 horas y apreciación sobre dicha constancia, que en toda operación complicada se acostumbra dejar drenajes para la evacuación de secreciones, que en este caso eran secreciones peritoneales, drenajes que en algunas oportunidades se conectan aún sistema de irrigación para realizar aseo, para lo cual se inyecta suero fisiológico y luego es aspirado, y este tipo de procedimiento siempre debe ser realizado por un médico y generalmente es ayudado por una enfermera. En cuanto a la enfermera que lo ayudó en esa ocasión pudo haber sido cualquiera de las que estaba de turno en la UTI, no recuerda quien era, agregando que este sistema de drenaje puede ser con irrigación continúa a través de una bomba que inyecta el líquido y es aspirado o cae por gravedad.

Agrega que en relación a la ficha médica, existe otro control que realizó el día 13 de diciembre del año 1981 a las 16:00 horas donde señaló: “creatininemia bajó a 7.6 mg por ciento post diálisis, se toma nueva muestra para nitrógeno ureico y uremia ya que dieron los mismos valore de la mañana, pre diálisis. Se medirá también lactacidemia con control a las 19:00 horas. Anoto también que se mantenía en igual estado de conciencia, soporoso, se despertaba con facilidad y respondía órdenes simples...”

Expone que a las 18:50 horas del mismo día 13 de diciembre de 1981 anotó: “El Dr. KATZ (nefrólogo), trae informe completo de exámenes pre y post diálisis con baja de nitrógeno ureico de 102 a 76 mg por ciento y electrolitos plasmáticos normales, salvo caída de potasio de 4.1 a 3.3”. Y a las 20:50 horas del mismo día 13 de diciembre de 1981, escribió: “Controlado por su equipo médico, se

decide continuar con su tratamiento médico, expectante, con curaciones profundas de su infección abdominal”.

Indica que su análisis de esas constancias, es que el paciente se mantenía estable dentro de su gravedad, con un pronóstico expectante en el sentido de tener que realizar un nuevo aseo quirúrgico, siempre por parte de su staff de médicos, en este caso por el doctor PATRICIO SILVA, que ellos solo realizaban un control de monitoreo clínico y de su estabilidad.

Continúa con la revisión de la ficha médica, otra constancia que realizó aparece el día 18 de diciembre de 1981 la s17:00 horas, donde señaló: “presentó nuevo sangramiento en herida operatoria, fosa iliaca izquierda. Se sutura arteria sangrante, rama de la epigástrica, con puntos músculos peritoneales (procedimiento realizado por los Dr. SILVA y WAINSTEIN). Cayó presión arterial a 77-56, recuperándose con goteo de dopamina. Se indicó además nueva transfusión de 500 cc de sangre por pérdidas netas”.

Señala que su apreciación de ésta última constancia es que el sangramiento pudo haber sido secundario al proceso inflamatorio subyacente con tejidos friables (que se rompen fácilmente).

Afirma que no reconoce la firma del kinesiólogo que figura con diferentes constancias en la ficha clínica, es ilegible y tampoco recuerda su nombre, es posible que haya sido de planta de la clínica, lo que puede observar es que hay dos kinesiólogos que lo atienden, uno de ellos es de apellido SANCHEZ.

Agrega que revisada la ficha clínica no existen otras constancias tuyas, hasta el día de su deceso, que fue el día 22 de enero del año 1982, oportunidad en la cual estuvo de turno tarde, que inició a las 14:00 horas, sin embargo revisada la ficha clínica que se le exhibe, no está la constancia que forzosamente tiene que haber dejado

alrededor de las 17:00 horas que recuerda se produjo su deceso, señalando que alrededor de esa hora, se encontraba de turno, que quizás estaba atendiendo a otros pacientes cuando le avisaron de la falta de signos vitales de don EDUARDO FREI, y que concurrió a su habitación y constató su fallecimiento, momento en el cual debe haber estado la enfermera de turno que tiene que haber sido quien le avisó, por lo que debe haber avisado de inmediato al médico de piso que hacía en estos casos de director de la clínica, en este caso puntual fue el Dr. SAMUEL VALDIVIA SOTO.

Expone que el Dr. VALDIVIA fue quien bajó a la planta y dio la comunicación oficial a la prensa del deceso del ex Presidente de la República don EDUARDO FREI MONTALVA, y en su caso se mantuvo siempre en su unidad, en la UTI en el segundo piso, que no recuerda haber visto a familiares ingresar a la UTI, y que tiene memoria que se mantuvieron siempre en la planta baja.

Indica que una vez que le comunicó al Dr. VALDIVIA el fallecimiento del ex Presidente, se desligó del tema, ya que debía volver a controlar a sus otros pacientes que estaban en la UTI, quedando a cargo de la situación particular del cuerpo de don EDUARDO FREI MONTALVA, el Dr. VALDIVIA.

Precisa que la UTI estaba separada por una mampara del pasillo que daba a la habitación de don EDUARDO FREI, señalando con esto que al quedarse en el recinto de la UTI, no tuvo visión de lo que sucedió en la habitación del ex mandatario, que presume que ingresaron médicos externos, los cuales deben haber sido autorizados y en conocimiento del Dr. VALDIVIA.

Finalmente, indica que de acuerdo a lo que retiene en su memoria y según su participación terapéutica, todos los exámenes y monitoreos médicos apuntaban a una sepsis de origen abdominal

que desencadenó en una falla multi-sistémica. Que nunca conversó o pensó que esta sintomatología pudiera ser originada por otra causa distinta a infecciones no habituales, es decir causada por intervención de terceras personas, y si hubiese existido esa opción, el ingreso a la UTI en esa fecha, podía perfectamente ingresar cualquier persona externa, bastaba por ejemplo que ingresara con delantal blanco, por cuanto no había restricción como los existen actualmente en las Unidades de Tratamientos Intensivos de las clínicas.

Declaración judicial de fecha 7 de marzo del año dos mil seis, ratifica su declaración judicial y además agrega que en la parte médico el doctor VALDES hacía cabeza del equipo médico y en la parte de cirugía era el doctor PATRICIO SILVA, que era el médico personal del ex Presidente.

Afirma que al revisar la ficha clínica, falta la última parte, incluso recuerda que él practicó las anotaciones correspondientes cuando constató su fallecimiento, que es lo habitual que se hace, en su declaración constata que en ambas fichas que se le exhiben en ese acto, la ficha médica y la de enfermería, aparecen anotaciones hasta el día 21 de enero en la última y en la médica aparece una anotación que reconoce como la letra del doctor VALDES, correspondiente al día 22 de enero a las 13:45 horas, faltando la última hoja de ese día, donde se anotó el deceso del paciente.

Recuerda que el problema principal que presentaba don EDUARDO FREI MONTALVA eran: el problema séptico por la infección que tenía y el problema renal, por el que tuvo que ser dializado en la misma clínica. El problema renal era debido a múltiples causas, debe haber sido secundario a su problema séptico, que produce daño renal y también a su inestabilidad

hemodinámica con hipoperfusión renal, que significaba falta de irrigación sanguínea.

Señala que en cuanto a los sangramientos de los cuales dejó nota en la ficha clínica, puede haberse debido a los tejidos friables dañados por la inflamación secundaria de la infección que tenía.

Expone que a ninguno de los médicos tratantes del ex Presidente se les pasó por la mente que alguien pretendiera hacerle un daño, sin embargo con estos nuevos antecedentes piensa que es muy posible que pueda haber sucedido algo, y que en cuanto a las apreciaciones de otros facultativos en cuando a pesar de sus esfuerzos y de lograr estabilidad en el paciente, éste volvía a decaer, señala que en su momento eso se atribuía a la mantención del proceso séptico en el sentido que no había una respuesta cien por ciento al tratamiento antibiótico que se le proporcionaba.

Al ser consultado sobre su conocimiento de que otros médicos de la clínica prestaran servicios para organismos militares, señala que recuerda a los doctores NUÑEZ, que era médico de la FACH, el doctor VALDIVIA que le parece que trabajaba en el Hospital Militar, pero no recuerda a otro, salvo además el doctor PATRICIO SILVA, que también trabajaba en el Hospital Militar.

Indica que en cuanto a la factibilidad de la realización de una autopsia piensa que no existían los medios para realizar autopsias, y si ella se realizó a pesar de eso, cree que tienen que haber sido autorizada por alguien del staff del equipo médico del ex Presidente, el doctor VALDIVIA, si estaba de turno, pero él era un médico igual el testigo, que no tomaban decisiones de fondo, todo se comunicaba a los demás colegas que formaban parte del staff, y también cree que si se tomó una decisión de ese tipo, debió

previamente habérsele preguntado a los integrantes de su familia, quienes permanentemente estaban en la clínica en el primer piso.

Finalmente señala que no recuerda el nombre de la enfermera de UTI que estaba de turno esa tarde el día 22 de enero, pero que necesariamente ella podría contestar quien autorizó la realización de tales maniobras quirúrgicas en el cuerpo del ex Presidente.

XCIX. Informe N°51 de Oficina Central Interpol, de la Policía de Investigaciones de Chile, de fecha 7 de marzo de 2006, el cual informa sobre el cotejo de viales de don EDUARDO FREI MONTALVA, con los movimientos migratorios de agentes del servicio de inteligencia, servicio de contrainteligencia, y servicio secreto de la Dirección de Inteligencia del Ejército DINE, gentes de la Dirección Nacional de Inteligencia DINA, y agentes de la Central Nacional de Informaciones CNI, durante el período 1974 a 1982.

Asimismo, informa sobre el movimiento migratorio de don SERGIO RODRIGO GUILLERMO VELEZ FUENZALIDA, en razón de sus dichos, quien señala que cuando falleció el paciente don EDUARDO FREI MONTALVA en la clínica Santa María, se encontraba de vacaciones en Estados Unidos junto a su familia, comprobando su efectividad de acuerdo al citado oficio adjunto, el cual registra según oficio de fojas 4050, salida del país el día 5 de enero de 1982 don destino a Estados Unidos y entrada al país desde Estados Unidos el día 28 de enero de 1982;

TOMO XIII:

C. A fojas 4.385 Declaración judicial de CARMEN VICTORIA FREI RUIZ, educadora de párvulos, ratifica su declaración policial de fecha 17 de julio del año 2003, del informe policial N°112 que rola a fojas 840 y siguientes, la cual señala: que la decisión de operarse de una hernia al hiato de su padre EDUARDO FREI MONTALVA

comenzó a gestarse en su casa alrededor del mes de junio o julio del año 1981, Que un domingo en la tarde, su padre y madre llegaron a pasar algunas horas a su casa ubicada en la comuna de Vitacura, ese día su hija se encontraba enferma con una fuerte gripe y con fiebre, su padre insistió en que la viera un médico por lo que llamaron al doctor ALEJANDRO GOIC, amigo de la familia, después de atenderla su padre le comentó al doctor de la dolencia que le aquejaba que lo obligaba muchas veces a sufrir reflujos de las comidas con dolencias de acidez aguda, a lo que el doctor GOIC le indicó que para ello era posible una operación de fácil solución y de riesgo mínimo y que existía una buena y probada calidad médica, le habló del doctor AUGUSTO LARRAÍN, quien había realizado numerosas intervenciones con mucho éxito, y quedaron de seguir conversando en el futuro.

Afirma que su padre a comienzos de enero del año 1982 debía participar en una reunión de la Comisión Norte Sur a realizarse en Kuwait, y para él estar en plenas condiciones de salud, programó con reserva su operación para fines de noviembre, pensando que ya comienzos de enero estaría en plenas condiciones para asistir a la reunión señalada.

Señala que antes de operarse, le informo que lo haría, como lo hizo con cada uno de sus hermanos de forma reservada, que se operaría en la Clínica Santa María y le pidió mantener en privado esta decisión que siempre él estimo era un fácil trámite médico de corta duración, y ante la sugerencia de la compareciente de realizar dicha operación fuera de Chile por razones de seguridad frente al riesgo que pudiera usarse este episodio para atentar contra su vida y por las mejores condiciones de calidad médica, él le señaló que

confiaba mucho en los médicos chilenos y afirmó “si a uno lo quieren matar lo pueden hacer en cualquier esquina”.

Expone que así fue que ingresó a la Clínica Santa María el 17 de noviembre del año 1981, y era tan simple la operación a la cual se sometería y su seguridad en la operación y la simpleza del tratamiento quirúrgico que no le avisó a muchos amigos personales, llevándose a cabo la operación el 18 ó 19 de noviembre sin ningún tipo de problema según los médicos tratantes. El doctor AGUSTO LARRAIN y el médico ALEJANDRO GOIC que coordinó todo el proceso, volviendo a su casa a los pocos días del post operatorio en la Clínica, donde recibía en el segundo piso a amigos que lo visitaban y familiares.

Continúa señalando que los primeros días de diciembre del año 1981 estando en casa de su padre, el doctor GOIC señala que habría existido una complicación post operatoria y que era indispensable volver a hospitalizarlo, provocándose una diferencia de opinión entre el doctor RAMÓN VALDIVIESO, ex Ministro de Salud del Gobierno de EDUARDO FREI M, quien contradijo la decisión del doctor GOIC, y expresó su opinión de que no se le enviara a la clínica una determinada mañana porque hacía frío y que podía permanecer hasta el otro día en su casa, el doctor GOIC se irritó con esa situación y solicitó que la familia precisara quien era el médico que tomaba las decisiones, frente a lo cual su madre MARÍA RUIZ TAGLE DE FREI, como los hijos e hijas presentes entre los cuales se encontraba la compareciente, reiteraron la decisión y confianza en el doctor GOIC quien decidió que se internara lo antes posible, volviendo a ingresar a la clínica el 3 ó 4 de diciembre de 1981.

Cree que el doctor GOIC posiblemente habiéndolo conversado con su padre, llamó al doctor PATRICIO SILVA GARIN, en ese entonces director o médico de importancia en el Hospital Militar, quien había ejercido como Subsecretario de Salud en su Gobierno, siendo él quien lo operó seguramente al día siguiente o a las pocas horas de su reingreso en dicho establecimiento clínico, con el resultado según los médicos tratantes SILVA y GOIC, de esta segunda intervención, que había sido un éxito, incluso no se lo llevaron a la UTI, sino que pasó a una pieza de cuidados especiales o a una pieza normal, recuperándose en los días posteriores.

Afirma que el día 8 de diciembre como a las 8 y media de la mañana pasó temprano a visitar a su padre, porque después de saber de su estado debía ir al aeropuerto de Pudahuel a buscar a su marido EUGENIO ORTEGA que regresaba de Caracas, y a los pocos momentos que llegó, su padre hizo un cuadro de muchas tercianas y escalofríos, estando en ese momento algunas hermanas y su madre, por lo que llamó a una enfermera que lo estaba cuidando que fue interpelada por la compareciente con cierta angustia señalándole que algo le estaba sucediendo, frente a lo cual la enfermera reaccionó trayéndole frazadas sin llamar a ningún médico y tomar ninguna iniciativa, en ese momento su padre seguía en ese estado cuando llegó a visitarlo un médico amigo, el doctor JUAN LUIS GONZALEZ, quien se dio cuenta de la gravedad de su estado y comenzó a tocar timbres al personal de la clínica pidiéndonos que abandonáramos la pieza.

Recuerda que sacaban muchas sábanas ensangrentadas y con mucha suciedad, frente a lo cual pasado unos momentos lo sacaron de la pieza y lo trasladaron a la UTI, que después supo que estaba haciendo lo que los médicos llamaron un “shock séptico”,

informándoles el doctor GONZALEZ lo que le había sucedido y que era muy grave.

La compareciente deja constancia en su declaración, que después del hecho descrito en el mes y medio que duró la enfermedad antes de su deceso, jamás vio en la clínica a esa enfermera que estaba “a su cuidado” y que se refirió anteriormente.

Expone que lo que ocurrió después de ese hecho, es un conjunto de decisiones médicas incluyendo dos o tres operaciones, siempre había momentos para tener esperanzas que a poco andar se transformaban en noticias negativas, y también recuerda que se les indicó que había parecido un agente (virus o microbio) llamado “proteus” que era parece, en ese tiempo algo desconocido y para lo cual se buscó medicamentos incluso en una agencia especial en los Estados Unidos y la persona que realizó estos intentos fue el doctor PATRICIO ROJAS, ex ministro de su padre y según entiende, conuñado con el doctor PATRICIO SILVA.

Indica que en todo ese tiempo su padre fue atendido en la UTI de la Clínica Santa María, en el segundo o tercer piso, limitándoles el acceso a la UTI y pudieron ver a su padre en contadas ocasiones, donde en más de una oportunidad se saltó esas instrucciones y entró a verlo, lo cual le dejó la impresión que su padre tuvo conciencia de su gravedad ya que pidió ver a cada uno de sus hijos y escribió dos papeles que conserva, en los que le solicitaba que lo sacaran de ahí ya que quería morir en su casa, lo que obviamente a esas alturas, por su estado era imposible.

Relata que después de las operaciones, en las oportunidades que pudo verlo, conversó con él y en una de esas oportunidades, para animarlo le dijo que después que se mejorara habrían un viaje

para reponerse, a lo que él le contestó que “es otro viaje el voy a hacer ya que de aquí no saldré vivo”.

Señala también que de esa etapa que el padre MIGUEL ORTEGA, entró varias veces a verlo y rezaron juntos, y en otra oportunidad que lo visitó en la pieza a la que lo trasladaron en la misma UTI después de los llamados de un anónimo, que relatará más adelante, pudo acompañar por lo menos a dos médicos a revisar los basureros para comprobar que no hubiera ninguna señal de inyecciones o medicamentos que le hubieran administrado sin conocimiento de ellos, que cree que eran los doctores SILVA y GOIC, en el caso del doctor SILVA, siempre que ella visitaba a su padre y él lo sabía, tenía interés especial en que le relatara lo que su padre le había dicho.

Continúa señalando que en dichas circunstancias un día pasó a ver a su padre don HERNAN ELGUETA con su señora, quienes eran amigos y en dicha visita le comentó a su marido que estaba llamando a su casa una voz de hombre, para informar que su padre estaba siendo envenenado. Cuando supo por su marido de esta información, pensó que ese llamado había sido sólo una vez, ahora por la señora de don HERNAN doña ELISA y por su nada de ese entonces, doña AMANDA, ha sabido que ello sucedió varias veces, y que quien llamaba solo quería hablar con la señora ELISA DE ELGUETA, después supo que su hermano EDUARDO y su marido EUGENIO habían ido inmediatamente a casa del doctor GOIC a contar lo que habían escuchado de don HERNÁN.

Indica que lo importante es que reaccionaron de inmediato organizando grupos de personas que se quedaban fuera para ver quienes entraban a la UTI, momentos en los que se dieron cuenta más claramente que su padre podría ser víctima de una

intervención de terceros, teniendo presente las circunstancias que vivía el país y el rol protagónico que había alcanzado su padre en la lucha contra el Gobierno de PINOCHET.

Comenta que la situación llegó a su momento más importante con las intervenciones de su padre contra el plebiscito de la Constitución de 1980. Lo cual estima que desde un comienzo de la operación temió que se pudiera usar la enfermedad por las que atravesaba para que algún tercero interviniera en su contra, ello recordando que antes y después del plebiscito su padre era seguido en Chile y entiende que también en el extranjero, que ella participaba mucho en la actividad política y era dirigente del partido Demócrata Cristiano y en ese tiempo miembro de su Consejo Nacional.

Afirma que se reunían semi clandestinamente en casas de diferentes de amigos, y que estuvieron siempre conscientes que los seguían o que podían grabar conversaciones telefónicas o reuniones en las cuales normalmente participaba su padre, por lo que en la oficina de calle Huérfanos entraba al baño y hacía correr el agua potable para contar algo confidencial, todo lo cual se agravó después del plebiscito, siendo su padre el máximo dirigente de la oposición, ya que él promovía buscar grandes consensos en la DC y con otros sectores políticos y sociales, con lo cual afirma que era realmente un gran peligro para la dictadura, él concitaba un gran apoyo popular y estaba animado, después de lo que había considerado el fraude del plebiscito, por una gran voluntad de que había que hacer lo necesario contra el Gobierno, sintiéndose moralmente muy afectado por el contenido y la forma del plebiscito, lo cual afirma con toda certeza porque vivió con su marido muy cerca de él ese tiempo, y su voluntad de luchar contra el gobierno

de PINOCHET se hizo más fuerte cuando toman preso a MANUEL BUSTOS, al cual admiraba y a otros dirigentes sindicales que presentaron el Pliego Nacional.

Agrega que públicamente defendió el derecho a petición de los dirigentes sindicales, y mucho le afectó también la expulsión de Chile de JAIME CASTILLO VELASCO, a quien admiraba y quería muchísimo y a CARLOS BRIONES, ALBERTO JEREZ y EUGENIO CANTUARIAS de los cuales era amigo, por solidarizar con los dirigentes presos.

Señala que toda la situación que describe fue antes de su operación, su padre sufría por Chile y porque creía que su futuro estaba siendo gravemente comprometido por el Régimen Militar, lo cual le hacía temer desde ese entonces que pudieran atentar contra su vida, por lo que en más de una oportunidad le dijeron con su madre que cambiara su dormitorio en el segundo piso de la calle Hindenburg hacia piezas del interior porque su dormitorio daba a la calle y temían un atentado.

Indica que en una oportunidad había unos maestros haciendo una estantería para libros y golpeaban los clavos con sus martillos en la casa de su padre, cuando a los pocos minutos llamó el General MANUEL CONTRERAS, Director de la DINA, preguntando si había pasado algo en su hogar, porque tenía conocimiento que había sucedido algún percance en su casa, a lo que su padre contestó que lo único raro que podía haber escuchado eran los golpes de los martillos de los maestros, entendiendo mi padre, desde años antes de su enfermedad, que existían micrófonos en su casa para vigilarlo.

Agrega que ignoraban en ese entonces y que no lo supieron durante el tiempo que su padre estuvo en la clínica, que había

doctores vinculados a los servicios de seguridad del Régimen Militar, algunos de los cuales trabajaban y en algunos casos parece que aún trabajan en el Hospital Militar, entre ellos su marido pudo reconocer a uno que ha sido sindicado públicamente por haber trabajado para servicios de seguridad, entendiendo por “servicios de seguridad” la Dirección de Inteligencia del Ejército (DINE), la Dirección de Inteligencia Nacional (DINA) y la Central Nacional de Inteligencia (CNI), indicando que la persona que identificaron con claridad es el doctor RODRIGO VELEZ, con quien se encontró en la clínica su marido los días que estaba internado ahí su padre en el período de su reingreso, de quien ahora sabe que trabajó para servicios de seguridad como lo señala el libro “Mi Verdad” de la agente de seguridad MARCIA ALEJANDRA MERINO VEGA, y también ha sido nombrado en esta calidad en un programa de televisión de TVN y en otras publicaciones, sin que jamás haya existido una negativa pública del médico señalado.

Continúa señalando que la salud de su padre fue agravándose hasta su deceso el día 22 de enero del año 1981 más o menos a las 17:15 horas, que lo acompañó en la pieza en el momento de su muerte con sus hermanas MARIA IRENE y MONICA, su hija MARIA PZ y el padre MIGUEL ORTEGA, donde apenas comprobó el doctor GOIC su deceso, subió a comunicárselo a su madre en el quinto piso.

Indica que entre el momento del fallecimiento de su padre y el momento que lo trasladaron a la Catedral no fue informada por ningún médico que se practicaría una autopsia a su padre, que varios días más tarde del fallecimiento de su padre, el doctor ROJAS visitó su casa donde estaba su madre, y en un momento le señaló que para él había sido muy impresionante tener a la vista los

órganos de su padre, ante lo cual ella entendió que se le había practicado un examen en la clínica, que nunca tuvo conocimiento exacto de qué tipo de examen médico se le practicó a su padre después de su deceso, qué médicos intervinieron ni cuáles habían sido los resultados.

Declaración judicial de fecha 21 de junio del año 2006, ratificando su declaración policial, en la cual agrega que el doctor RAMON VALDIVIESO, fue el único ministro de salud que tuvo su padre durante su gobierno, y el doctor PATRICIO SILVA GARIN fue el subsecretario, y cree que estuvo los seis años en ese cargo y la forma como se produjo su designación la desconoce, pero sí sabe que fue a través de una terna confeccionada por el ejército, lo cual le parece extraño y no propio del carácter de su padre, piensa que si fue designado el doctor PATRICIO SILVA debió haber sido por recomendación del doctor VALDIVIESO.

Afirma que cuando su padre se quería operar ALEJANDRO GOIC recomienda a PATRICIO SILVA GARIN, y además era hijo de PABLO LARRAÍN quien junto a HORACIO WALKER se habían venido del partido conservador a la falange, además vivían cerca desde niños, por lo que cree que cuando se lo nombraron, aceptó inmediatamente, y además era primo de los ZALDIVAR.

Señala que una de las cosas por las que se le tomó desconfianza a LARRAIN, fue porque al dar de alta a su padre, no hizo lo que debe hacerse en estos casos que es una radiografía del abdomen, también se comentó que al intervenirlos quirúrgicamente no le habría hecho un lavado intestinal, pero él dice que la operación no era en el intestino sino en la parte superior, así que no tendría por qué haberla hecho. En todo caso su padre para

LARRAIN era un paciente difícil porque era mayor, ex Presidente de la República y con una personalidad fuerte.

Indica que nunca ha sabido porqué razón apareció el doctor PATRICIO SILVA cuando se produjeron las complicaciones que derivaron en la re hospitalización de su padre ordenada por GOIC y como fue la forma en que se hizo cargo de la situación

Expone que durante todo el período de internación de su padre y momentos en los cuales su familia estaba en la clínica, SILVA, les daba un reporte médico de la evolución del paciente, que recuerda que él estaba muy interesado en saber qué decía su padre, y cada vez que ella entraba a conversar con su padre, SILVA preguntaba si estaba bien atendido, y la vez que su padre le dijo que no iba a salir vivo, se preocupó por eso y fue casi un interrogatorio por su parte, incluso en una ocasión ella dio vuelta un basurero para ver si le habían dado algo a su padre

Agrega que una de las ocasiones que entró a ver a su padre a la UTI, se puso delantal y mascarilla para que no le dijeran nada y le dio la impresión que la habían reconocido, y fue en esa ocasión cuando su padre le dijo “de aquí no voy a salir vivo”, que ella no atinaba a preguntarle nada más y que su familia siempre sospechó que le iban a hacer algo

Señala que en cuanto al tema BECERRA, él era una persona fundamental en su casa, que era la mano derecha de su madre, era de toda la confianza de sus padres, que lo contrató el Senado y cuando vino el golpe, lo ayudaron comprándole un vehículo para que trabajara repartiendo frutas y verduras, que iban a los matrimonios de sus hijos, y que fueron más de 20 años que estuvo en contacto con su familia, tomándolo después el senador ZALDIVAR como su chofer y también era de su confianza, incluso

Andrés le regaló una parcela con casa y piscina incluida. La situación que se vino a descubrir de su calidad de agente del Régimen Militar fue algo muy duro para la familia FREI y también para la familia ZALDIVAR.

Indica que cuando su padre estaba en la clínica, BECERRA llevaba a su madre y le hacía todo lo que su madre necesitaba, no sabe si entraba a la clínica, pero le hacía cosas domésticas que su madre le solicitaba, como un miembro más de su familia.

En cuanto al embalsamamiento y la autopsia, señal que juntaron a su familia y les dijeron que a su padre le iban a hacer una especie de mantención para los días que iba a estar en sus funerales, que nunca se mencionó la palabra embalsamamiento, nunca se les dijo nada de autopsia, eso lo corroboró con todos sus hermanos, nunca se les dijo que lo iban a hacer, incluso cuando PATRICIO ROJAS le mencionó que para él había sido muy duro ver las vísceras de su padre, jamás pensó que las hubiera visto fuera de su cuerpo, sino que lo relacionó con que había visto la herida de su padre, que era atroz, la cual vio y le afectó muchísimo, que ella pensó que éste en su calidad de médico sabía bien la ubicación de cada órgano del cuerpo y por eso se había percatado de eso, y se horrorizó por la magnitud de la herida.

En cuanto a la mantención, pensaban que le iban a aplicar un maquillaje y nada más, incluso cuando lo fueron a ver estaba dentro de la caja con la tapa cerrada y su hermana INÉS encontró muy rara su cara y se molestó por lo que se le estaba haciendo, se demoraron demasiado tiempo, incluyo ella trató de entrar a la pieza, ante la demora para vestirlo porque no los dejaban entrar y cuando trató de entrar la sacaron rápidamente, y le llamó la atención que había una escalera y además había una persona alta con delantal,

quien la sacó de ahí, después solo esperaron a que les entregaran el cuerpo de su padre, y cuando pudieron bajar a ver el cuerpo, ésta ya estaba en el ataúd, con la ventana abierta, ahí estaban todos sus hermanos. Ella reclamó por la demora, primero dijeron que el ataúd no había servido, pero JORGE es quien sabe más al respecto.

Finalmente indica que en una ceremonia en la Catedral el día martes, por los funerales de su padre, asistió PINOCHET, quien había insistido en presentarse, donde su hermano EDUARDO se ofreció para ir a la Catedral, y estando ahí PINOCHET no se acercó a saludarlo, ni nadie de la junta, ceremonia en la cual la gente los abucheo y les tiró monedas, lo que significó que la cureña que había ofrecido el Ejército, no fue facilitada, a pesar de que por su rango de ex Presidente era lo que correspondía, que fue una situación muy desagradable.

CI. A fojas 4.399 Dos documentos escritos por puño y letra de don EDUARDO FREI MONTALVA, mientras estaba hospitalizado en la clínica, de los cuales se observan las siguientes lecturas: “Sáquenme de aquí...” “Me quiero morir en mi casa...”.

CII. A fojas 4.414 Declaración judicial de LAURA BORGEL AGUILERA, perito designada en autos, quien señala: que ha comparecido con el objeto de especificar los trabajos que ha realizado a la fecha y que le han sido encomendados por el Tribunal.

En cuanto al traslado de las muestras de autos, objeto del peritaje, señala que se tuvo una reunión en Estados Unidos en las dependencias del US Force Army acompañados por funcionarios del FBI, oportunidad en la cual se reunió con profesionales relacionados con patologías, química y bioquímica de ese país y que pertenecían a esa entidad, se les explicó las muestras que

tenían y que deseaban, por una parte, identificar la presencia de algún agente químico, específicamente pensaban que podría tratarse de una mostaza, azufrada o nitrogenada dada los antecedentes de las infecciones asociadas al cuadro clínico.

Señala que los profesionales le preguntaron acerca del sistema de cómo se habían tomado las muestras, que les llamó la atención los antecedentes escritos que les acompañaban y que decían relación la técnica analítica, el tipo de instrumental y que sólo les faltaba el estándar analítico y que por razones de seguridad obviamente no lo tenían ni tampoco era comercializable, que les llamó la atención la forma de tomar las muestras en Chile, es decir a ellos sólo les correspondía procesar dichas muestras.

Indica que dentro de esas muestras, se enviaron restos de cerebro, hígado, cabello, de líquido dentro de urna y de líquido fuera de la urna. Además, señala que las muestras que tomaron para ADN de la familia, requirieron ser re muestreados, dado que tenía que ser para ADN mitocondrial bajo ciertas condiciones en que ellos proporcionaron el material técnico, lo que se hizo en los meses de enero y febrero del año 2005.

Argumenta que no hubo mayor requerimiento de su parte hasta aproximadamente tres meses después, cuando una bioquímica, solicitó que le aclararan algunas dudas respecto del árbol genealógico de la familia FREI, dudas que se le aclararon y aproximadamente a los 20 o 30 días después tuvieron un resultado muy escueto vía correo electrónico, que afirmaba el vínculo familiar y posteriormente recibieron un correo aún más escueto, que decía que no se había encontrado ninguna sustancia química, lo cual le pareció muy extraño la forma del resultado, lo que no se acostumbra en la analítica, dado que generalmente cuando se

practican estos análisis, se especifica la técnica que se buscó, si se cuantificó, en qué concentraciones, si se identificó, qué patrones se utilizaron y la sensibilidad del método analítico e incluso, hasta la curva de calibración, por lo que preguntó esos datos vía correo electrónico, sin haber obtenido respuesta.

Señala que a fines del mes de septiembre del año 2005, procedió a efectuar algunas pruebas con equipos en prueba que se estaban utilizando para la detección de armas químicas, equipo que corresponde a un espectrofotómetro infrarrojo, contactando gente con experiencia en el trabajo de este tipo de equipos de la Universidad de Uruguay, quienes trabajaban en impurezas y contaminantes mínimos en los alimentos y la experiencia que ellos tenían era esta misma correlación de alto nivel en el uso del equipo, por lo que procedieron a hacer unas pruebas con las muestras del cerebro del ex Presidente FREI MONTALVA, que estaban en custodia y además las de hígado, al equipo. Con esos datos además se solicitó una muestra de cerebro a través del Tribunal con el objeto de hacer una comparación con la imagen y los grupos funcionales de un cerebro normal, destacando que el cerebro normal no presentaba estos grupos funcionales que se observaron en las muestras del ex Presidente, y que se compararon también con la extracción de semillas de mostaza, identificándose en las muestras del cerebro que se mantienen en custodia residuos que guardan relación estructural con mostazas y sus metabolitos.

Agrega que cuando se le pidió al equipo que rastreara otros residuos que había en la muestra de cerebro antes señalada, demostró el espectro de formalina, el cual es totalmente distinto a los grupos funcionales antes señalados e identificados.

Indica que para cuantificar mostaza y metabolitos de ésta, las técnicas descritas fueron efectuadas alrededor de los años 1984 a 1986, para las víctimas de la guerra de los Kurdos, la cual es bastante utilizada en Laboratorios en Bélgica, quienes describieron la técnica analítica, no sólo en la sangre y orina, sino que la utilizaron en muestras de cerebro e hígado de fallecidos por esa causa por cromatografía gaseosa acoplada a masa, siendo en consecuencia ésta técnica validada para columnas y detectores específicos por lo que se supone que en dos semanas más estarían llegando los complementos para dichos exámenes.

CIII. A fojas 4.418 Declaración judicial de CARMEN CERDA AGUILAR, quien señala que en cuanto al análisis de las muestras de tejidos extraídas de los restos del ex Presidente don EDUARDO FREI MONTALVA, el estudio histológico con técnica corriente no permitió identificar órganos por los tejidos encontrados en malas condiciones, agrega además que concurrió durante aproximadamente seis sesiones a la sección de microscopía electrónica del Instituto de Ciencias Biomédicas, donde seleccionó y ordenó preparaciones extraídas de las inclusiones en EPON que le fueron entregadas por el Tribunal, las cuales están bajo su custodia y fueron fotografiadas para demostrar las alteraciones que presentaban.

Agrega que los tejidos vistos al microscopio electrónico correspondían al órgano indicado en la rotulación y que cada órgano presentaba un deterioro inespecífico (explicable por diversas causas), pero mucho mayor que lo que se esperaría para una toma de muestra tan cercana al fallecimiento como se indica en los testimonios. Afirma que esperaría encontrar dichas alteraciones tisulares en muestras tomadas dos o tres días después del

fallecimiento y no en forma coetánea, el cual es un hallazgo inespecífico para una persona con una toxemia demasiado grave, deterioro que incluso no ha observado en personas fallecidas por SIDA.

Indica que otra causa que podría producir este aspecto es para una persona con un fenómeno de descomposición, lo que parece que en el caso no se dio y finalmente el otro elemento que se podría dar es el uso de una sustancia tóxica, sin embargo, desde un punto de vista histológico no se puede discriminar si fuera una toxina de origen o sintética, por lo cual se requiere obligatoriamente la opinión de un experto en toxicología.

CIV. A fojas 4.451 Declaración judicial de doña SILVIA MARIA DEL ROSARIO LANDEROS DIAZ, auxiliar de enfermería, quien ratifica su declaración policial de fecha 24 de marzo del año 2006, de informe policial N°59 anexo 476, de la Fuerza Tarea Investigaciones Reservadas, que rola a fojas 4281, la cual fue otorgada en los siguientes términos: señala que comenzó a trabajar como auxiliar de mantención y aseo en la Clínica Santa María a contar del año 1964 y para el año 1981 trabajaba en el cuarto piso de cirugía y se enteró por comentario de sus colegas cuando llegó el ex Presidente FREI, pero no le correspondió atenderlo.

Afirma que en relación a lo acontecido con el ex Presidente FREI MONTALVA, un día antes que falleciera, al llegar a su turno de la mañana a las 08:00 horas, cree que pudo ser su jefa de aquella época doña MIREYA FIGUEROA, o la jefa de la UCI JOSEFINA AGUIRA o ADRIANA OURBIS, cuando se le ordenó que debía ir a cuidar al paciente señor FREI al segundo piso, quien fue a su habitación, la cual se había preparado especialmente para él, la que estaba en la entrada de la UCI, que estuvo sola en la mañana con

el paciente, lo encontró inconsciente, conectado a una máquina de diálisis, conectado a una máquina con micro goteo por donde pasan los antibióticos directo a la sangre, le hizo aseo, percatándose que tenía su abdomen abierto, cubierto con apósitos.

Declaración judicial de fecha 4 de diciembre de 2006, ratificando lo anterior y agregando que no recuerda que hubiese algún tipo de seguridad en la habitación del ex Presidente FREI, o que hubiera otra persona en la UCI cuando ingresó a su habitación, ni tampoco alguien de seguridad de la clínica, él estaba solo no entró gente de su familia a verlo y no recuerda haber visto que hayan entrado médicos a verlo.

Agrega que en esa época la Clínica Santa María, era la mejor de la época en materia de salud, que incluso se atendió ahí el ex Presidente ALLENDE y también el General VIAUX, en el mismo período, el segundo fue operado de un tema biliar, y ambos estuvieron con escolta y personal de seguridad.

CV.A fojas 4.453 Declaración de MIRELLA SONIA SOTO RODRIGUEZ, quien ratifica su declaración policial de fecha 27 de marzo del año 2006, del informe policial N°59 anexo 478 de la Fuerza Tarea Investigaciones Reservadas que rola a fojas 4284, la cual señala: que realizó curso de auxiliar de enfermería en el año 1962 y en el año 1974 comenzó a trabajar en la Clínica Santa María hasta el año 1984.

Indica que en el año 1981 estaba trabajando en el tercer piso de la Clínica Santa María, en cirugía, y recuerda que debe haber subido al cuarto piso donde estaba hospitalizado el Sr. FREI, quien al reingresar a la Clínica al regresar la compareciente a un turno de mañana a las 08:00 horas, se le hace entrega del paciente Sr. FREI con una sonda nasogástrica para evacuar contenido gástrico del

que se percata que tenía contenido fecal y además estaba con suero.

Agrega que en ese momento él estaba consciente, que se le veía muy bien físicamente, turno que fue normal y donde se enteró que él estaba con una obstrucción intestinal, por lo que esperaban que fuera operado ese mismo día, ya que esa es la lógica con un paciente con ese diagnóstico, pero hubo varios médicos que estaban solicitando distintos exámenes de su especialidad para dar el visto bueno para operarlo, ya que su equipo médico era compuesto por unas seis personas y todos tenían distintas opiniones de acuerdo a su especialidad.

Afirma que el asunto fue que pasaron un par de días cuando fue llevado a pabellón y por los comentarios se le encontró que estaba todo fistulado (rotura de intestino), y en este punto ocurrió un problema que se comentó entre las colegas, que cuando se le estaba lavando con suero fisiológico sus intestinos, se hizo insuficiente la disponibilidad de suero y significó que tuvo que salir una ambulancia a buscar más suero fisiológico a otro establecimiento.

Indica que no recuerda si fue al día siguiente o dos días después la subida del paciente Sr. FREI a pabellón, que estaba en el sexto piso, era habitual donde se le realizaban aseos quirúrgicos por abscesos en la región abdominal.

Señala que cuando vuelve por segunda vez de ser re operado, lo dejan en la Unidad de Cuidados Intensivos, y aquí se dan cuenta que el manejo iba a ser imposible, que necesitaba aislamiento, ya estaba con una sepsis, y habilitaron una habitación especial a la entrada de la UCI en el segundo piso, y ahí fue asignada junto a otras colegas, como el equipo médico que iban a atender

exclusivamente al ex Presidente FREI, quedando en su caso con la enfermera universitaria MARIA EUGENIA GARCÍA KUHN.

Expone que el paciente era atendido por su equipo de médicos externo de la Clínica, por lo general los médicos que estaban de turno en la UCI que era uno por turno, no lo veían, salvo que la enfermera de turno detectara alguna emergencia. Que usaron antibióticos de amplio espectro, pero estaba con un sepsis, se le mantenían con nutrición perenteral. Recuerda que cuando se le administró aminoácido que trajeron de Francia, le causó daño renal, que significó realizarle diálisis.

Según su opinión, si hubiese sido operado en un principio, cuando se re internó el día 4 de diciembre de 1981, la situación habría sido distinta, ya que después cuando se comenzó a tratar con distintos antibióticos fue prácticamente irreversible, se tardaron mucho en decidir, todos opinaban y no hubo una decisión inmediata. Hay un dicho de los propios médicos viejos “Una peritonitis se debe operar antes que se ponga el sol, o antes que salga el Sol”, en otras palabras, esto quiere decir que al existir un diagnóstico de obstrucción intestinal, se debe operar de inmediato, o antes de las 12 horas.

Finalmente, indica que el jefe de la Unidad de Cuidados Intensivos, era el doctor JAIME SAAVEDRA VIOLLIER, quien se veía poco en la UCI, no recuerda haberlo visto, efectivamente era de conocimiento de las colegas que este médico tenía problemas de alcoholismo. Que la enfermera jefa de la UCI era JOSEFINA AGUIRRE MARDONEZ, la jefa de todas las enfermeras MIREYA FIGUEROA PEÑA, en dicha unidad habían como nueve auxiliares y trabajaban dos por turno, así cuando falleció el Sr. FREI ella ya

estaba de vacaciones como una semana y estaba en la localidad de Santa Cruz cuando escuchó la noticia.

Declaración judicial de fecha 4 de octubre de 2006, la cual ratifica la declaración policial y además agrega lo siguiente: que al hacerse cargo de la habitación que ocupaba el ex Presidente FREI, al entrar a su habitación constató que tenía una sonda naso gástrica puesta, de la cual salía un contenido fecaloideo (el cual debiera salir por el intestino, pero al haber una obstrucción intestinal necesariamente debe ser sacado por la sonda), es decir al mirar el contenido que salía por la sonda necesariamente se sabía que tenía una obstrucción intestinal, según su parecer hubo demasiada demora en su re intervención, recuerda que era un comentario común entre sus colegas, por qué se demoraban tanto en re intervenirlo.

Afirma que trabajó en muchas ocasiones con el Director de la Clínica que era el doctor DUVAL, quien para este tipo de problemas de pacientes que luego de una operación resultaban con una obstrucción intestinal, y que se los derivaban de distintas partes de Chile, utilizaba una técnica que consistía en ponerle suero fisiológico más FURASIN que es un antibacteriano, esto lavaba la zona peritoneal y además ponía dos sondas espirativas en la parte del abdomen para sacar este líquido que resultaba del lavado, esto era un tratamiento constante en que el paciente se lo tenía varios días conectado a estas sondas, de esta forma salvo a muchos pacientes, incluso alumnos de él le mandaban pacientes de provincia.

Indica que en el caso del ex Presidente FREI, tiene entendido que esta técnica no se utilizó, e él todos los días después que lo re intervinieron lo subían para hacerle aseo quirúrgico, lo que a su

parecer no es muy efectivo, porque se lavaba con suero, si habían abscesos lo habrían, pero es muy difícil que con esta técnica se eliminen todos los microorganismos que pudiera tener en la zona abdominal. Incluso tuvo conocimiento, que el día que lo re intervinieron, se hizo poca la cantidad de suero fisiológico para lavar sus intestinos, que debieron pedir urgencia a otro establecimiento, para que no quedara ninguna brizna de materia fecal dentro del peritoneo.

Relata que después que lo re intervienen, baja de pabellón a la UCI y luego de dos lavados abdominales, pasa a una habitación especial dentro de la UCI, que se le habilitó a la entrada de la UCI, en ese momento la clínica le designa un equipo especial compuesto por cuatro enfermeras y cuatro auxiliares, dentro de las cuales estaba ella.

Afirma que todos sus comentarios son desde la perspectiva de una auxiliar de enfermería con una experiencia en el cuidado de pacientes críticos y que se daba cuenta que las cosas pudieron haberse hecho de otra manera, eso lo dice con fundamento ya que a las cuatro auxiliares que eligieron, eran las que tenían mayor experiencia en la atención de pacientes críticos, y en este caso en particular se daban cuenta de cosas que no les parecían, pero que eran solamente comentadas entre ellas, sin tener la posibilidad de hacérsela presente al equipo médico, no estaba esa posibilidad, recuerda que incluso en una ocasión que lo fue a visitar en la noche, en su turno, el doctor DUVAL cuando ya estaba más grave, se paró a su lado y dijo: “pobre, se va a morir sólo por ser importante, con puro suerito se habría salvado”, recuerda que incluso le hizo el comentario de que se podía haber utilizado su técnica, pero cree que ni siquiera él se habría atrevido a sugerirla a

su equipo médico que estaba compuesto por los mejores profesionales, así considerados por la familia.

Finalmente indica que la diferencia entre la vida y la muerte de este caballero fue el tiempo en que se demoraron en re intervenirlo.

CVI. A fojas 4.457 Declaración judicial de FLOR TRINIDAD DURAN SANDOVAL, quien ratifica su declaración policial de fecha 29 de marzo de 2006, rendida ante la Fuerza de Tarea Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones que rol a fojas 4294, la cual señala: en el año 1981 trabajaba en la Unidad de Cuidados Intensivos en la Clínica Santa María, y un día determinado recibe al paciente Sr. EDUARDO FREI MONTALVA, quien estaba en la cama uno, lo recuerda bien, él estaba muy entregado, que fue lo que más le llamó la atención, incluso conversó con él por unos minutos, que tenía que luchar por su vida.

Afirma que el jefe de la UCI era el doctor JAIME SAAVEDRA, y que se veía poco aparecer, solo por un rato al medio día, después no se veía más, que en la UCI había un médico por turno, dos enfermeras universitarias y dos auxiliares de enfermería para nueve pacientes críticos.

Agrega que el paciente Sr. FREI era atendido por sus médicos que eran externos a la clínica, el Dr. SERGIO VALDES, el doctor PATRICIO SILVA, el Dr. CARLOS ZAVALA, Dr. ALEJANDRO GOIC, y había otros que llegaban a verlo.

En cuanto al tratamiento de antibióticos, era preparado por la enfermera universitaria y que las auxiliares se abocaban más a los medicamentos orales, al confort del paciente, su aseo personal y todos los utensilios de la habitación.

Indica que iba un oficial de ejército en las mañanas todos los días a consultar el estado de salud del Sr. FREI, que cree haberlo

visto una o dos veces, pero era comentado por las colegas en la UCI, y también tiene noción que ni la secretaria ELVIRA ZAPATA podía entregar información del paciente, la cual era entregada por un médico, que presume por el turno.

Declaración judicial a fecha 4 de octubre de dos mil seis, en la cual ratifica la declaración anterior y agrega solamente que en la entrada de la UCI, estaba una funcionaria administrativa de nombre ELVIRA ZAPATA, quien entre otras cosas controlaba el acceso a la UCI.

CVII. A fojas 4.509 Informe Policial N°45 de la Fuerza de Tarea Investigaciones Reservadas, Policía de Investigaciones de Chile, en el cual se remite tres cintas de video; Un video formato VHS con la entrevista realizada por el periodista Alejandro Gamboni al Dr. AGUSTO LARRAIN, caratulada “El Testimonio”, y oficio remitido S/N de fecha 20 de octubre de 2006, de Canal 13; Video formato VHS, con el programa de Informe Especial caratulado “La Muerte de Eduardo Frei Montalva”, sin oficio remitido; Un video formato VHS con el programa “Tolerancia Cero”, donde fue invitado el ex Presidente don EDUARDO FREI RUIZ TAGLE, y oficio remitido S/N de fecha 31 de octubre de 2006, de Chilevisión.

CVIII. A fojas 4.527 Declaración judicial de don ALEKSANDAR SIMUN GOIC GOIC, quien ratifica su declaración policial de fecha 29 de marzo de 2006 ante la Fuerza Tarea Investigaciones Reservadas de Policía de Investigaciones rolante a fojas 4191, la cual señala que amplía su declaración policial de fecha 22 de mayo de 2003, y que luego de que visitara a don EDUARDO FREI MONTALVA, éste le consultó respecto de diversos síntomas que sufría en aquel entonces, resultando ser un reflujo esofágico provocado por una hernia al hiato.

Agrega que cuando el Dr. AUGUSTO LARRAIN JIMENEZ, operó a don EDUARDO FREI, en la Clínica Santa María el día 18 de noviembre de 1981, participó en la intervención quirúrgica como observador.

Consultado sobre si él solicitó la participación del doctor PATRICIO SILVA GARIN, señala que no puede precisar la pregunta, pero al respecto puedo decir que le parece que había una cierta amistad con el Sr. FREI, que el sí participó como su segundo ayudante y también hubo un tercer médico el doctor IVO ETEROVIC MARTIC.

Señala que efectivamente el médico de cabecera fue el doctor LARRAIN, es decir cualquier toma de decisiones con respecto al paciente, era el doctor LARRAIN, y el motivo de su presencia en el acto quirúrgico fue por razones de amistad con el Sr. FREI.

En cuanto al porqué el Sr. FREI se fue a una habitación del pensionado y no a la Unidad de Cuidados Intensivos, ello fue una decisión del médico tratante, en ese caso el doctor LARRAIN.

Consultado sobre quién escribió el protocolo operatorio, esto es de responsabilidad del cirujano, en este caso del doctor LARRAIN.

Afirma que vio a diario al Sr. FREI y que no tiene noción de cuántos días permaneció en la clínica, después de unos dos días estando en su caso, fue a verlo de propia iniciativa, y al conversar con don EDUARDO, se enteró que nadie de los médicos antes citados lo habían ido a ver, le comentó don EDUARDO que sintió molestias abdominales, que se sentía abultado, y derechamente dijo que no se sentía bien, además estaba estítico, le hizo un tacto rectal, para detectar un impacto fecal, y se encontró que había deposición normal, llamó por teléfono al doctor PATRICIO SILVA, y le comentó que lo vieran juntos, no sabe si fue al día siguiente o a

los dos días después, el asunto que lo vieron juntos a don EDUARDO, en su casa y aún no podía obrar, persistía con su problema abdominal y decidieron hospitalizarlo nuevamente en la clínica para aclarar el diagnóstico.

Indica que llamaron una ambulancia y se hospitalizó, el doctor SILVA hizo de cabecera, se le hizo una radiografía de abdomen y había sospechas de obstrucción intestinal, con ese diagnóstico no era algo extremadamente complicado pero había que intervenir, operar.

Hasta este punto indica que se planteó quien lo re operaría, y él cree que preguntó al doctor SILVA, y al mismo paciente, ante la audiencia del doctor LARRAIN, y ante una obstrucción intestinal, se debe operar de inmediato y en este caso no se puede esperar, le explicó a don EDUARDO de su situación y se tenía que intervenir y le dijo que iba a ser intervenido por el doctor SILVA, lo que percibió fue que don EDUARDO se inquietó, pero lo tranquilizó señalándole que era necesaria la intervención.

Agrega que esta re intervención que ocurrió ese el mismo día, para que iba a esperar 24 horas, participó como primer cirujano el doctor SILVA, como primer ayudante el doctor EDUARDO WEINSTEIN, y no recuerda si hubo otros médicos, excepto que llegó el doctor LARRAIN y estuvo también el compareciente como observador.

Indica que en la re intervención, el cirujano se encontró con un plastrón, es decir, un conglomerado de asas intestinales adheridas entre sí y con estructuras vecinas peritoneo, el cirujano intentó separarlas, en un momento dijo es imposible desbridarlas y no queda más que cortar y juntar los dos extremos de intestino, lo cual

significaba un riesgo mayor para el paciente y no había otra solución.

Señal que luego de la operación, el paciente volvió a su habitación donde había estado anteriormente, pero en la mañana siguiente recibió un llamado telefónico del doctor CARLOS ZAVALA, que se fuera a la clínica porque estaba con un problema serio, al llegar momentos después, se enteró que el paciente Sr. FREI estaba con un shock severo.

Afirma que es en este punto donde se pide la presencia del doctor VALDÉS, que le da la impresión de parte del doctor ZAVALA, porque lo más probable es que la infección haya pasado a la cavidad peritoneal, y cuando lo ve el doctor VALDÉS, señaló que ante este nuevo diagnóstico de un shock séptico y acumulación de pus en la cavidad abdominal, se debía re intervenir nuevamente, que no había otra manera.

Indica que al exhibirle en el momento de su declaración la ficha clínica y las hojas de control medido y de enfermería del paciente Sr. FREI, puede encontrar su letra en la hoja de ingreso del paciente el día 4 de diciembre de 1981 a las 20:20 horas, donde dejó algunas indicaciones cuando es reingresado, y después con fecha 5 de diciembre de 1981 a las 10:20 horas es llevado a rayos x, sigue observando que con fecha 6 de diciembre de 1981, está anotado dentro de los exámenes solicitados, una radiografía simple de abdomen hecha por el doctor MELCHOR RIERA, que era de la misma clínica, el que informó que le parecía que habían signos de obstrucción intestinal, por eso se decidió operarlo el día 6 de diciembre de 1981, que ocurrió a las 16:00 horas, la sonda nasogástrica y una rectal se colocaron el día 5 de diciembre de 1981 a las 21:00 horas.

Consultado ante una obstrucción intestinal confirmada, señala que se debe operar dentro de las próximas horas.

Consultado que cuando vio al señor FREI en su casa, después de haber sido dado de alta, desconoce de quien pudo haber dado el diagnóstico de dilatación gástrica por sección del nervio vago, y lo que sí recuerda es que cuando lo vio junto con el doctor SILVA, presumían que no había un diagnóstico preciso y se barajaron varias posibilidades entre ellas una obstrucción intestinal, y se decide llevarlo a la clínica para hidratarlo y tomarle una radiografía y otros exámenes como lo ve en ese momento en su hoja de internación de fecha 4 de diciembre de 1981.

Agrega que después de las dos re intervenciones de los días 6 y 9 de diciembre del año 1981, como estaban frente a un problema complejo, un shock séptico y una peritonitis, pasó a tomar el mando del paciente el doctor SERGIO VALDÉS, como expertos en pacientes críticos, por tal razón ante la decisión de qué tipo de antibióticos se debía administrar, eran decisión del doctor VALDÉS, y en un principio cuando no se conoce el germen presente, se trata a paciente empíricamente y luego de conocer el o los gérmenes presentes se estudian los antibióticos.

Consultado sobre porqué se pide el estudio inmunológico con fecha 23 de diciembre de 1981, se debe a que se trataba de un paciente que había sido sometido a múltiples intervenciones quirúrgicas y además con una infección grave, interesaba saber cómo esto afectaba a su sistema inmune, presume que esa decisión fue del doctor VALDÉS.

En cuanto a los linfocitos T que tenía muy bajos, de acuerdo al Test de Rosetas que se le exhibe en su declaración, señala que lo debe haber sabido en esa oportunidad y en esos años, no era

mucho lo que se podía hacer, no habían muchos recursos desde el punto de vista de cómo levantar a un paciente con bajas cantidades de linfocitos T y a su vez inmuno depresivo.

Señala que respecto al uso de Factor de Transferencias, no lo conoce ni sabe de qué se trata.

Consultado si cuando solicitó la intervención del doctor HANS SCHUTTE SANHUEZA, médico que tenía mucha experiencia con hongos, debido a que el paciente Sr. FREI, tenía unas lesiones cutáneas, no recuerda donde tenía estas lesiones, pero se precisaba saber si tenía relación con una candidiasis, alguno de los colegas lo mencionó y fue solicitada su opinión. Al exhibirle su constancia en ese momento de la ficha clínica, primero señala que no es un médico que lo ubique bien, no lo recuerda, pero de acuerdo a la constancia dejada sugiere practicarle una biopsia a su lesión, y no tiene noción que se le haya realizado una biopsia.

Consultado igualmente sobre si tenía conocimiento de que el paciente Sr. FREI había tenido una tuberculosis en su juventud, tiene claro que se conversó ese tema con los demás colegas, y desconoce de cómo se supo, presume que pudo haber surgido el dato del mismo paciente, y al ver la ficha clínica existe constancia con fecha 15 de diciembre de 1981, porque aparecieron dos bacilos con las características de un bacilo de la tuberculosis, y desconoce el resultado de ese estudio

Agrega que el día 22 de enero de 1982, en horas de la tarde estuvo presente en el deceso, que fue en horas de la tarde, lo llamó una enfermera porque estaba presentando unas leves convulsiones, se le indicó un valium, falleciendo momentos después en su presencia y ante la enfermera, extendiendo el certificado de defunción en la misma habitación.

Afirma que recuerda que tenía una llamada telefónica de una radio de Lima Perú, salió, atendió la llamada y al regresar divisó a través de una puerta que habían ingresado dos personas con delantal blanco, que él conocía frente al cuerpo de don EDUARDO FREI MONTALVA, y que desconoce qué estaban haciendo, pero por lo enterado después debieron ser las personas que le realizaron el embalsamamiento.

Indica que el presunto embalsamamiento que se le pudo haber realizado, desconoce quién lo autorizó, y en su caso nunca lo supo hasta que salió en la prensa hace algunos años atrás y menos supone de una extracción de órganos.

Declaración judicial de fecha 15 de noviembre de dos mil seis, ratifica lo anterior y demás agrega lo siguiente:

Que cuando don EDUARDO le consultó respecto de diversos síntomas que sufría en aquel entonces, resultando ser un reflujo gastroesofágico y no esofágico como ahí señala.

Además indica que al señalar que participó como observador, debe decir que estuvo presente en la sala de operación como observador, ello fue debido a que no tuvo ninguna intervención porque no es cirujano.

Indica que cuando se planteó quién lo operaba, el Dr. SILVA, cree que le preguntó al mismo paciente, además el doctor LARRAIN estaba ausente y el doctor SILVA estaba más calificado para este tipo de complicación, refiriéndose a la obstrucción intestinal, explicándole a don EDUARDO la situación y las razones por las cuales tenía que intervenir y además que iba a ser operado por el doctor SILVA, don EDUARDO se inquietó por la situación que enfrentaba, no por quién lo iba a operar como se podría entender en la declaración policial.

Expone que ante una obstrucción intestinal confirmada, se debe operar lo antes posible o dentro de las próximas horas y lo ideal es que la cirugía sea hecha por un especialista en cirugía abdominal.

Agrega que le llama la atención que con fecha cinco de diciembre de 1981 es llevado a rayos x y solo aparece informada por el Dr. RIERA el día 6 de diciembre, en circunstancias que se trataba de una emergencia, lo más esperable es que fuera informada de inmediato

Señala que lo contactó un periodista de Televisión Nacional, primeramente para una entrevista personal y tratar de convencerlo pues desde un principio se negó a dar cualquier entrevista que dijera relación con la muerte de EDUARDO FREI MONTALVA. Accedió a conversar con la periodista al día siguiente en su oficina de la Presidencia de la Academia de Medicina, pero no llegó ella, sino que la periodista Mirna Schindler.

Continúa, señalando que como trato de convencerlo para que apareciera en su programa “Informes Especiales” a lo cual se negó, se retiró en esa oportunidad y luego que pasaron los días, sus hijos le señalaron que debía decir algo, pues ante el mundo periodístico podrían pensar que yo estaba ocultando algo, más aún que ya se estaba divulgando la duda en la relación a la muerte de don EDUARDO, y que fue eso lo que lo convenció y una de sus hijos citó a la periodista en la casa donde se realizó y filmó la entrevista.

Indica que la entrevista duró aproximadamente media hora, pues de ante mano ya le había señalado lo que iba a decir, y piensa que hay una lógica médica en la secuencia de hechos que condujeron la muerte de don EDUARDO a partir de una intervención quirúrgica que se complicó, y agrega que frente al hecho si piensa que hubo alguna intervención externa, responde que solo es una hipótesis

que surge de los hechos delictivos que ocurrían en esa fecha en este país.

Afirma que lo que dijo es que en Chile pasaron cosas extrañas da parte de organismos secretos del Gobierno, por tanto no podía descartarse de ante mano que pudiera haber habido intervención de terceros en la muerte del ex Presidente de la República, no porque estuviera en conocimiento de algún antecedente específico.

CIX. A fojas 4530 Declaración judicial de MARIO OSVALDO FRANCISCO DARRIGRANDI URRUTIA, médico cirujano, quien ratifica su declaración policial de fecha 14 de febrero de 2006, rendida ante la Fuerza Tarea Investigaciones Reservadas, de la Policía de Investigaciones de Chile, rolante a fojas 4189, la cual señala que en el año 1970 se tituló como médico cirujano en la Universidad de Chile y durante su carrera profesional se ha desempeñado en la Clínica Santa María como médico residente de turno, y para el año 1981 era médico residente de la Clínica Santa María, recordando que estuvo de turno el día anterior del fallecimiento del paciente EDUARDO FREI MONTALVA, lo cual ocurrió el día 22 de enero de 1982 en la tarde, el 21 de enero de ese año, estuvo de turno de noche en la clínica y ya se comentaba que don EDUARDO FREI estaba en una etapa terminal, prácticamente agónico y al día siguiente en viaje a esa ciudad, escuchó en la radio de su vehículo el deceso de don EDUARDO FREI.

Declaración judicial de fecha 15 de noviembre de 2006, en la cual ratifica la declaración anterior y además señala que sólo recuerda haber visto al Ex Presidente una vez, que fue cuando era sacado para hacerle un scanner fuera de la clínica, recuerda que esa noche habían muy pocos enfermos hospitalizados, la clínica

estaba en un período de crisis, por diversos motivos, el rumor del estafilococo, emergían además otras clínicas por lo que había un índice ocupacional muy bajo, sin embargo como médico de turno, esa noche tenía un poco de temor de que le correspondiera enfrentar a la prensa en caso de que el fallecimiento del ex Presidente se produjera esa noche, por lo que recuerda que conversó con el doctor PATRICIO SILVA GARIN, a quien conocía de años, porque él había trabajado en el Hospital Militar, cuando él era alumno y SILVA tenía una cargo directivo importante, y él le manifestó que no se preocupara y que ante cualquier evento él se haría cargo de las relaciones públicas de los comunicados.

CX. A fojas 4.546 Declaración judicial de PEDRO ALFREDO CUBILLOS MAHANA, médico cirujano, quien ratifica su declaración policial de fecha 8 de febrero de dos mil seis, la cual señala que en el año 1971 se tituló como médico cirujano de la Universidad Católica de Chile, y en el año 1981, se desempeñó como médico residente de la UTI del Hospital Militar y Jefe del Departamento de Anestesia del mismo Hospital, fue así que el doctor PATRICIO SILVA GARIN, subdirector del Hospital Militar, lo contactó para solicitarle participación como anestesiólogo en la segunda y tercera re intervención de don EDUARDO FREI MONTALVA, quien se encontraba en la Clínica Santa María.

Señala que primero hubo una junta médica en la clínica Santa María, participando el doctor ALEKSANDAR GOIC, doctor PATRICIO SILVA, doctor SERGIO VALDES, doctor EDAURDO WAINSTEIN, doctor JUAN REYES FRIAS, y además como representantes de la familia estaban el doctor PATRICIO ROJAS, y el Sr. RAÚL TRONCOSO. De esta reunión médica, recuerda lo grueso, que el paciente estaba en una situación séptica que no se

había revertido con los antibióticos y medicamentos utilizados en el cuidado intensivo y se decide re intervenirlo a raíz de una sepsis de origen abdominal. Que se le preguntó sobre el estado del paciente, era compatible con una anestesia, a lo cual respondió que el riesgo era elevadísimo pero sin existir otra alternativa en su opinión debía intervenir, es decir asumir el riesgo.

Indica que no puede precisar la fecha exacta, pero retiene que participó en la tercera y cuarta re intervención.

Al exhibirle la ficha clínica de don EDUARDO FREI MONTALVA, no ve su protocolo de anestesia, y concluye al revisar la ficha clínica, que participó en las re intervenciones de fechas 8 y 17 de diciembre de 1981.

Señala que en la primera intervención el paciente se encontraba en un estado de falla multiorgánica, con compromiso de las funciones renal, respiratoria, encefálica y hemodinámica. Que estuvo con el paciente momentos antes, y recuerda que estaba confuso, excitado, se dedicó a evaluar su estado hemodinámico, los medicamentos de apoyo que estaba recibiendo y sus dosis, su función respiratoria y los exámenes que estaban reflejando su estado metabólico, todo lo cual evaluó junto al doctor SERGIO VALDES, quien lo acompañó durante la intervención.

En ambas intervenciones solicitó la concurrencia de un segundo anesthesiólogo de apoyo, que fue el doctor ALVARO IÑIGUEZ VALIENTE, actualmente fallecido.

Indica que primero se entrevistó con el doctor PATRICIO SILVA, para conocer el tipo de cirugía que se pensaba realizar, con estos elementos hubo que configurar el plan de manejo anestésico intra operatorio y el manejo post operatorio durante las primeras horas “la cirugía aplicar era una laparotomía exploradora para drenar

abscesos intra abdominales y aseo peritoneal. El plano de manejo anestésico, fue general, una opción obligada con apoyo ventilatorio mecánico y soporte farmacológico de la circulación. Entregando al paciente en la UTI a los médicos que estaban a cargo, quienes continuaron con el manejo postoperatorio.

Señala que a los días siguientes, fue invitado a un par de juntas médicas en la misma Clínica Santa María, ante la presunción de una eventual nueva cirugía, por cuanto el paciente mantenía su curso de gravedad, juntas médicas en las cuales participaban los médicos antes citados.

Indica que a los nueve días siguientes de la re operación anterior, nuevamente se decidió una nueva re operación exploratoria en la cual participó, encontrándose en esta oportunidad al paciente con mayor compromiso fisiológico que en la operación anterior, particularmente su estado de conciencia, estaba muy comprometido, respiraba con gran dificultad y sus parámetros respiratorios estaban muy alterados, por lo que se repitió el proceso que la vez anterior, nuevamente el doctor VALDES, lo acompañó durante la intervención en conjunto con el doctor IÑIGUEZ, y se logró mantener al paciente convida en esta nueva re intervención y al final de la intervención fue necesario mantener al paciente en el post operatorio conectado a ventilación mecánica y con fuerte apoyo farmacológico ya que su estado séptico era muy avanzado.

Expone que en su opinión el curso clínico de don EDUARDO FREI MONTALVA, de su primera intervención, no es un caso único en la práctica clínica y en su experiencia le ha correspondido vivir situaciones similares de otros pacientes, sometidos a cirugías intraabdominales, algunos de ellos con resultados faltantes y algunos otros tal vez la mayoría con sobrevida posterior.

Relata que la causa de la sepsis que presentó don EDUARDO FREI, en su opinión, debería buscarse principalmente en la primera intervención, dado en que como llega el paciente a la Clínica Santa María el día 6 de diciembre de 1981, todo hace pensar que el paciente venía cursando ya una infección grave (febril, deshidratado, taquicárdico, hipotensión arterial severa) todo esto lo lee en la ficha clínica en el momento de su declaración. Que las infecciones quirúrgicas se pueden originar desde el medio ambiente (material quirúrgico) medio ambiente físico (aire), el contacto físico y a su vez se pueden originar a partir de gérmenes habituales en el organismo de la persona los cuales en un determinado momento o circunstancia, pueden adquirir mayor virulencia o bien por efecto de la cirugía, pueden acceder a sitios donde normalmente nos los hay por algunas soluciones de continuidad. A lo que también debiera pensarse que la obstrucción intestinal por bridas provocó una necrosis en el intestino, la cual permeabilizó la salida de gérmenes hacia el peritoneo, siendo esta una causa importante en la génesis de una peritonitis.

Declaración judicial de fecha dieciséis de noviembre de dos mil seis, ratificando su declaración policial y además agrega lo siguiente: que tanto en la segunda y tercera re intervención (la que se llevó a cabo el día 17 de diciembre de 1981), y que en general la re intervención se desarrolló con mucho trabajo, por las complicaciones propias del paciente dadas sus precarias condiciones, donde el plan de manejo anestésico fue general lo que fue una opción obligada con apoyo ventilatorio mecánico y soporte farmacológico de la circulación, es decir hubo que apoyar con drogas la presión arterial del paciente para que se mantuviera

entregándose finalmente al paciente en la UTI a los médicos a su cargo.

En la tercera re intervención, fue el mismo equipo que estuvo presente en la segunda re intervención, y también se logró mantener al paciente con vida, lo que fue muy difícil atendida su gravedad y fue necesario mantenerlo conectado a ventilación mecánica en el post operatorio, el ya no fue capaz de respirar por sí mismo, hubo que apoyarlo ya que su estado séptico era muy avanzado.

En cuanto a porqué piensa que la causa de muerte del ex Presidente FREI habría que buscarla en la primera intervención, responde que piensa eso porque médicamente el paciente reingresa, después de muchos días desde la primera intervención, reingresa con un cuadro séptico a la Clínica Santa María, lo cual está demostrado en el examen de ingreso que se le realiza al paciente en dicha institución, en los exámenes que se le practicaron y en la rápida indicación de cirugía, es decir el paciente reingresó a la Clínica con una complicación grave de su cirugía producto de la re intervención el paciente recibe una cirugía mayor que la inicial y necesaria para salvar su vida, lo que indica que el proceso quirúrgico inicial o no estuvo bien realizado o se complicó en forma natural.

Consultado sobre si considera que fue excesivo el período de tiempo que medio entre su primera intervención y su ingreso nuevamente a la clínica Santa María por su complicación responde que no puede responder dicha consulta, debido a que su participación directa en el caso es a partir de la segunda re intervención.

Consultado sobre si considera que una vez que reingresó a la Clínica Santa María por la complicación de su primera intervención fue re intervenido oportunamente, responde que dados los antecedentes de la ficha clínica, le parece que se re intervino en los plazos correctos, lo que necesariamente debió haber sido inmediatamente, agrega que para la primera intervención trataron de ubicarlo y como se logró, participó el doctor CHEYRE, lo cual es una prueba de que la re intervención se produjo en forma inmediata.

Consultado respecto si al momento de participar en la segunda re intervención de don EDUARDO FREI MONTALVA, como anestesiólogo vio las constancias que había dejado su colega anestesiólogo en la ficha médica en la primera re intervención y en la primera intervención efectuada por el doctor LARRAIN, contesta que no las vio, ello debido a que las fichas clínicas en esa época eran muy desordenadas, por lo que no recuerda si es que no vio tales constancias, porque no estaba en la ficha clínica o porque simplemente no las buscó, en atención a que no tenían mayor relevancia para las decisiones anestésicas en ese momento, dado que el paciente estaba en un estado absolutamente distinto.

Que no tuvo conocimiento sobre el extravío de la hoja donde constaba el protocolo de la primera intervención efectuada por el doctor LARRAIN al ex Presidente FREI, como tampoco tuvo conocimiento de la extracción de órganos o autopsia clínica después del fallecimiento del ex Presidente, que la última vez que concurrió a la clínica fue el día de su participación en la tercera intervención.

Consultado sobre si con el tiempo, es posible la presencia de un agente externo de carácter químico o biológico que haya contribuido a la no recuperación del cuadro infeccioso que afectaba al ex

Presidente, responde que mirando en retrospectiva y a la luz de la evolución del paciente, no le parece que sea una hipótesis válida, dado que un germen bacteriano de alta virulencia que hubiera sido introducido al organismo de esta persona, debió haber sido en primer lugar introducido en la primera intervención y por lo tanto en el período que debió mediar entre esta manipulación y el inicio de los síntomas debió haber sido muy corto.

Además, agrega en segundo lugar, que la complicación del señor FREI fue de inicio muy tardío con respecto a la intervención y después de varios días de permanecer en su domicilio, por lo tanto si la hipótesis de que un germen fue introducido maliciosamente en su cuerpo, más aún un germen tan letal, esto debió haber ocurrido necesariamente después del alta.

Agrega que la complicación del ex Presidente FREI dice relación con una complicación de la primera cirugía, la cual no fue detectada oportunamente.

En cuanto a su relación con el Hospital Militar y si tiene grado militar, señala que nunca tuvo grado militar, pero que fue contratado por el Hospital Militar, llegando a ser Jefe del Departamento de Anestesia del mismo.

CXI. A fojas 4.551 Declaración judicial de SERGIO RICARDO VALDES JIMENEZ, médico cirujano en la especialidad de medicina intensiva y broncopulmonar, quien ratifica su declaración policial de fecha 14 de marzo de dos mil seis, de la Fuerza Tarea Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones de Chile rolante a fojas 4200, la cual fue otorgada en los siguientes términos: amplía su declaración policial de fecha 28 de mayo de dos mil tres, en relación a su participación como médico cirujano especialista en cuidados intensivos y enfermedades pulmonares,

del paciente don EDUARDO FREI MONTALVA, durante su permanencia en la Clínica Santa María, a contar del 8 de diciembre de 1981 hasta el 22 de enero del año 1982, quien le pidió colaborar fue el doctor CARLOS ZAVALA, a quien conocía años antes.

Afirma que respecto a su opinión de la obstrucción intestinal por bridas operada el día 6 de diciembre del año 1981, es decir 15 días después que tuvo la intervención de una hernia hiatal, es que ello puede suceder.

Indica que de acuerdo a la ficha clínica, al paciente don EDUARDO FREI MONTALVA, lo fue evaluando a contar del día 8 de diciembre de 1981 con los siguientes problemas junto al equipo de médicos el doctor ZAVALA, el doctor GOIC y el doctor SILVA, evaluando los siguientes puntos: Post Operatorio Peritonitis Aguda; Shock Séptico; manejo de antibióticos; insuficiencia respiratoria aguda; insuficiencia renal; hiperglicemia; acidosis metabólica; estrechez uretral; diarrea. Esos fueron los problemas que aparecieron en un principio, sin embargo, el problema primario a su juicio, fue el shock séptico secundario a una peritonitis aguda.

En cuanto a la constancia de fecha 10 de diciembre del año 1981, el principal problema que presentaba era el manejo de su hipervolemia, esto se refiere al volumen de líquido en el espacio intravascular, y en este caso era por su problema renal, por lo cual se le indicó un diurético para disminuir congestión.

Señala que en cuanto a la decisión de qué tipo de antibióticos debía suministrar, estos fueron determinados por su persona en conjunto con el equipo tratante, el doctor SILVA, el doctor ZAVALA y el doctor GOIC. Todo lo cual estuvo de acuerdo al cuadro que presentó, después de la primera operación de una hernia hiatal,

presentando posteriormente una obstrucción intestinal por bridas, detectada el 6 de diciembre de 1981 y una peritonitis abdominal.

Indica que de acuerdo a la ficha clínica que se le exhibe, tuvo conocimiento con fecha 15 de enero del año 1982 de los resultados de baciloscopía positivas que aparecieron el día 14 de enero de ese año, los que les hizo indicar tratamiento anti tuberculosis y se continuaron tomando cultivos de koch y baciloscopía, para confirmar diagnóstico. En este caso, afirma que se agregó al esquema de tratamiento con los antibióticos estreptomicina y rifampicina, como efectos adversos, esos medicamentos pueden ocasionalmente producir ototoxicidad, nefrotoxicidad o hepatotoxicidad.

En cuanto a la presencia de gérmenes de bacterias en diversos exámenes, cultivos en distintos secreciones, esto tiene que ver con la presencia a la persistencia del foco abdominal primario, que puede estar diseminado en toda la cavidad abdominal y a la no infrecuente aparición de infecciones intra hospitalarias en pacientes críticos con larga permanencia en una unidad de cuidados intensivos y sometidos a múltiples procedimientos invasivos; intubación endotraqueal, catéter vasculares, sondas nasogástricas y vesicales, y esquemas de antibióticos, que pueden facilitar la emergencia de hongos y de cepas incluso multiresistentes.

En relación a la constancia de fecha 23 de diciembre del año 1981, que es letra del doctor ZAVALA, pero suscrita junto al doctor GOIC y el doctor SILVA, se decide considerar la opinión de un especialista de un inmunólogo, del doctor RODRIGO HURTADO, para ver el grado de inmuno compromiso asociado al prolongado cuadro séptico, se piden específicamente los linfocitos T y B, para

ver el compromiso y la forma de poder estimular al sistema inmunitario para ayudar al control de la sepsis severa.

Indica que de acuerdo al resultado que llegó al día siguiente donde el doctor HURTADO, realizó el Test de Rosetas y un recuento de glóbulos blancos, se puede leer que los linfocitos T son bajos y puede obedecer a efecto de las infecciones y del tratamiento de los medicamentos que se estaban utilizando en ese momento. Que los corticoides pueden ocasionar bajas de la defensa, junto con su poder anti inflamatorio, también pueden alterar recuentos de glóbulos blancos y linfocitos, por lo que habría que ver la hoja de control médico que se estaba usando en ese momento.

Expone que se pide el estudio inmunológico el 23 de diciembre de 1981 y no antes, porque en un principio no lograban una respuesta clínica satisfactoria, pensaron en buscar los medios de ayudar a las defensas naturales. Que en este caso puntual, y viendo la continuidad de la ficha clínica, con fecha 27 de diciembre de 1981, deja constancia que con este nuevo antecedente inmunológico, se considerará la opinión del doctor RODRIGO HURTADO, y con fecha 6 de enero de 1982 el doctor RODRIGO HURTADO deja constancia de que el paciente claramente tenía sus defensas disminuidas predominantemente la inmunidad celular y deja indicaciones del uso de factor de transferencias y seguimiento de test de pruebas de inmunidad y continuar el tratamiento de la infección por hongos.

Agrega que al ver el resultado del examen de fecha 10 de diciembre de 1981 respecto a la creatinina en la orina, puede leerla en el momento de su declaración, y responde a un porcentaje de

4.1 mg/ml, lo cual revela el compromiso de insuficiencia renal, probablemente consecutivo al shock séptico de los días anteriores.

Señala que respecto a los esquemas de antibióticos que se fueron utilizando, las tomas de decisiones obedecen primero de acuerdo a los primeros problemas que presentó, en principio se utilizó un esquema amplio, la clindamicina 600 mg, amikacina 500 mg, penicilina en dosis alta, todo para cubrir empíricamente una infección de origen intra abdominal abarcando el espectro de los gérmenes aerobios o anaerobios, empírico recalca debido a que en ese momento aún no era posible identificar gérmenes específicos.

Indica que los esquemas posteriores se fueron modificando de acuerdo a los resultados sucesivos de los cultivos durante la evolución del paciente, se agregaron antifúngicos, entre ellos, Ancotil, Anfotericina B, para atacar la Candidiasis. El moxan, moxalactam eran para atacar los gérmenes A gram negativos.

Expone que las dosis de los antibióticos las dejaba inscrita en la hoja de control médico y enfermería, que desconoce quién era la persona que preparaba los esquemas y dosis, presume que era la enfermera universitaria.

Consultado sobre si pudo distinguir, establecer, confirmar, dudar, si las infecciones eran de tipo endógeno o exógeno, en este caso, al tratarse de un enfermo multi intervenido, de larga permanencia en una unidad de cuidados intensivos no es inusual que en su evolución presenten diversas infecciones nosocomiales (intra hospitalarias), catéteres, sondas, cánulas, diálisis, ventilación mecánicas pueden estar asociadas a una tasa más alta de infecciones intra hospitalarias y el uso de esquemas antibióticos de alto espectro puede estar asociado a la emergencia de resistencia antibiótica y a la aparición de hongos.

Afirma que, donde se lee la constancia de fecha 29 de diciembre de 1981, dejada por el doctor EDUARDO KATZ, donde señala: “Analizada la dosis de Flucytosina, indicada aparece que 2,5 g c/6 horas, lo que representa entre 120 a 150 mg/kg y por día sería una dosis excesiva para el grado de función renal existente cercano a 10ml/, creo que no debe por ningún motivo excederse la concentración plasmática de 100 mg/ml, para lo cual la dosis recomendada debería ser del orden de 2500 mg c/24 horas. En vista de ello, suspendemos la dosis que está pasando y lo conversaremos con el doctor SERGIO VALDES”. Su explicación de esta sugerencia es que el doctor KTZ, nefrólogo, fue acogida en virtud al problema renal que estaba presentando.

Consultado sobre a qué obedece la multi resistencia de estos gérmenes ante los antibióticos utilizados, responde que la emergencia de cepas resistentes pueden tener relación con el uso de esquema de antibiótico de amplio espectro necesarios por la condición del paciente.

Consultado sobre qué criterios se aplicó para la selección de los antibióticos, responde que primero se toma en cuenta el origen o el foco más probable y se hace un tratamiento empírico que cubra las alternativas o posibilidades de germen más probables.

Consultado sobre si recuerda ciertas lesiones cutáneas que aparecieron en la piel del señor FREI, para lo cual se pidió la opinión del doctor HANS SCHUTTE SANHUEZA, de acuerdo a la ficha clínica que se le exhibe, responde que debe haber ocurrido así, pero que no recuerda donde tenía localizadas estas lesiones, aunque no es raro que pacientes con sepsis por cándida, presenten lesiones cutáneas, tampoco recuerda donde presentó estas lesiones.

Consultado sobre por qué no se consideró su constancia dejada con fecha 8 de enero de 1982, a las 08:25 horas, donde sugiere practicarle una biopsia a su lesión, señal que no puede precisar del porqué no se consideró realizar dicha biopsia.

En cuanto al producto Transfer Factor o Factor de Transferencias, señala que fue sugerido o indicado le parece por el doctor RODRIGO HURTADO, de especialidad inmunólogo, que según se dice era para mejorar las defensas del paciente. En su caso, no tiene referencias de su contenido, al exhibirle las hojas de control médico, efectivamente se puede comprobar que se utilizó este producto en las fechas 2 de enero de 1982, 3 de enero de 1982, 13 de enero de 1982 y 20 de enero de 1982, frente a lo cual reitera que dicha recomendación fue del inmunólogo, no era su competencia, y si se usó fue dado por el grado de complicación del estado del paciente, buscando todos los medios y recursos disponibles para mejorar sus defensas.

Consultado sobre si aún mantiene las grabaciones que iba dejando en la veces que atendía al paciente Sr. FREI, señala que no las tiene por los años transcurridos, que era una cinta que iba regrabando como agenda diaria y como ayuda memoria.

Declaración judicial de fecha 16 de noviembre de 2006, ratificando la declaración policial precedente y además agrega que respecto a la constancia de fecha 10 de diciembre de 1981, uno de los principales problemas que presentaba era el manejo de su hipeorvolemia, esto se refiere al volumen del líquido en el espacio intravascular, luego del período de resucitación, por lo cual se le indicó un diurético para disminuir congestión.

Indica que en cuanto a la consulta de persistencia de gérmenes o bacterias en diversos exámenes o cultivos en distintas

secreciones, ello puede tener que ver con la presencia o persistencia del foco abdominal primario que puede estar diseminado en la cavidad abdominal y a la no infrecuente aparición de infecciones oportunistas o intra hospitalarias en pacientes críticos.

En cuanto al medicamento Transfer Factor o Factor de Transferencia, amplía su respuesta señalando que por su rol de intensivista estuvo abocado al manejo de la estabilización, de los signos vitales, hemodinámica y respiratoria del señor FREI y recibieron la asesoría e indicaciones del especialista inmunólogo llamado para ese efecto el doctor RODRIGO HURATO a quien no conocía personalmente en esa fecha. Que tampoco recuerda quien sugirió su asesoría. Que ignora cómo y cuándo llegó ese producto a la clínica, pero si encuentra anotado en la ficha es porque fue indicado por el inmunólogo, reiterando que a esa fecha el paciente FREI se encontraba extremadamente grave y muy debilitado, y es probable que su indicación haya sido del tipo “humanitaria” en un intento de reforzar sus defensas para salvarle la vida.

CXII. A fojas 4.553 Declaración judicial de SERGIO HERNAN DRAPER JULIET, médico cirujano, quien ratifica su declaración policial de fecha 16 de marzo de dos mil seis, rendida ante la Fuerza Tarea Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones de Chile, que rola a fojas 4187, la cual se otorgó en los siguientes términos: señala que se tituló de médico en el año 1968 y que su especialidad es cirugía cardiovascular. Que con relación al paciente don EDUARDO FREI MONTALVA, recuerda que fue intervenido de una hernia hiatal, y después re hospitalizado para operarlo de una obstrucción intestinal, quedando internado en la unidad de cuidados intensivos, todo lo cual lo sabe de oídas.

Señala que estando de turno en la noche a un día de diciembre de 1981, lo llamó el internista de la UCI para que revisara un pequeño sangramiento del paciente don EDUARDO FREI, que al concurrir era primera vez que lo veía, estaba en una cama de la UCI, observó un pequeño sangramiento en la fosa iliaca izquierda, realizándole una oclusión del vaso arterial mediante ligadura de catgut, con lo cual se detuvo la hemorragia.

Declaración judicial de fecha 16 de noviembre de dos mil seis, ratificando su declaración anterior agregando que respecto de la causa del sangramiento cuando los vasos arteriales están en contacto con el medio ambiente, sangran con extrema facilidad.

CXIII. A fojas 4.569 Declaración de JAIME LUIS LAVADOS MONTES, médico cirujano en la especialidad de neurología, quien ratifica su declaración policial otorgada ante la Fuerza Tarea Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones de Chile, de fecha 7 de marzo del año 2006 que rola a fojas 4215, la cual fue otorgada en los siguientes términos: Que se tituló de médico en el año 1961 y su especialidad es médico cirujano en neurología. Indica que lo contactó el doctor ALEXANDAR GOCIC, quien se encontraba en la Clínica Santa María, y le solicitó una opinión neurológica a la cual acudió de acuerdo a la ficha clínica que se le exhibe, lo cual ocurrió con fecha 27 de diciembre de 1981 a las 12:00, donde dejó su opinión consignada, cuyo diagnóstico fue una encefalopatía tóxica metabólica, probablemente producida por la infección que tenía.

Afirma que desde esa fecha hasta el 19 de enero del año 1982, participó en casi todas las juntas médicas en la Clínica Santa María, donde se le pedía su opinión neurológica y a medida que pasaban los días su situación neurológica, fue fluctuante, con una muy discreta mejoría, en los primeros días de enero. Que la última fecha

en la que lo atendió fue el día 19 de enero del año 1982, en que estaba en un coma profundo flácido, significa que no responde a los estímulos dolorosos y con pérdida de reflejos profundos distales, lo cual es signo de que había seguido avanzando la causa primaria extra cerebral de la encefalopatía tóxica metabólica.

Indica que después de esa visita médica, salió fuera de Santiago enterándose de su fallecimiento el día 22 de enero de 1982.

Expone que habían dos tipos de visitas, la personales de interés profesional y las otras fueron porque se le invitaba a participar en las juntas médicas para dar su opinión profesional, por lo general dejaba constancias de sus visitas como se refleja en la ficha clínica.

Agrega que además de su alteración de conciencia, les llamó la atención junto a su colega el doctor FERNANDO VERGARA EDWARDS, también neurólogo, que vieron en reiteradas veces, saltos musculares tipo mioclonía y fasciculaciones, que son saltos muy pequeños de los músculos debajo de la piel, especialmente en sus extremidades superiores, pero también las vieron en sus extremidades inferiores con VERGARA, hicieron las mismas observaciones, estuvieron siguiendo eso, ya que les parecía raro, es atípico en pacientes con encefalopatía tóxica metabólica, de lo cual dejaron las respectivas constancias como se puede ver en la ficha clínica.

Señal que el origen de esto, desde el punto de vista clínico, puede ser a causa de una falla hepática concomitante, tanto así que le solicitaron un examen de glutamina en líquido céfalo raquídeo, para ver si había falla hepática, la que se encontró elevada, a propósito se le tuvo que suspender la ingesta proteica, constancia dejada con fecha 19 de enero del año 1982.

Declaración judicial de fecha 17 de noviembre de dos mil seis, en la cual ratifica su declaración policial y además agrega: que consultado sobre si con el tiempo ve posible la presencia de un agente externo de carácter químico o biológico que haya contribuido a la no recuperación del cuadro infeccioso que afectaba al paciente FREI, responde que si le parece teóricamente posible, en su momento no se pensó en esa alternativa, pero ahora le parece médicamente indemostrable tal posibilidad.

CXIV.A fojas 4.577 Declaración judicial de HECTOR GUSTAVO ANTONIO LOPEZ BRAVO, médico cirujano especialidad de cardiología, quien ratifica su declaración policial otorgada ante Fuerza Tarea Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones d Chile de fecha 7 de marzo de dos mil seis, que rola a fojas 4185 y que señala que recuerda al paciente EDUARDO FREI MONTALVA, a quien tuvo que atender en varios de sus turnos como médico de la unidad de cuidados intensivos, que asistía a las juntas de médicos y que su equipo médico eran el doctor GOIC, el doctor SILVA, el doctor ZAVALA y el doctor VALDES.

Declaración judicial de fecha veintiuno de noviembre de dos mil seis, donde ratifica su declaración policial y además agrega el doctor GOIC y SILVA estaban analizando la posibilidad de efectuar una autopsia al cadáver del ex Presidente para intentar aclarar definitivamente la causa del deceso, atendidas las múltiples fallas orgánicas presentadas por don EDUARDO FREI MONTALVA, finalmente decidieron practicar esa autopsia, según pudo escuchar y sabe que mandaron a buscar expertos externos para ello, ocupándose la misma sala o habitación donde fue trasladado cuando se agravó, vale decir la sala N°401 de la UCI, no estando presente en dicho procedimiento.

Agrega que sí escucho que iban a hacer un procedimiento de conservación, y que ignora cuál iban a realizar, que vagamente se enteró de la extracción de órganos, pero con posterioridad.

CXV. A fojas 4.602 Declaración judicial de JUAN GILBERTO REYES FRIAS, médico cirujano, quien ratifica su declaración policial de fecha diez de febrero del año dos mil seis, otorgada ante la Fuerza de Tarea de Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones de Chile, que rola a fojas 4210, la cual fue otorgada en los siguientes términos: Que se tituló como médico en el año 1956 y en el año 1981 trabajaba en la Posta del Hospital El Salvador y en la Clínica Las Condes, y no recuerda si fue el doctor PATRICIO SILVA GARIN, o el doctor ALEKSANDAR GOIC, quien lo contactó para asistir a una junta médica en la Clínica Santa María, para ver la situación clínica del paciente don EDUARDO FREI MONTALVA, por su experiencia en el trato de cuadros de sepsis abdominal.

Señala que la junta médica se realizó en la Clínica Santa María, donde participó junto al doctor ALEKSANDAR GOIC, el doctor PATRICIO SILVA, el doctor SERGIO VALDES, el doctor MAURICIO PARADA, el doctor EDUARDO WAINSTEIN, no recordando la presencia de otros médicos, la cual fue presidida por el doctor SILVA, y se enteró que había sido operado el día 18 de noviembre del año 1981, de una hernia hiatal por el doctor AUGUSTO LARRAIN, y que luego fue dado de alta y estando en su casa a los días siguientes presentó malestares, siendo intervenido a los 15 días siguientes por una obstrucción intestinal por brida, específicamente el 6 de diciembre de 1981.

Indica que de acuerdo a la ficha clínica de don EDUARDO FREI MONTALVA, que se le exhibe, comprueba que participó en la junta

médica del día 12 de diciembre de 1981, y efectivamente coincide con lo que recuerda, que fue él uno de los que planteó en mantener una estrecha vigilancia y volver a reanalizar la situación para considerar una nueva re intervención. Que el paciente ya había sido re operado ya los días 6 y 8 de diciembre.

Afirma que al revisar la ficha médica no ve ninguno de los protocolos operatorios de todas sus operaciones, de fecha 18 de noviembre, 8 de diciembre y 17 de diciembre de dicho año, a excepción del 6 de diciembre que sí está.

Expone que en la oportunidad en que interviene por primera vez en una de las re operaciones, no hay registro en la ficha clínica que revisa, y ocurrió entre las re intervenciones después del 8 de diciembre y antes del 17 de diciembre de 1981. Que esto fue una laparotomía abdominal, aclarando ante la pregunta que estaba su abdomen cerrado, y se realiza aseo peritoneal, no hay dehiscencia de la anastomosis intestinal y se dejó técnica de abdomen abierto. Que en esta re intervención participó con el doctor SILVA, y nadie más, no recordando a ninguna enfermera en especial en esa oportunidad.

Señala que tampoco recuerda la hora, en la ficha clínica no hay protocolo operatorio, la que debió haberla realizado el doctor SILVA, tampoco está el protocolo operatorio del 8 de diciembre.

Indica que esta laparotomía se realiza en la misma zona donde la había ya realizado el doctor SILVA con fecha 8 de diciembre. Que en esta re intervención, no observó salida de gas a través de la herida operatoria, ni tampoco una dehiscencia de sutura, encontrando si líquido en la cavidad peritoneal, re intervención en la que participó directamente como ayudante del doctor PATRICIO SILVA, y principalmente se involucró en el aseo peritoneal. También

recuerda que se dejó el abdomen abierto en su primera re intervención después del 8 de diciembre de 1981, pero la fecha exacta no la recuerda.

Agrega que en la segunda re intervención en la cual participó, igual como ayudante del doctor PATRICIO SILVA, se le hizo aseo peritoneal y doble ileostomía, deshaciendo la anastomosis intestinal realizada en la operación del día 6 de diciembre de 1981, y se dejaron contactado a la pared abdominal exterior, donde los tejidos están alterados con alteración de su vitalidad, no pudiendo precisar la fecha, pero correspondería la cuarta re intervención del día 17 de diciembre de 1981.

Afirma que no recuerda que haya ingresado a pabellón el doctor SERGIO VALDES en las dos operaciones en que intervino con el doctor SILVA, en la primera y en la segunda re intervención de los días 6 y 8 de diciembre, participó el doctor EDUARDO WEINSTEIN como ayudante del doctor SIVLA en las posteriores participó el compareciente como ayudante, observando que tampoco hay protocolo operatorio en ninguna de sus intervenciones, que había ayudado mucho más para ser más objetivo de lo que se hizo. Que la participación del doctor SERGIO VALDES fue como médico experto en terapia intensiva, junto al doctor ZAVALA, fuera de todo el grupo de médicos de turno de cuidados intensivos, que eran los encargados de controlar la evolución del paciente.

Señala que con respecto a la toma de decisiones de qué antibióticos se le debían suministrar, esto fue del equipo médico tratante liderado por el doctor SERGIO VALDES JIMENES, y el doctor ZAVALA, éste último quien era uno de los médicos residente de cuidados intensivos de la Clínica, siendo la presencia del doctor VALDES solicitada por el doctor ZAVALA, el que venía llegando de

Estados Unidos y traía una experiencia en este tipo de pacientes críticos.

Agrega que el paciente tuvo una obstrucción intestinal, descrita con fecha 6 de diciembre de 1981, y en el post operatorio presenta una complicación catalogada como peritonitis secundaria, la que estimo puede haberse producido por permeación microbiana del intestino dilatado y comprometido por la obstrucción intestinal secundaria a bridas y/o adherencia. Esta complicación fue reparada el día 8 de diciembre de 198, y el cultivo tanto del líquido peritoneal como el de la herida operatorio corresponde a *Proteos*. Y la evolución a pesar de todos los cuidados médicos y quirúrgicos, fue conduciendo progresivamente a la falla multiorgánica, en la cual puede haber influido el desarrollo de hongos, como el de *cándida*, como suele suceder en este tipo de pacientes, en que se requiere el uso de antibióticos de amplio espectro y por tiempo prolongado.

Expone que el manejo de los pacientes críticos, debe ser realizado por un equipo multidisciplinario en el cual concurren médicos intensivistas, nutricionistas, broncopulmonares, cardiólogos, nefrólogos, para tratar de mantener lo más estable posible las funciones fisiológicas del sistema circulatorio respiratorio, renal nutricional y a pesar de todos los otros sistemas, puesto que todos ellos están íntimamente relacionados, y en ese sentido afirma que los cuadros sépticos son los que más contribuyen a la falla orgánica múltiple y progresiva.

Indica que en aquellos años los cuadros de mortalidad por peritonitis graves, eran por sobre el cuarenta por ciento, y la causa era la falla orgánica múltiple, frente a lo cual una de las alternativas quirúrgicas a utilizar en los cuadros peritoneales graves, es el dejar el abdomen abierto y efectuar aseos peritoneales programados, que

fue lo que se utilizó en el caso de don EDUARDO FREI MONTALVA.

Indica que la complicación que tuvo don EDUARDO FREI MONTALVA después del día 6 de diciembre, es un cuadro que si bien es cierto es poco frecuente, es la evolución que se puede ver en este tipo de patología de obstrucción intestinal en que se puede producir por migración de gérmenes intestinales a la cavidad peritoneal sin perforación del intestino como también el paso de estos mismos gérmenes al torrente circulatorio y que conducen al cuadro de septicemia y que pueden llevar a la falla orgánica múltiple.

Finalmente indica que en cuanto a si hubo una presunta intervención de terceros, tendría que haber ocurrido durante la intervención del día 6 de diciembre de 1981.

Declaración judicial de fecha 28 de noviembre de 2006, en la cual ratifica la declaración precedente y además agrega, que efectivamente su primera intervención con don EDUARDO FREI MONTALVA en el año 1981 no figura por escrito en la ficha clínica y la razón de ello lo ignora, pero sí reconoce que jamás escribió en ella, según recuerda, que no lo dejó registrado pues regularmente corresponde hacerlo al médico tratante en este caso el doctor PATRICIO ROJAS o el doctor VALDES, manifestando que cuando interviene por primera vez, lo hace ayudando al doctor PATRICIO SILVA.

Afirma que las causas que contribuyeron a la mala evolución de don EDUARDO FREI se debió probablemente a la precaria alimentación que tiene durante quince días, en el post operatorio, debido a una intolerancia a ella que induce a la ostensible baja de la inmunidad.

Consultado sobre si con el tiempo y como posible la presencia de un agente externo de carácter químico o biológico que haya contribuido a la no recuperación del cuadro infeccioso que afectada al ex Presidente don EDUARDO FREI MONTALVA, responde que en su experiencia y conocimiento, no encuentra ninguna razón para pensar que haya existido esa eventualidad, y que la evolución de este tipo la han visto en pacientes con cierta frecuencia, que incluso con los adelantes actuales se va produciendo la falla orgánica múltiple y no se puede controlar, incluso en personas mucho más jóvenes que don EDUARDO FREI MONTALVA, sigue siendo un desafío para la ciencia médica.

Preguntado sobre cuál cree que fue la causa de la complicación de la intervención quirúrgica a don EDUARDO FREI MONTALVA por el doctor LARRAIN y su equipo médico, responde que cree que al encontrar segmentos intestinales adheridos a la cicatriz operatoria, suele ocurrir en este tipo de intervenciones sin tener una clara explicación que la justifique. Que estas adherencias motivaron un mal funcionamiento del intestino con una obstrucción intestinal incompleta, que explicarían las molestias que el paciente comenzó a experimentar en el post operatorio precozmente en su domicilio.

CXVI. A fojas 4.605 Declaración judicial de RODRIGO CLAUDIO HURTADO MORALES, médico cirujano en la especialidad de inmunología y alergia, quien ratifica su declaración policial de fecha 11 de abril de 2006, ante Fuerza de Tarea Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones de Chile rolante a fojas 4205, la cual fue otorgada en los siguientes términos: Señala que se tituló de médico cirujano en el año 1964 y en el año 1981 el doctor PATRICIO ROJAS SAAVEDRA, le solicitó por su especialidad en inmunología que se acercara hasta la Clínica Santa María, donde

se encontraba hospitalizado el ex Presidente don EDUARDO FREI MONTALVA, para que le diera su impresión sobre su estado.

Indica que de conformidad a la ficha clínica que se le exhibe, efectivamente examinó al paciente don EDUARDO FREI MONTALVA, percatándose que se encontraba en un grave estado de salud, solicitando un estudio inmunológico a través del test de roseta que en esa fecha se utilizaba, además de un estudio de la inmunoglobulinas y complemento, cuyos resultados se le exhiben igualmente, efectuados con fechas 24, 26, 27 y 30 de diciembre de 1981 y posteriormente el 12 y el 18 de enero de 1982, sumado a su constancia dejada con fecha 6 de enero de 1982 en la ficha clínica, indica que el paciente don EDUARDO FREI MONTALVA, se encontraba severamente comprometido y la persistencia y recurrencia de infecciones hacia postular una posible falla de su inmunidad.

Señala que solicitó los exámenes del caso, que mostraban una franca deficiencia de linfocitos del tipo T, responsable de la infección permanente por hongos, y en este caso fundamentalmente de Cándida, y conformada por una disminución franca de las rosetas del tipo E más específicas de la inmunidad celular, por lo que al margen de la enfermedad generalizada y tratando de corregir este defecto, consiguió desde el Children Hospital de San Francisco California USA, un producto llamado Transfer Factor, el cual no recuerda como le llegó a Chile, pero una vez que lo obtuvo, indicó que se le administrara subcutáneamente de acuerdo a sus indicaciones.

Al observar la hoja de control médico y de enfermería, comprueba que fue administrado en las fechas 2 y 3 de enero del año 1982 y finalmente el 13 y 20 de enero de 1982, cada vez una

ampolla subcutánea, y a los cinco días de administrada la primera dosis, las rosetas, según se observa en los exámenes que se le exhiben, con fecha 6 de enero de 1982, los linfocitos T habían subido de 10 a 25% y con 203 linfocitos T en comparación con los previos 93 que tenía el 24 de diciembre de 1981, lo cual a su parecer, había dado buenos resultados.

Consultado sobre el producto Transfer Factor, es un producto de origen proteínico molecular de peso tamaño molecular, de 20 a 30 ml y que se obtiene de dadores humanos o animal y se extrae del citoplasma de glóbulos blancos por ruptura de la membrana celular usando métodos físicos como el ultrasonido o la descongelación rápida, después se centrifuga y se realiza un proceso bioquímico de separación de su peso molecular. Afirma que en dichos años ese producto no era certificado, es decir era usado en forma experimental en universidades y algunas clínicas, al menos en Estados Unidos.

Indica que efectivamente el Factor Transfer no tenía aprobación legal para su uso farmacéutico, también estaba en conocimiento de que a esa fecha, este producto existía solamente para uso experimental, y no estaba certificado por la FDA Food and Drug Administration.

Señala que ante la audiencia de no existir nada mejor en esa época para ayudar a un paciente a superar la inmuno supresión, fue que se decidió dar ese producto, previa consulta con los médicos tratantes de don EDUARDO FREI MONTALVA, decisión que fue consultada además con otros especialistas de un centro de investigación universitaria de Ohio en Estados Unidos, aclarando que en esa fecha, era una alternativa única y novedosa para restablecer una inmunidad deficiente.

Agrega que le llama la atención que el tratamiento Transfer Factor fue utilizado dos días seguidos y después hubo un lapso de diez días hasta colocar la tercera dosis, siendo que lo que se acostumbraba era colocarla en forma diaria y así debe haberlo prescrito en esa fecha, ignora porque no se hizo así.

Hace presente que existen inmuno supresiones de tipo severas y otras que son consecuencia de una falla multisistémica severa, las primeras pueden ser provocadas por fármacos como son el uso de corticoides en cantidades elevadas y por períodos prolongados, en el caso de don EDUARDO FREI MONTALVA, según tiene entendido, le fue administrado algún tipo de corticoides; sería importante establecer las cantidades y las fechas en las cuales se le aplicó y tener el detalle de otros fármacos utilizados que también podrían actuar como inmuno supresores, como son ciclofosfamida o mostaza nitrogenada, el que pueden ser detectados con un examen toxicológico de tejido del cuerpo del señor EDUARDO FREI MONTALVA.

Afirma que en razón de una constancia de la ficha clínica de fecha 8 de diciembre de 1981, por el doctor BERNAL, sobre la pérdida de sangre por vía venosa inadvertida durante su estadía en sala, donde se le indicó un litro de sangre al paciente EDUARDO FREI MONTALVA, señala que en el caso del señor FREI, sufrió una pérdida masiva de sangre, la cual contribuyó a acentuar los problemas de inmunidad y oxigenación de los tejidos, por otro lado una pérdida de este volumen de sangre contribuye en el agravamiento de los síntomas de shock, daño que también va a depender de cuánto tiempo estuvo el paciente con esta pérdida de sangre antes d ser repuesta con una transfusión, el año puede ser irreversible.

Finalmente indica que en relación a los lipo polisacáridos LPS, estos se encuentran en bacterias gran negativas y se usan en biología como inmuno estimuladores, sustancia que en su forma primitiva y no purificada puede ser toxica y ejercer un efecto contrario, es decir inmuno supresor y causar en un paciente ser más susceptible a infecciones.

Declaración judicial de fojas 4605 de fecha 28 de noviembre de dos mil seis, en la cual ratifica la declaración policial precedente y además agrega: que una vez que recibió el producto, no recordando por qué vía, pero que es probable que haya sido de alguien de su confianza que pudo haberlo traído por mano, indicó en la ficha clínica que debía ser administrado al paciente en forma subcutánea, una ampolla cada día, prescripción que con posterioridad al observar en la hoja de control médico y de enfermería, pudo comprobar que no se cumplió, ya que solamente aplicaron dos días seguidos el producto, la tercera dosis la aplicaron a los diez días después y la cuarta a los siete días después de la tercera. Las razones las ignora, pero en la ficha no se registra anotación alguna al respecto, situación que menos se explica si observa en la misma ficha que tuvo a la vista, que a los cinco días de administrada la primera dosis que ocurrió el día dos de enero, las rosetas habían subido de un 10 a un 25% y los linfocitos del tipo T habían subido de 93 a 203 que tenía el 24 de diciembre de 1981 que se hizo el primer examen, y por los resultados que apreció de los exámenes posteriores deduce que en su opinión la aplicación de Factor Transfer estaba dando buenos resultados en el paciente, que dejó indicado en la ficha clínica cómo debía aplicarse y en qué cantidad y con qué frecuencia.

Consultado sobre quien debía aplicar el producto, manifiesta que ello era responsabilidad de la enfermera, quien debe dejar la constancia en la ficha y firmar, no sabe su nombre pero en la ficha aparece.

Que ratifica también lo expuesto en su declaración policial, en cuanto que en el caso de don EDUARDO FREI MONTALVA, según tiene entendido, le fue administrado algún tipo de corticoides, los cuales actúan como inmuno supresores, que la inmuno supresión puede ocurrir a consecuencias de enfermedades primarias que afectan la inmunidad, enfermedad de otro origen (cáncer, leucemia, infecciones severas), a consecuencia del uso de ciertos medicamentos o a la exposición de tóxicos de diferente naturaleza, por lo que sería importante establecer las cantidades y las fechas en las cuales se le aplicó, como asimismo tener el detalle de otros fármacos utilizados que también podrían actuar como inmuno supresores, como son ciclofosfamida o mostaza nitrogenada, las que pueden detectarse en un examen toxicológico del tejido del cuerpo del paciente.

Reitera que el haber necesitado la transfusión sanguínea señalada en su declaración policial según constancia del doctor BERNAL, ello contribuyó a realzar los problemas de inmunidad y oxigenación de los tejidos y el daño puede ser irreversible.

Afirma que estuvo pendiente del paciente hasta poco después del año nuevo, pues tuvo que volver a Estados Unidos por razones de trabajo.

En cuanto a si con el tiempo ve como posible la presencia de un agente externo de carácter químico o biológico que haya contribuido a la no recuperación del cuadro infeccioso que afectaba al ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA, señala que como

inmunólogo le llama la atención usando los métodos de diagnóstico que había en esa época, que el paciente sufría una falla severa de su inmunidad celular y mantenía indemne en cambio su inmunidad humoral que es aquella inmunidad mediada por anticuerpos, que no es lo habitual de ver en una infección severa y fulminante en que fallan ambas inmunidades, lo cual podría hacer sospechar el uso de algún medicamento o elemento bioquímico o biológico que afectara una rama de la inmunidad.

En cuanto cuál cree el testigo que fue la causa de la complicación de la intervención quirúrgica del ex Presidente, por el doctor LARRAIN y su equipo médico en noviembre del año 1981, piensa que la infección tan severa se explicaría en un huésped directamente afectado de su inmunidad en forma severa y rápida si uno piensa que el paciente entró caminando y en buena salud a la clínica.

En cuanto a que si de haberse aplicado el producto Factor Transfer como lo prescribió, los resultados hubieran sido distintos, manifiesta que su experiencia con ese producto era la del paciente, en esa época se recomendaba como uno de los pocos productos para reponer la inmunidad y eso fue lo que vieron en el segundo examen de sangre, que adelantar un juicio médico sobre si hubiera cambiado su desenlace le parece irresponsable, que no le parece que éste haya actuado como agente externo que agravó el cuadro infeccioso del paciente.

CXVII. A fojas 4.617 Informe de la Pontificia Universidad Católica de Chile, el cual señala: “De los antecedentes que mencionaremos se desprende categóricamente que nunca facultativos de esta Universidad practicaron una autopsia al cadáver de don EDUARDO FREI MONTALVA. En efecto, a solicitud de miembros del equipo

médico que asistió al paciente, especialistas del Servicio de Anatomía Patológica procedieron a efectuar un embalsamiento del cuerpo del ex mandatario que incluyó la toma de muestras de distintos órganos para realizar un examen histopatológico. Los resultados del examen fueron presentados posteriormente a los miembros del mismo equipo médico, en una reunión formal. Desde esa época hasta octubre del 2002, nadie requirió esta información, la que ha estado guardada en los archivos oficiales del Departamento de Anatomía Patológica, eso sí con los resguardos especiales que requiere la privacidad de personalidades que en vida ejercieron altas investiduras políticas o religiosas. A solicitud de la señora Carmen Frei Ruiz Tagle, en octubre del año 2002, se le entregó a la familia una copia del informe antes señalado, todo lo cual consta de un acta de recepción suscrita por doña Carmen Frei con fecha 16 de octubre de 2002”.

Adjunta los siguientes documentos: a) Relato sobre el “embalsamiento de don EDUARDO FREI MONTALVA”, hecho por el doctor SERGIO GONZALEZ, profesor titular y jefe del Departamento de Anatomía Patológica de la Escuela de Medicina de la Pontificia Universidad Católica de Chile; b) Relato sobre el “Embalsamiento de don EDUARDO FREI MONTALVA”, hecho por el doctor HELMAR ROSENBERG, profesor titular y miembro del Departamento de Anatomía Patológica de la Escuela de Medicina de la Pontificia Universidad Católica de Chile; c) Descripción del embalsamiento como técnica de conservación del cuerpo; d) Fotocopia del documento denominado Autopsia N°9/82, a nombre de don EDUARDO FREI MONTALVA, suscrito por el doctor HELMAR ROSENBERG; e) Fotocopia de acta de recepción otorgada por doña Carmen Frei Ruiz Tagle; f) Relato del doctor

IGNACIO DUARTE GARCÍA DE CORTAZAR, de fecha 10 de marzo de 2003, sobre el procedimiento seguido ante la petición de la familia FREI RUIZ TAGLE de entrega de la referida copia del informe anatomopatológico; g) Copia de la opinión legal entregada por el abogado señalado y el decano de la facultad de medicina de la UC GREBE BARROS, en el sentido de acceder a la indicada solicitud de la familia RUIZ TAGLE.

CXVIII. A fojas 4.637 Declaración judicial de MARIA TERESA BARRIOS MUNDACA, enfermera universitaria, quien ratifica su declaración policial de fecha veintidós de marzo de dos mil seis, rendida ante la Fuerza de Tarea de Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones de Chile, rolante a fojas 4244, la cual fue otorgada en los siguientes términos: Señala que se tituló como enfermera en el año 1977 y en el año 1982 trabajaba en la Clínica Santa María, y encontrándose don EDUARDO FREI MONTALVA grave en la Unidad de Cuidados Intensivos de la clínica, se ordenó reforzar el cuidado del señor FREI en la UCI, y la compareciente pasó a formar parte de dicho refuerzo pero para pacientes de la UCI, mientras que otras enfermeras pasaron a reforzar los turnos para cuidar al señor FREI.

Afirma que durante todo el período que estuvo de refuerzo en la UCI, habían dos enfermeras por turno para los pacientes de la UCI y una tercera para el señor FREI, que recuerda el día de su deceso, porque llegó ese día al turno de la tarde, es decir ingresó a las 12:00 horas (medio día) y la enfermera jefa del turno JOSEFINA AGUIRRE MARDONES, estaba con ADRIANA COURBIS TOLEDO, cuando presume que fue la enfermera jefe de la UCI, le dijo que a contar de ese momento debía quedarse con el señor FREI, porque venía una muerte inminente, no obstante debía tomarle los signos

vitales, colocarle gasas empapadas en suero fisiológico en el abdomen, y controlar el goteo del suero, asimismo, le dijo que iban a llegar unas personas del Hospital Clínico de la Universidad Católica para realizarle un embalsamiento, una vez que falleciera.

Indica que recuerda que se fue a la habitación donde estaba el Sr. FREI, y no había visto al paciente hasta ese momento, cuando ingresó no había nadie más, estaba solo y ve que el paciente estaba conectado con una máscara de campwell (oxígeno), con suero, con su abdomen abierto, le parece conectado a un monitor cardíaco, estaba inconsciente, recuerda haberse quedado sola en la habitación.

Señala que al pasar de las horas, y que no puede precisar la hora exacta, se percató de su fallecimiento, y debe haber informado a alguien, pero no tiene noción de qué hizo en ese momento, pero al rato después ve ingresar a tres personas con varios utensilios, recuerda que portaban maletas, mangueras, no recuerda haber tenido ningún diálogo con ellos, dejan sus cosas en la antesala de la habitación y a contar de ese momento reconoce que se quedó en la habitación por curiosidad, que no tiene noción de que hayan conversado con algún médico.

Afirma que estas personas llegaron muy rápido, y presume que estaban esperando el momento de su fallecimiento, que tampoco recuerda que hayan ingresado los médicos personales del Sr. FREI, y desconoce si se trataban de médicos los que habían ingresado, si los relaciona con la información que le habían entregado previamente su colega al llegar a su turno.

Indica que al exhibirle en ese momento una fotografía de un señor de nombre HELMAR ROSENBERG GOMEZ, lo reconoce como la persona que había ingresado a la habitación momentos

después del fallecimiento del Sr. FREI, quien procedió junto a las otras dos personas a instalarle un par de catéter a la vena en ambos brazos, por donde proceden a inyectarle formalina, que tenían en varios bidones.

Agrega que veía que por otro catéter se le extraía la sangre, procedimiento que fue largo y que ella entraba y salía, que recuerda que un momento vio que estando en de cúbito dorsal y sobre la cama, proceden a abrirle todo el abdomen y comienzan a extraerle sus órganos.

Consultada sobre si puede precisar qué órganos, sólo puede confirmar que comienzan a extraer sus órganos y los van depositando en unas bolsas plásticas de color negro, y no puede precisar cuánto tiempo duró el procedimiento, porque llegó un momento en que decidió no ingresar más, se choquéó ya que nunca había visto ese tipo de procedimiento y no puede precisar qué hizo después.

Afirma que lo que sí recuerda, es que en el segundo piso había bastante gente, estaban los familiares que siempre fueron muy prudentes, molestaban lo mínimo en la clínica, de hecho ese día no los vio.

Indica que no vio en ningún momento a estas personas con una escalera en la habitación, pudo haber ocurrido en su ausencia, ya que no estuvo en todo el período que estas personas permanecieron en la habitación, de hecho no estuvo presente cuando las personas se retiraron.

Expone que la enfermera jefa en esa fecha era MIREYA FIGUEROA PEÑA, quien estaba a cargo de todas las enfermeras universitarias que trabajaban en la clínica de las auxiliares, y que en la carpeta con las hojas de control médico y de enfermería no

existen constancias de ella por cuanto ella no estuvo al cuidado del Sr. FREI, como ya lo explicó precedentemente, y que sin embargo, debe haber dejado constancia en la hoja de control médico y de enfermería de su fallecimiento, que la ficha clínica se mantenía en una pieza contigua donde estaba el Sr. FREI, la cual estaba habilitada como una farmacia.

Señala que la única persona que tenía acceso a ver quién entraba o salía de la habitación del Sr. FREI, era la secretaria quien se llamaba ELVIRA ZAPATA, la que trabajaba en horario diurno y con horario administrativo, y era quien controlaba el acceso a la UCI en esos horarios, fuera de esos horarios no quedaba nadie.

Agrega que le llama la atención al revisar la carpeta de hojas de control médico y de enfermería, debido a que con fecha 29 de diciembre de 1981 existe constancia de envió al Hospital Militar una muestra de Magnesio y Zinc de sangre, debido a que este examen lo había el Laboratorio de la Clínica.

Declaración judicial de fecha 1 de diciembre de 2006, donde ratifica la declaración policial, y además agrega: que el día del deceso del Sr. FREI, al asumir su turno al cual ingresó a las 12:00 horas, la esperaban las enfermeras JOSEFINA AGUIRRE y doña ADRIANA COURBIS TOLEDO, quienes le informaron que habían decidido que ella se hiciera cargo del cuidado del señor FREI, porque le quedaban pocas horas de vida y la excusa fue que ADRIANA COURBIS estaba muy cansada.

Indica que ADRIANA COURBIS venía entrando al turno igual que la compareciente, y al decir que estaba cansada, se refería a que llevaba muchos días cuidando a ese paciente, y entendió que en ese momento ya estaba agotada, que le dijeron que debía tomarle lo signos vitales, colocarle gasas empapadas en suero fisiológico en

el abdomen y controlar el goteo del suero, también le informaron y es lo más probable que haya sido la enfermera jefe JOSEFINA AGUIRRE, que al fallecer don EDUARDO FREI, vendría un equipo de la Universidad Católica para efectuar un tratamiento de embalsamamiento.

Señala que debió haber tomado el turno como a las 13:00 horas y se dedicó plenamente al cuidado de su paciente, recuerda que esa tarde y todos los días después que se agravó don EDUARDO FREI, circulaba mucha gente en el hall del segundo piso, mucho médico de distintas especialidades, que ella estaba junto al paciente y su vida se fue apagando poco a poco, y al percatarse de ello debe haberle avisado al médico residente y/o enfermera jefe, que no lo recuerda con claridad, pese a los esfuerzos que hace para recordar, que no pasó mucho tiempo cuando llegó este equipo médico que haría el tratamiento indicado, entraron tres hombres mayores, no recuerda si con delantal blanco u otra vestimenta, que portaban maletas grandes, no pudiendo ver los contenidos, que quizás cooperó en la implementación para el procedimiento, ella cree que fue a buscar el porta sueros, pues por lo que tiene recuerdo eran varios los que ocuparon esas personas y en la sala deben haber habido solamente dos o tres, y colgaron bidones con formalina, según sabía en esa fecha, lo extraño es que no recuerda ese olor pestilente que tiene este producto y señala que ella es muy sensible al olfato.

Agrega que no vio que trajeran escalera y que mientras ella estuvo, el procedimiento se efectuó estando él en la cama donde había fallecido.

Relata que con el tiempo y después de escuchar el reportaje en televisión sobre la muerte del Sr. FREI, infiere que cuando dice que

echaban los órganos en bolsas plásticas, éstas estaban seguramente cubriendo un contenedor que podrían ser los baldes, que señala el auxiliar en ese reportaje.

Señala que no recuerda cuanto tiempo permaneció en esa sala, que finalmente se fue y lo más probable es que haya retomado su turno con otros pacientes de la UCI, que termino choqueada, ya que nunca había visto este tipo de procedimientos, llevaba cinco años ejerciendo como enfermera en su práctica habían visto cadáveres ya tratados, que nunca vio autopsias, entonces ver todo aquello la impactó, más que nada porque era un ser humano el que estaban procesando de esa manera, y segundo por el tipo de personaje que era.

CXIX. A fojas 4.640 Declaración judicial de JOSEFINA FLORA DEL CARMEN AGUIRRE MARDONEZ, enfermera, quien ratifica su declaración policial de fecha 23 de marzo de 2006, de la Fuerza de Tarea de Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones, rolante a fojas 4237, la cual fue llevada a cabo en los siguientes términos: Que amplía su declaración judicial de fecha 29 de mayo del año 2003, señalando que cuando ocurrió el deceso del paciente don EDUARDO FREI MONTALVA, estuvo de turno entre las 08:00 y las 16:00 horas y que ella era la coordinadora de cuidados intensivos, por lo que el deceso del Sr. FREI ocurrió después que ella se retiró el día 22 de enero de 1982.

Consultada sobre si ese día, antes de retirarse recibió instrucciones de algún superior, respecto a un embalsamamiento que se le iba a realizar al Sr. FREI una vez que falleciera, no retiene esa información, aunque pudo haber ocurrido, si recibió esa instrucción aclara que su jefe directo era el doctor JAIME SAAVEDRA VIOLLIER, quien era el jefe de la UCI, además estaba la enfermera

jefa de la clínica, la señora MIREYA FIGUEROA PEÑA, que también dependía de ella y recibía instrucciones, que también estaba el director de la clínica doctor ENRIQUE DUVAL y el subdirector el doctor EZEQUIEL FERNANDEZ, y si recibió instrucciones de esa naturaleza, pudo ser de cualquiera de estas personas que eran jefes.

Consultada sobre MARIA TERESA BARRIOS MUNDACA, señala que se acuerda que ella trabajaba en el piso en el servicio médico quirúrgico, y que no la relaciona trabajando en la unidad de cuidados intensivos, tampoco tiene noción que le haya dado instrucciones respecto a que ese día era inminente el deceso del Sr. FREI y que llegarían personas de la Universidad Católica a realizarle un embalsamamiento una vez que falleciera.

Consultada sobre ADRIANA COURBIS TOLEDO, la recuerda ya que ella trabajaba en la unidad de cuidados intensivos en la fecha que estuvo el S. FREI, quien realizaba turnos de día y noche.

Afirma que en su declaración anterior, hizo presente que cuando se le exhibió la carpeta con las hojas de control médico y de enfermería, que no estaba la última hoja cuando ocurrió el fallecimiento, también hizo presente que en la ficha clínica la última constancia fue a las 13:45 horas del doctor SERGIO VADLES, después no hay más constancias de su evolución y desconoce que pudo suceder con las hojas faltantes.

Indica que el control de la ficha clínica en la UCI es responsable el médico jefe de la UCI, quien era en ese caso el doctor JAIME SAAVEDRA, y respecto del control de la hoja de enfermería en la UCI, era de su responsabilidad, y cuando un paciente se iba de la UCI por cualquier circunstancia, era la secretaria ELVIRA ZAPATA la encargada de manejar y enviar la ficha clínica a archivo y ella

llevaba un libro con los registros de los nombres de los pacientes con sus números de ficha. Que la ficha clínica de don EDUARDO FREI cuando estaba hospitalizado en la UCI, no recuerda donde se manejaba, pero por lo general las fichas se mantenían en la UCI, en el escritorio donde escribía el médico o bien en la pieza.

Señala que al enterarse que el paciente el Sr. FREI es ingresado en pensionado a la habitación N°401 el día 4 de diciembre de 1981 con síntomas de una obstrucción intestinal, luego es re operado el día 6 de diciembre de 1981, lo regresan nuevamente a la misma habitación del cuarto piso, y sigue complicado, siendo nuevamente re intervenido el día 8 de diciembre de 1981, y recién aquí es trasladado a la Unidad de Cuidados Intensivos.

Afirma que todo esto no es normal, que no es normal este procedimiento y que desconoce por qué ocurrió así, lo cual en todo caso debió haber sido decisión del médico tratante, en este caso el doctor PATRICIO SILVA GARIN y del doctor ALEKSANDAR GOIC, siendo el primero que lo ropero el día 6 de diciembre el 1981 y después el 8 de diciembre de 1981.

Indica que según su criterio, el paciente Sr. FREI, debió haber sido enviado inmediatamente después de pabellón el día 6 de diciembre de 1981, a la Unidad de Cuidados Intensivos y no a la habitación N°401, como existe constancia en la ficha clínica.

Consultada sobre si habló por teléfono o recibió algún llamado telefónico desde el Hospital Clínico de la Universidad Católica en relación con el embalsamiento de EDUARDO FREI, señala que nunca habló por teléfono respecto a ese punto, las llamadas telefónicas eran recibidas por la secretaria del servicio que era ELVIRA ZAPATA.

Que no conoce al doctor HELMAR ROSENBERG GOMEZ.

Consultada sobre si estaba en conocimiento de que un oficial de Ejército iba todas las mañanas a la UCI para enterarse del estado de salud del Sr. FREI, es primera vez que escucha eso, o si supo de parte del director doctor DUVAL, si el manifestó o ella se enteró de oídas que había que informarle inmediatamente cuando falleciera el Sr. FREI, ya que él debía informarle al General AUGUSTO PINOCHET, señala que es primera vez que escucha eso, aunque era lógico que había que informarle del deceso del Sr. FREI, pero lo del general PINOCHET, nunca lo había escuchado. Declaración judicial de fecha 1 de diciembre de 2006, en la cual ratifica la declaración policial y además agrega: que de los médicos que mencionó en su declaración policial y que sabe que trabajaban en el Hospital Militar, solamente puede mencionar al señor PATRICIO SILVA GARIN.

CXX. A fojas 4.648 Declaración judicial de NANCY DEL CARMEN BERG JIMENEZ, enfermera, quien ratifica su declaración policial rendida con fecha uno de abril de dos mil seis, a la Fuerza de Tarea de Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones de Chile, que rola a fojas 4263, la cual fue otorgada en los siguientes términos: señala que ingresó a trabajar a la Clínica Santa María en el año 1981 y en una oportunidad tuvo que acompañar a un doctor cuyo nombre no recuerda, a efectuarle curaciones al Sr. FREI, oportunidad en la cual él se encontraba lúcido, conversando, aun cuando ya presentaba problemas médicos serios que hacían necesario mantenerlo en la UTI.

Afirma que en el paso de los días al no demostrar el Sr. FREI mejorías, complicándose su estado de salud cada vez más, se le indujo un “coma farmacológico”, con la finalidad de adaptarlo a la

ventilación mecánica, que ella el día 22 de enero de 1982 llegó a su turno a las 19:45 enterándose que fallecido un par de horas antes.

Declaración judicial de fecha 4 de diciembre de 2006, en la cual ratifica la declaración policial precedente y además agrega lo siguiente: que el día 22 de enero de 1982 al tomar su turno, a las 20:00 horas, recuerda que en la sala que está ubicada afuera de la pieza en que estaba el paciente, se encontraban varias personas y lo que tiene en su retiran es ver salir al Cardenal Silva Henríquez de la pieza. Que la enfermera MARIA TERESA BARRIOS MUNDACA, ya le había informado que don EDUARDO FREI había fallecido aproximadamente a las 18:00 horas y que ella había estado en ese turno, por lo que no había razón para recibir ese turno, por lo que no recuerda haber tomado dicho documento.

Afirma que al ingresar a la habitación del Sr. FREI, recuerda que habían dos personas, las cuales identifica como el médico encargado del embalsamamiento y el otro su ayudante, señalando que de esto se enteró en ese momento.

Señala que estaban sacando los órganos del cadáver de don EDUARDO FREI MONTALVA y los dejaba en un depósito cubierto con bolsa nylon, para luego vaciarlos en la tina. Que no recuerda haber visto una escalera en el baño.

Indica que ese espectáculo era bastante macabro, por tanto se mantenía por momentos ahí y por momentos salía de la habitación. Que siempre estuvo sola viendo esa situación y no recuerda si había alguien más dentro de la habitación.

Expone que en una de las tantas entradas se encontró con que a don EDUARDO le habían puesto un yeso en su rostro, cubriéndolo totalmente hasta parte del cuello, que ya su cuerpo estaba cerrado

y le habían puesto apósitos en el interior para rellenar los vacíos dejados por los órganos extraídos.

Relata que al consultarle ella al médico por ese yeso en la cara del paciente, le señaló que era necesario para hacer un busto de él, por su calidad de ex Presidente de la República. Que no puede asegurar si es el mismo médico que realizó el embalsamiento el que le dijo eso.

Agrega que estuvo presente en ese proceso de secado y que pudo ver el molde perfectamente delineado, que se retiró de ahí antes de que se fueran esas personas y era la primera vez que veía algo similar.

Señala que recuerda que sacaron biopsia de los órganos, e ignora donde fueron dejados o llevados los órganos y muestras sacadas al cadáver de don EDUARDO FREI MONTALVA.

CXXI. A fojas 4.655 Declaración judicial de ADRIANA REGINA COURBIS TOLEDO, enfermera, quien ratifica su declaración policial de fecha veintisiete de marzo de dos mil seis, rendida ante la Fuerza de Tarea de Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones de Chile, rolante a fojas 4248, la cual fue otorgada señalando lo siguiente: Que amplía su declaración policial anterior, otorgada en el año 2003, señalando que el día del deceso de don EDUARDO FREI MONTALVA, ingresó en el turno de tarde a las 12:00 horas, junto a su colega SILVIA ZUÑIGA TORO, en la Unidad de Cuidados Intensivos, y cree que fue su colega SILVIA quien recibió al paciente Sr. FREI, en su caso se quedó con los demás pacientes.

Indica que como un minuto antes de las 17:00 horas, sonó la alarma del monitor central, que había un paro cardíaco respiratorio

del paciente Sr. FREI, a lo mejor fue con SILVIA hasta la habitación 205 donde estaba el Sr. FREI, y comprobaron su deceso.

Señala que tenían instrucciones del médico tratante doctor SERGIO VALDES, de no realizar maniobras de resucitación, porque se consideraba un paciente en estado terminal.

Consultada sobre la enfermera MARIA TERESA BARRIOS MUNDACA, la conoce y afirma que trabajaba en el piso, pero que no recuerda haberla visto en el momento del deceso del Sr. FREI.

Afirma que no recuerda al recibir el turno ese día que la jefa de la UCI doña JOSEFINA AGUIRRE MARDONEZ haya dado instrucciones a ella u a otra colega que cuando falleciera el Sr. FREI iban a llegar unos médicos de la Universidad Católica a realizarse un embalsamiento, que no tenía idea de eso cuando a la hora después de fallecido, tocaron el timbre, ingresando unas dos a tres personas directo a la habitación, pasaron con maletas, baldes y una escalera. En ese momento se enteró de oídas por sus colegas que esas personas iban a realizar un embalsamiento, después por una colega que había ingresado se enteró que también le realizaron una máscara mortuoria y al día siguiente, también se enteró por colegas, que le habían realizado una extracción de órganos.

Declaración judicial con fecha 4 de diciembre de 2006, en la cual ratifica la declaración policial y además agrega lo siguiente: Que cuando el Sr. FREI falleció, no estaban los médicos tratantes, estaba el de turno de la UCI, la constancia del fallecimiento necesariamente debe haberla puesto la otra enfermera que estaba con él.

CXXII. A fojas 4.659 Declaración de ELIANA CORNEJO SEPÚLVEDA, enfermera, quien señala que se recibió de enfermera en la

Universidad de Chile en el año 1972 y casi inmediatamente después de recibirse, comenzó a trabajar en la Clínica Santa María.

Afirma que se enteró de la llegada del Sr. FREI a la clínica por los comentarios de sus colegas, y por los dichos de MARÍA VICTORIA DE LARRAECHEA, quien era familiar y trabajaba en el piso donde estaba don EDUARDO FREI.

Indica que él llegó a pensionado y después de ser operado regresó a su habitación, no pasó por la UCI, y lo dieron de alta, debiendo regresar posteriormente pues se complicó su estado de salud, y MARIA VICTORIA le comentó que lo habían regresado a su habitación del cuarto piso, que estaba muy mal y recuerda que le comentó que lo trajeran a la UCI para poder brindarle mayor atención, y según lo que pudo apreciar en la ficha que tuvo a la vista, lo llevaron a la UCI el día 8 de diciembre de 1981 y él había sido operado el día 6 de diciembre de 1981, en la misma hoja de control consta que la compareciente lo recibe con su colega IRENE PARRA VIVAR.

Señala que tiene la noción de haberlo visto pálido, sudoroso, frío, con respiración agitada, lúcido, se quejaba, era un paciente muy comprometido físicamente.

Expone que con el paciente se podía mantener una conversación simple y que respondía de forma coherente, y ello a las 48 horas después de ser operado.

Relata que en la UCI habían ocho camas y a una de ellas llegó don EDUARDO FREI, era la cama N°1, que a su compañera IRENE le correspondió hacerse cargo del Sr. FREI, que ella solamente lo apoyaba, pero tuvo que atenderlo en muchas oportunidades, y que los médicos tratantes fueron quienes llevaron al paciente a la UCI, y la verdad es que en esos días, nunca la UCI había estado tan

“invadida”, pues los médicos entraban y salían, de los cuales conocía solo a los residentes, a los médicos que lo trataban los conoció recién ahí, se refiere a los doctores GOIC y al doctor PATRICIO SILVA, que al doctor LARRAIN no lo vio nunca.

Afirma que vio llegar personal externo a la clínica, entre ellos una monja que era enfermera universitaria, y era YOLANDA ELLIES, con quien fueron compañeras de universidad, ella llegaba a hacerle las diálisis y venía del Hospital del Salvador, y le parece extraño que el detective que la interrogó le exhibió la ficha clínica y no fío ninguna hoja relacionada con las diálisis, y en cada turno se ocupaban dos o tres hojas, pues los controles son muy continuos.

Manifiesta que doña MARIA BARRIOS MUNDACA llegó a reforzar los turnos en UTI junto con otras enfermeras y era ella quien estaba cuidando a don EDUARDO FREI cuando él falleció, lo que le comentó ella misma cuando regresó de vacaciones y se conversó la situación vivida por don EDUARDO FREI MONTALVA.

Señala que en relación al embalsamamiento, extracción de órganos de don EDUARDO FREI, lo sabe sólo por dichos de terceros, que nada de eso le consta porque no estaba, pues mientras cumplía sus turnos notó que el estado clínico de don EDUARDO cada día que pasaba era irreversible, que nunca repuntó, que veía que pronto iba a fallecer y no quería estar presente, por lo que solicitó vacaciones y se enteró de su deceso por la prensa;

TOMO XIV:

CXXIII. A fojas 4.727 Declaración judicial de MARÍA VICTORIA DE LARRAECHEA BOLÍVAR, enfermera, quien ratifica su declaración policial de fecha 3 de junio del año 2003 la cual señala lo siguiente: que se tituló como enfermera universitaria en el año 1979 la universidad Católica de Santiago, desarrollando sus actividades

profesionales en la clínica Santa María, enfermera de piso y de UTI (unidad de tratamiento intensivo).

Manifiesta que por la relación de parentesco que tiene con la familia siempre supo lo estado de salud de don EDUARDO FREI MONTALVA, quien se encontraba aquejado de un reflujo gastroesofágico, que le causaba diversas molestias y que era tratada por el doctor EMILIO AMENÁBAR. Recuerda que por ese motivo don EDUARDO FREI consultó diversas opiniones médicas en la más estricta reserva, siendo una de ellas la del doctor AUGUSTO LARRAÍN, médico que finalmente lo intervino de una rueda reparación de hernia al hiato, a principio del mes de noviembre del año 1981 de la cual queda aparentemente bien, siendo dado de alta a su domicilio.

Que no recuerda la fecha exacta de su ingreso la clínica pero leer su ficha clínica que se le exhibe, fue el día 4 de diciembre de 1981 cuando reingresó nuevamente la clínica Santa María, pero esta vez con serias complicaciones en su salud y con síntomas de sub oclusión intestinal, lo que motivó que nuevamente fue intervenido quirúrgicamente pero esta vez lo hizo el doctor PATRICIO SILVA, en Asia de médico de cabecera.

Señala además que entre los médico encargado del tratamiento estaban los doctores ALEJANDRO GOIC, CARLOS ZAVALA y EDUARDO KATZ y en momentos de mayor agravamiento intervino el doctor SERGIO VALDÉS. Que entre las enfermeras que cumplían labores en la unidad recuerda a JOSEFINA AGUIRRE MARDÓNES, MARÍA REYES, ELIANA CORNEJO, EUGENIA GARCÍA, SILVIA ZÚÑIGA, ELIZABETH FORNET y auxiliar de enfermería como ROSA CARRASCO Y FLORA VEGA, encontrándose además en recepción doña ELVIRA ZAPATA.

Que no recuerda de don EDUARDO FREI respecto su llegada recuerda que el día 8 de diciembre en momentos que tomó su turno a las 8:00 de la mañana están en el cuarto piso se encontró con el doctor ENRIQUE DUVAL Director de la clínica, en el pasillo y le manifestó que fuera ver a don EDUARDO FREI porque le indica que no se encontraba bien y que la enfermera universitaria que tenía no era idónea y no le estaba dando el cuidado adecuado. Que ingresó a la pieza número 401, la que se encontraba a oscuras con las persianas abajo, detecto que el paciente estaba en con una fuerte diarrea y estaba con escalofríos solemne, preguntó qué temperatura tenía y la enfermera no sabía, quiso preguntarle pocito con el auxiliar y ahí fue cuando se molestó, tomando cargo del paciente con tarde se momento unto seguido respecto se enfermera universitaria, pudo darse cuenta que no era de la clínica y presume que debe haber sido contratada directamente por la familia.

Indica que al observar la ficha clínica le llama la atención que no hay evolución (registro) de las enfermeras universitarias, solamente y evolución de auxiliares de enfermería y esto se debe a que el paciente ingresó con una enfermera universitaria particular unto aparte indica que cuando se hizo cargo de don EDUARDO FREI, lo encontró en estado de shock, sin presión audible, estaba el doctor CARLOS ZAVALA, el doctor GODOY y el doctor SILVA, quienes trataron de instalar un catéter en la pieza 401, pero en vista de las dificultades fue trasladado a la u si, donde se encontraba el doctor SERGIO VALDÉS, a que le pidieron que se hiciera cargo del paciente.

Recuerda que el día 8 de diciembre estando la pieza 401 cuando se choquéo se le intentó colocar un catéter por el médico, que desconoce quién pudo ser, en el brazo derecho, no se termina el

procedimiento por la incomodidad que había en la habitación, entonces se le trasladó en la misma cama a la UCI, donde el cambiarlo de cama para dejarla la UCI, se percata la enfermera universitaria ELIANA CORNEJO, que había un sangramiento importante través del catéter que había empapado la cama y el colchón. Le tuviera que realizar una transfusión de sangre y esto se confirma con lo que dice la ficha clínica. Los médicos que tuvieron con el paciente fueron el doctor GODOY, el doctor ZAVALA Y SILVA, el doctor VALDÉS lo tomó después en la UCI.

Afirma que la enfermera universitaria particular no estuvo más con don EDUARDO FREI cuando se ingresó a la UCI.

Respecto del estado de shock ocurrido el día 8 de diciembre, presume que obedeció a que cuando fue operado el día 6 de diciembre se produjo una peritonitis, debido que ocurrió una dehiscencia de suturas y esto significó la peritonitis, operación que se repitió más de dos oportunidades. El día ocho lo subieron en más de una oportunidad al pabellón que queda en el sexto piso, por cuanto persistía el estado de sepsis.

Señala que no recuerda la fecha pero que fue integrada al equipo de enfermeras de la UCI junto a MARÍA TERESA BARROS y GRACIELA AGUIRRE teniendo como misión fundamental la atención de don EDUARDO FREI, quien fue trasladado a tu sector de la UCI, especialmente habilitado para su atención. Que se encargaron de suministrar todo lo indicado por su médicos y que están consignados en la hoja de control médico y enfermería como por ejemplo; control de signos vitales, los horarios de administración de medicamentos, ingreso por vía venosa, sueros y medicamentos, los egresos en cuanto a eliminación, drenajes, secreciones,

vómitos, sondas, pósitos, todo estará consignado la hoja enfermería.

Señala que don EDUARDO FREI hijo, en alguna oportunidad le señaló que la familia había tomado conocimiento que personas extrañas que habrían contaminado los sueros que la administran a su padre, por lo que temía por su vida, hecho que desmintió inmediatamente, por cuanto la única encargada de administrar las horas y medicamentos eran las enfermeras, además los matrices o contenedores de suero venían sellado desde laboratorio. Con esa aplicación EDUARDO hijo piensa que quedó conforme, ya que nunca más tocó el tema. Además recuerda que nunca se tomar medidas especiales de seguridad tanto la clínica como en las dependencias de la unidad de tratamiento intensivo.

Que desconoce quien hizo tal denuncia y si hubo alguna investigación respecto, solo sabe que el comentario lo hizo alguien de la familia FREI.

Declaración policial de fecha 13 de abril del año 2006, en la cual amplía su declaración anterior y agrega antecedente respecto de la enfermera por la cual se encontró la habitación 401 el día 8 de diciembre la que se encontraba con don EDUARDO FREI, al respecto señala de que eras conocía para ella y que se dio cuenta de manera inmediata de su falta de manejo, que la salsa cargo el paciente se le tomó los signos vitales y se dio cuenta de que estaba con un choco, que estaba sentado en la “ Chata”, y vio que estaba con una diarrea y de acuerdo la ficha clínica que se le exhibe en ese momento afirma lo que acaba de decir, momento en los cuales llegaron a México y se enteraron de lo ocurrido.

Consultada sobre por qué no fue llevado a la unidad de cuidados intensivos, indica que los médicos le reiteraron varias veces “a la

UCI no” llegando el doctor SILVA quien le tomó el procedimiento y le pidió elementos para poner un catéter central, para estabilizarlo hemodinámica mente y aquí lo médico recién se han cuenta que el paciente no lo puede manejar en la habitación, quienes decidieron trasladarlo la misma cama, bajarlo el segundo piso, a la unidad de cuidados intensivos, lo cubren bien por sus persianas y al llegar alguien se da cuenta que el catéter puesto estaba abierto y no conectado al suero, perdiendo una gran cantidad considerable de sangre, que indudablemente lo agravó más, esto fue probablemente en forma accidental, por la premura de la situación del paciente. Que nadie quería que le pasara algo grave a don EDUARDO.

Consultado sobre están todo sobre si estando presente en uno de sus turnos en la unidad de cuidados intensivos al cuidado del paciente FREI vio llegar alguno de los médicos residentes de piso atender al paciente señor FREI, señala que no recuerda, pero que no deberían haber aparecido, porque para ello estaba el médico de la UCI y sus médicos tratantes. Se alguna esto médicos apareció en la habitación del señor FREI fue sólo de “copucha”.

Consultada sobre si recuerda ver solicitado la asistencia del doctor PEDRO SAMUEL VALDIVIA SOTO, para que viera don EDUARDO estando en la UCI señala que para nada, que no tendría por qué haberlo solicitado, además su especialidad es cirujano, para ello estaba su médico tratante que era el doctor PATRICIO SILVA, que el señor FREI tenía su equipo personal y el de la UCI.

Indica que el día del fallecimiento de don EDUARDO FREI estuvo de turno de mañana y se retiró al mediodía. Que se encontraba durmiendo en la tarde en su casa porque luego entraba de turno de noche, que la llamaron por teléfono de la clínica señalando que había fallecido don EDUARDO. Recuerda que se fue

de inmediato a la clínica y al llegar ingresó a la UCI e inmediatamente se dirigió a la habitación donde estaba don EDUARDO, observando que su cuerpo estaba en el baño, que lo mantenían colgado en una escalera con los pies hacia arriba, he visto será dado, vio varias bolsas de plástico color negro cerradas, presumió que ahí estaban sus órganos. Su abdomen aún estaba abierto. En ese momento nadie le estaba haciendo algo después esta persona lo bajaron de la escalera y lo volvieron a costar en una camilla.

Consultada sobre si sintió olor a formalina cuando ingresó a la habitación, señala que efectivamente lo sintió y agrega que alguien lo maquillo, que había gente de la universidad Católica estaban con el cuerpo de don EDUARDO, que supieron con antelación que se le iba a realizar un embalsamamiento ya que era inminente su deceso y que lo haría agente de la universidad Católica. Que quien pudo haber hecho ese comentario u ordenado eso no lo puede precisar.

Declaración judicial de fecha 5 de diciembre del año 2006 se la cual ratifica lo anterior y además agrega que en cuanto la pérdida de sangre que sufrió don EDUARDO FREI y señala que con posterioridad a haber entregado a don EDUARDO FREI a la UCI, se enteró que al descubrirlo en la UCI, se percataron que el catéter estaba abierto, pues sangraba hacia el exterior desde la vena, que la cama se encontraba empapada hasta el colchón, calcularon que había perdido aproximadamente 1 litro y medio de sangre.

Afirma que de esto se enteró porque la llamó la enfermera jefe de la clínica doña MIREYA FIGUEROA PEÑA quien le solicitó aplicaciones de lo que había sucedido con el paciente señor FREI y determinar su responsabilidad en el hecho. Ahí le informó que en la pieza 401 habían varios médicos, todos muy asustados y decidieron

hidratarlo y para ello dada la gravedad del paciente había que ponerlo catéter, acción que no recuerda cuál de los médicos llevó a cabo; y hasta la fecha no lo ha recordado que la situación de pérdida de sangre quedó registrada la ficha por el doctor BERNAL que se encontraba de turno en la UTI. Y según tiene recuerdo los médicos que se encontraban con EDUARDO FREI en la pieza 401 al momento del traslado eran los doctores JUAN SILVA GONZÁLEZ, CARLOS ZAVALA, PATRICIO SILVA y otro más que no recuerda su nombre.

Consultado sobre por qué razón no fue llevada la UCI, señala que porque los médicos se resistían a dar la sensación de que don EDUARDO estaba grave. Que estos médicos eran el doctor GODOY, el doctor JUAN LUIS GONZÁLEZ, el doctor SILVA, el doctor CARLOS ZAVALA. Que el doctor SILVA fue el que hizo de cabeza en el manejo de don EDUARDO y le pidió elementos para poner un catéter al paciente para estabilizarlo hemodinámicamente en la misma pieza y es en ese momento cuando los médicos se dan cuenta de que no pueden manejar al paciente en la habitación dada la confusión reinante deciden trasladarlo a la UCI en la misma cama, para ello había que bajarlo al segundo piso y antes de bajarlo lo cubren bien por sus persianas, por lo que al llegar a la UCI alguien se da cuenta de que el catéter puesto estaba abierto y no conectado al suero perdiendo gran cantidad de sangre.

En cuanto al doctor PEDRO SAMUEL VALDIVIA SOTO señala que lo conoció cuando llegó a trabajar a la clínica, que se hicieron muy buenos amigos dentro de la clínica, al grado que se hacían confidencias sobre su respectiva familia. Que se trataba de un hombre bueno algo ingenuo, muy querendón de su familia, alegre buen compañero de trabajo, agregan que ella solamente pensaba

que él trabajaba para la clínica que no tenía otro trabajo por ello cuando se enteró que pertenece al grupo de médicos que trabajó para la clínica London, fue la primera son sorprendida y se desilusionó. Que esto sólo escucho decir el mismo en la prensa. Ahora, la razón que tuvo para decir que fue la compareciente que lo llamó para ir a ver al paciente señor FREI, piensa que solamente se está justificando con alguien que presume no despertará sospecha. Corrobora su declaración el hecho de que no hay registro en la ficha clínica de su visita, en circunstancias que es obligación del médico registrar su visita y el estado del paciente cuando he llamado de urgencia.

Manifiesta que no tiene aplicación alguna respecto a la pérdida de la hoja de control de enfermería del día 22 de enero de 1982, que estas hojas no eran rizadas por la enfermera jefa, que si era registrada por la enfermera tratante. Los médicos no intervenían con sus registros y solamente para dejar las indicaciones diarias lo hacían en un lugar especial no junto a sus anotaciones. Que cuando señaló que no se confeccionó la hoja de control porque había fallecido se equivocó, pues es imposible ya que ese día 22 de enero ella entregó su turno las 12 horas y tiene que haber entregado la hoja escrita.

Indica que se les había informado que iría un equipo de la universidad Católica para un procedimiento de embalsamiento, por ello cuando llegó a la clínica de su casa dicho día no le extrañó ver el equipo trabajando en la misma habitación. Y lo que vio al entrar fue una escala de tijeras en el baño desde donde pendía el cadáver de don EDUARDO FREI boca abajo. Que nunca había visto un procedimiento de embalsamiento, por lo tanto pensó que eso era normal y también observó que habían dos o tres bolsas negras de

basura los pies de la escala, presumió que eran las vísceras de don EDUARDO, pues su abdomen estaba vacío y se podía apreciar porque la herida siempre se mantuvo abierta. Que no pregunto nada a esto médicos pues como ya señaló de imaginó que era el procedimiento adecuado. Con posterioridad vio que lo tenía encendido sobre un tablón y había un fuerte olor a formalina. Se acercó y pudo apreciar que su abdomen estaba cerrado después de mucho tiempo.

Que no dio cuenta de esto su familia, sólo a su hermana MARTA y acordaron no decírselo EDUARDO. Cuando estaba en el tablón observó que lo estaban maquillando y al parecer le habían puesto una máscara de yeso antes, pues tiene un vago recuerdo de haberla visto encima de algún mueble de la clínica todo lo cual comprendía y le parecía natural por la exposición que habría que hacer de él. Que no recuerda el número de personas que había la habitación maquillando el cadáver de don EDUARDO pudieron haber sido tres o cuatro. Que no cree que la familia haya autorizado una autopsia, si un procedimiento de conservación del cuerpo por la posición posterior. De hecho ahora está enterada de que EDUARDO dice que solamente se autorizó la colocación de formalina endovenosa.

Finalmente quiere señalar que tenían la orden del doctor DUVAL Director de la clínica que en caso de muerte de EDUARDO FREI MONTALVA al primero que se le debía informar (antes de la familia), sería don AUGUSTO PINOCHET, por tanto había que marcar un teléfono determinado que estaba anotado en la UCI.

CXXIV. A fojas 4.734 Declaración judicial de MIREYA DEL CARMEN FIGUEROA PEÑA, enfermera, quien ratifica su declaración policial en la cual expone que se tituló como enfermera universitaria en el

año 1956 y que en el año 1966 comenzó trabajar a la clínica Santa María hasta el año 1983. Que cuando llegó a la clínica Santa María al ex Presidente FREI MONTALVA en el año 1981 queda hospitalizado en el cuarto piso y fue operada por el doctor AUGUSTO LARRAÍN, que incluso habló con él antes de su intervención y se encontraba muy bien, con posterioridad supo que había reingresado que ando hospitalizado en el mismo piso y habitación esta vez por obstrucción intestinal siendo re intervenido por el doctor PATRICIO SILVA GARÍN y su equipo médico.

Que advirtió de la ficha clínica que lo de la re intervención fue trasladado nuevamente la habitación que ocupaba en el cuarto piso correspondiente a las 401 para ser posteriormente traspasado la UCI.

Indica que la responsabilidad de las hoja de la ficha médica y la ficha médica en sí misma son de responsabilidad del médico jefe de la UCI en este caso el doctor SAAVEDRA VIOLLIER y de la enfermera jefe JOSEFINA AGUIRRE MARDÓNES. Ya que cuando un paciente fallece dentro de la UCI lo que corresponde que el médico jefe de esta y la enfermera jefa revisa la documentación y cita completa se la entregan a la secretaria de la UCI, la que a su vez la remita el archivo de la clínica, ignorando por qué en este caso faltan las constancia de lo referido documento.

Finalmente agrega que se produjo días antes del fallecimiento del expresidente FREI un acontecimiento, en el sentido que el director de la clínica le señaló que para el caso que fallecieran ex Presidente, debía inmediatamente darle aviso a él, por cuanto tenía que informarle esta circunstancia General PINOCHET, no le dio más detalles, pero tiene entendido que esta instrucción también se la dio los médicos, en todo caso no recuerda haber sido ella que le

dio aviso del fallecimiento, lo más probable es que haya sido el jefe de la UCI.

Consultada sobre si tenía conocimiento de algunos médicos que además de trabajar en la clínica Santa María lo hacían en algún organismo de la fuerza armada u otro organismo de seguridad, señala que efectivamente en esa época se sabían de alguna médicos, tales como el doctor RODRÍGUEZ TORRES que era de la fuerza aérea, el doctor SAMUEL VALDIVIA, de que no recuerda de qué rama era y el doctor DRAPER que era del Ejército ellos eran como los oficiales, pero se rumoreaba de otros tales como el doctor RODRIGO VÉLEZ y también había otro de apellido italiano que era casado con una constructora de apellido CASTRO. Que ellos eran del staff de la clínica, ya que habían otro médico que iban a operar solamente y en dicho caso había mucho más pero no lo recuerda, salvo el propio doctor SILVA GARÍN que era el Hospital Militar.

CXXV. A fojas 4.757 Declaración judicial de LUIS FERNANDO FLORENZANO URZÚA, médico cirujano con especialidad en cardiología, quien ratifica su declaración policial rendida ante la policía investigaciones con fecha 17 de enero de 2006 señalando lo siguiente: que se tituló como Médico Cirujano en el año 1975 la universidad de Chile y que en el año 1981 se encontraba trabajando en la unidad de cuidado intensivo de la clínica Santa María, recordando los médicos que trabajaban con él, menciona al doctor JAIME SAAVEDRA VIOLER, EDGARDO ESCOBAR CERDA, DAVID NÚÑEZ REY, HÉCTOR LÓPEZ, ARTURO SCHOENFFELDT ROJAS, JULIO ESTÉVEZ DE VIDTZ, lo que recuerda.

Señala que en relación al paciente don EDUARDO FREI MONTALVA, puede constatar de la ficha clínica, varias constancias

de él estando en la UCI. La primera de fecha 10 de diciembre del año 1981 donde deja constancia a las 16:00 horas “paciente estable desde el punto de vista hemodinámica, pero hay capilar pulmonar elevado”, eso quiere decir que tiene un exceso de agua los pulmones, hay signos de insuficiencia renal, por lo cual se le suministró un diurético para eliminar líquido. A las 18 30 horas se encuentran mejores condiciones que la anterior. A las 19 45 horas presenta una arritmia, para lo cual le dio tratamiento, el fármaco para combatir las arritmias “CEDILANID”. Luego a las tres horas del día siguiente, estaba mejor y sin arritmias.

Señala que la segunda vez que deja constancias el día 17 de diciembre de 1981, a las 1:00 horas, constatando que se encuentra estable, sale luego a pabellón a las 04:30 horas: reingresa a la UCI de pabellón, al final de la intervención le baja la presión arterial, y requiere dosis altas de medicamentos para estabilizarla ya que estaba muy baja y fue conectado a ventilación mecánica a las 16:00 horas, vuelve a estar estable. Durante las 16:00 horas y las 20:00 horas deja varias constancias, hasta última hora les sube la glicemia, también volvió a tener arritmias. El día 24 de diciembre de 1981 lo evalúa las 15:00 horas donde se encuentra estable, teniendo levemente temperatura alta (37.5°). el día 27 de diciembre de 1981 a las 14:00 horas, deja constancia que no hay cambios en su evolución.

Consultado sobre la toma de decisiones respecto del paciente EDUARDO FREI señala que considera dos tipos de decisiones; las gruesas como la necesidad intervención quirúrgica y elegir el momento más apropiado, cambio en el esquema antibióticos, administración de diálisis, en general las grandes decisiones, además los procedimientos de diagnóstico para atacar las causas

de los problema clínico graves, todo esto lo determinaba el equipo de médicos a cargo del paciente, y por otra parte estaban las otras decisiones del momento como: problemas agudos, inesperados, las arritmias, temperatura elevada, cambio de la presión arterial, alteza adaptación al ventilador, todas las cuales la realizaban lo médico residente, las que los que estaban de turno en la unidad de cuidados intensivos.

Señala que el suministro de antibióticos lo realizaba el doctor SERGIO VALDÉS. Con relación al médico broncopulmonar que firma con fecha 20 de diciembre de 1981 a las cero 1:30 horas, se trata del doctor Santiago. Con relación al doctor SAMUEL VALDIVIA SOTO era un médico cirujano que veía toda la parte quirúrgica de emergencia, era un médico que temen realizaba turnos.

Declaración judicial de fecha 7 de diciembre de 2006 en la cual ratifica su declaración anterior sin nada más que agregar.

CXXVI. A fojas 4.786 Declaración judicial de MARÍA ADRIANA PARDO OYARZUN, paramédico, en ratifica su declaración jugo extrajudicial presentada ante la policía 19 Chile con fecha 7 de abril del año 1006 en la cual señala lo siguiente: que realizó curso de auxiliar de enfermería en el año 1972 y en el año 1973 comenzó a trabajar en la clínica Santa María donde estuvo hasta el año 1983.

Señala que en el año 1981 estaba trabajando en la UCI de la clínica Santa María, cuando un día llegó un día su turno y don EDUARDO FREI MONTALVA ya se encontraba hospitalizado, quien había sido operado de una hernia hiatal que se había dado de alta y a los días siguientes regresó complicado por una infección, y es aquí donde lo comienza a ver. Que retiene con mucha claridad cuando lo pasaron a una habitación a la entrada de la UCI y que ahí fue cuando se le designó como auxiliar para atenderlo

exclusivamente quedando en ese turno con la enfermera universitaria ROSA PAVEZ MUSA.

Señala que al señor FREI nunca lo vio consciente, entendía que tenía una bacteria que no la podían eliminar, usaban antibióticos muy fuertes, y además su misma infección abdominal se le hacía muchas curaciones tanto en las mañanas como las tardes. Recuerda también que iba mucho médicos externos a la clínica verlo, ellos ingresaban directamente la habitación del ingresar a la u si se tenían que poner una bata que se mantenía en el recinto para evitar alguna otra infección, ya que el paciente estaba indefenso inmunológicamente. Además estaba con todo su abdomen abierto donde se le hacían curaciones periódicamente.

Señala que recuerda al doctor PATRICIO SILVA, quien era el cirujano que lo atendía periódicamente y que lo había operado en varias ocasiones, y del otro que recuerda da bien era que este médico generalmente dejaba sus indicaciones de tratamiento con antibióticos para la infección que tenía, y después llegaba otro médico y le cambiaba su tratamiento, esto lo tiene bien claro ya que le llamó mucho la atención porque a veces discutían entre ellos mismos y siempre le cambiaban al doctor SILVA su tratamientos, por eso pensaba que el señor FREI nunca se mejoró porque le cambiaban periódicamente su tratamientos. Que había médico que médicos que cuando ingresaban no los conocía y por lo general se le daba la enfermera universitaria con el médico y él salía de la habitación.

Señala que los médicos de la unidad de cuidados intensivos no recuerda haberlo visto concurrir a ver al paciente, que tiene noción del señor FREI era visitado periódicamente por médicos externos a

la clínica, recuerda al doctor SILVA y al doctor VALDÉS quienes eran los que más concurrían a verlo.

Declaración judicial de fecha 12 de diciembre del año 2006 en la cual ratifica la declaración policial anterior sin agregar nuevos antecedentes.

CXXVII. A fojas 4.809 Declaración judicial de MARÍA ELENA ZAMORANO SOTO auxiliar de enfermería, quien ratifica su declaración policial rendida ante la Policía Investigaciones de Chile, con fecha 15 de marzo del año 2006, en la cual señaló lo siguiente: que estudió para auxiliar de enfermería en el hospital de San José de la calle independencia en el año 1970 y comenzó a trabajar en la clínica Santa María hasta el año 1984.

Señala que recuerda al señor FREI MONTALVA cuando llegó a operarse una hernia y a tal y no recuerda la fecha exacta pero fue a fines del año 1981, que trabajaba en pensionado en el cuarto piso y don EDUARDO FREI ingresó el habitación número 402, que tenía dos camas, una para el paciente otra para un familiar, llegó de día y fue operado ese mismo día. Que estuvo dos días y fue dado de alta y se fue caminando, que lo atendió estando yo operado y recuerda que le controlaba sus signos vitales incluso se fío de él y le regaló un libro firmado por él. Don EDUARDO se fue con una cuidadora particular de la clínica y después supo que estuvo como dos días con él.

Que no puede precisar cuánto días pasaron pero fueron varios días cuando EDUARDO FREI regresó a la clínica, esta vez ingresando la habitación 401, cuando llegó a su turno don EDUARDO ya había llegado dos días antes, de que viendo la hoja de enfermería que se le exhibe ese día llegó el turno en la tarde del 6 de diciembre del año 1981, ingresando alrededor de las 12:00

horas, y lo encontró junto a OLGA ORTIZ descompensado. Tomó conocimiento que don EDUARDO estaba siendo cuidado por una enfermera universitaria externa de la clínica (particular), pero en ese momento cuando le estaba entregando OLGA el turno y estaban chequeando el paciente, encontraron que estaba solo sin su enfermera universitaria, estaba sudoroso descompensado con la presión baja y le dijo que se sentía mal, encontraron que el suero estaba fuera de la vía venosa y su cama estaba toda avanzada con sangre, había perdido bastante sangre, que llamó inmediatamente a la enfermera universitaria de turno del piso y también el médico de turno y se le ordenó trasladarlo de inmediato a la unidad de cuidados intensivos segundo piso, ahí lo dejaron y lo recibió el personal de turno. Que hasta ese momento nunca apareció su enfermera universitaria particular, según se dijo había salido almorzar y nunca supo de quien se trataba, que nunca la vio.

Señala que don EDUARDO no subió más al piso del pensionado y se quedó en la UCI y en alguna ocasión estando de turno bajaba verlo, pero lo miraba de lejos porque estaba conectado muchas máquinas y que no lo vio nunca más lúcido.

Indica que el día que falleció y entro de turno de noche a las 20:00 horas y pasó a verlo a la habitación de la UCI, percatándose que le estaban haciendo una máscara mortuoria, observó que la pieza había gente de afuera que no eran de la clínica. Se comentó la clínica en esos días después de su muerte, que don EDUARDO FREI se había infectado en el pabellón con una bacteria estafilcoco dorado, desconoce detalles ese comentario.

Señala que cuando don EDUARDO FREI llegó a re operarse, es decir, de acuerdo la hoja de enfermería que se le exhibe, tuvo una enfermera particular, la que se encargaba de controlar sus signos

vitales, aseo personal, en general de todo. Que en los casos de los auxiliares se encargaban de aportarle los utensilios que necesitara para el paciente. Que desconoce quien contrató a la enfermera particular, cuando lo vio por primera vez en su turno lo encontró sólo, y cuando el paciente llegaba solo sin enfermera ahí las auxiliares se preocupaban de todo.

Señala que la cuidadora particular de la clínica que cuidó a EDUARDO FREI en la primera intervención quirúrgica tiene entendido que se llamaba flora y desconoce más detalles.

Declaración judicial de fecha 14 de diciembre del año 2006 donde ratifica su declaración policial precedente sin agregar nuevos antecedentes

CXXVIII. A fojas 4.812 Declaración judicial de ZOILA ROSA FERNÁNDEZ BAZAES, auxiliar de enfermería, quien ratifica su declaración policial y además agrega lo siguiente que hizo el curso de auxiliar de enfermería en el hospital San Juan de Dios en el año 1971 y que la clínica Santa María ingresó trabajar en el año 1975 donde trabajó hasta el año 1984.

Señala que para fines del año 1981 le correspondió trabajar la unidad de cuidados intensivos y recuerda que se avisó que llegaría el paciente don EDUARDO FREI MONTALVA el que venía de piso y grave pues tenía una infección complicada ya que lo habían operado anteriormente una hernia al hiato.

Indica que al día siguiente que llegó, sus médicos tratantes externos de la clínica decidieron pasar una habitación separada que estaba en la entrada junto a la UCI y que se usaba para reuniones de médicos, quedando una antesala como estación enfermería y donde se mantenía la medicación y se preparaba los tratamientos antibióticos. Recuerda que se debieron reforzar los turnos y que en

su caso se quedó junto a la enfermera universitaria ELIZABETH FORNET, quedando en atención exclusiva el señor FREI durante sus turnos incluso señala que le correspondió ser turno al ex Presidente la noche antes del día de su fallecimiento, lo cual pudo corroborar ante la policía investigaciones al momento de exhibírsele la ficha enfermería y en ella constaba la letra de la señora FORNET el día 21 de enero de 1982, que ellas como auxiliar en ese caso, de una enfermera universitaria nacía ninguna natación en la hoja enfermería.

Señala que todos los días a la UCI y una persona joven vestido con traje de oficial de Ejército, quien por comentarios de su colegas e iba a consultar sobre la salud del ex Presidente. Que recuerda que él esperaba afuera de la UCI, siempre lo vio afuera, nunca lo vio hablando con nadie, pero necesariamente debió conversar con el jefe de la UCI.

Agrega que las auxiliares tenían instrucciones de las enfermeras universitarias de no hacer comentarios con respecto de la salud del expresidente, aunque no dieron razones para ello.

CXXIX. A fojas 4.902 Informe Pericial, emitido en el mes de enero del año 2007 por la perito doctora LAURA BÖRGEL Y CIA LIMITADA, correspondiente a las diligencias efectuadas el día 22 de diciembre del año 2004 en el Cementerio General de Santiago.

CXXX. A fojas 4.983 Querella criminal interpuesta por el abogado ALVARO VARELA WALKER, en representación de IRENE FREI RUIZ TAGLE, por el delito de homicidio perpetrado en la persona del ex Presidente de la República don EDUARDO FREI MONTALVA, en contra de quienes resulten responsables, la cual se tuvo por interpuesta en resolución de fecha 25 de enero del año 2007 rolante a fojas 5020 de autos.

TOMO XV:

CXXXI. A fojas 5.052 Informe policial número 41 de 15 de febrero de 2007 de la Policía de Investigaciones de Chile, por el que aporta declaraciones policiales al tribunal;

CXXXII. A fojas 5.108 Declaración judicial de ROBERTO URBANO SCHMIED ZANZI en la cual ratifica su declaración policial de fojas 857 y siguiente señalando que para el año 1980 como Coronel de Ejército fue enviado en comisión de servicio extra institucional a CNI hasta el del año 1983, asumiendo el cargo de Comandante de la División de Inteligencia del Área Metropolitana, cuya función era recopilar a través de las unidades, información de distintas áreas, ya sea política, sindical, educación, religión y laboral. Toda la información que se buscaba y obtenía, se reunía y era enviada al Estado Mayor, donde había analistas que la procesaban. Agrega que nunca recibió una misión de búsqueda de información respecto del ex Presidente FREI MONTALVA, pues no era objetivo de búsqueda por parte de CNI, toda vez que el Director Nacional, General HUMBERTO GORDON RUBIO, había sido Edecán del Sr. FREI y jamás él iba a aceptar una misión de búsqueda de una persona conocida, nunca manejó nombres de informantes, presume que el General GORDON, pudo mantener contactos al interior del partido Demócrata Cristiano por lo dicho anteriormente, también pudo el Capitán de Carabineros MIGUEL HERNANDEZ, que en esa fecha era Jefe del área política, sindical y laboral, haber tenido informantes de esas áreas.

No existía ninguna coordinación entre CNI y DINE, por tener funciones completamente distintas. CNI tenía la responsabilidad política estratégica y DINE solamente estratégica. DINE es un organismo dependiente del Estado Mayor del Ejército y es una

función primaria del mando que se canaliza a través de inteligencia; por lo tanto no existía ningún vínculo entre ambos organismos, por tanto mal podrían planificar operaciones de inteligencia.

CXXXIII. A fojas 5.117 Declaración judicial de NORCKA ISOLINA DE LAS MERCEDES REYES BAEZA, quién señala que para el año 1982 era secretaria en el departamento de Anatomía Patológica de la Universidad Católica, su jefe directo era el Dr. BENEDICTO CHUAQUI, el Dr. ROBERTO BARAHONA se encontraba ya alejado por su estado de salud y solamente visitaba el Hospital. Eran tres secretarias junto a CARMEN BARAHONA SOLAR y MARÍA TERESA MONTERO. Con relación al informe de autopsia del ex Presidente FREI, no le correspondió escuchar el dictáfono del doctor HELMAR ROSENBERG GÓMEZ, describiendo el estudio de las vísceras del cadáver, esta labor le fue encomendada a su compañera CARMEN BARAHONA SOLAR, hija del Dr. ROBERTO BARAHONA. Cuando falleció el Sr. FREI, se enteró que el Dr. ROSENBERG había tenido que concurrir a la Clínica Santa María para realizar una autopsia y había sido acompañado por VÍCTOR HUGO CHÁVEZ ARIAS; situación que le extrañó, pues ese tipo de autopsias solamente se realizaban en el Hospital Clínico; no recuerda que hayan concurrido a otro lugar a realizar dicha labor. Supone que se le dio el nombre de autopsia al procedimiento que se hizo con el ex mandatario, porque precisamente fue lo que hizo el médico, pues yo sé que al realizar un embalsamamiento, las vísceras deben ser retiradas del cadáver y se enviaban al Cementerio para ser cremadas. En este caso las vísceras fueron estudiadas y por ello se mecanografió y guardó un informe de ese estudio, el cual se denominó “Autopsia”, el número no lo recuerda, tampoco recuerda haber tenido participación en su empaste, en

haber pegado las hojas; es más, supone que lo que se archivó fue el original, pues allí no hubo estudio de cerebro que es lo que más demora. El Libro que se le exhibe lo reconoce como uno de los Tomos donde se archivaban las autopsias en el Departamento de Anatomía Patológica de la Universidad Católica

En cuanto al Informe de Autopsia del ex mandatario no le correspondió su confección y le extraña la letra pues no es de la máquina eléctrica que usaban en ese tiempo y menos el papel, pues este corresponde al papel continuo de computador y en ese tiempo no habían computadores.

CXXXIV. A fojas 5.196 Declaración judicial de IGNACIO DUARTE GARCIA de CORTAZAR quién ratifica su declaración extrajudicial de fojas 5.070 señalando que para el año 2000 se encontraba subrogando como jefe del Departamento de Anatomía Patológica de la Universidad Católica y se contactó la familia FREI por unos informes de exámenes macroscópicos e histológicos de muestras tomadas de órganos extraídos en el proceso de embalsamamiento de don EDUARDO FREI MONTALVA. Entrega que fue autorizada por el Decano de la facultad de Medicina de la Universidad y él le entregó a la familia una copia del informe caratulado “Autopsia N°9/82”. Agrega que estaba en conocimiento de su existencia porque el doctor ROSENBERG le había comentado mucho tiempo atrás que dicho informe estaba archivado en el departamento. Agrega que están en conocimiento que dicho informe fue confeccionado con mucha posterioridad a la realización del examen de los órganos del ex mandatario y estaban custodiados por el doctor ROSENBERG y debía archivar en un lugar que fuera ubicado con facilidad.

Señala, que no es habitual que del departamento concurrieran a realizar análisis a otros hospitales o Clínicas. Que el caso del Sr. FREI, fue un caso especial. Efectivamente cuando se realiza un embalsamamiento y/o autopsia clínica, debe existir previamente una autorización escrita del médico tratante, que regularmente queda impresa en la ficha clínica y/o de la familia, que queda impresa al momento de solicitar los servicios para un traslado posterior.

En relación al caso del Sr. FREI, ignora como fue el procedimiento. Señala que el día que falleció don EDUARDO FREI MONTALVA, en la Clínica Santa María, él se encontraba en el Departamento de Anatomía Patológica y en horas de la tarde al salir al pasillo coincidió con el Profesor Dr. ROBERTO BARAHONA, quien se dirigió verbalmente al Dr. ROSENBERG y al Dr. SERGIO GONZÁLEZ, diciéndoles que concurrieran a la Clínica Santa María a efectuarle un procedimiento para preservar el cadáver del ex mandatario con la finalidad de hacerle algunos homenajes póstumos. No recuerda que expresamente el Dr. BARAHONA haya dicho “embalsamamiento”.

Al realizar un embalsamamiento es necesario retirar algunos órganos de la cavidad abdominal y torácica, más propensos a descomponerse, pues al inyectar la formalina en las arterias, de pronto ésta no llega adecuadamente a esas vísceras. Agrega que tiene plena certeza que la orden fue dada al Dr. ROSENBERG y al Dr. GONZÁLEZ por el Dr. BARAHONA en los pasillos del Departamento de Anatomía Patológica; pues lo recuerda como si fuera hoy; es más con los acontecimientos ocurridos con posterioridad, se siente aliviado de no haber sido él, el designado por el Dr. BARAHONA, pues en ese momento estaban los cuatro en el pasillo.

Posteriormente en declaración de fojas 6.646 y siguientes agrega que el jefe en ese momento del Departamento era el doctor BENEDICTO CHUAQUI. A la pregunta del tribunal señala que nunca le correspondió realizar un embalsamamiento o inyección conservatoria pues no está dentro de los objetivos de su especialidad, la anatomía patológica tiene por finalidad la práctica de autopsias clínicas, el estudio de biopsias y el estudio de exámenes citológicos;

CXXXV. A fojas 5.201 Declaración judicial de NILDA NANCY RAMIREZ ALVAREZ quién ratifica su declaración policial de fojas 5.041 y siguientes señalando que como Secretaria del jefe del Servicio de Salud Metropolitano Oriente que para el año 1982 era el doctor SEBASTIÁN ARTEAGA LAZAETA no puede asegurar que hayan recibido alguna comunicación para iniciar una investigación de la Clínica Santa María por infección intra hospitalaria, de ser así debió ser llevada por el Ministerio de Salud.

Agrega que era habitual que su jefe fuera visitado por otros médicos, fue así que conoció al doctor PATRICIO SILVA GARÍN, médico del Hospital Militar quién lo visito en varias ocasiones aproximadamente en el año 1982. Finalmente, señala que el doctor ARTEAGA también trabajaba para el Hospital Militar.

CXXXVI. A fojas 5.206 Declaración judicial de MAURICIO EVARISTO PARADA BARRIOS quién ratifica su declaración policial de fojas 4.213 y siguientes indicando que como médico cirujano recuerda que en noviembre del año 1981 se encontraba en Pucón en un Congreso de la Sociedad de Cirujanos de Chile, hasta donde llegó el doctor AUGUSTO LARRAIN quién le informó que había operado recientemente al ex Presidente FREI.

Que luego fue invitado por el doctor VALDES JIMÉNEZ a una junta médica en la clínica Santa María, para tratar sobre el estado de salud del Sr. Frei, quien a esa fecha ya había sido re operado, por el Dr. SILVA GARÍN.

Recuerda que fue recibido por el Dr. VALDÉS, quien le dio a conocer los antecedentes clínicos del paciente y luego lo hizo pasar a su habitación, dejándolo solo con él y la ficha clínica, constató que estaba consciente y lúcido, lo saludó e intercambiaron algunas palabras sobre cómo se sentía y sus respuestas fueron coherentes.

Procedió a un examen general, sin retirar los apósitos de su herida operatoria; y de esto y de la revisión de la ficha clínica su conclusión fue que presentaba una sepsis de origen abdominal y que la conducta a seguir, debía ser re explorar el abdomen las veces que fuera necesario hasta lograr eliminar el foco séptico abdominal; en otras palabras había que re explorar hasta que no hubiera pus, que no hubieran fístulas viscerales, que no hubieran zonas necróticas u otras complicaciones abdominales. Una vez en la Junta Médica a la que fue invitado, la cual fue presidida por el Dr. ALEKSANDAR GOIC y en que estaban presentes aproximadamente seis médicos, de los que recuerda al Dr. JUAN REYES FRÍAS y al Dr. EDUARDO WEINSTEIN, manifestó su opinión diciendo que el paciente debería ser re explorado del abdomen por persistir el foco séptico intra-abdominal y además que debería ser re explorado por el mismo equipo médico que había intervenido en las re exploraciones, sin intervenir nuevamente en este proceso.

Agrega que no tiene antecedentes clínicos para pensar que hubo intervención de terceros en la no recuperación del ex mandatario. Una peritonitis post-operatoria, puede ser provocada por a) una

dehiscencia de sutura de vísceras (abertura espontánea de una zona suturada), b) una posible contaminación externa en pabellón; es muy improbable por los numerosos controles que se efectúan tanto para el instrumental como en las ropas quirúrgicas, y c) una necrosis de víscera (por falla de irrigación sanguínea). No tuvo conocimiento alguno de que hubiera una infección intra hospitalaria en Clínica Santa María en esa época;

CXXXVII. A fojas 5.210 Declaración judicial de IVÁN PATRICIO ARTEAGA LEZAETA, donde ratifica su declaración extrajudicial de fs.4.566, agregando que en el año 1960, egresó de la carrera de Medicina de la Universidad de Chile y se tituló en mayo de ese mismo año. Comenzó a trabajar en el Servicio de Medicina del Hospital El Salvador, en el Hospital Militar e inicialmente en el Servicio Médico de Prisiones. En el Ejército trabajó un total de 36 años, siendo los últimos cuatro años el Asesor del General de Sanidad, entre 1992 a 1996. Con respecto a don EDUARDO FREI MONTALVA, señala que lo conoció, pues fueron vecinos con su padre en la calle Hindenburg N° 635 y 646 de la comuna de Providencia; por tanto con sus hijos prácticamente se criaron juntos. Deja constancia que todo lo que expresa con relación a este tema le fue contado como Director del Servicio de Salud Metropolitano Oriente por el Dr. PATRICIO SILVA GARÍN después que don EDUARDO FREI falleció y que hubo que hacer una investigación ordenada por el Ministro de salud de la época, Contraalmirante Sr. HERNÁN RIVERA CALDERÓN.

Que el Dr. PATRICIO SILVA fue quien lo llevó al Hospital Militar. Como consecuencia de los comentarios que surgieron en la época, que la muerte del ex mandatario se produjo por una infección intra-hospitalaria en la Clínica Santa María, el Ministro de Salud de la

época Sr. Contralmirante don HERNÁN RIVERA CALDERÓN, le ordenó telefónicamente que iniciara una investigación secreta para precisar la causa de la muerte del ex Presidente, pese a que no le correspondía por jurisdicción en ese momento ya que actualmente corresponde al Servicio Oriente en donde él era Director. La investigación fue hecha directamente por la Unidad de Epidemiología del Servicio de Salud Oriente, llegándose a la conclusión de que la causa directa de su fallecimiento había sido una septicemia (infección de la sangre) que partió de la gangrena del intestino. La investigación fue realizada por la Dra. MILENA LOLIC, Jefa de Epidemiología del Servicio, a quien le correspondía efectuarlo.

Indica que una vez que terminó su informe se lo entregó personalmente y los antecedentes fueron enviados al Sr. Ministro HERNÁN RIVERA CALDERÓN en sobre secreto y solamente había una copia que quedó guardada en el Servicio Oriente, archivada en la caja de fondos de su oficina. A los cuatro años después se fue como Director de la Central de Abastecimiento del Ministerio de Salud. Al entregar la oficina no se acostumbraba a hacer inventario de dicha caja, solamente se entregaban personalmente la llave al sucesor, que recuerdo que fue don GUY BARRALUE. Ignora el destino de la copia de ese documento que solo era un informe y estaba compuesto al parecer de unas dos o tres hojas.

Afirma que el documento original es muy probable que se encuentre en el Ministerio de Salud, no recuerda más detalles al respecto. Agrega que pocos días antes del fallecimiento de don EDUARDO FREI MONTALVA, lo llamó telefónicamente a su domicilio el Presidente AUGUSTO PINOCHET, quien se mostró muy preocupado por el estado de salud del ex mandatario y le

ordenó que pusiera en forma inmediata a disposición de la Clínica Santa María, un respirador mecánico y un equipo de diálisis renal con sus respectivo personal, ya que esa Clínica no contaba con esos recursos y equipamientos. Constancia del personal que concurrió en ese momento debe haber en el Hospital El Tórax, por el respirador y en la Unidad de Diálisis del Hospital El Salvador.

Finalmente, en cuanto a lo que se le pregunta respecto de la muerte de don JOSÉ TOHA, ratifica lo señalado en su declaración policial y que declaró extensamente con el Ministro JUAN GUZMÁN TAPIA;

CXXXVIII. A fojas 5.221 Declaración judicial de OSVALDO OPELIO OLGUIN ZAPATA donde ratifica su declaración extrajudicial de fs. 4.897 señalando que desde su época como estudiante de medicina, esto es del año 1950, milita y participa en el Partido de la Democracia Cristiana. Recuerda que varios meses antes de su operación don EDUARDO FREI, lo llamó a su casa y le comentó que había tomado la decisión de operarse de una hernia al hiato, sin decirle con qué médicos había consultado, pero le interesaba saber su opinión como médico cirujano. Le respondió tajantemente que por su edad no era conveniente, más aún que ese problema era congénito. Este problema al hiato lo traía de nacimiento, él mismo se lo comentó en alguna oportunidad en que conversaron, por ello y debido a su avanzado estado de edad no era recomendable que se operara. Recuerda que en esos años conversaban bien seguido y el tema lo analizaron más de una vez, tanto que estuvo dudoso casi un año en operarse. El caso fue que se operó sin avisarle, decidió ir a verlo a la Clínica Santa María, esto fue al día siguiente de ser operado

Señala que conversó brevemente con él, estaba lúcido, se sentía bien y vio todo normal. Estaba en la UTI y cuidado por la enfermera y además el médico de turno ALEJANDRO YENES. No estuvo más de tres o cuatro días y fue dado de alta a su domicilio.

Afirma que después de aproximadamente unos ocho días, lo llamó por teléfono la señora María Ruiz-Tagle y le comentó que don EDUARDO había vuelto a la Clínica Santa María a raíz de unas complicaciones que había sufrido; sin saber detalles sobre aquello.

Indica que se dirigió a la Clínica para verlo y ya estaba en la UTI, a un día de su re intervención quirúrgica. Al verlo, levantó su mano y le dijo textualmente: “sin retar”. Esta vez lo vio complicado, estaba con fiebre, vómitos, con molestias abdominales, sudoroso, febril, pero lúcido. No vio la ficha clínica, lo examinó, vale decir le tomé el pulso observó que tenía mucho dolor abdominal, la herida estaba abierta pero, cubierta con un apósito que no se podía levantar.

Además, conversó con el doctor YENES y él le entregó algunos antecedentes. Además conversó muy breve con don EDUARDO, todo en relación a qué sentía y qué le dolía. En esa oportunidad no conversé con ninguno de los médicos pertenecientes al equipo que lo operó y ropero.

Que lo visitó en varias ocasiones, cada vez lo vio peor y perdió su lucidez los últimos días. Fue en esta ocasión en que sugirió que fuera llevado a Alemania o EEUU, para que fuera visto por otros médicos con más experiencia y habilidades y fuera eliminada esa infección que lo empeoraba día a día.

Afirma que lamentablemente su sugerencia se la hizo a los médicos tratantes, a través de los médicos de la UTI, y al parecer no fue tomada en cuenta.

Aclara que las veces que lo visitó, ingresaba a la habitación en donde él estaba solo, las enfermeras a su cargo entraban y salían. En ningún momento coincidió con el equipo médico tratante del ex mandatario. Que intercambiaba opinión con el médico de turno de la clínica o del piso. Nunca hizo alguna anotación en la ficha clínica, porque no estaba disponible y además porque no procedía hacerlo, atendido que no formaba parte del equipo médico tratante. Nunca se anotó en ningún libro de control en la Clínica, como visita, porque no lo había. Tampoco había custodia para él en la habitación.

Señala que en todo caso siempre fue a verlo con su delantal blanco. Aparentemente a su habitación podía entrar cualquier persona a verlo sin control acucioso por parte del personal de la Clínica. No cree que lo hayan asesinado, piensa que su muerte se debió a una complicación médica post-operatorio que derivó a una re operación y aquellas que le siguieron. Pocos días antes de fallecer y que concurrió a verlo le dijo: “quiero morir entre los míos”. “Sáquenme de aquí”. Estaban solos no había nadie que los escuchara. Dentro de esa conversación pudo percatarse que él sabía que moriría. No acusó a nadie de querer matarlo. Él le respondió que sugeriría que lo llevaran a su casa. La verdad es que la familia ya estaba enterada de su deseo, pues a una nieta se lo hizo saber a través de una nota. A los días se agravó y ya no recuperó la lucidez y supone que falleció sin recuperarla;

CXXXIX. A fojas 5.405 Declaración judicial de ALEJANDRO PAYTRICIO LUTZ HERRERA en que ratifica su declaración policial de fojas 4.717 y señala los hechos relacionados con el fallecimiento de mi padre, el General AUGUSTO LUTZ URZUA, hecho ocurrido el día 28 de noviembre de 1974, quién a fines del mes de octubre de 1974 concurrió a un cóctel oficial en alguna rama de las Fuerzas

Armadas, amaneció al día siguiente muy enfermo con sangre, lo atendió el Dr. MIGUEL CERDA, quien era el Médico Jefe de Sanidad Militar de la Quinta División de Ejército en Punta Arenas, quien señaló que una úlcera gástrica que había tenido años atrás le estaba causando el problema y propuso una laparotomía exploratoria, que significa una cirugía para ubicar el lugar del sangramiento, este doctor recibió ofrecimientos de ayuda por parte del Dr. REYES, quien era cirujano del Hospital Regional de Punta Arenas, para cooperar con equipo quirúrgico, dado que ellos tenían más experiencia en este tipo de casos y contaban con mejor implementación. Además los médicos navales, le ofrecieron ayuda para realizar un diagnóstico adecuado, aplicando técnicas no invasivas de endoscopia. Ambos ofrecimientos fueron rechazados por el Dr. CERDA, su madre le solicitó trasladarlo hasta el Hospital Militar de Santiago, situación que tampoco aceptó, e incluso le dijo que él no daría el pase para ese traslado.

Señala que efectuó la cirugía y no encontró el punto sangrante, lo cual ahora entiendo que era obvio, pues en su interior debe haber habido mucha sangre. Después de la cirugía su padre inició un cuadro séptico secundario. A las 48 horas fue trasladado al Hospital Militar de Santiago, por orden del Dr. PATRICIO SILVA GARÍN, quien concurrió personalmente a buscarlo en un avión Lan-Chile, adaptado en su parte posterior como avión-ambulancia. Venía con un equipo completo de su confianza, para atender a su padre y trasladarlo, siendo operado al día siguiente por el Dr. PATRICIO SILVA, quien debió practicarle una resección estomacal (sacar el estómago) no recuerda exactamente si fue total o parcial.

Agrega que en esta cirugía se resecó la zona de sangramiento deteniendo la hemorragia, notándose una mejoría importante los primeros días. El cuadro séptico estaba controlado con antibióticos.

Que habían pasado aproximadamente unos cinco días de esa notable mejoría, cuando recuerda que se encontraba con su madre en el Hospital y vieron salir al Dr. SILVA de la sala de su padre, notablemente molesto y desencajado y le dijo a su madre que curiosamente las sondas del drenaje que le había instalado durante la cirugía estaban fuera del cuerpo, comenzando a reagravarse la infección ya controlada, producto de que los líquidos que debía eliminar por la sonda se habían estado acumulando.

Indica que por esta situación debió re intervenir inmediatamente y hubo complicaciones, entre ellas las respiratorias, por lo cual se solicitó la asistencia de un grupo de médicos de la Universidad Católica, donde además, se facilitó un respirador de mejor tecnología que el que se tenía en el Hospital Militar.

Afirma que después de esa cirugía su padre tuvo una leve mejoría. A los tres o cuatro días después a su padre se le inyectó una alta dosis de antibiótico de nombre “gentamicina”, que estaba prescrita en la ficha, pero que después se preguntaban entre los médicos, quien la había prescrito en esa dosis; atendido que era una dosis superior a la recomendada por varias veces. Con esto se agravó su estado de insuficiencia renal. Por la infección que su padre presentó y que se estaba agravando, se le practicó al menos un aseo quirúrgico para aminorar por medios mecánicos la infección, pero tampoco dio resultados. También se consiguieron antibióticos de alta generación en otros países, entre ellos de Estados Unidos y Panamá, los que tampoco fueron capaces de controlar la infección.

Expone que existió otra situación que siempre le llamó la atención a la familia, que dice relación con la custodia permanente que tenía su padre en un área aislada que había en UCI de ese Hospital. Esta seguridad tan celosa hacia su padre, no permitió que él entrara por una sola vez a verlo. Una vez que su madre logró entrar autorizada, su padre que no podía hablar por estar entubado, pero estaba consciente y tenía una pizarrita en la cual escribió “Sácame de aquí, que me están matando”.

Afirma que quedó muy impresionada con este hecho y lo comentó con las personas que estaban a su alrededor, el Dr. SILVA les señaló que su padre se encontraba en un estado de perturbación mental debido a la infección, al uso de medicamentos que alteran su nivel de conciencia, lo que hacía pensar que le estaban haciendo daño y seguramente por eso escribió lo ya dicho, y finalmente mi padre falleció por una falla multisistémica.

Relata que años más tarde cuando trabajó en el Hospital Militar, trató de conseguir la ficha médica y exámenes o cualquier rastro de la hospitalización de su padre, lo cual nunca logró obtener, siempre se le dio la respuesta de que no había registro de él en el Hospital.

Agrega que siempre le llamó la atención los consecutivos errores y negligencias que se cometieron con su padre y que finalmente determinaron su muerte, no obstante que la patología de base de la cual se enfermó en Punta Arenas había sido resuelta con éxito.

Señala que su madre pidió un sumario administrativo interno en el Hospital Militar por todas las cosas extrañas sucedidas, ello lo conversó directamente con el Director de Sanidad del Ejército, General EDUARDO DÍAZ CARRASCO, quién le aseguró que ese sumario se haría y que se fuera tranquila. Después de un mes regresó a conversar con el Director aludido y éste le manifestó que

no existía tal sumario y que jamás habían hablado de hacer un sumario; incluso le agregó que era probable que ella lo haya mal interpretado por su estado anímico del momento;

TOMO XVI:

CXL. A fojas 5.517 Ampliación declaración judicial de PEDRO SARAVIA SAN MARTIN, quién señala que en atención a las nuevas consultas efectuadas por el tribunal, debo señalar que nunca vio el informe de necropsia de don EDUARDO FREI MONTALVA, tampoco cuando se confeccionó; pues este tipo de informes son tipiados por las secretarias. Ignora el procedimiento ocupado por el Dr. DUARTE para entregar el informe a la familia FREI RUIZ TAGLE.

Relata que en esa época, año 1982, una de sus funciones era hacer fotografía de microscopía electrónica y también cumplía otras funciones administrativas.

Que respecto a las inclusiones del cadáver del Sr. EDUARDO FREI, debo señalar que no le consta que hayan existido, pues todas las inclusiones son rotuladas con números y no por apellidos. Que se mantienen en cajas hasta por diez años y luego son retiradas por la Empresa PROSESAN.

Señala que las inclusiones de biopsias y autopsias son en base a parafina sólida y se hacen rotuladas, esto quiere decir que solamente llevan un número asignado a cada paciente que se lo da el auxiliar de la Sala de Macroscopía, por tanto a él le llegaba la inclusión rotulada y la archivaba numéricamente en caja de cartón, tipo camisero, por ello no ve los nombres de pacientes y por ello ignora si pasaron por sus manos las inclusiones del cadáver del Sr. FREI.

Respecto de que si es habitual que los médicos patólogos mantengan en sus escritorios cajas con inclusiones, debo señalar que es correcto, es habitual en ellos que pidan determinadas inclusiones de algunos casos, por ejemplo, de algún tipo de cáncer, con el fin de realizar sus propias investigaciones y la verdad es que muy pocas veces, las devuelven.

Indica que lo que no era habitual en el Departamento, era que médicos patólogos concurrieran a otros establecimientos para realizar autopsias o embalsamamiento. Que en los 42 años en ese Departamento nunca ha ocurrido una concurrencia a otros lugares, como fue en el caso del ex Presidente de la República; cosa que le llamó la atención. Sus procedimientos siempre los habían hecho en la sala de autopsia del Departamento.

Consultado sobre cuál era el procedimiento administrativo y médico que se utilizaba en las autopsias y embalsamamientos, manifiesta que para las autopsias, llegaba una solicitud a Secretaría, enviada por el médico tratante y autorizada por los familiares. Que no es un formulario impreso que se llena, sino que es una hoja escrita por el médico. Este trabajo lo realizan los patólogos residentes y un auxiliar que se rigen por un turno pre-determinado al inicio del año. Conforme lo anterior, se le comunica al Patólogo y al auxiliar que corresponda, para que realicen el procedimiento en la sala destinada al efecto que tiene la Clínica de la Universidad. Esto sigue siendo igual actualmente.

Señala que finalmente el médico hace un estudio de los órganos examinados para emitir un informe de las causas de la muerte y éste se archiva. En relación a los embalsamamientos el procedimiento administrativo es el mismo; se necesita la autorización de los familiares, quienes son las personas que deben

pagar (esto tiene un valor muy alto). Para un embalsamamiento se extraen todos los órganos a excepción del cerebro y se rellena el cadáver con algodón: previo haber sido inyectado el cadáver, a través de las venas, con formalina para su fijación. Esto ayuda a conservar el cadáver mientras es expuesto o para su traslado fuera del país. En la inyección conservadora, la diferencia con el embalsamamiento, es que en aquel no se extraen órganos, solamente se aplica la formalina a través de las venas para su conservación;

CXLI. A fojas 5.522 Declaración judicial de RAÚL LUIS NOVOA GALÁN en que ratifica su declaración extrajudicial que rola a fojas 5.065 y siguientes señalando que como Director de Asuntos Jurídicos de la Universidad Católica el Decano, Sr. GONZALO GREBE BARROS, le comentó que la familia FREI RUIZ-TAGLE, había solicitado los antecedentes que decían relación con el examen practicado al cadáver del ex mandatario don EDUARDO FREI MONTALVA y le agregó que se estaba llevando a cabo una investigación judicial con relación a la muerte del Sr. FREI. Ignora quién hizo la petición y en qué forma. Por esta situación recomendó que don PEDRO DOREN, debía hacerse cargo de esos antecedentes y hacerle entrega de ellos a la familia.

Recuerda de esa conversación sostenida con el Dr. GONZALO GREBE BARROS, su convicción de que nunca se practicó una autopsia al cadáver del Sr. FREI, por los médicos Patólogos de la Universidad, pues lo que ellos realizaron fue un examen de vísceras, previa a ser retiradas del cuerpo del ex mandatario cuando le realizaron el embalsamamiento. Finalmente esto culminó con la entrega a la familia de una copia del Informe Médico Anátomo Patológico, a través de un ACTA DE ENTREGA;

CXLII. A fojas 5.533 Declaración judicial de YOLANDA MARÍA CECILIA ELLIES SANTANDER en que ratifica su declaración extrajudicial que rola a fs. 4.267 y siguientes, señalando que como enfermera universitaria para el año 1981 estaba en la sección de nefrología, teniendo a su cargo la Unidad de Diálisis del Hospital, su Jefe era el Dr. EDUARDO KATZ CUADRA, de especialidad Nefrólogo, quien a la fecha se encuentra fallecido, quién en diciembre de 1981 le indicó que debía concurrir a la Clínica Santa María para dializar al ex Presidente de la República, don EDUARDO FREI MONTALVA.

Señala que esta orden fue inmediata, para lo cual le tenía lista una camioneta en la que tuvo pedir a un empleado, no recuerdo nombre, que cargara una máquina de Hemodiálisis Extracorpórea, marca “Travenol”, de la Central de Nuestro Hospital y los insumos correspondientes.

Indica que junto con el Dr. KATZ se trasladaron hasta la Clínica Santa María y fue llevada por él hasta la sala en que se encontraba el ex mandatario. No conversó con ninguna persona en particular, fue el Dr. KATZ, quien se encargó de informarles a los médicos y enfermeras de la razón de su presencia allí. Instalaron la máquina, la preparó y conectó al paciente a ella. Él estaba consciente y se percató de su presencia.

Indica que este procedimiento de hemodiálisis consiste en pasar la sangre del paciente por un filtro semipermeable a fin de eliminar los productos de desecho del metabolismo celular (nitrógeno, ureico, creatinina, electrolitos, agua), procedimiento que duraba alrededor de cinco horas. Y no recuerda cuántas veces concurrió nuevamente, cree que pueden haber sido unas cuatro a cinco veces; pues recuerda que en el mes de enero salió de vacaciones y continuó dializándolo su colega Sra. ELENA BAN.

Indica que las otras veces que concurrió, las indicaciones se las daba antes de partir a la clínica.

Agrega que en la oportunidad en que prestó declaración extrajudicial observó la ficha clínica y pudo ver que se comenzó a dializar el día 13 de diciembre de 1981, por tanto debiera haberse dializado el 14 y el 15 de diciembre de 1981. Que entre el 16 y el 23 de diciembre no podría decir si asistió a dializarlo, ya que en la ficha médica sólo encontró el 23 de diciembre de 1981 una nueva diálisis.

En relación a la que aparece en la ficha del día 08 de enero de 1982, actualmente no podría afirmar que la realizó ella, ya que en ese mes tomó mi feriado legal y no tiene claro cuando comenzó.

Expone que cuando concurría a la Clínica Santa María para dializar al ex mandatario, procedía a pasar a una habitación en que debía sacarse sus vestimentas y ponerse un delantal de la Clínica, luego pasaba a la sala de ex mandatario que estaba aislada del resto de los pacientes de la UCI; no recuerda el piso ni el número de la sala. No se contactaba con ningún médico ni enfermera, en particular. Las horas que permaneció al lado de Don EDUARDO, mientras lo dializaba, observaba que ingresaban médicos, enfermeras y otras personas que se acercaban a su cama y le preguntaban cómo se sentía.

Afirma que regularmente don EDUARDO les decía que se sentía bien. Solamente en una oportunidad escuchó contestarle a un varón que se sentía pésimo...muy mal. Ignora de quién se trataba.

Señala que en una de sus últimas visitas al ex mandatario, recuerda que estaban solos y le dijo si podía preguntarle algo, obviamente que le dijo que sí y él dijo: "Usted es algo más que enfermera". A lo que respondió: Sí, soy una hermana de la Caridad. Agregó: "Sí, ya me había dado cuenta", "Es diferente a las otras

enfermeras”. Esta conversación la hizo sentir muy bien, ya que desde el principio se había sentido muy asustada de atenderlo, por el hecho de que era el ex Presidente de la República.

Indica que en ese tiempo la Clínica Santa María, no contaba con equipo de diálisis, por ello su equipo fue llevado y se mantuvo allí hasta que fue desocupado. En todo caso al terminar la diálisis era ella quien desconectaba al paciente de la máquina y nadie más intervenía en él en relación al procedimiento.

Que en relación a las diálisis efectuadas le correspondía llenar una hoja denominada “Protocolo de diálisis”, en donde registraba el nombre del paciente, su ubicación dentro del hospital, características de la diálisis que se le iba a realizar, número de horas y evolución del paciente durante todo el procedimiento. Los signos vitales eran al comienzo cada media hora y luego de acuerdo a su evolución. Todo quedaba registrado en esa hoja cada vez que se dializaba, la cual finalmente firmaba y la dejaba en la Sala del paciente. Se supone que esas hojas debían adjuntarse a la ficha clínica por la enfermera o el médico tratante. Sin embargo cuando se le tomó declaración policial se le informó que las hojas no estaban junto a las fichas médicas por ello la habían llamado a prestar declaración para aclarar ese punto.

Agregar que cada diálisis era planificada por el Dr. KATZ y ella la ejecutaba cuando él lo ordenaba y él dejaba constancias de ello en la ficha médica, a la cual ella no tenía acceso ni facultad para escribir en ella. Los horarios de atención al paciente, regularmente eran en horas de la mañana. Cuando llegaba a la habitación de don EDUARDO, él normalmente estaba solo, pero cerca en el pasillo había gente, que la verdad no sabe si eran civiles, familiares, médicos, enfermeras, militares o periodistas.

Señal que en su opinión, lo que ocurrió fue un accidente, porque en la operación se abrió intestino y podrían haber pasado gérmenes que normalmente está en el tracto digestivo a cavidad peritoneal, produciendo la sepsis que él tuvo y que finalmente causó la muerte. Esto no es normal pero puede ocurrir y en esa época no existían los adelantos tecnológicos que ahora ayudan a un diagnóstico precoz;

CXLIII. A fojas 5.578 Declaración de MARÍA ELENA ZUCCEL ARANEDA AGUILERA, quién ratifica su declaración policial de fojas 4.260 y señala que como Enfermera Universitaria trabajaba en la Clínica Santa María y cuando llegó a operarse don EDUARDO FREI MONTALVA, de una Hernia Hiatal, lo recibió en el cuarto piso, en atención que estaba realizando un turno.

Relata que llegó por sus propios medios, ingresó a su habitación y después de ello no tuvo más noción de su persona, pues en esa fecha, Noviembre de 1981, ella realizaba turnos en Urgencia en el primer piso de la Clínica por lo que fue mera casualidad que lo recibiera ese día, a esa hora y en el cuarto piso.

Señala que con posterioridad y después de varios días, se encontraba en Urgencia cuando se enteró que don EDUARDO FREI MONTALVA, había reingresado por una infección y que estaba en la UCI, por lo cual recibió una orden de la Enfermera Jefa MIREYA FIGUEROA, de regresar a la Unidad de Cuidados Intensivos, donde había trabajado por ocho años seguidos. Al tomar su turno, quedó junto a MARÍA VICTORIA LARRAECHEA.

Indica que recuerda que don EDUARDO estaba en una de las dos camas del costado izquierdo, de la pieza ubicada y mirada desde la entrada a la UCI. Esta Unidad tenía capacidad para doce pacientes y en ese momento habían ocho. MARÍA VICTORIA se hizo cargo de don EDUARDO FREI MONTALVA y ella de los otros

siete pacientes con la cooperación de las auxiliares. Se acercó a su cama y pudo apreciar que estaba lúcido, consciente y orientado. Conversaba y su comportamiento siempre fue muy gentil y agradecido de quienes lo atendían o le conversaban. Que no recuerda cuántos días estuvo en el interior de la UCI, sólo que cuando se agravó, la Dirección de la Clínica, ordenó trasladarlo a una sala ubicada fuera de la UCI, en el mismo piso y se trasladó además todo el equipo médico. En esa sala en que quedó a un costado había un tipo living en donde podía estar su familia.

Señala que cada persona que pasaba a su habitación debía primero ponerse un delantal verde y unas botas verdes de género que cubrían el calzado. Esto con la finalidad de evitar que ingresara una infección o virus extraños al paciente. Desde que él estuvo en la UCI y después en esa habitación ya reseñada, no tuvo oportunidad de atenderlo, y solamente podía mirar desde afuera, pero si supe por lo que se comentaba por las auxiliares, enfermeras y médicos que su estado había ido empeorando día a día. Agrega, que recuerda que el Director de la Clínica, Dr. ENRIQUE DUVAL, un día llegó comentando que la familia FREI iba a realizar una demanda contra la Clínica, por la infección intrahospitalaria que había afectado a don EDUARDO FREI MONTALVA, pero después señaló que se había comprobado que él tenía un problema tipo inmunológico y lo mismo tenía un nieto de FREI. Que de dónde él sacó esa información, lo desconoce.

Indica que de los médicos que vio que pasaron a verlo, recuerda al Dr. SERGIO VALDÉS y Dr. CARLOS ZAVALA. Esto es mientras permaneció en la UCI, después que fue trasladado al exterior, no supo quienes entraban y salían de su habitación. En la UCI, nunca tuvo una enfermera externa.

Expone que en relación a lo relatado en su declaración extrajudicial respecto de lo ocurrido luego del deceso de don EDUARDO FREI MONTALVA, al parecer lo escuchó de terceras personas, pues no estaba de turno el día de su muerte, por lo que no puede asegurar respecto del episodio de la escalera metálica, de que estaba colgando el cadáver del ex mandatario, de los baldes, de la máscara y de todo el embalsamamiento y extracción de órganos, pues no le consta. Todo se lo contaron y así lo relató, pero ella no lo vio personalmente.

Finalmente señala que al enterarse por la prensa que la muerte de don EDUARDO FREI MONTALVA se pudo deber a un homicidio, le parece horrible y no puede asimilar que sea cierto; aunque analizando los antecedentes le parece que puede ser posible, más aún que en la Clínica don EDUARDO no contaba con una vigilancia extrema, habiendo sido un ex mandatario de la República de Chile y hombre público importante;

CXLIV. A fojas 5.583 Declaración judicial de ROSA DOLORES PAVEZ MUSA, chilena, quien ratifica su declaración extrajudicial de fojas 4.254 y siguientes indicando que, como enfermera universitaria en el año 1981 mientras trabajaba en la Clínica Santa María, ingresó el ex Presidente don EDUARDO FREI, a quien recuerda haberle efectuado un electrocardiograma en la habitación N°401 de pensionado ubicado en el cuarto piso de la Clínica, supo en la misma Clínica que fue operado de una hernia al Hiato, sin saber cuál fue su médico tratante.

Señala que posteriormente llegó a la UCI, en donde ella se encontraba trabajando en el segundo piso de la Clínica Santa María y de turno. Que estuvo unos días en ese lugar, en donde era atendido por varios médicos de los cuales solamente recuerda al

Dr. SERGIO VALDÉS. En sus turnos vio entrar a varios médicos, quienes lo revisaban, diagnosticaban y dejaban instrucciones para las enfermeras, las cuales se debían cumplir a cabalidad. Las enfermeras éramos ayudadas por las auxiliares, cuando fue trasladado a una habitación privada, afuera de la UTI, quedaron a su cuidado una enfermera y una auxiliar en forma permanente.

Indica que del fallecimiento de don EDUARDO se enteró por la prensa y le contaron que había sido terrible, que en la misma habitación en que falleció le habían hecho un embalsamamiento, por médicos externos; ello porque como era ex Presidente de la República, iba a tener que estar expuesto al público por varios días.

Expone que de acuerdo a las constancias de las hojas de enfermería y lo que logra recordar, puede mencionar que cada día fue empeorando, nunca repuntó, fue perdiendo su conciencia.

Agrega que en relación al esquema de tratamiento y administración de los antibióticos a seguir, éstos eran dejados principalmente por los doctores VALDÉS y SILVA. Las indicaciones de los facultativos eran consignados en la Hoja de Control Médico y Enfermería, a partir de lo cual las preparaban.

Según su apreciación, recuerda que hubo un antibiótico que le causó un daño renal, que incluso ellas como enfermeras cuestionaban su uso, pero eran los médicos quienes decidían y ordenaban. La clínica en esa época era muy básica en relación a la complejidad de las patologías y tratamientos de los pacientes que ahí se recibían; por tanto con la atención del paciente FREI, se comenzó a incursionar con nuevos remedios y equipos, como por ejemplo, el catéter SWAN GANZ, la diálisis entre otros, de este último por ejemplo, el tratamiento completo lo proporcionaba el

Hospital Del Salvador, incluso con la enfermera especialista, que era una monja.

En relación a los aseos peritoneales de las heridas del paciente don EDUARDO FREI, debo señalar que se encontraba con dehiscencia abdominal (herida abierta y cubierta con apósitos) y eran efectuados regularmente por el Dr. SILVA, con el apoyo de enfermeras y auxiliares. La causa de su muerte por shock séptico, que era frecuente en esa época, tanto allí como en otros centros médicos en donde se desempeñó. Consultada por la situación de la infección intrahospitalaria imputada a la Clínica, responde que ello ocurrió después que falleció don EDUARDO FREI MONTALVA, pues incluso en la prensa se dijo que había fallecido porque había estafilococo dorado en sus dependencias. Lo recuerda bien, pues ello fue lo que provocó que la clínica perdiera los pacientes y se viera comprometida económicamente, teniendo que llegar a la venta a una Isapre en el año 1983 ó 1984, en que pasó a manos de BANMEDICA.

Consultada sobre algunos médicos residentes de la Clínica Santa María y que también en forma paralela lo hacían en el Hospital Militar, indica que eran varios, pero solamente recuerda al Dr. VALDIVIA y el Dr. VÉLEZ;

CXLV. A fojas 5.621 Acta de inspección a vídeo del programa Informe Especial emitido por Televisión Nacional de Chile relativo a la muerte de EDUARDO FREI MONTALVA;

CXLVI. A fojas 5.652 Declaración judicial de PEDRO ALFREDO CUBILLOS MAHANA en la cual ratifica su declaración policial de fojas 4.707 y siguientes; y señala que como médico cirujano de la planta civil del Hospital Militar le correspondió concurrir junto al doctor PATRICIO SILVA GARÍN en el mes de noviembre de 1974 a

la ciudad de Punta Arenas a operar al General LUTZ pues se encontraba con una hemorragia digestiva.

Indica que durante el vuelo le informaron al doctor SILVA que el paciente había sido operado urgente durante la noche.

Al llegar y examinarlo le informaron que lo había operado un equipo médico dirigido por el doctor CERDA por un agravamiento del sangramiento durante la noche que había recibido múltiples transfusiones y que la cirugía había sido un fracaso por cuanto no se logró determinar el lugar del sangramiento, el paciente se encontraba con sangramiento menor por la sonda nasogástrica y estaba con un nivel de conciencia adecuado, luego el doctor SILVA le informa que no sería intervenido en Punta Arenas y se trasladaría a Santiago, él sólo se abocó a los cuidados del paciente. Agrega que en el trayecto el paciente reinició su sangramiento en forma muy intensa por lo que requirió de múltiples transfusiones para mantenerlo en condiciones de llegar a la intervención en Santiago.

Indica que llegaron alrededor de las 21:00 horas y la operación terminó entre las una y dos de la madrugada, encontrándose una úlcera activa y sangrante en el fondo gástrico según le comunicó el cirujano que lo operó, que fue el doctor PATRICIO SILVA.

Relata que una vez cerrada la úlcera las condiciones del paciente comenzaron a mejorar dada la disminución del sangramiento y entregó el paciente al cuidado de la Unidad de Cuidados Intensivos del mismo hospital y se retiró. Luego se enteró que a los días posteriores el paciente comenzó a desarrollar insuficiencia respiratoria, probablemente secundaria a lo prolongado periodo de sangramiento e hipotensión arterial y a las transfusiones masivas que recibió.

Expone que a los 15 días de haber sido re operado el paciente falleció producto de esas complicaciones pulmonares, de la falla multi orgánica que lo siguió y de infecciones irrecurrentes propias de este estado.

Acerca del escolta que se encontraba en la puerta de la habitación del General Lutz, no recuerda detalles pero era habitual ver que a un paciente de cierto rango se le dejara guardia como seguridad;

TOMO XVII:

CXLVII. A fojas 5.761 Declaración judicial de LAURA BÖRGEL AGUILERA en la cual señala lo siguiente: comparece fin de informar la reunión sostenía con el doctor CENTENO en Brasil, en el marco del congreso de geología médica. En dicha sesión se analizó en conjunto con el doctor centeno, los avances a la fecha de los análisis toxicológicos practicados en las muestras biológicas procedentes de la exhumación del cadáver del ex mandatario don EDUARDO FREI MONTALVA; tanto para la determinación de mostaza a su frazada como de talio. Que en esa reunión se estableció que se canalizaría las muestras biológicas para el panel de metales, a través de la embajada de Estados Unidos, a fin de reconfirmar los resultados obtenidos a la fecha en nuestro país. Que con respecto a mostaza no cuentan en el laboratorio de la división of Biphysical Toxicology Dep.. of Enviromental & Infectious Disease Sciences of Armed Forces Institute Of Pathology – Washington D.C, con muestras biológicas certificadas y la técnica Raman, no aportaría mayores conclusiones dado que es la cromatografía gaseosa en el método de elección para identificar y cuantificar las mostaza de azufre y que ya se han efectuado casi la totalidad otro país.

Afirma que de acuerdo a los estándares establecidos por el Departamento de Justicia Estados Unidos con el fin de identificar sustancias químicas en muestras biológicas, forenses, ambientales o de otro tipo se establecen tres categorías de métodos analíticos, siendo la categoría C, la más básica y no teniendo característica de confirmatoria; siendo la categoría B el método que permite tener una alta sospecha de un determinado tóxico pero que requieren la confirmación por un método categoría A siendo la categoría A, el método confirmatorio.

Señala que para el caso del análisis de mostaza azufrada del método A es cromatografía gaseosa acoplada a masa y con detector de FID, pero que considerando la antigüedad de las muestras y permanencia de éstas en el medio ambiente (bóveda, urna, etc.) se adicionó un detector de azufre (GC/FPD) con el fin de mejorar la sensibilidad de este método y para el caso del talio se analizaron por un método en categoría A, que corresponde a Polarografía más un método categoría B (espectrometría). Que éste método (Polarografía) posee una alta sensibilidad para el análisis de metales pesados y puede detectar concentraciones del orden de parte por billón (ppb).

Indica que de los avances a la fecha, en relación a mostaza de azufre se analizaron las siguientes muestras de cerebro, cabello, riñón, hígado, pulmón, bazo, médula ósea, líquido al costado izquierdo de la urna y líquido fuera de la urna. Que de este resultado se concluye que con la técnica cromatografía gaseosa acoplada a masa y con detectores específicos de azufre (GC/FPD) en todas las muestras señaladas, se detecta la presencia del metabolito de mostaza de azufre, tiodiglicol. Que similar situación

en las muestras de EPON en que también se detecta el metabolito de mostaza de azufre, tiodiglicol.

Afirma que estas muestras y como parte de la metodología analítica, se trabajó con el estándar certificado de tiodiglicol y con el fin de descartar falsos positivos se trabajaron con muestras blancas certificadas, las cuales corresponden a una muestra de cerebro “fresco” remitida por el tribunal y producto de una muerte por traumatismo encéfalo craneano, producto de una precipitación en altura. Además se consideraron muestras blancas, tres muestras de cerebro preservadas en formalina, una del año 1971, otra del año 1974 y 1979, a fin de tener una representatividad en años y hacerlas lo más comparable a las muestras de esta exhumación.

Indica que también se consideraron una muestra de hígado con formalina y una muestra de pulmón con formalina; estas fueron entregadas con cadena de custodia por parte de la doctora CARMEN CERDA, de acuerdo a lo solicitado el tribunal y las causas de muerte correspondiente a estas muertes, eran causas médicas. Estas muestras blancas certificadas se analizaron por las mismas metodologías que las muestras procedente de la exhumación a fin de establecer si la preservación por años en formalina, los fenómenos propios de la maceración del tejido en formalina o los fenómenos de la putrefacción o antigüedad de la muestras pudieran generar un falso positivo. Del análisis practicado por cromatografía gaseosa se concluye que no se detecta en ninguna de esas muestras blanco o el metabolito de mostaza azufrada tiodiglicol, no existiendo falsos positivos.

Indica que complementariamente se efectuaron pruebas de reproducibilidad mediante la adición de estándar tiodiglicol a las muestras precedentes de la exhumación, estableciéndose que al

adicionar el estándar certificado, la señal identificada en cada una de estas muestras crecía en el mismo punto del cromatograma con el cual se confirma la presencia del metabolito de tiodiglicol en las muestras analizadas del ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA.

Señala que por otra parte, se efectuaron pruebas de sensibilidad para tiodiglicol y verificación de interferencias analíticas, es decir a un cerebro blanco el adicionó tiodiglicol confirmándose la sensibilidad del método y además se verificó y se descartaron las posibles interferencias del talio en la metodología cromatografía gaseosa; si bien la metodología para identificación de metales es Polarografía en este caso se demostró que el estándar de talio no interfiere en la metodología específica para identificar el metabolito tiodiglicol. Con respecto a la formalina la técnica cromatografía gaseosa, ésta se detectó pero en tiempos distintos en retención al tiodiglicol; concluyéndose en que no existe interferencia de la formalina en la técnica validada internacionalmente para la identificación del metabolito de mostaza azufrada tiodiglicol.

Expone que a la fecha está pendiente la análisis de las muestras de EPON, con adición de estándar tiodiglicol para prueba de reproducibilidad. Analizar el cabello en secciones a fin de establecer las concentraciones y la presencia de tiodiglicol en tres secciones distintas de cabello, proximal, medio distal. Que la curva de calibración a fin de cuantificar cada uno de los peak detectados en las muestras procedentes de la exhumación. Solicitando oficiar a OPAQ, organismo internacional relacionado con el desarme de armas químicas, del cual Chile forma parte, a fin de que si ellos cuentan con su red de laboratorios internacionales, proporcionan

una muestra biológica certificada (blanco positivo) a fin de completar la pericia.

Agrega que con respecto al análisis de metales se efectuó un barrido de ello que consideró la determinación de talio el cual se detectó en las muestras de cerebro, cabello, líquido fuera de la urna, líquido costado izquierdo, y en las secciones de pelo distal, medio y proximal. Las muestras fueron analizadas por dos metodologías: espectroscopia (categoría B) y Polarografía (categoría A) unto seguido que en las muestras de médula, riñón, hígado y bazo no se detectaron en ninguno de los métodos la presencia de talio.

Señala que al igual que para el análisis de mostaza azufrada se consideraron muestras blancas las cuales corresponden a un cerebro “fresco” (normal), cabello de un individuo normal, las muestras de cerebro del año 1971 y 1979 mantenías en formalina, pelo de hombre con formalina, pelo de mujer diabética con formalina y un pelo más cuero cabelludo más formalina. Las muestras con formalina fueron proporcionadas por la doctora CARMEN CERDA, de acuerdo a lo solicitado por el tribunal. En las muestras blancas analizadas por ambas metodologías no se detecta talio en ninguna de ellas y se concluye que no hay interferencia de la formalina en el análisis del talio.

Expone que con respecto a las prueba de sensibilidad y verificación de interferencias con polarografía se concluye que la curva de calibración del talio es lineal, lo cual representa la sensibilidad y especificidad del método, al adicionar al cerebro blanco fresco (procedente del tribunal) estándar de talio éste se detecta por ambos métodos.

Que con respecto al estándar de tiodiglicol éste no interfiere en ninguna de las dos técnicas utilizadas para la detección de talio y con respecto a la formalina por Polarografía y por espectroscopia se detecta la formalina pero no tiene el potencial correspondiente al talio ni la lectura, no interfiere.

Afirma que de lo anterior concluye la presencia y cuantificación por dos metodologías de talio en las muestras antes señaladas.

Que como diligencias pendiente en relación al talio menciona: 1) el panel de metales incluyendo talio efectuarse por el doctor Centeno en USA, y 2) en base los resultados en Chile y USA y comparando con resultados históricos de otros pacientes no fallecidos e intoxicados por talio, establecer la relación dosis efecto, para este caso en particular.

La compareciente hace entrega de una carpeta con el informe de avances y con el informe de métodos analíticos validados por el Departamento de Justicia Estados Unidos para análisis de muestras forenses y toxicológicas en general e información técnica del talio.

CXLVIII. A fojas 5.782 Declaración judicial de MARÍA EUGENIA GARCIA KUHN en la cual ratifica su declaración extrajudicial de fs. 765, y señala que como enfermera universitaria el 11 de diciembre de 1981 se reintegró a trabajar de sus vacaciones y el ex Presidente se encontraba internado en la Unidad de Cuidados Intensivos.

Señala que estaba bien cuando lo vio, incluso conversaba, hacía bromas, estaba orientado en tiempo y espacio y su estado general, dentro de su gravedad, era estable.

Al pasar los días su estado general se complicó, tuvo que ser conectado a ventilación mecánica, y se le empezó a efectuar un tratamiento más agresivo y paliativo para su estado de gravedad.

Indica que se le conectó a ventilación mecánica, se empezó con alimentación parenteral y fue trasladado a una sala especial para él, con enfermera y auxiliar exclusiva durante las veinticuatro horas del día, nunca quedaba solo, pues si ella tenía que salir, entraba una enfermera de la UTI a reemplazarla y cuando la auxiliar tenía que ausentarse, le mandaban otra auxiliar en su reemplazo, el único que no estaba constantemente con él era el estafeta del turno, pues a él se le llamaba cuando se requerían sus servicios y para su fallecimiento indica que no se encontraba de turno.

En relación al médico residente Dr. SAMUEL VALDIVIA, indica que él iba a la UTI a conversar con el médico residente o cualquiera que se encontrara y esto ocurría de noche, pues eran solamente tres médicos los que quedaban en turno, en toda la clínica. No recuerda que él haya entrado a la habitación del Sr. FREI y menos que lo haya estado examinando;

CXLIX. A fojas 5.827 Declaración judicial de PATRICIA MARGARITA ZÚÑIGA SALAS en que ratifica su declaración policial de fojas 4.250 y siguientes señalando que como enfermera universitaria el día 8 de diciembre de 1981 le correspondió recibir al ex Presidente en la UCI cuando venía de pabellón, antes había sido intervenido de una hernia hiatal que se le complicó a una obstrucción intestinal, luego de esas dos intervenciones comenzó cada vez a complicarse más por lo que se le cambió a una pieza anexa a la UCI siendo ella asignada al turno para atender al Sr. FREI.

Señala que los aseos peritoneales los hacía el doctor PATRICIO SILVA en pabellón asistido por las enfermeras y el día en que falleció ella no se encontraba de turno;

CL. A fojas 5.955 Informe policial número 9 de 15 de abril de 2008 de la Fuerza de Tarea Investigaciones Reservas de la Policía de

Investigaciones de Chile por el que se acompaña al tribunal declaración policial de don Luis Arturo Ferreira Vigoroux;

CLI. A fojas 6.029 Declaración judicial de ELENA MARISOL BAN WEISZBERGER, donde ratifica su declaración extrajudicial de fs. 5.794 y siguientes, señalando que como Enfermera Universitaria en el año 1982, se desempeñaba en el Departamento de Nefrología del Hospital El Salvador, específicamente en la Unidad de Diálisis, fue en estas circunstancias que un día llegó a su domicilio, presume que un fin de semana, el Dr. EDUARDO KATZ CUADRA, uno de los nefrólogos del Departamento, informándole que a contar de ese momento se requería su presencia en la Clínica Santa María, para realizar diálisis al paciente don EDUARDO FREI, para lo cual el Hospital la estaba enviando en comisión de servicio a dicha clínica, trasladaron el equipo de Diálisis, proveniente de la Unidad de Diálisis del Hospital de El Salvador y llevaban el agua tratada en bidones (similar al agua destilada), que es la que se requiere para este procedimiento, la que retiró del Hospital de El Salvador el Dr. KATZ, como también los insumos, tales como filtros (dializadores), líneas, concentrados de sales y todo lo necesario para preparar la mezcla de la solución de diálisis.

Señala que la Clínica Santa María no contaba con Unidad de Diálisis, por tal razón se recurrió a ellos y por otra parte algún médico de los que atendían al paciente FREI MONTALVA, debe haberlo solicitado, ya que según recuerdo el Dr. KATZ no trabajaba en la Clínica Santa María. Antes se las había efectuado su colega, del Hospital El Salvador y además religiosa, Sor YOLANDA ELLIES, pero no había recurrido nuevamente a ella, por encontrarse de vacaciones.

Indica que el procedimiento de diálisis recuerda haberlo realizado en dos oportunidades y cuando fue por tercera vez, le señalaron que no se haría diálisis, porque el paciente no estaba en condiciones. Desconozco por qué se tomó esta decisión y quiénes la tomaron, pero esto se lo comunicó el Dr. KATZ, ya que en todas las oportunidades, fue él quien ingresó a conversar con el médico de cabecera y luego hacían el procedimiento.

Expone que mientras efectuó el procedimiento de diálisis, no recuerda que personal de la clínica les haya prestado ayuda ni se acercara ningún médico a revisar al paciente y tampoco enfermera alguna a tomar signos vitales o limpieza. Deja las dos veces que dializó, constancia en la hoja de Diálisis, lo que no recuerda es si esas hojas quedaron en la carpeta del Hospital El Salvador, o se adjuntaron a la ficha de enfermería, del paciente;

CLII. A fojas 6.041 Declaración judicial de RICARDO ARAVENA SEPULVEDA quién ratifica su declaración extrajudicial que rola a fs. 3.979 señalando que como funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile fue destinado como escolta del ex Presidente de la República don EDUARDO FREI MONTALVA alrededor del año 1971 hasta octubre de 1974 y lo más relevante que recuerda es una oportunidad en que al acompañarlo a una misa en recuerdo de su hermana IRENE, sorprendió a un sujeto sospechoso en el interior de la iglesia, que se le notaba un bulto al costado derecho de su cintura y al ser identificado, se percató que se trataba de un agente CNI, que portaba un radio transmisor y cuando conversó con él, le manifestó que pertenecía a un grupo de CNI y que estaban escuchando desde el vehículo que estaba instalado a media cuadra, las conversaciones de don EDUARDO FREI MONTALVA.

Indica que por esta situación provocada en la iglesia, a la mañana siguiente, a primera hora fue citado al Ministerio de Defensa para declarar ante un oficial de Ejército, pero vestido de civil, donde tuve que relatar el incidente completo.

Señala que no recibió sanción alguna, pero lo extraño fue que a los meses después se le retiró la escolta al ex Presidente FREI.

Finalmente señala que a BECERRA, lo recuerda como el chofer de don EDUARDO FREI.

Señala que no le parece que BECERRA haya sido mozo y mayordomo en ese domicilio, quizás antes, pero no en la época en que él estaba como escolta lo divisó muchas veces en el frontis de la casa;

TOMO XVIII:

CLIII. A fojas 6.111 Declaración judicial de IVÁN PATRICIO ARTEAGA LAZAETA, Médico Cirujano, quien ratifica su declaración policial rendida ante la Policía de Investigaciones de Chile con fecha 3 de noviembre del año 2006 en la cual señala lo siguiente: en el año 1960 eso de la carrera de medicina en la universidad de Chile y se tituló mayo ese año comenzando a trabajar en el servicio de medicina del hospital El Salvador, en el Hospital Militar e inicialmente en el servicio médico de prisiones. Que en el Ejército trabajo un total de 36 años, siendo los cuatro el asesor del general de sanidad, que en esa época era el General MANUEL VITIS, se refiere al periodo comprendido entre el año 1992 al 1996.

Afirma que cuatro años antes de que operaran a don EDUARDO FREI MONTALVA de su hernia hiatal, a don EDUARDO le sacaron la vesícula, es decir le practicaron una colesistectomía tradicional, que la practicó el doctor PATRICIO SILVA GARÍN. Posteriormente con motivo de su última enfermedad el doctor ALEJANDRO GOIC,

le aconsejó a don EDUARDO FREI MONTALVA operará de reflujo gastroesofágico, un problema que lo estaba molestando mucho, por ese motivo don EDUARDO fue intervenido en la clínica Santa María por el doctor AUGUSTO LARRAÍN.

Indica que poco días después de su intervención a don EDUARDO lo dieron de alta en buenas condiciones y se fue su casa, cuando estuvo en su casa comenzó con dolores abdominales y fue visto por el doctor AUGUSTO LARRAÍN y ALEJANDRO GOIC, y cuando llevaba varios días con este dolor e llamaron al doctor PATRICIO SILVA. Que se lo llevaron a la clínica Santa María y lo operaron en condiciones, siendo operado por el doctor PATRICIO SILVA con diagnóstico de obstrucción intestinal, al abrirlos se encontraron que tenía gangrena del intestino. La causa de la obstrucción intestinal era por una brida (del antiguo operación de vesícula, la brida es una adherencia) y esto fue lo que oprimió el intestino provocando la gangrena y una septicemia (una infección que va por la sangre) que fue la que provocó posteriormente fallecimiento del ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA.

Indica que a causa de los comentarios que surgieron en la época, de la muerte de don EDUARDO FREI MONTALVA se produjo por una infección intrahospitalaria de la clínica Santa María, el Ministro de Salud de la época el almirante don HERNÁN RIVERA CALDERÓN, les ordenó como Servicio de Salud Metropolitano Oriente, realizar una investigación para precisar la causa de fallecimiento del ex Presidente FREI MONTALVA. Por tal motivo la investigación fue hecha directamente por la unidad de epidemiología del servicio de salud oriente, llegaron a la conclusión de que la causa directa de su fallecimiento había sido una septicemia (infección de la sangre) que partió de la gangrena del intestino.

Afirma que todos estos antecedentes fueron remitidos al ministro de salud a través de un documento secreto, que no recuerda más detalles al respecto y fue su participación en dicho caso.

Señala que con respecto al documento secreto del que hace mención, por su carácter de secreto sólo se hicieron dos copias de la época, la que era del Hospital El Salvador, y la que fue enviado al Ministerio de Salud al Almirante RIVERA. Que desconoce si aún existe tal documento, debería estar en el Ministerio de Salud.

Agrega que considera importante que pocos días antes del fallecimiento de don EDUARDO FREI MONTALVA, recibió una llamada telefónica directamente su casa por parte del General AUGUSTO PINOCHET, quien se mostró muy preocupado por el estado de salud de don EDUARDO FREI, y le ordenó que enviara un respirador artificial y una unidad de diálisis a la clínica Santa María, ya que no contaban con esos aparatos, lo cual efectivamente canalizó enviando demás el personal correspondiente para la utilización de dichos equipos.

Afirma que no volvió recibir otro llamado el General PINOCHET para saber sobre este tema, y supone que el Ministro de Salud el Almirante RIVERA lo mantenía al tanto de la evolución don Eduardo FREI MONTALVA limitándose a cumplir la orden que le dio por teléfono.

Finalmente indica que hubieron otros casos emblemáticos durante su carrera como médico están en el hospital militar, como el caso de JOSÉ TOHA, y en relación a su fallecimiento señala que cuando se retiró a su casa un día fue llamado por el director del hospital, que le señaló que don JOSÉ TOHA se había suicidado en su habitación producto de su delgadez, a don JOSÉ TOHA alguien lo había autorizado para que usar un cinturón para firmar su

pantalones, sumado a esto alguna remodelaciones que se estaban realizando en el hospital había una cañería la vista en su habitación en un sector alto, lo que aprovechó para suicidarse por ahorcamiento con su cinturón. Que todo esto antes ente lo aportó el Ministro JUAN GUZMÁN hace algún tiempo quien lo entrevistó unas tres ocasiones por la muerte de dicha persona.

Declaración judicial de fecha 18 de abril del año 2017 en la cual ratifica su declaración policial anterior sin agregar nuevos antecedentes.

CLIV. A fojas 6.170 Declaración judicial de LAURA CECILIA DEL CARMEN BORGEL AGUILERA, Médico Cirujano especialista en toxicología, quien señala lo siguiente: que ha solicitado la vista de los libros que indica y otros ya revisado que se encuentra un guardado en custodia del tribunal de propiedad EUGENIO BERRÍOS SAGREDO, con la finalidad establece la posibilidad de la adquisición de talio en otro país.

Además indica que es necesario verificar la existencia de documentación que relaciona la síntesis o métodos alternativos de fabricación irregular de mostazas y además, establecer la existencia de elementos técnicos utilizados como información para validar el sinergismo o potenciación de mostaza con talio o de talego mostaza.

Señala que todo lo anterior se relacionó con la investigación encomendada por el tribunal, la cual yace en la tapa final.

Indica que para un repaso de los textos, es necesario escanear o fotocopiar alguna de sus páginas para adjuntar al informe y acreditar la relación entre la información que tienen los libros y sus destacados con los resultados finales de la pericia; por tanto no es fácil indicar en cuáles serán las páginas a usar de los cuatro libros

señalados y en la vista anterior en que este tribunal no fueron revisados completamente.

CLV. A fojas 6240, se custodia informes entregados por las doctoras LAURA BORGEL AGUILERA, y doña CARMEN CERDA AGUILR, custodiados bajo los números 43 y 44 respectivamente, ambos de fecha 1 de diciembre del año 2008, los cuales concluyen lo siguiente:

En cuanto al informe agregado a los autos por la Doctora LAURA BÖRGEL, concluye: “El ex Presidente de la República don EDUARDO FREI MONTALVA, presentó exposición a Talio y MS, en los últimos tres meses previos a su fallecimiento, esta exposición fue a dosis bajas, por vía endovenosa como la más alta probabilidad y con potenciación entre dos xenobióticos, lo que determinó efectos de daño celular y del DNA expresado en compromiso multisistémico, alteraciones en la capacidad de los linfocitos de defenderse de gérmenes oportunistas, lo que determino su muerte por cuadro séptico. Los efectos de potenciación entre las dos sustancias químicas, Talio y MS se relacionan con competencias a nivel de los grupos tioles del glutatión y desplazamiento de la vía metabólica de la MS hacia la formación de sales sulfónicas o similares, con resultado de estrés celular con generación de apoptosis, demostradas por microscopia electrónica en muestras de EPON y formación de Aductos de Guanina, como expresión de daño de DNA, estos últimos se identificaron en las muestras de cerebro, pulmón y pared torácica por GC MS. Además por esta misma técnica, se identificaron compuestos relacionados con Etileno, considerados como uno de los precursores irregulares en la obtención de MS. Estos resultados de la pericia descartan la interferencia de la Formalina y de los

fenómenos cadavéricos a través de pruebas válidas. Con estos fundamentos se establece categóricamente, la exposición de don EDUARDO FREI MONTALVA a MS y Talio, durante los tres últimos meses previos a su muerte y que dicha exposición se relaciona directamente con la causa de fallecimiento.

En cuanto al informe de la doctora CARMEN CERDA AGUILAR, concluye lo siguiente: “El aspecto poco nítido de las microfotografías tomadas a las preparaciones de ultramicroscopía de los restos de don EDUARDO FREI MONTALVA, se debe principalmente al severo daño sufrido por los tejidos, en la vida del ex Presidente. Se puede descartar categóricamente que este daño haya sido producido por fenómenos post mortem, por las siguientes razones: 1) Las muestras obtenidas de las inclusiones de EPON, fueron fijadas y tratadas, según los antecedentes tenidos a la vista, no más de algunas horas después de la muerte del ex Presidente. Esta perito se refiere a este hecho como “supuestamente extraídos poco después de su fallecimiento”, por cuanto no se dispone de constancia escrita acerca del momento en que se realizó dicho procedimiento. 2) No obstante la existencia del evidente daño celular, se observan algunas estructuras características de ciertas células, que permiten distinguir el órgano de origen-tales como los cuerpos mielínicos en el pulmón, los podocitos en el riñón, la gran cantidad de organelos en el hígado. Dichas estructuras son destruidas rápidamente por los procesos de putrefacción. 3) El edema o tumefacción, la vasodilatación y la marginación de la cromatina son propios de los tejidos vivos. Luego de la muerte, al ser expuestos a un agente tóxico, los tejidos no sufren este tipo de cambios, y sólo son impregnados en forma pasiva. Los hallazgos morfológicos son concordantes con los fenómenos consignados en

la literatura especializada, que caracterizan a la exposición controlada experimental (descartando la posibilidad del azar), tanto a las sales de talio como al gas mostaza. El Talio actúa característicamente en las mitocondrias, organelos encargados de proporcionar energía a la célula, utilizando el oxígeno para combustionar los nutrientes. Por su parte, el gas mostaza produce alteraciones en el ADN del núcleo. Esta sustancia, en las células no reproductivas, es la responsable de la división y reparación celular, y por lo tanto, de la cicatrización y de la renovación de células sanguíneas. La acción de estas dos sustancias se puede observar en relación a muchos de los signos clínicos consignados en la ficha del ex Presidente, tales como encefalopatía, arritmias, leucopenia, retardo de la cicatrización o proceso anormal de cicatrización. En la mencionada ficha, aparecen comentarios de varios médicos acerca de la falta de concordancia de dichos signos clínicos con las etiologías comunes.

CLVI. A fojas 6.241 Oficio respuesta del Ejército de Chile Estado Mayor General, de fecha 10 de noviembre de 2008, en el cual se informa sobre las hojas de vida de: PATRICIO SILVA GARIN, MIGUEL HERNAN CERDA GONZALEZ, EDUARDO WAINSTEIN BARANOVSKY, y SERGIO RODRIGO VELEZ FUENZALIDA, informando lo que indica, y en relación al Oficial de Sanidad PATRICIO SILVA GARIN, respecto del período 1955 a 1984/1985 hace presente, que falta la hoja de vida correspondiente al período 1973/ 1974, como asimismo la hoja de vida que va desde el 1 de junio de 1985 al 30 de mayo de 1986, fecha en que se hace efectivo su retiro de la Institución, las que no se encuentran archivadas en su carpeta de antecedentes.

CLVII. A fojas 6.276 Declaración judicial de LAURA BÖRGEL AGUILERA, de individualizada quien señala lo siguiente: que ratifica sus declaraciones prestadas anteriormente en las cuales describió las metodologías analíticas a la fecha efectuadas y no requerimientos para las conclusiones finales.

Que ratifica el informe final entregado en octubre del año 2008.

Que la conclusión del informe referido en su parte final con los fundamentos que se explicitan en él y que detallará a continuación, se establece la exposición de don EDUARDO FREI MONTALVA a mostaza de azufre y a talio durante los tres últimos meses anteriores a su deceso y dicha exposición se relaciona directamente con la causa de su muerte.

Que la exposición a talio se fundamenta en la cuantificación e identificación de esta sustancia en las muestras de cerebro y en las muestras de cabello; y que en las muestras de cabello por sección, se encontraron diferentes concentraciones de este metal, lo cual se interpreta como la exposición a distintas concentraciones en el tiempo. Que esto también se correlaciona con los hallazgos en la anatomía patológica que muestran los depósitos característicos del talio en el cabello, efectuados por Doctora CERDA y que se compararon con una paciente también expuesta al talio donde se visualizaban similares alteraciones.

Por otra parte la exposición a talio se fundamenta con el cuadro clínico presentado por el ex Presidente de la República don EDUARDO FREI MONTALVA, cuando la administración es en bajas dosis, el cuadro clínico que se presenta es muy bizarro (no característicos) y no se observa lo característico descrito en todos los libros para mediana y altas dosis de talio que es la alopecia

(caída del pelo) y las talalgias (dolor de talón) los cuales son observables entre el día 10 a 20 de la exposición.

Que en este caso, la exposición a bajas dosis determinó como parte el cuadro clínico signos y síntomas compatible con una obstrucción intestinal; esto está descrito para el talio y muchos de estos dolores generados se confunden fácilmente con dolores cólicos que son también parte de la historia clínica de una obstrucción intestinal seguido que de no estar en el antecedente de exposición al talio es muy difícil de hacer el diagnóstico y puede inducir al error de interpretación de este síntoma digestivo clasificándolo como un fenómeno sólo de origen quirúrgico. Esta obstrucción intestinal determinada por el talio está descrita en los libros clásicos de toxicología de la documentación que se anexó al informe técnico, pero vuelve a reiterar que como fue en dosis bajas no se observó los otros elementos que son característicos de la intoxicación como son la caída del cabello y los dolores de los talones.

Además, en el talio está descrito en la neurotoxicidad que en dosis altas puede llevar a una encefalopatía y también están descritas las arritmias con este metal. Como las dosis de exposición fueron bajas basadas, en las concentraciones encontradas en cerebro y cabellos sólo se presentaron algunos fenómenos en forma intermitente de encefalopatía que fueron evaluados durante su hospitalización por el Doctor GOIC quien sólo en el segundo episodio cercano la navidad plantea al final de este, la duda si todo lo observado es metabólico o la existencia de un tóxico asociado.

Afirma que con respecto al fundamento de la exposición a mostaza, ellos se basa en las determinaciones analíticas por cromatografía gaseosa con detector de FPD (detector específico

para grupos que contienen azufre) en que se detectaron y cuantificaron compuestos relacionados con metabolitos de mostaza en distintas muestras procedentes de la exhumación y, en las muestras de EPON.

Señala que por otra parte en cromatografía gaseosa acoplada a masa, se detectaron compuestos derivados de etileno y compuestos determinados por la oxidación de la guanina (A ductos). Que importante es señalar también, que a nivel internacional se consideran de gran importancia la identificación de aductos, como el elemento más característico de la exposición a mostaza de azufre dado que esto determina que efectivamente la persona estuvo expuesta a una sustancia y que se generaron todas las alteraciones celulares hasta determinar el daño del DNA (ADN). Que cuando se altera el ADN las principales alteraciones están relacionadas con las células que tienen mayor velocidad de recambio, siendo los linfocitos los más sensibles y el epitelio intestinal. Así estas alteraciones del DNA (aductos) encontrados por cromatografía gaseosa acoplada a masa en las muestras de cerebro, pulmón y pares torácica, permiten establecer la exposición a esta sustancia química (mostaza de azufre) y los efectos observados en la baja de los linfocitos que se observó en los hemogramas durante la segunda hospitalización y además las alteraciones del intestino observado durante las distintas intervenciones quirúrgicas al cual fue sometido en la segunda hospitalización.

Expone que por otra parte, los estudios efectuados en Estados Unidos en julio del año 2007, se concluyó que existían áreas sospechosas del uso de mostaza de azufre o de alguna sustancia capaz de alterar el DNA, esto se fundamentó en los estudios que se

efectuaron en esa oportunidad en el laboratorio del US Army con el doctor CENTENO y posteriormente con la revisión de los documentos publicados por el Doctor ROBIN BLACK, el cual había trabajado con muestras in – vitro a las cuales exponía a distintas concentraciones de mostaza de azufre, para observar las distintas alteraciones que se observaban por Raman en estas células. Al comparar los resultados del estudio del doctor ROBIN BLACK, con los espectros que le correspondió trabajar en Raman en Estados Unidos, se excluye de que existen efectos a nivel de las células del cerebro del ex Presidente FREI MONTALVA, compatibles con la exposición a dosis altas y dosis bajas. Que es por esta razón se puede concluir que no existió una sola exposición sino que a lo menos 3 exposiciones a esta sustancia durante los últimos tres meses.

Afirma que desde el punto de vista clínico se fundamenta la exposición a MS, en las alteraciones del hemograma que presentan algunas etapas, bajas en los leucocitos con aumento de eosinófilos (distintos tipo de glóbulos blancos) y con constante baja de los linfocitos. Los linfocitos bajos o linfopenia es un reflejo de una alteración de la inmunidad celular y que como se describió anteriormente traduce las alteraciones a nivel del DNA en las células, teniendo la mayor repercusión en este tipo de glóbulos blancos.

Que se observa también un aumento de eosinófilos, los cuales están descritos en las diversas publicaciones que son parte de los efectos de la exposición a mostaza de azufre. Y que el otro fundamento clínico de exposición son los episodios de encefalopatía, que se precisan en el documento llamado “línea de tiempo del cuadro clínico”, lo cual se relaciona con la

lipoperoxidación o formación de radicales libres las mostaza de azufre a nivel de las células del sistema nervioso central, situación observada en los estudios experimentales en animales que se adjuntan al informe técnico. Todas estas alteraciones relacionadas con el sistema inmunitario se traducen clínicamente en la escasa capacidad de defenderse de los gérmenes oportunistas, y se traducen en un cuadro clínico de sepsis que es lo que se observó como el elemento más manifiesto de su cuadro clínico.

Indica que al usar simultáneamente talio y mostaza, se establece la generación de un efecto de potenciación, lo cual permite utilizar dosis bajas tanto de talio como de mostaza, pero muy bien calculadas de tal modo de obtener el resultado de muerte sin haber usado necesariamente las dosis letales por separado. Esto se explica en detalle en el capítulo donde se muestran las ecuaciones y las formas que fundamentan este sinergismo o potenciación entre dos sustancias químicas al ser usadas en conjunto. De esto también se desprende que para haber observado ya en el ingreso de la segunda hospitalización, las alteraciones del hemograma y los elementos clínicos de obstrucción intestinal, estas sustancias químicas, talio mostaza, deben haberse administrado aproximadamente alrededor de 15 días previos a este ingreso lo cual se relaciona con la primera intervención quirúrgica. Además importante es señalar que cuando se administró en animales de experimentación la mostaza de azufre por vía endovenosa, los animales presentaron alteraciones intestinales compatibles con lesiones similares a abscesos, que son el resultado del efecto directo del daño de la mostaza en el intestino producto de la recirculación entero hepática y excreción biliar de la mostaza a nivel intestinal y que estas lesiones generalmente se ubicaron a nivel de

la sección del íleon (parte del intestino le Delgado) y que se relaciona con la lesiones descritas por el equipo quirúrgico que lo intervino en el mes de diciembre del año 1981.

Indica que por otra parte las manifestaciones de “obstrucción intestinal” del talio se presentan como parte del cuadro clínico, a partir del día 7 a 10 de una administración por vía oral, que es lo más frecuente en los distintos casos clínicos descritos en la literatura, pero un caso que le correspondió a la compareciente como tratante en la década de los 80, en la persona que se le inyectó por vía endovenosa y las manifestaciones dolor abdominal, vómitos y diarreas se presentaron en los mismos periodos que para la administración por vía digestiva, esto ocurrió en el Hospital Militar.

Señala también que es importante indicar que los años 80 le correspondió ver numerosas intoxicaciones en distintos hospitales, tanto en niños como adultos, públicos y privados, por encontrarse el talio de libre venta en nuestro país hasta el año 1985 en que es prohibido su uso por el servicio agrícola ganadero. Este producto tenía indicación de uso como raticidas.

Expone que la relación clínica de la primera exposición se fundamenta en lo expuesto precedentemente y además en los resultados analíticos de las distintas secciones del pelo, en que mientras se encontró una concentración mayor de talio la concentración de derivado de mostaza era menor y viceversa, esto también habla del carácter vital de la exposición a estas dos sustancias y no de un contaminante externo, puesto que el cabello continuaba su crecimiento.

Señala que procede a responder lo relacionado con el grupo TIOL (SH) del glutatión: la mostaza necesita metabolizarse con el

glutación para posteriormente eliminarse, principalmente por vía urinaria y desaparecer sus metabolitos (tiodiglicol el más importante) en un periodo de seis días por esta vía. Que esta vía es una vía segura de un buen pronóstico, la molécula se elimina soluble en agua (orina) y es como el mecanismo de mejor defensa del organismo frente a una exposición a este tipo de sustancias.

Por el contrario si la persona es deficiente del glutación o si se interfiere con algún tipo de sustancia química al glutación, el organismo no puede eliminar en forma natural por la orina y desplaza toda su transformación a una serie de derivado de mostaza como sales sulfónicas, ion sulfónico y sulfóxido; al ion sulfónico se le atribuye la responsabilidad de generar los adultos de ADN (alteración de la guanina) propio de la mostaza de azufre. En este caso pacífico el talio jugó un papel importante para tener afinidad por los grupos TIOLES (SH) los ocupó y determinó una competencia con la mostaza de azufre, al estar el glutación unido al talio funcionó el organismo del ex Presidente don EDUARDO FREI MONTALVA, como si existiera un déficit de glutación. A la luz de lo conocimiento de la época era imposible de medirse analíticamente y recién en los estudios de genotoxicidad se encuentran distintos estudios a nivel de toxicología experimental que están midiendo las distintas fracciones de glutación que pueden interferirse.

Se descartó por los estudios efectuados in – vitro que el ex Presidente de la República hubiese tenido un déficit genético de glutación, dado para contar con muestras de control positivo se tomaron muestras a don JORGE FREI RUIZ TAGLE, hijo del ex Presidente y se contaminaron las muestras de sangre in- vitro con tiodiglicol, no observándose alteraciones en el comportamiento de la metabolización de este compuesto por el glutación del glóbulo rojo,

o sea, siguió siendo igual, pero cuando estas mismas muestras desproteinizadas se le agregó talio, tiodiglicol, sales surf o nicas, se obtuvo los primeros resultados en cromatografía gaseosa con detector de masa que las observadas en las muestras del ex Presidente don EDUARDO FREI MONTALVA. Éstos coinciden con los resultados de FOI (Suecia) informe del doctor CRISTER ASTOT en que ellos tampoco detectaron las cargas masas del tiodiglicol. Esto muy importante porque en la muestra del hijo, por el hecho de tener tiodiglicol, deberían haber detectado este compuesto, tratándose de una muestra fresca, pero como se le adicionó talio y sales surf o nicas las muestras no presentaron las masas características del tiodiglicol y por el contrario aparecieron los adultos de guanina y los derivados del etileno. Lo cual refleja que al igual como se describe en la literatura, debe tenerse cuidado cuando se adicionan moléculas de cloro cuando se está investigando mostaza de azufre, porque con los metabolitos al adicionar moléculas de cloro se puede revertir la realización química llegando a los compuestos originales que generan la mostaza de azufre, es decir, el etileno y el y cloruro de azufre. En este caso, las muestras de don JORGE FREI, fueron desproteinizadas con un compuesto que contiene cloro (ácido per clórico) lo cual explica que se hayan revertido reacciones químicas en presencia del metabolito de mostaza tiodiglicol. Estos derivados del etileno, al igual que en adultos también se encontraron en las muestras procedentes de la exhumación.

En resumen, el uso del talio determinó una interferencia metabólica en la vía del glutatión, determinando que la MS (mostaza de azufre) se desplazara a la vía de metabolitos más críticos y demás mal pronóstico, con las consecuencias del daño del

ADN, daño tisular y efectos en el sistema inmunitario que se tradujeron en la mayor susceptibilidad al cuadro infeccioso; que produjo su muerte. Afirma que esto se refleja en el cuadro de la página 182, en la página 187 donde están los adultos de guanina y en la página 242 del informe donde consta el mecanismo de acción de la mostaza con talio y sin talio. La otra interesante se encuentra en la página 145 de los efectos de potenciación de ambas sustancias, los 147 donde muestra las concentraciones en el tiempo en las secciones de cabello de talio y de MS y en la página 257 donde está el de cloruro de azufre y el etileno.

Señala que en la página 257, se ven las distintas fórmulas para la obtención del MS, siendo la más fácil la obtención del di cloruro de azufre más el etileno, el di cloruro se puede obtener a partir del azufre con hipoclorito y el etileno por la línea de los alquenos. Esta información se verificó en los libros y otros documentos que están en custodia en el tribunal y que fueron revisados con la autorización de éste: en el "Index Merck página 725 a la 726 se encuentran las formas de talio que se podían adquirir en esa época y además en el libro "Fondamenti Di Quimica Organic", estaban la síntesis de los alquenos y también información sobre glutatión y sobre el DNA o ADN y en "Organic Chemistry", autor Morrison, se encontraban marcadas con letras manuscritas y coinciden con las páginas de los alquenos, las interferencias de los bromuro si las reacciones de los aminoácidos y del glutatión, por lo cual se puede determinar que existía información disponible en estos libros para la elaboración de la MS y el talio se podía conseguir fácilmente en el comercio, como raticidas o como muestra analítica.

CLVIII. A fojas 6.300 Declaración judicial de CARMEN CERDA AGUILAR, médico cirujano especialista en anatomía patológica y en

medicina legal, quien señala lo siguiente: que ratifica el informe final que hizo llegar al tribunal el 4 de noviembre del presente año.

Señala que a partir del estudio de la ficha clínica de don EDUARDO FREI MONTALVA surgieron concretamente tres posibilidades de causa de muerte; La primera de ellas, ser una posible negligencia médica, la segunda era una complicación infecciosa derivada de la cirugía, y la tercera era la intoxicación, la cual podría haberse originado en los fármacos que se estaban administrando, o bien en otro tipo de sustancias.

Indica que éstas fueron las hipótesis que se plantearon y que trataron de confirmar o descartar.

Afirma que una revisión exhaustiva de la ficha demostró que en varios momentos los médicos tratantes expresaron que se encontraban ante un cuadro desconocido, lo que les reafirmó que podría tratarse una intoxicación. Paralelamente las búsquedas de sustancias tóxicas arrojaron productos que no estaban relacionados con los medicamentos que según la ficha se le habían administrado. Se pusieron a investigar entonces en qué momento se podía haber producido una exposición a dichas sustancias y qué tipo de exposición podría haber sido: accidental o voluntaria.

Expone que para poder llegar a una conclusión exploraron de dónde podían provenir las moléculas que encontraron, pues generalmente lo que se encuentran en el organismo son aductos, es decir sustancias que el organismo ya procesado. Comparar los resultados de las muestras de tejidos del señor FREI, tanto las de exhumación, las incluidas en EPON, con tejidos de vivos o fallecidos que hubieran sido conservados en formalina, que era la sustancia conocida a la que había sido expuesto el cadáver, pudiendo descartarla totalmente de sus resultados. El talio se

absorbe y se deposita en los tejidos como tal, y no se utiliza como medicamento ni como preservante, ni se encontraba en el terreno donde estaba la sepultura.

Que puntualmente en los cabellos extraídos durante la exhumación, se observaron distorsiones de la arquitectura que sólo son posibles de ocurrir en un sujeto vivo. La otra sustancia cuyos metabolitos encontraron, correspondía a un derivado del gas mostaza. Que llamaba la atención que fuera un tipo de derivado que habitualmente se produce en muy pequeña cantidad, siendo principalmente eliminado como otro compuesto. El uso conjunto de gas mostaza con talio en una preparación de glóbulos rojos frescos, permitió aclarar que cuando se administran estas dos sustancias juntas, el producto metabólico que se obtiene del gas mostaza es el que habitualmente es el más difícil de obtener e identificar, por lo tanto aplicando ecuaciones químicas, fue posible determinar que con dosis muy bajas pero repetidas de ambas sustancias, era posible obtener un resultado letal, con síntomas y signos poco específicos y con resultados difícil de rastrear, aún en la actualidad.

Afirma que siendo tanto la doctora BÖRGEL, como la compareciente becasadas en medicina legal en la época de los hechos, saben que no existía en el país métodos ni elementos para diagnosticar este tipo de intoxicación.

Expone que su trabajo siempre consistió en plantearse todas las causas posibles en forma autocrítica, e ir descartando, ojalá por varios métodos. También consideraron el respaldar cada una de las pruebas que se realizaron, tanto con material bibliográfico como con re confirmaciones y pruebas cruzadas.

Indica que en su trabajo también utilizó la metodología del doble ciego, en el sentido de que en muchos momentos una no sabía lo que buscaba la otra, y al final los resultados se complementaban.

Consultada sobre cómo se fueron descartando las diferentes hipótesis responde: que la hipótesis de negligencia médica se descartó dado que tanto el cuadro clínico como los hallazgos histológicos presentaban elementos que excedían lo que se pudiera encontrar en una posible negligencia médica, cualesquiera éstos; en primer lugar un problema con la técnica quirúrgica utilizada la primera operación. Con respecto a esto llamaba la atención que síntomas y signos en el paciente, como alteración del ritmo cardíaco, presencia de exceso de eosinófilos o trastornos de conciencia e incluso un examen de biopsia de intestino que le tomaron en la época, en que también se encontraron muchos eosinófilos (tipo de glóbulos blancos encontrados principalmente los cuadros alérgicos y parasitarios). Que esto no correspondía a una infección derivada de una mala técnica quirúrgica. Que uno de los cirujanos al explorar el abdomen, señala la ficha que se encontró con un tipo de inflamación que nunca había visto, siendo él un profesional de experiencia. También se descartó una negligencia en cuanto a la administración de fármacos por cuanto dos de ellos estaban indicados para el cuadro patológico que presentaban Eduardo, y la dosis eran habituales.

Indica que la tesis de la infección se descartó, al menos como causa originaria porque el paciente se comportó como si tuviera una inmunosupresión, siendo invadido por una serie de microorganismos oportunistas o por gérmenes de muy baja infectividad. Dado que se trataba de una persona previamente sana, es extraordinariamente infrecuente la adquisición de infecciones con

resultados tan graves, pues el organismo con su propio mecanismo de defensa basta para eliminarlos. Que por su experiencia en un hospital donde se realizan muchos trasplantes renales, solamente los enfermos tratados con inmunosupresión para tolerar dichos trasplantes, o más bien recientemente pacientes portadores de VIH sida, adquieren ese tipo de infecciones.

Afirma que las hipótesis toxicológicas en cambio adquirieron relevancia, porque tenían una evidencia de laboratorio tanto en el área toxicológica como en el área histológica. Por otra parte el estudio del talio y del gas mostaza como hechos recientemente por hospitales militares con alta tecnología, permiten explicar la totalidad de los síntomas y signos que presentó en EDUARDO FREI MONTALVA y que parecen registrados en su ficha clínica.

Consultada sobre lo que señaló en su informe en el número 3 letra a del mismo, donde se señalan antecedentes clínicos del señor FREI MONTALVA y con respecto a lo que se le consulta que la ficha clínica se habría observado un cuadro de compromiso encefálico que se interpretó como secundario a trastornos metabólicos, señala lo siguiente: que la encefalopatía tóxica metabólica designa un cuadro de compromiso de conciencia que puede tener distintas causas. Las causas metabólicas, habitualmente son de alteraciones de la glicemia, en aumento o disminución, trastornos en el aporte de oxígeno, o de electrolitos como el cloro, como el sodio o como el potasio. Las infecciones generalizadas (sepsis) también pueden provocarlo, sobre todo si hay grandes cantidades de gérmenes productores de toxinas (como el *Clostridium* o el *Estafilococo* dorado) en el organismo. Además existen muchas sustancias tóxicas que pueden producir encefalopatía. Por las descripciones de la literatura especializada

de los efectos del orgasmo pasa y del talio, estas sustancias también producen encefalopatía. En la ficha clínica no se observaron alteraciones del oxígeno, de la glucosa ni de los electrolitos que pudieran explicar los síntomas encefálicos en este caso esto en su tiempo fue aceptado por los médicos tratantes, posiblemente porque la hipótesis de una sustancia tóxica no estaba dentro de su manejo habitual del paciente.

Hace presente que desde hace 20 o más años no existe la cátedra de toxicología en las escuela de medicina, por lo que la gran mayoría de los médicos no tienen manejo alguno respecto de las intoxicaciones. Posiblemente conozcan elementos acerca del manejo de insecticida o pesticidas debido a que existe una ley y se deba hacer alguna denuncia obligatoria, acerca de droga de abuso y acerca de intoxicaciones en niños con medicamentos o productos de uso doméstico. Aun así de haber tenido los conocimientos habría sido difícil imaginar un resultado como el que obtuvieron, e imposible de probar en aquella época.

Señala que actualmente la toxicología ha hecho extraordinarios avances, pudiéndose identificar sustancias en muestras muy pequeñas, alteradas por condiciones ambientales o mezcladas con otras sustancias consultada sobre la ficha clínica en la cual se planteó la posibilidad elementos tóxicos, por la evolución del paciente, pero no aparece en ella la solicitud de exámenes complementarios para descartar esa causa, responde lo siguiente: que concretamente hay dos anotaciones en la ficha clínica; una corresponde a un cirujano que no recuerda el nombre, que señala que el cuadro inflamatorio del abdomen es excesivo y escapa al comportamiento habitual para los casos que él conocía. Y el otro fue un comentario del doctor GOIC, al hacer un examen neurológico

y al encontrar signos distintos a los habituales, planteando concretamente la posibilidad una sustancia tóxica.

Consultada sobre el hecho que las sustancias empleadas en los procedimientos conservatorios de cadáveres a la fecha en que ocurrieron los hechos existía un consenso en la comunidad científica que dicho procedimiento no debían ser utilizados frente a una sospecha de intoxicación señala: que efectivamente eso era así, se enseñaba en todas las universidades que cuando existía alguna sospecha de envenenamiento debía guardarse restos o partes de órganos en preservantes, para efectuar los exámenes toxicológicos correspondientes, porque el uso de tales sustancias podía alterar o falsear los exámenes. Actualmente todavía se enseña de esa manera, haciendo la salvedad que los procedimientos toxicológicos actuales permiten individualizar sustancias, pero haciendo más largos y laboriosos los procedimientos.

TOMO XIX:

CLIX. A fojas 6.553 Declaración judicial de SERGIO RAMIRO FERNANDEZ FERNANDEZ quien señala que en abril del año 1978 fue nombrado Ministro del Interior por el Presidente PINOCHET. Con relación a los servicios de seguridad del gobierno militar durante el primer periodo que permaneció como Ministro del Interior, estuvo a cargo de la CNI el General ODLANIER MENA y después el señor GORDON. Con CNI él no tenía mayor vínculo, ni podía ejercer un mando sobre ese organismo pues dependía directamente el Presidente de la República como Jefe Militar, puesto que el director era nombrado por él era una persona que obedecía a una carrera militar. Con DINE nunca tuvo ninguna relación pues es un Departamento Militar de Inteligencia y por su

labor de carácter político no se relacionaba con ellos. Con relación a la pregunta del tribunal, responde que en ese periodo no hubo ninguna preocupación especial por la actuación del ex Presidente EDUARDO FREI, nunca recibió ninguna información de ellas pues estas eran públicas y que sepa no se dispuso ningún seguimiento especial hacia su persona, aunque desconoce si otros organismos de gobierno realizaban algún análisis de sus actuaciones.

Agrega que de acuerdo a lo que él sabe, ningún organismo hizo seguimientos al ex Presidente FREI en el momento de la realización del acto en el Teatro Caupolicán, salvo la protección personal en su trayecto hacia el teatro y de vuelta a su casa que se dispuso.

Agrega que el gobierno autorizó el acto sin restricciones y las medidas que se tomaron eran las propias un estado de emergencia en orden a cautelar del orden público y la seguridad de las personas. Con relación a su estadía en la clínica Santa María, la información que recibió era pública, abierta y no había una forma especial de seguimiento el estado de salud del ex Presidente FREI;

CLX. A fojas 6609 Declaración judicial de María Isabel DIAZ DELGADO quien a fojas 6.609 y siguientes ratifica su declaración extrajudicial de 1802 y siguientes señalando que como asesora del hogar de la casa de don Eduardo Frei puede señalar que conoció a Néstor Rivero quien era funcionario de la Armada, quien se desempeñaba como mozo mientras don Eduardo Frei fue Presidente de la República, también estaba Becerra que no era de las fuerzas armadas, era un civil y estaba en la casa hasta las 6 de la tarde, a esa hora llegaba Rivero quien cubría el turno de la noche. También hubo otro mozo de nombre Isaías Pino Morales quien se desempeñó en el tiempo en que Becerra estuvo trabajando con el señor Rafael Moreno. En todo caso ese periodo Becerra

seguía visitando la casa pues cuando habían actividades sociales lo llamaba la señora Maruja para que ayudara al resto del personal y esto era bastante seguido. Señala que las amenazas eran frecuentes en la casa por personas que preferían insultos y gritos como también otros que llamaban por teléfono, después de la manifestación en el teatro Caupolicán se agudizó esta situación de groserías y amenazas. También estaban intervenidos los teléfonos de la casa y de ese hecho se dieron cuenta cuando afuera del hogar se sabían cosas privadas que hablaban los moradores de la casa. Luego Luis Becerra trabajaba con don Andrés ZALDIVAR y esporádicamente iba a la casa cuando lo necesitaban para alguna comida, él era un hombre de mucha confianza para la familia y tenía acceso a cualquier dependencia del hogar.

CLXI. A fojas 6.625 Declaración judicial de PATRICIO ENRIQUE ROJAS SAAVEDRA quién ratifica su declaración policial de fojas 592 señalando que se recibió como médico cirujano en el año 1959, en el año 1964 el Presidente EDUARDO FREI MONTALVA, le nombró como Subsecretario de Educación hasta 1968. El año 1989 le ofreció la cartera del Interior y estuve hasta el final de su mandato, como Ministro de ese ramo

Consultado sobre por qué razón señaló en su declaración extrajudicial que en su opinión cree que nunca debió operarse de ese problema, lo que le habría molestado, indica que la razón por la que dijo eso que se le indica es porque en esa fecha recién en el mundo se estaba comenzando a operar esta dolencia, no había gran experiencia previa, menos en Chile y para que un cirujano pueda ser considerado como calificado para realizar intervenciones que están en sus inicios y con riesgo quirúrgico importante, debe

tener a lo menos una casuística muy numerosa y exitosa, cosa que dudaba que ocurriera en nuestro país.-

Consultado sobre cuáles eran las dolencias e incomodidades que presentaba don EDUARDO FREI MONTALVA, cuando lo visitó en su casa después de la operación de noviembre de 1981 y en qué fecha y circunstancias ocurrió esa visita, responde que lo visitó junto con su señora en calidad de amigo y estrecho colaborador suyo.

Afirma que recuerda que el Presidente estaba en el segundo piso de su casa, donde estaba su habitación y al subir la escala se encuentra con el Dr. JUAN PABLO BECA que era su yerno, casado con su hija ISABEL FREI RUIZ-TAGLE y a quien le representó su preocupación profunda por haberse realizado una operación de alto riesgo quirúrgico y sin experiencia en Chile, a lo cual le respondió que él no era parte del equipo médico tratante además el Dr. BECA es profesor de pediatría y neonatología.

Señala que después cuando sube con su señora se sorprendió del estado en que lo vio, su cara estaba demacrada y pálida, era un enfermo débil y presentaba dolores abdominales y había tenido vómitos, todo lo cual no era normal en un post operatorio sin complicaciones. Que su señora apreció lo mismo que, porque lo conocía desde hacía muchos años.

Afirma que cuando conversó con el ex Presidente, le dijo que tenía algunas molestias, pero que esperaba que fueran transitorias, no vio al Dr. LARRAÍN, el que lo había operado por lo que se informó, parece que él se encontraba fuera de Santiago.

Que posteriormente conversó con el Dr. GOIC, por teléfono de su preocupación por el estado de salud del ex Presidente y coincidió con él, que su situación era delicada pero que él estaba permanentemente preocupado y vigilante, de hecho fue él que hizo

el diagnóstico por el que fue nuevamente internado en la Clínica Santa María.- Que no recuerda la fecha exacta cuando lo fue a ver a su domicilio.

Consultado sobre quien fue el médico a cargo del equipo tratante de don EDUARDO FREI MONTALVA en la primera operación, señala que lo ignora porque no estaba en el país, tal como ya lo señaló, y que no tuvo información de la operación.

Consultado sobre quien fue el médico a cargo del equipo tratante de EDUARDO FREI MONTALVA a partir del omento que sintió nuevas dolencias en su casa, después de ser dado de alta, quien lo designó y porqué razón, señala que tampoco es un asunto que haya manejado ni que tuviera injerencia, pero si puedo señalar que por lo que sabe, el internista tratante fue siempre el Dr. ALEJANDRO GOIC y el cirujano que realizó la primera intervención fue el Dr. LARRAÍN y después fue reemplazado por el Dr. SILVA, este reemplazo solamente lo puede hacer la familia o el propio paciente, pero éste no estaba en condiciones, en su opinión de hacerlo.

Consultado sobre quienes fueron los médicos miembros del equipo tratante de don EDUARDO FREI MONTALVA a partir de su reingreso a la Clínica Santa María en diciembre del año 1981, indica que a lo médicos que ha señalado solamente debe agregar al Dr. RAMÓN VALDIVIESO quien fue siempre su médico de cabecera y también puede agregar el nombre del intensivista Dr. SERGIO VALDÉS.

Consultado sobre qué función desempeño el doctor PATRICIO SILVA GARIN y como le fue asignada, señala que ya está contestada esa pregunta, el Dr. SILVA fue el cirujano a cargo de la reintervención del ex Presidente y fue nombrado por su familia

supone. Precisa que es algo evidente que fue el reemplazo el Dr. LARRAÍN por el Dr. SILVA y alguna razón tendría que existir para hacer ese reemplazo.

Consultado sobre qué persona le pidió, encargó o encomendó involucrarse en lo que denominó en su declaración “en todos los aspectos” durante el período de la enfermedad de don EDUARDO FREI MONTALVA y en qué consistía precisamente su función y particularmente con qué médico tratante se entendía para ello, indica que la cercanía con el Presidente EDUARDO FREI y la señora MARÍA RUÍZ-TAGLE era de gran confianza y casi intimidad, esto era conocido por todos sus hijos que en esa época demostraban igual confianza con el compareciente.

Señala que incluso su hija CARMEN FREI fue su paciente en su etapa pre matrimonial. Que esta enorme confianza, a pesar de la diferencia de edad con el ex Presidente, lo llevó a estar cerca de su proceso de segunda intervención en la clínica Santa María por ser médico y un hombre de confianza.

Que puedo decir que junto con él, el Dr. JUAN LUIS GONZÁLEZ y otros tenían la misma preocupación y presencia para apoyar en lo que pudieran al equipo médico tratante y mantener informada a la familia o atender sus consulta y preguntas. Se entendía con todos los médicos tratantes que ha nombrado anteriormente.

Consultado sobre en qué condiciones habló con doña CLARA RETAMAL, dónde, en qué fecha, y si habían otros médicos presentes u otras personas, responde que fue en una reunión social, que la conocía de antes y es una especialista en micología o micosis y por eso conversó con ella, además que había salido en la información el hallazgo del hongo Candidas Albicans, ella le dijo que ese hongo en enfermos terminales, pasaba de ser un comensal

a ser un depredador, un agente patógeno muy toxico, con una alta mortalidad. Que no lo recuerda fecha y si había otros médicos presentes u otras personas.

Consultado sobre si entregó a CLARA RETAMAL, en una o más oportunidades, muestras de sangre de don EDUARDO FREI MONTALVA, y en caso afirmativo, porqué razón, cómo las obtuvo, si dejó registro en la ficha médica respectiva y qué médico tratante las autorizó, señala que no recuerda en qué forma se entregaron las muestras a la Dra. CLARA RETAMAL, pero que es lógico que no son muestras que puedan ser entregadas por mano, regularmente son entregadas de laboratorio a laboratorio, pero en todo caso era para corroborar el diagnóstico que ya existía de Candidas Albina, y detectar su sensibilidad a los antibióticos.

Consultado sobre qué antecedentes o referencias de la enfermedad de don EDUARDO FREI MONTALVA entregó a CLARA RETAMAL, indica que lo que era de conocimiento público, que salía en los diarios y a través de los partes médicos, que al principio era diarios y después fueron más espaciados.-

Consultado sobre qué antecedentes, documentos o diagnósticos le entregó CLARA RETAMAL luego de haberse reunido con ella, a qué se referían ellos y a quién o quiénes de los médicos tratantes entregó esos antecedentes, documentos o diagnósticos, señala que recuerda que verbalmente ella le confirmó la existencia de ese hongo de Candida Albicans y que corrobora el diagnóstico que ya había dado el laboratorio de la Clínica Santa María, que ignora si la doctora hizo llegar el resultado del examen a la clínica o a los médicos tratantes. Que tampoco recuerda el aspecto referente a la incidencia de los antibióticos en el hallazgo del hongo.

Consultado sobre en qué sector de la clínica se encontraba al momento del fallecimiento de don EDUARDO FREI MONTALVA y qué actividad desarrolló entre la hora del fallecimiento y el retiro del féretro desde ese recinto clínico, esto es, en qué lugares estuvo, con qué personas se reunió, con qué personas habló tanto personalmente como por teléfono, indica que no se encontraba en la Clínica Santa María, que se encontraba en su casa y se enteró por la radio o la televisión y concurrió de inmediato a la clínica.

Señala que la clínica estaba repleta de gente ante la terrible noticia, que se dedicó a confortar a la familia, especialmente a la señora Maruja, pero en ningún momento estuvo en la habitación ni vio ni tocó el cadáver del presidente FREI, hasta que a última hora de la tarde, ya casi de noche estuvo en la morgue de la Clínica Santa María, momento en el que entró a darle su último respeto.

Consultado sobre cómo, cuándo y en qué circunstancias tomó conocimiento que se hizo un protocolo de autopsia por un médico de la Universidad Católica, indica que tomó conocimiento de un proceso de embalsamamiento del cuerpo del ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA, con posterioridad a todo ese procedimiento.

Afirma que hoy a la distancia hay que saber que embalsamar es un procedimiento que tiene diferentes técnicas, pero en todas éstas se practica la extracción de órganos, para proceder a la inyección de formalina en el cuerpo. Que entiende que esto es lo que se hizo con el ex Presidente EDUARDO FREI, o sea una técnica de embalsamamiento que exige retirar los órganos internos.

Indica que por información de los propios patólogos que hicieron el examen de esos órganos, tuvo conocimiento de los resultados y

análisis histoquímicas y de anatomía patológico que realizaron. Que el procedimiento es el que exige retirar todos los órganos.

Consultado sobre qué otras personas tomaron conocimiento a esa época de la realización de un protocolo de autopsia, porqué medias y cómo le consta, indica que la información que recibieron fue de parte de los patólogos que hicieron el examen de los órganos y recuerda que concurren con el Dr. GOIC a una reunión en donde los patólogos explicaron los hallazgos, cree que se realizó en el Hospital Clínico de la Universidad Católica.

Destaca que su único cometario fue que convenía guardar las muestras por si se decidía posteriormente practicar exámenes tanatológicos o de otro tipo. Que este tipo de exámenes no son habituales, entiende en las técnicas de exámenes anatomopatológicos corrientes. Y esto porque como ex Ministro del Interior su obligación era considerar todas las hipótesis y examinar toda posible evidencia que hubiera podido tener incidencia en la muerte del ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA.

Consultado sobre a qué personas se refiere cuando en su declaración extrajudicial señala que tuvieron el cuidado de hacer el examen anátomo patológico, indica que es una expresión sin ningún significado que involucre a otras personas; es una expresión mal empleada.

Consultado sobre a qué personas se refiere cuando en su declaración señala que tuvieron los informes de ese examen, indica que se refiere al Dr. GOIC, que estaba con él.

Consultado sobre si conocía a la época del fallecimiento de don EDUARDO FREI MONTALVA al doctor ROBERTO BARAHONA, y en caso afirmativo en qué circunstancias, qué grado de cercanía tenía con él y qué cargo o función desempeñaba a esa fecha, indica que

conoció al profesor ROBERTO BARAHONA como profesor de anatomía patológica de la facultad de medicina de la UC.

Que corresponde a lo que se conoce como a un gran maestro de la medicina, pues formó muchas generaciones de patólogos en sus largos años de docente. Esta gran calificación médica y científica motivó que al crearse el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológica (CONICYT) el ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA, lo designó como su primer presidente y él era muy exigente en cuanto a eso, donde tuvo una destacada actuación en la creación y expansión de este Consejo.

Agrega que el profesor BARAHONA era amigo personal desde colegio con el ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA y recordaba que éste había presentado una tuberculosis en su juventud.

Señala que al momento del desenlace de muerte del ex Presidente el Dr. BARAHONA continuaba en su cargo de profesor titular de anatomía patológica en la Escuela de medicina de la Universidad católica y los Dres. ROSEMBERG y GONZÁLEZ eran ayudantes destacados de su cátedra. Que tuvo cercanía con él porque era subsecretario de Educación con estrecha vinculación funcionaria con el naciente CONICYT.-

Consultado sobre si llamó por teléfono al doctor BARAHONA después del fallecimiento de EDUARDO FREI MONTALVA, y en caso afirmativo, a qué lugar lo llamó, con qué objeto, qué conversaron, qué acordaron en relación al fallecido, indica que jamás lo llamó por teléfono, pues estaba en su casa gravemente enfermo, y falleció al poco tiempo después.

Consultado sobre si le fue entregada copia de los informes del “examen anátomo patológico” y en caso afirmativo, quién se la

entregó, en qué lugar, en qué circunstancias, quién más se encontraba presente en el momento de la entrega, indica que no recibí ningún tipo de informe escrito, sólo escuché la exposición oral de los patólogos sobre sus hallazgos.-

Consultado sobre cuáles eran las conclusiones del examen anatómo patológico que le entregaron, indica que la conclusión era muy clara en la existencia de un daño orgánico sistémico que invadía todos los órganos y que añadía la presencia masiva de las formaciones microscópica que da la Candida Albicans. Vale decir, existía una profunda toxemia a nivel multisistémico, eso quiere decir en todos los órganos, rematada por el daño terminal de la Candidiasis.

CLXII. A fojas 6.652 Declaración judicial de MARIANO FERNANDO CABELLO SARAVIA quien señala que desde el año 1984 aproximadamente se desempeña como funcionario del Hospital Clínico de UC y, tiene el cargo de auxiliar y en el depto. de anatomía patológica presta servicios desde esa misma fecha a cargo de los archivos de los cortes histológicos, tanto de biopsias como de autopsias.

Agrega que ha participado en muchas inyecciones y también en varios embalsamamientos, no podría determinar cuántos y tiene que haber habido una solicitud de alguien, ya sea el médico tratante o un familiar. Que esa solicitud debe ser por escrito y ellos como auxiliares ni siquiera pueden tocar un cadáver sin que exista esa solicitud y además tampoco pueden ayudar a vestir al cadáver sin la autorización del patólogo. Lo normal es que si se solicita un procedimiento de inyección se debe ir al departamento donde se pregunta acerca del tiempo y los valores y el médico expide un certificado donde se da cuenta que el cadáver no presenta

enfermedades infecto contagiosas y puede ser trasladado, se imagina que debe quedar una copia de ese certificado como un respaldo, pero ese ya es un trabajo de secretaría;

CLXIII. A fojas 6.694 Oficio número 102 de 29 de enero de 2009 de la Clínica Santa María por el cual el médico Director de dicho centro de salud informa al tribunal cuanto a la solicitud de remitir los antecedentes en que constaría el feriado legal del que habría hecho uso el doctor PEDRO VALDIVIA SOTO correspondiente al año 1982; e, informar si dicho facultativo cumplió funciones en el periodo que va desde el 13 de enero al 5 de febrero de 1982. Al respecto informa al tribunal que no obstante haberse efectuado una exhaustiva búsqueda de los antecedentes, estos no han sido ubicados atendido el tiempo transcurrido;

CLXIV. A fojas 6.696 Declaración judicial de RAFAEL ADOLFO DEL CARMEN MORENO ROJAS quien señala que para el año 1981 era el Sub Director General de la FAO en Roma y al enterarse que el ex mandatario había sido re intervenido llamó a Santiago y habló con la señora Maruja, el 09 de diciembre de 1981, y le dice que la situación es delicada, pues habían tenido que re intervenirlo y que estaba en la Clínica, por lo que viaja a Santiago el 08 de enero de 1982 y la llegar va a ver a la señora Maruja a su casa, con la cual conversa y le repite en términos generales la información que ya tenía.

Afirma que en los días posteriores se reúne con PATRICIO AYLWIN, don RAÚL TRONCOSO, JUAN HAMILTON y EUGENIO ORTEGA con los cuales se habla de la gravedad en la cual se encontraba don EDUARDO, su estado era muy grave y alguno de ellos hace referencia a un llamado que alertaría sobre la seguridad de don EDUARDO y esa persona era don HERNÁN ELGUETA,

muy amigo de él; la gravedad de la salud del ex Presidente provoca que la familia le solicite, que regrese a Roma y contacte al doctor RENATO BUZZONETTI, médico y cabeza del equipo del Papa Juan Pablo Segundo, quien lo trató cuando el Papa sufrió el atentado en la Plaza de San Pedro, en el mes de mayo de 1981 y que había desarrollado una bacteria similar a la que afectaba al ex Presidente FREI, en los momentos en que estaba grave.

Por lo que regresó a Roma, contactó al médico y llevaba las instrucciones de contratarlo a él y su ayudante para que vinieran a Chile, para ayudar a salvarle la vida al ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA. Que llevaba los antecedentes médicos, en su parte más gruesa, de las complicaciones que afectaban y los remedios que le estaban administrando al paciente, donde las cosas más importantes eran el shock séptico, provocado por la infección de Proteus Vulgaris, la aparición de la Cándida Albicans, lo que había provocado un foco de parálisis renal que obligaba a dializarlo cada 48 horas, él se encontraba en un estado de somnolencia y falta de conciencia.

Indica que cuando conversó con el Dr. BUZZONETTI, él lo atendió muy amablemente, conocía a don EDUARDO FREI MONTALVA, por haberlo visto en Roma y cuando le explicó el motivo de su visita y la situación de extrema gravedad que sufría el ex mandatario y el mandato que tenía de contratarlo con su ayudante para que fuera a Santiago a ver el paciente, él le contestó que en realidad los que habían salvado la vida del Papa, eran los norteamericanos, específicamente el profesor JOHN BARTLET, de la Universidad Johns Hopkins University, de Baltimore (Washington DC) y él en ese momento lo llamó, quién señaló que lo mejor era

que los médicos tratantes le enviaran todos los antecedentes del paciente y así él podría responder con fundamentos.

Afirma que en un momento dado se pensó por alguien de la familia o por su entorno que no recuerdo, estudiar la posibilidad de llevarlo a E.E.U.U. sin embargo supo que los médicos norteamericanos habían contestado que no era necesario trasladarlo, porque ellos no podrían hacer más de lo que se estaba haciendo en Chile.

Señala que cuando se realizaron los funerales, se hizo una reunión previa a la cual asistió y en la que participó su hijo mayor EDUARDO FREI RUÍZ-TAGLE, RAÚL TRONCOSO y dos o más dirigentes de la DC., muy cercanos al ex Presidente, que no recuerda quienes eran y se debatió sobre la concurrencia de la familia a la misa oficial que hizo el Gobierno en la Catedral, ese día 25 de enero en la mañana, ya que el funeral fue precedido por una misa en la misma catedral con una homilía del Cardenal y posteriormente la sepultación en el Cementerio General.

Expone que en la reunión EDUARDO FREI RUÍZ TAGLE, dijo que no dejaba solo a su padre y por eso concurriría a la misa oficial dispuesta por el Gobierno, a la cual se abstuvieron de concurrir, como también los restantes miembros de la familia.

Indica que después de la misa, en la tarde se realizaron los funerales en el Cementerio General, hubo fuerte control policial, la ceremonia fueron en la rotonda del cementerio y la sepultación se realizó con las puertas cerradas del cementerio, acompañados de un pequeño núcleo de la familia.

Agrega que con relación al tema del embalsamamiento y autopsia clínica realizada en los restos del ex Presidente no supo de ello, no tuvo ningún conocimiento y nadie habló en las horas que

estuvo en Santiago, puesto que regresó al día siguiente 26 de enero de 1982 a Roma.

Finalmente, acompaña al tribunal copia de una carta que el ex mandatario le envió, que tiene fecha 28 de octubre de 1981, en la que hace referencia a BECERRA, por cuanto quería que lo ayudara, que había sido su chofer y como él tenía un alto cargo en la FAO, podía conseguirle un empleo en Santiago;

TOMO XX:

CLXV. A fojas 6.788 Declaración judicial de CARMEN VICTORIA FREI RUIZ TAGLE, quien ratifica su declaración que rola a fojas 4385, y además agrega que el doctor PATRICIO SILVA GARIN, fue nombrado como subsecretario de Salud del gobierno del ex Presidente don EDUARDO FREI MONTALVA, y ello debido a que debe haber contado con las recomendaciones del Dr. VALDIVIESO, que el Ministro de Salud de su padre y del subsecretario de Educación que era el Sr. PATRICIO ROJAS SAAVEDRA, lo anterior puesto que ROJAS con SILVA eran concuñados.

Agrega que cuando ocurrió el “Tacnazo”, que fue una sublevación militar que ocurrió en el año 1969, quien ofició como mediador para solucionar el problema fue justamente el doctor PATRICIO SILVA, quien era médico militar, además en ese tiempo PATRICIO ROJAS era Ministro del Interior.

Afirma que a ella y a sus hermanos nunca se les informó que a su padre se le iba a hacer una autopsia, ni menos que se iban a extraer sus órganos para ser examinados y fotografiados, siempre pensaron que se iba a hacer un procedimiento conservatorio o de maquillaje para sus exequias y para que la ciudadanía le rindiera el homenaje dada su calidad de ex Jefe de Estado, por lo demás no se divisa porqué razón se iba a realizar un procedimiento de ese

tipo sin opinión del doctor GOIC, que era el médico tratante, estaba clara cuál era la causa de muerte de su padre y por eso él extendió el certificado de defunción.

Agrega igualmente que mal su padre pudo haber dado alguna autorización a ese respecto, dada la situación anímica en que se encontraba durante la enfermedad, que todo se lo consultaba a ella, incluso recuerda que cuando ella le avisa a su madre del fallecimiento de su papá, ella le dice que vaya y le diga a sus hermanos que no le traigan ropa a su padre porque ella quería que fuera sepultado cubierto por una sábana o bata que se le pone a los fallecidos en la clínica, lo cual comprueba que su madre no quería que su padre fuera visto o movido por nadie, así que mal podría dar una autorización como la que dice el doctor ROJAS, que le dio para embalsamar el cuerpo de su padre.

Indica además que después que su padre fue operado por segunda vez por el doctor SILVA y llevado a la habitación 401 de pensionado, había en la pieza una enfermera joven a quien nunca más vieron en la clínica y la cual tampoco había sido llamada por su familia, que cuando a su padre le vino el shock séptico, que fue algo muy impresionante, estaba esa mujer en la pieza y eso lo vio también su hermana MONICA, entrando después el doctor GONZÁLEZ, tomando las providencias del caso.

Señala que en ese tiempo LUIS BECERRA, a quien su padre apreciaba mucho, a pesar que ya no trabajaba en su casa, iba constantemente a ella y durante ese tiempo ayudaba en todo, cualquier cosa que se necesitara él la hacía, llegaba mucha gente a la casa a saber de su salud y él los hacía pasar y les avisaba a los familiares para que los atendieran.

CLXVI. A fojas 6.841 Informe Policial N°23 d fecha 20 de marzo de 2009, en el cual se acompaña oficio respuesta N° 25-2009 del Departamento de Gastroenterología de la Universidad de Chile informando los profesores que a esa fecha integraban la sección de gastroenterología del Hospital Clínico de la Universidad de Chile.

CLXVII. A fojas 6.847 Declaración judicial de doña MONICA LUCÍA FREI TAGLE, quien señala que en la fecha en que operaron a su padre por primera vez, estaba casada y junto a su marido y sus hijos, y que no se enteró de detalles acerca de la decisión de su padre de operarse, solo sabe que meses antes que lo hiciera, estaba en un tratamiento para evitar reflujo, con régimen alimenticio blando y lo obligaba a comer cada cuatro horas, lo cual evidentemente era una molestia y por eso piensa que tomó la decisión de operarse, que recuerda que le consultó a varios especialistas y todos le recomendaron que lo hiciera.

Indica que después de que se realizó la operación, fue a verlo junto a sus hermanas y lo encontró bien, a los pocos días fue dado de alta y volvió a la casa, pero ahí ya su situación empeoró, nunca lo vio bien ahí en su casa, bajaba pocas veces, permanecía en su habitación y en el escritorio que estaba adyacente a ella, ubicado en el segundo piso se acostaba temprano y recuerda que en una oportunidad el doctor VALDIVIESO lo tuvo que ir a revisar y extraer materia fecal que tenía y que no podía expulsar, y debido a su empeoramiento debió ser trasladado de nuevo a la clínica a instancias de uno de sus médicos, que no recuerda cual, pero el otro se oponía, se refiere a los doctores VALDIVIESO y GOIC, que no recuerda cuál de los dos se oponía a que fuera trasladado, que su hermano JORGE puede recordar más de ese tema y la fechas, pues él estaba presente también.

Señala que estaba presente en su habitación cuando el día 8 de diciembre de 1981, sufrió un shock séptico, también estaba su hermana CARMEN, en ese tiempo hacían turnos entre los hermanos y las enfermeras iban y venían, le llevaban mantas a su padre para cubrirlos y después cuando se lo llevaron, vio una gran mancha de sangre en la sábana de la cama que ocupaba su pieza. Que también recuerda que el doctor LARRAIN trató de entrar, pero no lo dejaron, porque los médicos le echaban la culpa de las complicaciones que tenía su padre y en ese momento el médico que lo veía era SILVA, pero la familia nunca le echó la culpa a él, todo lo contrario, recuerda que después de que pasaron todas esas cosas y antes que su padre falleciera, su madre incluso le mandó un ramo de flores con agradecimientos.

Después del hecho que relató su padre fue trasladado a la UTI y ahí las visitas eran más restringidas, podía entrar solamente la familia a verlo y recuerda que como se había recibido un llamado de la señora del doctor HERNAN ELGUETA, en el que se le avisaba que a su padre lo estaban envenenando, recuerda que sus hermanos mayores hicieron una lista en donde se indicaba el nombre de los médicos que podían entrar a ver su padre y esa lista fue colocada en la puerta de su pieza.

Relata que la salud de su padre se fue agravando y los médicos diariamente les informaban que había alguna mejoría y lamentablemente siempre existía un “pero”, que obstaculizaba esa mejoría, también señala que fue sacado en tres oportunidades de la clínica, para realizar unos procedimientos afuera, eran scanner y diálisis, ahí lo acompañaba su hermano EDUARDO. Que su madre permaneció todo el tiempo alojando en la clínica y estaba mal con la

situación, permaneciendo su padre inconsciente, ya no reconocía a sus hijos y su mamá no quería entrar porque le afectaba mucho.

Agrega que el día que falleció su padre, ella se encontraba ahí y vio que pocos minutos antes de su deceso una enfermera le puso una inyección, incluso le dijo que para qué lo hacía sufrir más y ella le dijo “mientras exista vida hay que luchar”, el doctor GOIC no estaba en ese momento y llegó después le parece, cuando su padre ya había muerto, que primero lo examinó y luego le dio un beso en su frente.

Indica que no vio a esos médicos que le hicieron un procedimiento de autopsia, y sí sabían que se le iba a hacer un procedimiento para que pudiera estar en la Catedral, eso sí lo sabían cómo familia, que no sabe quién lo solicitó, y que en todo caso de los hermanos hacía cabeza su hermano EDUARDO y CARMEN, que el embalsamamiento era nada más que para los días que iba a estar en la Catedral y no para otra cosa.

Expone que el señor BECERRA, que había sido chofer de su papá y también había trabajado en el asa en labores domésticas, en ese período iba siempre a ver a su padre y a pesar que ella vivía con su marido y sus hijos, cuando iba a la casa de su padre, siempre lo veía, incluso recuerda que cuando falleció su padre, BECERRA se paró en la puerta de la casa y recibía las condolencias de las personas que concurrían.

Señala que recuerda que cuando su padre estuvo en la UTI, escribió dos papeles, uno que decía que lo sacaran de ahí y lo llevaran a casa, que quería morir en su casa y en el otro decía que o le avisen a la prensa, pero lamentablemente la prensa ya estaba instalada en la clínica.

Indica también que después de la muerte de su padre, le costó mucho a su familia que les entregaran el ataúd, que primero dijeron que el ataúd había quedado pequeño, después trajeron otro, eso lo sabe bien su hermano JORGE y su cuñado EUGENIO ORTEGA.

Agrega que cuando fue el funeral en el cementerio general, prácticamente estaba toda la DINA ahí y eso lo recuerda porque ella se fue con su madre y su hermana CARMEN en un auto desde la Catedral al cementerio y llegaron junto con el cortejo y al ingresar vieron una gran cantidad de personas que eran agentes de seguridad del gobierno, tantos que recuerda que su hermana CARMEN hizo un comentario como que a lo mejor los podían echar del país.

Expone que por instrucciones de la familia, después de los discursos que se hicieron en la plazoleta que está afuera del cementerio, su familia pidió que solamente los más cercanos entraran a sepultar a su padre y así se hizo, se cerraron las puertas del cementerio, entro la familia y unos pocos amigos, las demás personas se retiraron.

CLXVIII. A fojas 6.864 Declaración judicial de JORGE GABRIEL FREI RUIZ TAGLE, quien señala que supo del interés de su padre de someterse a una intervención quirúrgica, para solucionar su problema de reflujo lo cual ocurrió a fines del año 1981. Que él se había preocupado de seguir las indicaciones tanto farmacológica como de régimen alimenticio que le habían indicado para solucionar ese problema, pero no había obtenido resultados positivos y por ello devino su intención de operarse.

Indica que cuando él tomó la decisión fue con la opinión contraria de algunos médicos, los cuales opinaban que era mejor que si se iba a operar lo hiciera en el extranjero, le parece que era la mayoría

de las opiniones de los médicos que lo vieron, tales como GOIC, VALDIVIESO, estaba PATRICIO ROJAS y también JUAN LUIS GONZALEZ, el doctor PATRICIO SILVA no intervenía todavía en esto. Su padre fue tajante en eso, dijo que él confiaba mucho en la medicina chilena y tampoco quería alejarse de su familia, por eso prefirió operarse en Chile.

Señala que su padre un tiempo antes fue operado con éxito de próstata, intervención que fue realizada por el doctor HIDALGO.

Expone que el doctor AUGUSTO LARRAIN, médico que lo intervino la primera vez, le fue recomendado por el doctor RAMON VALDIVIESO, era su amigo, había sido Ministro de Salud y era su consultor en materias médicas, le tenía mucha confianza. Su padre ya había operado de la próstata en la Clínica Santa María y no había tenido ningún problema, por eso decidió cree hacerlo de nuevo en esa misma clínica.

Indica que cuando se operó el día 18 de noviembre de 1981, recuerda que estuvo unos pocos días en la clínica y después se le dio el alta a su casa, que la familia no tuvo intervención en eso, puede que el doctor LARRAIN haya conversado el tema con sus hermanas, pero en todo caso la decisión sobre el alta es siempre del médico, la opinión de la familia no es determinante en esos casos. Que su padre volvió a su casa y estuvo bien unos tres o cuatro días, pero después comenzó con problemas de estitiquez y a sentirse mal. Que el doctor LARRAIN no fue a verlo pero sí iba a verlo el doctor GOIC, el doctor VALDIVIESO y ahí comenzó a verlo del doctor SILVA, siendo también cuidado por una enfermera que había sido recomendada por la Clínica Santa María, y no recuerda si ella permanecía por las noches, pero sí recuerda que su madre tuvo bastantes problemas con esa persona, a su madre no le

gustaba su forma de ser sobre todo pensaba que se metía en cosas que no le incumbían.

Señala que entre que su padre comenzó a sentir esas molestias y su reingreso a la clínica fueron como unos seis o siete días, y de eso se acuerda porque su papá proseguía con sus clases de inglés, que él siempre quiso aprender ese idioma y como tenía dificultades para su aprendizaje tenía un profesor particular que le hacía clases diariamente, no recuerda cual era el nombre del profesor, ni de dónde provenía, que era una persona mayor.

Afirma que después de su reingreso a la clínica, fue intervenido por el doctor PATRICIO SILVA, y quedó bien de esa operación, no recuerda la fecha exacta en que fue re operado, pero si tiene muy patente en su memoria el día 8 de diciembre de 1981, porque ese día como era feriado le había dicho a su señora que viajaran a Rancagua, pero primero quería pasar a ver a su padre en la clínica y justo cuando llego a su habitación, recuerda que estaba el doctor GONZALEZ, su mamá, su hermana CARMEN, llamando a las enfermeras porque se había producido una emergencia, su padre estaba con muchas tercianas, el doctor GONZALEZ dijo que era una situación grave la que se había producido y que había que llamar a los médicos tratantes y es así que llamaron al doctor SILVA y al doctor GOIC, quienes dijeron que su padre había sufrido un shock séptico, pero la razón no la explicaron.

Alude a que después de ese acontecimiento a su papá lo trasladaron a la UTI y ahí pudieron verlo menos, porque las visitas eran restringidas, y la familia era informada acerca de la evolución de su estado por los doctores SILVA y GOIC, quienes les daban la versión oficial después de reunirse en junta médica con

participación, entre otros del doctor VALDES, lo debe saber, pues trabajaban en equipo.

Relata que las noticias que les daban eran que el paciente estaba bien, que estaba estable, pero se les informaba que había un virus que se estaba atacando con antibióticos, pero lamentablemente cuando ya se había superado ese problema, aparecía otro virus y así sucesivamente.

Agrega que debido al agravamiento, su padre tuvo que ser trasladado una noche a una clínica ubicada en Luis Thayer Ojeda, cerca de Providencia, para hacerle una diálisis y después se consiguió que la máquina se facilitara a la Clínica Santa María, para no tener que sacarlo de ahí, siendo el mismo quien fue a buscarla junto con una persona de la clínica.

Expone que recuerda muy bien que en la tercera o cuarta operación que le hicieron, cuando lo acompañaba al pabellón, él le dijo: “Jorge, que me saquen de aquí”, lo recuerda muy bien y se lo comentó a sus hermanos, lo cual le parecía extraño puesto que solamente era alimentado vía venosa y la explicación que daban los médicos sobre eso, era que ese hecho se debía a su enfermedad.

Señala que en ese período también se solicitó apoyo al extranjero y eso fue realizado por el doctor PATRICIO ROJAS, quien vía telefónica o fax, pedía opiniones de médicos extranjeros, principalmente norteamericanos y encargaba los remedios que los médicos chileno le solicitaban o que eran recomendados por los médicos extranjeros.

Agrega que cuando su padre falleció, el día 22 de enero de 1981, como su padre ya estaba muy mal, recuerda que EUGENIO ORTEGA, casado con su hermana CARMEN, le dijo que tenían que preocuparse del funeral y por eso fueron al Hogar de Cristo a

comprar el servicio funerario, fueron a la calle San Ignacio y se produjo un problema después, porque ya fallecido su padre, el ataúd no correspondía a su medida, por lo que hubo que cambiarlo, pero de eso se preocupó otra persona, que no recuerda quien fue.

En relación al embalsamamiento, recuerda que les llamó mucho la atención el largo tiempo que fueron de cuatro a cinco horas, que no pudieron ver a su padre, y que no puede precisar en qué momento fue llevado al subterráneo, como lo ha señalado fue un largo tiempo, incluso recuerda que él bajó para ver su padre y no se permitió.

Indica que siempre pensaron que se realizaría un procedimiento conservatorio, porque su padre iba a ser llevado a la catedral, ahí se le iba a hacer una misa y las personas podrían rendirle un homenaje, pero nunca se habló de autopsia, que no supo qué médicos iban a hacer este procedimiento conservatorio y personalmente recién se enteró que éstos habían sido médicos de la Católica, cuando hace unos años salió la noticia con esa información, que a él nadie le dijo nada y a sus hermanos tampoco, recuerda que los médicos dijeron que se le iba a hacer un procedimiento de conservación, cuando dice médicos se refiere al doctor GOIC, al doctor SILVA y al doctor GONZÁLEZ, también estaba el doctor ROJAS, quien en su opinión no servía de nexo entre el equipo médico y la familia, sino más bien él era el contacto con los médicos norteamericanos.

Señala que después de cinco horas, su padre tuvo una misa en la capilla de la Clínica Santa María, la que fue hecha por el Padre MIGUEL ORTEGA, y después el carro mortuario lo trasladó a la Catedral de Santiago, donde le parece que fue recibido por el Cardenal Raúl Silva Henríquez, quien no estuvo en la clínica en el

momento de la muerte de su padre, pero podría haber estado, porque había un gran número de personas, pero que no lo vio, lo que sí señala es que él era muy amigo de su padre y regularmente fue a verlo durante su hospitalización.

Expone que con motivo del funeral de su padre, hubo una dificultad muy seria con el régimen militar, porque ellos querían que se realizara una misa con la presencia de autoridades militares, lo que la familia no aceptó, lo que se solucionó con la mediación del Cardenal SILVA y entonces se hizo un responso en la mañana al que sólo fue su hermano EDUARDO, en representación de la familia, y los demás hermanos y su madre permanecieron en la casa de su cuñado EUGENIO y en la tarde el Cardenal SILVA, hizo una misa con la presencia de toda la familia y de las personas que quisieran asistir.

Relata que posteriormente trasladaron a su padre a pie por el centro de Santiago hasta el Cementerio General, por Avenida La Paz, en la plazoleta se hicieron los discursos y después sólo la familia y los más íntimos lo sepultaron en el mausoleo de su tía IRENE FREI MONTALVA y posteriormente fue trasladado al lugar en donde actualmente está, recordando el despliegue de seguridad que hizo el gobierno militar, el cual fue impresionante, había gran cantidad de agentes, tanto en la Catedral como después en el Cementerio , tomaban fotografías a los asistentes y circundaron todos los alrededores del Cementerio y de la Plaza de Armas de Santiago, y no recuerda que Carabineros haya conversado con su familia para proporcionar seguridad.

Afirma que transcurridos unos cinco años de la muerte de su padre, con motivo de un hecho político que no recuerda, colocaron una bomba en su sepultura, la que causó daños, pero felizmente no

dañó el lugar donde él está, puesto que fue el primero que llegó y pudo bajar y constatar que se habían destrozado las lápidas, pero la muralla de ladrillo que cubre el ataúd no había sufrido deterioro, también debido a eso se colocó vidrio en la puerta, con la finalidad de evitar que se arrojara cualquier elemento al interior del mausoleo.

Finalmente, precisa que el doctor PATRICIO ROJAS, asevera a través de la prensa, que el doctor ROBERTO BARAHONA, era muy amigo de la familia, y el testigo afirma tener buena memoria y que no recuerda que ese médico haya ido a la casa o él haberlo visto en su casa, de hecho nunca lo conoció. Que su papá recibía siempre visitas, que eran sus amigos y recuerda bien quienes eran, asique esta afirmación que hace el señor PATRICIO ROJAS no es efectiva.

En relación a LUIS BECERRA, que fue chofer de su padre por muchos años, cuando fue Presidente de la República y después Presidente del Senado, no recuerda si él fue a la casa familiar durante la convalecencia de su padre, después de la primera operación, pero si recuerda muy bien que él estuvo con ISABEL DÍAS, cuando falleció su padre, recibiendo a las personas que asistían a dar las condolencias a la casa de calle Hindenburg. Que tuvo una muy buena relación con él en ese tiempo, incluso fue a un matrimonio de su hija, en la comuna de Lo Prado y estos hechos que se han sabido después de este señor lo encuentra muy lamentable y que le ha afectado personalmente.

CLXIX. A fojas 6.932 Oficio respuesta del Colegio Médico de Chile, en el cual informa sobre la conducta ética exigible a profesionales médicos, paramédicos y auxiliares en relación a la normativa vigente al año 1981 y 1982.

CLXX. A fojas 7.000 Oficio de Policía de Investigaciones de Chile de fecha 17 de marzo de 2009, informando sobre la incautación de la carpeta de documentos que individualiza correspondiente a la defunción de don EDUARDO FREI MONTALVA;

TOMO XXI:

CLXXI. A fojas 7.143 Declaración judicial de doña LAURA CECILIA DEL CAMEN BORGEL AGUILERA, quien señala que del informe de autopsia 9/82, que contiene un informe de Anatomía Patológica realizado a vísceras del ex Presidente FREI, de su simple lectura se observa que constata un cuadro infeccioso generalizado con foco intestinal, pulmonar, cardíaco y renal; el cuadro renal es donde se aprecia un menor compromiso, pero además llama la atención lo descrito en el protocolo de autopsia en relación a “extensa peritonitis crónica difusa con abundantes granulomas de tipo cuerpo extraño, material birrefringente”, que está descrito en la macroscopía en la microscopía a nivel de intestino grueso, cápsula de Gleason, a nivel hepático en la zona del esófago cardias, en el segmento del intestino delgado y en el estómago.

Indica que está descrito en la página 4 de dicho protocolo, la presencia de puntos de sutura con hilo negro a nivel de hiato esofágico.

Señala que según la página 3, primer párrafo, se señala que se administró la perfusión de formol al 10% y se practicó la evisceración con relleno de gasas con formol y cierre con sutura, y llama la atención que en la exhumación practicada en diciembre de 2004, no habían gasas al interior de la cavidad toraco abdominal, el cadáver estaba vestido y lo que habían eran de sus ropas, su camisa que estaba conservada, se visualizaba en esta cavidad toraco abdominal, pulmón antracótico y tejido de aspecto

macroscópico de hígado y de bazo pero no se observaba restos de corazón ni de asas intestinales; el cráneo no había sido trepanado y el equipo tomó la muestra correspondiente de cerebro.

Indica que en el protocolo de autopsia, en el estudio microscópico, se describen eosinófilos y poliformos nucleares en duodeno, miocardio y músculos psoas, y cuando se re intervino al ex Presidente para solucionar el tema de la obstrucción intestinal, en la ficha correspondiente se deja constancia de la existencia de un absceso de pus en la parte baja del abdomen, pero no se detalla la forma como esto se pudo canalizar hacia esta zona, en la cavidad abdominal, y como explicación de ello en su informe, en las páginas 86 y 87 para los estudios Clemenson y Boursnel, se puede leer que en estudios de animales en que la mostaza de azufre se administró por vía endovenosa se producen lesiones intestinales de las mismas características que las que da cuenta la ficha clínica. En la página 89 de su informe, el autor Davison y Boursnel plantean que la excreción de mostaza sufrada libre por la bilis estaría relacionada con la alta incidencia de daño intestinal que se presenta en la intoxicación por mostaza de azufre.

Agrega que en el primer informe pericial de enero de 2007, anexo cinco, página 4, se establecen las lesiones de tipo dérmica con una característica de infiltrado de eosinófilos y linfocitos como parte de los estudios efectuados en soldados expuestos a mostaza azufre y el estudio del informe de anatomía patológica es decir la biopsia que se le practicó al paciente mientras estaba hospitalizado que da cuenta el señalado informe en su página tres del informe pericial de enero de 2007, donde se explicita “infiltrado constituido preferentemente por linfocitos, mononucleares y leucocitos eosinófilos”, éste último término significa que las lesiones descritas

en el informe del doctor ROSENBERG antes señalado, la biopsia efectuada al enfermo en vida y las lesiones descritas para los soldados iraníes tienen un común histológico en relación a los infiltrados por linfocitos y eosinófilos, esta última palabra significa que esos linfocitos eosinófilos los produce el organismo como una respuesta muy específica de defensa ante un agente extraño.

Expone que respecto a lo conversado con el doctor CENTENO, que intercambiaron opiniones respecto al Talio encontrados en los cabellos del ex presidente, le explicó que era imposible que un agente externo lo haya contaminado post mortem por las mismas condiciones en que estaba el cadáver y tampoco se usa raticidas dentro de una sepultura ni dentro de una urna, además también se le encontró esa sustancia en los restos de cerebro y él también lo analizó, tal como se detalla en el segundo informe en la página 18, el resultado de Talio detalla dos guarismos 4,33 para cerebro y 0,12 para cabello, el 0,12 está justo en el límite de detección, pero el 4,33 en cerebro es elevado. Que también conversó con el doctor CENTENO en relación a los exámenes hechos en US Army por los patólogos, y ahí le expresó que ellos habían efectuado algunas pruebas toxicológicas en extracción alcalina, a lo cual le expresó que esa extracción sirve para morfina, cocaína, benzodiacepina y otros depresores del sistema nervioso, pero no para la búsqueda de mostaza de azufre, para lo cual debe efectuarse el tratamiento de la muestra en presencia de ácido clorhídrico o derivados, siendo ésta una extracción ácida.

Afirma que si los departamentos de anatomía patológicas de las Universidades y de organismos privados tiene la obligación de seguir determinados procedimientos que son estrictos y así, si se pesquisa una infección en un examen de anatomía patológica es

obligación del patólogo notificar a la autoridad de Salud Pública y también en caso que en la evisceración se encuentren elementos compatibles con infecciones u otros hechos que pueden tener significación médico legal, debe avisar, el auxiliar, al patólogo en forma inmediata y suspender su actuación, también si es necesario hacer extracción de órganos debe contarse con la autorización de la familia por escrito.

CLXXII. A fojas 7.146 Declaración judicial de LUIS BENITO CASTILLO FUENZALIDA, Médico Cirujano quien ratifica su declaración extrajudicial de fecha 9 de diciembre de 2005 del informe policial de la Fuerza de Tarea de Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones de Chile que rola fs. 3.934, la cual señala que se desempeña como director Médico del Hospital Clínico de la Universidad Católica y por la prensa se ha enterado de la existencia de la necropsia del ex Presidente de la República don EDUARDO FREI MONTALVA, y ante la consulta del doctor SERGIO GONZALEZ Jefe en ese momento del servicio de Anatomía Patológica, respecto de entregar a la prensa los resultados de dicha autopsia, ha respondido que ello no es posible a menos que haya una petición formal y por escrito de los familiares directos de dicho ex mandatario o por orden de algún Tribunal de la República.

Declaración judicial de fecha 23 de abril de 2009, ratificando su declaración policial y además agrega que se recibió como Médico Cirujano en el mes de febrero del año 1982 y en el mes anterior, que es la fecha cuando falleció el ex presidente Frei Montalva, estaba como interno terminando su carrera, por lo que desconoce cómo era el funcionamiento del Servicio de Anatomía Patológica de la Universidad.

Afirma que en la actualidad existe un Departamento de Anatomía Patológica que cumple dos funciones distintas; una es la propiamente académica o universitaria, integrada por todos los profesores de la cátedra con que cuenta la universidad y éstos mismos docentes unidos a otros estamentos o administrativos, de servicio y enfermería, también tecnólogos médicos, forman lo que se llama el Servicio de Anatomía Patológica, que es la parte clínica y funcional de esa área, que presta atención al público y realiza también otras labores como es la de investigación en el área de la especialidad, y está la atención a la comunidad, que prestan los distintos departamentos y servicios de la Facultad de Medicina están bajo la tutela del Jefe del departamento y del Jefe del Servicio, quienes deben cumplir la normativa sanitaria legal vigente y también para la prestación de las distintos servicios médicos que proporcionan, cuentan con el apoyo de la estructura administrativa del Hospital Clínico, constituidas por distintas gerencias, es así, que existen gerencias de finanzas, gerencias de recursos humanos, gerencia comercial , gerencia de operaciones y subgerencias.

Finalmente señala que él no realizó ninguna gestión ni encomendó hacer tampoco nada, por cuanto no recibió ninguna petición sobre esto, que nadie se lo pidió.

CLXXIII. A fojas 7.153 Declaración de ALBERTO EDMUNDO DOUGNAC LABATUT, Médico Cirujano, quien señala que se recibió como médico cirujano en el año 1983, consultado sobre qué conocimientos o antecedentes tenía al mes de marzo del año 2003, respecto de la participación de médicos del Departamento de Anatomía Patológica del Hospital Clínico de la Universidad de Católica en la autopsia y exámenes practicados a don EDUARDO FREI MONTALVA, una vez fallecido, indica que en esa fecha su

conocimiento sobre esto, dice relación con una solicitud de este mismo tribunal por el que se requería antecedentes relacionados con el tema que se señala en la pregunta, que no sabía nada de esto con anterioridad, y a la fecha del fallecimiento del ex presidente era un alumno interno en la escuela de medicina y por ello no tuvo ningún conocimiento de procedimientos hechos a los restos del ex presidente.

Consultado sobre cuando se enteró de la situación descrita, señala que se enteró justamente por la solicitud del tribunal, y como no sabía nada sobre eso y en su calidad de Director, por intermedio del Subdirector, que es el doctor GYORGY SZANTHO, realizó consultas pertinentes al Departamento de Anatomía Patológica, donde un colega le cuenta después que conversó con los doctores ROSENBERG y GONZÁLEZ, quienes le informaron lo que se detalló en su respuesta al Tribunal a fojas 144. Que el doctor SZANTHO no le hizo mayores comentarios y hasta ahí llegó su participación en este asunto.

Consultado sobre la identificación de los médicos miembros del equipo de clínicos tratantes del Sr. FREI MONTALVA, si solicitó al doctor BARAHONA el informe que denomina de Anatomía Patológica, a quienes se les dio a conocer el resultado y cómo sabe que fueron ellos, responde que los puso en su informe, y fue porque el doctor SZANTHO le informó lo que habían dicho el doctor ROSENBERG y GONZÁLEZ y ello fue lo que puso en su informe al Tribunal, pero es algo que no le consta y él no sabe quién solicitó ese procedimiento para el ex presidente y en qué forma se hizo.

Consultado sobre por qué razón denomina como “Informe de Anatomía Patológica” el documento que está titulado por el Hospital Clínico de la Universidad Católica como Informe de Autopsia,

responde que dado que los antecedentes que obraban en mi poder hacían referencia al análisis microscópico de las vísceras del ex Presidente y dicho informe no contenía los elementos que habitualmente están considerados en un análisis tipo autopsia, que son mucho más detallados y que consideran examen del cuerpo, cerebro y otros. Exhibido en el momento de su declaración el informe que rola a fojas 207 a fojas 214, ve que es más completo que lo que pensó inicialmente, porque pensó que solamente estaba el examen al microscopio de las vísceras, pero ve que adjunto al informe existe un detalle más completo de los procedimientos que se hicieron, que es primera vez que ve el informe completo.

Consultado sobre especificar en qué dependencia y bajo la custodia de qué persona se encontraba lo que denomina “los archivos correspondientes de ese Hospital”, responde que todos los informes de anatomía patológica se encuentran archivados y en custodia en ese mismo servicio. Así se hacía, no existiendo un archivo de dichos documentos. Señala que con la experiencia de haber sido Director y Subdirector del Hospital Clínico que lo que se guarda en un archivo central es la ficha clínica del paciente. Los otros documentos como éstos informes o procedimientos de anatomía patológica se guardan en el propio servicio, porque son solicitados a veces por los propios pacientes o familiares para ser llevados a otros centros asistenciales o médicos tratantes; muchos de esos exámenes también son efectuados en forma ambulatoria y es por esa razón que quedan guardados en el servicio en donde se realizaron y no en el archivo central. La custodia está a cargo del Jefe del Servicio.

CLXXIV. A fojas 7.198 Documento enunciado Autorización de sepultación de fecha 23 de enero del año 1982, a nombre del fallecido EDUARDO NICANOR FREI MONTALVA.

CLXXV. A fojas 7.199 Documento enunciado Comprobante de Recaudación Cementerio General de fecha 24 de enero del año 1982, a nombre del cadáver de don EDUARDO NICANOR FREI MONTALVA, por la suma de \$3.650,00.-

CLXXVI. A fojas 7.206 Oficio respuesta del Registro Civil e Identificación, en el cual remite inscripción y certificado médico de defunción correspondiente a don EDUARDO NICANOR FREI MONTALVA.

CLXXVII. A fojas 7.210 Declaración judicial de PATRICIO RICARDO OROS GALLARDO, administración de Bodega de la Universidad de Santiago, quien ratifica su declaración policial de fecha 11 de marzo de 2009, rendida ante la Fuerza de Tarea de Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones de Chile, rolante a fojas 6899 la cual señala: que trabajó en el Instituto de Salud Pública en el año 1982 donde estuvo como un año trabajando en la sección de Tuberculosis, recuerda que su jefa era la doctora MARIA VALENZUELA, recuerda a la secretaria llamada XIMENA ARANGUIZ, YOLANDA BUSTOS, que cumplía funciones de laboratorio y a PEDRO GONZALEZ FLORES, que era otro colega que cumplía funciones de auxiliar siendo los dos los únicos auxiliares de la sección.

Afirma que no recuerda haber escuchado, visto en la oportunidad en que trabajo en dicha sección, que se hubieran recibido muestras biológicas del ex Presidente FREI y que no recuerda muchas cosas de ese trabajo, pues estuvo muy poco tiempo.

CLXXVIII. A fojas 7.217 Declaración judicial de PEDRO ALEJANDRO GONZALEZ FLORES, conductor de transporte público, quien ratifica su declaración policial de fecha 9 de marzo de 2009, del informe policial de la Fuerza de Tareas de Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones de Chile, la cual fue otorgada en los siguientes términos: señala que ingresó en el año 1981 a trabajar en el Instituto de Salud Pública, ex Bacteriológico, ubicado en calle Maratón, al costado del Estadio Nacional, como auxiliar, siendo destinado a la sección TBC que correspondía a la sigla de Tuberculosis, siendo su jefa la doctora MARIA EUGENIA VALENZUELA.

Indica que cierto día, siendo el medio día aproximadamente, se encontró que habían llegado tres frascos circulares transparentes, cada uno con una cinta adhesiva por sobre su tapa, rotuladas con las letras E.F. MONTALVA, envases que eran distintos a los que se usaban en la sección, cuando se percata de esos frascos, recuerda que estaba todo el personal dentro de la sección y la pregunta de quién las recibió, no lo puede precisar, pero sí recuerda que estaban en manos de unas tecnólogas médicas, quien les hizo el comentario a todos los que estaban ahí “llegaron las muestras del ex Presidente FREI”, y luego les señaló textualmente “estas muestras biológicas corresponden a Riñón, Pulmón e Hígado”.

Indica que no tiene la claridad si se abrieron los frascos, estaban en manos de la tecnóloga médica, si recuerda que fue PATRICIA la que los llamó con las muestras en las manos y les hizo el comentario, que le llamó la atención que las muestras biológicas tenían un color distinto a las que le correspondía ver frecuentemente, incluso hizo un comentario alrededor de sus

colegas textualmente “al Presidente lo mataron”, nadie hizo ningún comentario, momentos después su jefa lo llamo a la oficina y le dijo “que no anduviera haciendo comentarios como el que había hecho porque podía ser perjudicial”, no le especificó si podía ser perjudicial para él o para la sección.

Afirma que el mismo día que se recibieron las pruebas biológicas del ex Presidente FREI, recuerda haber escuchado en la radio que mantenían encendida todo el día, el deceso del ex Presidente.

Consultado sobre si en aquella fecha él podía distinguir entre muestras biológicas, señala que sí, que efectivamente podía ya que tenía experiencia debido a las manipulaciones que debía realizar cuando debía ayudar a las tecnólogas médicas, por ejemplo puede distinguir con claridad una muestra de páncreas, por su textura porosa, y además tiene un color característico, que no se confunde con otros órganos, cada órgano tanto su textura como su color se distinguen de los demás, lo que le llamó la atención de las muestras biológicas del ex Presidente FREI, fue que las res muestras biológicas tenían un color verduzco oscuro, siendo que eran de órganos distintos, en su caso fue atípico ver este tipo de muestras biológicas.

Señala que se fue del Instituto de Salud Pública a los días de ese episodio, porque se asustó, retiro que fue voluntario y fue sin dar aviso a nadie, se fue a la ciudad de Angel.

Declaración judicial de fecha 5 de mayo de 2009 donde ratifica su declaración policial y además agrega que se encontraba trabajando en la sección esterilización de materiales del Instituto de Salud Pública ex Bacteriológico,

aproximadamente al mediodía cuando fueron llamados por la tecnóloga médico PATRICIA ÁLVAREZ ADRIAZOLA y fue con Patricio Oro. Que recuerda que ella estaba parada cerca de la mampara y a un costado de la cámara de cultivos con tres pocillos transparentes, con tapas, en sus manos, por lo que se acercaron a ella y observó que en el interior de esos pocillos habían muestras de tejidos. También pudo apreciar que tenían una cinta adhesiva en su parte superior que tenían las letras “E.F.Montalva”. Lo que confirmaba los dichos de PATRICIA cuando nos dijo textualmente: “llegaron las muestras del ex presidente Frei”. Luego agregó señalando cada uno de los pocillos “estas muestras biológicas corresponden a riñón, pulmón e hígado”.

Agrega que tiene la certeza que era PATRICIA, quien les dijo lo ya señalado y les mostró los pocillos, e ignora quién se los pasó, porque a ella la recuerda bien e incluso tenía la manía de estar siempre quejándose de la vista y decía que iría al oculista, pero nunca lo hacía; además también recuerda de ella que caminaba de una forma extraña y decía que sufría de estrechez. Estaba casi recién casada, debe haber tenido aproximadamente unos 23 a 24 años de edad, era blanca de cara, pelo oscuro, contextura normal, medía aproximadamente 1,60 cm., y recuerdo que tenía un hijo de aproximadamente un año.-

Expone que esto lo escucharon también otras dos personas, de las que no puede asegurar nombre, pero que trabajaban ahí, por lo que una vez dicho lo anterior, ignora qué hizo Patricia con los pocillos, supone que los guardó en la cámara de frío, que era lo que correspondía, y al pasar unos

minutos ingresó la doctora MARÍA TERESA VALENZUELA y les ordenó salir a colación de inmediato. Al regresar a ésta que debe haber durado aproximadamente tres cuartos de horas, regresé a mi sección y en ese instante la doctora VALENZUELA dio la orden de retirarse, pues según dijo no había trabajo que hacer, y regularmente salían a las 17:18 horas y ese día se retiraron aproximadamente a las 13:15 horas.

Señala que tenía a esa fecha 19 años de edad y que se asustó mucho, más aún que el ex presidente había fallecido, no recuerda si ese mismo día o el día anterior, pero estaba la noticia en la radio y televisión.

CLXXIX. A fojas 7.223 Declaración de XIMENA DEL CARMEN ARANGUIZ CONCHA, secretaria administrativa, quien ratifica su declaración policial de fecha 17 de marzo de 2009 rendida ante la Fuerza de Tareas de Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones de Chile, rolante a fojas 6912, la cual señala que se desempeñó como funcionaria administrativa en el ISP desde el año 1979 hasta el año 1984, desempeñando funciones en la sección de TBC, debiendo ingresar, informar y despachar exámenes de laboratorio.

Afirma que no recuerda haber ingresado en el libro de registro de muestras sección TBC, muestras biológicas correspondientes al ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA, y que quizás estuvo de vacaciones pero no lo recuerda.

Declaración judicial de fecha 6 de mayo de 2009, ratificando la declaración policial que precede y afirma que de los exámenes que se le consulta sobre el ex Presidente que habrían pasado por sus manos, que lo recordaría pues se

trataba del ex Presidente no era cualquier persona y menos fácil de olvidar, además que si hubiera estado de vacaciones igualmente se habría enterado al ver el libro o al momento de informar su resultado.

CLXXX. A fojas 7.238 Declaración de PATRICIA ELENA ALVAREZ ADRIAZOLA, tecnóloga médico, quien ratifica su declaración policial rendida ante la Fuerza de Tareas de Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones de Chile que rola a fojas 6906, la cual señala: que comenzó a trabajar en el Instituto de Salud Pública en el año 1978 en el sub departamento de microbiología química, donde estuvo hasta el mes de octubre del año 1982.

Consultada sobre la llegada de muestras biológicas del ex Presidente don EDUARDO FREI MONTALVA, señala que no lo supo y si así fue tiene que haber llegado a otro departamento, ya que si así hubiese sido, no lo hubiera olvidado.

Declaración judicial de fecha 7 de mayo de 2009, donde ratifica la declaración señalada precedentemente y además agrega: que no recibió en el cepario de muestras biológicas del ex mandatario EDUARDO FREI MONTALVA, pues de haberlo hecho se acordaría perfectamente, no se trataba de cualquier persona, y es probable que si se recibieron, tiene que haber sido en otra sección u otro laboratorio, lo cual no puede asegurar, pues jamás escuchó algún comentario al respecto.

CLXXXI. A fojas 7.242 Declaración de doña ROSARIO DEL CARMEN LEPE LEPE, tecnóloga médico, quien ratifica su declaración policial rendida ante la Fuerza de Tareas de Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones de Chile de fecha 18 de marzo del año 2009, rolante a fojas 6908,

la cual fue otorgada en los siguientes términos: se tituló de tecnóloga médica en el año 1963 de la Universidad de Chile, y comenzó a trabajar el 15 de noviembre de ese mismo año en el Instituto Bacteriológico, donde trabajó hasta el 31 de diciembre del año 2005.

En cuanto a si al departamento de TBC llegaron muestras biológicas correspondientes al ex Presidente de la República don EDUARDO FREI MONTALVA, señala que efectivamente llegaron, y que consistían en secreciones bronquiales para investigar la presencia de Tuberculosis, procedentes de la Clínica Santa María, no recordando el nombre del médico que las ordenó, que llagaron en tubos, los cuales llegaron a su poder para su posterior procesamiento, existiendo un procedimiento establecido a seguir, obteniendo los primeros resultados a la 24 o 48 horas (baciloscopía), y la muestra además es cultivada obteniéndose resultados a los 30 o 60 días de iniciado el proceso.

Afirma que las muestras llegaron, según recuerda, los primeros días del mes de enero del año 1982 y cuando se envió el resultado definitivo a la Clínica Santa María, el cual dio negativo para la presencia de TBC, el ex Presidente FREI MONTALVA ya había fallecido.

Consultada sobre la presencia de toxina botulínica en el ISP, señal que presume que en el cepario tiene que haber existido, ya que en éste se mantenía una colección de bacterias de todo tipo y por lo demás el ISP era el centro de referencia de todo el país.

Declaración judicial de fecha 8 de mayo de 2009, ratificando la declaración policial anterior, y además que agrega,

que consultada sobre los o él médico que solicitó el examen de investigación de Tuberculosis, señala que no lo recuerda, si recuerda que la muestra era de secreciones bronquiales y que procedían desde la Clínica Santa María.

Afirma que llegadas a la oficina de recepción un auxiliar fue a buscarlas, se las entregó y ella misma las procesó en el laboratorio. Que el tubo venía rotulado con el nombre completo, apellido y ficha de la clínica y en la papeleta que acompañaba ese tubo venían los mismos datos más el examen solicitado.

Indica que el resultado de esa baciloscopía fue negativo y que el informe decía textualmente “No se observan bacilos alcohol ácidos resistentes en la muestra”, resultado que transcrito por ella y anotado de su puño y letra en el Libro de Registro de Diagnóstico, el que la secretaria XIMENA ARÁNGUIZ pudo haber nominado como “Libro de Registro de Muestras”.

Señala que el primer resultado el examen y por los antecedentes que tiene, se envió cuando él estaba hospitalizado, pero aún vivía, en cambio el de cultivo de 60 días, se informó cuando él ya había fallecido.

Consultada sobre si la Dirección del Instituto de Salud Pública tomó conocimiento de la llegada de esas muestras del ex Presidente FREI, señala que no y menos que en ese momento había un director sin conocimiento técnico.

Consultada sobre si en el ISP había personal que estuviese cumpliendo funciones paralelas en los organismos especiales del Gobierno, vale decir, CNI, DINE, DINA u otros, señala que la doctora a cargo doña MARÍA TERESA VALENZUELA, tenía antecedentes que no eran compatibles con

la especialidad y venía de la Fuerza Aérea donde se desempeñó como cardióloga, no era de su agrado el trabajo de laboratorio y en ocasiones fue interrogada por ella por su esposo que fue objeto en una oportunidad de un toque de queda, que ella jamás se interiorizó profundamente en las labores y técnicas de la sección.

CLXXXII. A fojas 7.259 Informe Policial N°35 de fecha 7 de mayo de 2009, en el cual informa sobre procedimiento de incautación de los documentos; Cuaderno de inscripción de muestras para estudio con microscopia electrónica del año 1982, según detalle que se informa; Cuaderno de registro de exámenes con microscopia electrónica, de riñón, pulmón e hígado de don EDUARDO FREI MONTALVA, según detalle que indica el documento, y Cuaderno de inscripción de autopsias que incluye el año 1982 cuya tapa se lee “1981-1984 Cuaderno de Autopsias UC”.

CLXXXIII. A fojas 7.269 Oficio respuesta del Hospital Clínico de la Universidad de Chile, en el cual informan respecto a un cuestionario que ordenó en autos en razón del procedimiento médico de los hechos de autos, al tenor de lo expuesto a fojas 7270, el cual fue respondido por el doctor JAVIER BRHAM BARRIL, en su calidad de Jefe de Sección de Gastroenterología y Director General de dicha institución, el cual indica entre otras cosas: “Un plazo razonable para realizar una intervención exitosa son solo unas pocas horas, considerando su posible progresión hacia el compromiso vascular del intestino y las consecuencias antes mencionadas. Con los medios disponibles en los años 1981-1982, el diagnóstico era posible de hacer en forma relativamente simple, siempre que existiera una adecuada

y pronta sospecha clínica”, asimismo señala en su último párrafo: “Después de una adecuada operación de resección intestinal por obstrucción intestinal, el riesgo de sufrir una septicemia es bajo, pero posible, por las razones antes señaladas”.

CLXXXIV. A fojas 7.290 Declaración de LEONARDO PATRICIO ANDRADE MAULEN, tecnólogo médico, quien ratifica su declaración policial de fecha 24 de marzo del año 2009, otorgada ante la Fuerza de Tareas de Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones de Chile, rolante a fojas 7109, la cual fue otorgada en los siguientes términos: que se tituló como tecnólogo médico en el año 1978 y que inmediatamente comenzó a ejercer su profesión en el departamento de Anatomía Patológica del Hospital Clínico de la Universidad Católica.

Señala que respecto al procedimiento efectuado por un equipo del departamento de Anatomía Patológica de la Universidad Católica en la Clínica Santa María al ex Presidente de la República don EDUARDO FREI MONTALVA, lo que supo fue que se trató de una inyección conservatoria, para lo cual se trasladó un equipo del departamento en horas de la tarde donde concurrió como equipo el doctor ROSENBERG y el doctor GONZALEZ.

Consultado sobre si era habitual practicar ese procedimiento fuera del departamento de Anatomía Patológica, señala que no era así, que nunca supo el por qué no llevaron el cuerpo del ex Presidente para practicar el procedimiento como corresponde en un lugar habilitado para el efecto.

Declaración judicial de fecha 13 de mayo de 2009, donde ratifica la declaración policial que precede y agrega además: que el procedimiento realizado al ex Presidente de la República fue muy inusual para la época, incluso no recuerda que se haya repetido ese procedimiento antes ni después. Que incluso hasta noviembre del año 2008 no recuerda que haya habido un procedimiento de similares características.

CLXXXV. A fojas 7.299 Declaración de HECTOR DAVID CROXATTO AVONI, médico cirujano, quien ratifica su declaración policial otorgada ante la Fuerza de Tarea de Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones de Chile, de fecha 12 de marzo de 2009, rolante a fojas 7099, la cual fue otorgada en los siguientes términos: señala que se tituló de médico en el año 1962 y en ese mismo año ingreso al servicio de Anatomía Patológica de la Universidad Católica donde trabajó hasta el 30 de abril del año 1986.

Indica que respecto del procedimiento de embalsamamiento y protocolo de autopsia practicado por el personal médico del Departamento de Anatomía Patológica de la Universidad Católica realizado en la Clínica Santa María al ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA, se enteró casualmente varios años después, en que médicos anatómo patólogos del Departamento habían practicado la autopsia del ex Presidente, lo cual fue cuando se encontraba realizando búsqueda de antecedentes en los libros empastados de Protocolos de Autopsia, y observó que uno de estos protocolos estaba con las hojas en blanco en el empaste y al consultar el libro de registro, tampoco existían antecedentes, por lo cual consultó a la secretaria doña CARMEN BARAHONA, quien le señaló que se

trataba del Protocolo de la Autopsia de don EDUARDO FREI MONTALVA, el que aún no estaba terminado.

Expone que a dicha información no le dio mayor importancia, ya que no era un hecho excepcional, sino que existían otros casos en que se dejaban las hojas en blanco y se incorporaba el informe de Protocolo de Autopsia en el Libro con posterioridad, cuando estuviera terminado, este hecho debió haber ocurrido años después del fallecimiento del ex Presidente y antes del año 1986.

Declaración judicial de fecha 14 de mayo de 2009, en la cual ratifica la declaración policial anterior y además agrega: que al consultarle a la secretaria CARMEN BARAHONA sobre la razón por la cual en el Libro de empaste en donde se registraban las autopsias tenía hojas en blanco y que el libro o cuaderno de registro de autopsias tenía un espacio vacío, que rea coincidente con el informe que falta den el libro de empaste, le señaló que en espacio debía estar el protocolo de autopsia del ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA, el que aún no estaba terminado, y le debió preguntar que quién había realizado la autopsia a lo que ella le respondió que fue el doctor ROSENBERG.

Aclara su declaración policial en el sentido que se equivocó ya que en esa época el Jefe del Servicio era el doctor HELMAR ROSENBERG GOMEZ, que el doctor BARAHONA solo cumplía labores de docente, por lo cual no tenía potestad alguna legal sobre el Jefe del Servicio, sin perjuicio de ello señala que no se le ocurre pensar que alguien en el departamento podía negarse a una petición u orden que él solicitara, pese a que ya no era el Jefe del Departamento, ya

que ahora sabe por la prensa, que fue él quien le dio la orden al doctor ROSENBERG de concurrir a hacer esa autopsia.

Consultado sobre si existía un reglamento o manual que se aplicara para la realización de los diversos procedimientos o labores que se realizaban, señala que no existía un manual o reglamento al respecto, lo que sí existía era una ayuda para el desarrollo de los protocolos de autopsia y descripciones de biopsias que consistía en hoja que orientaban acerca de las observaciones que había que hacer a los órganos durante la autopsia, que no habían normas de carácter administrativo establecidas por escrito.

CLXXXVI. A fojas 7.304 Declaración de CARMEN VICTORIA BARAHONA SOLAR, secretaria administrativa, quien ratifica su declaración policial rendida ante la Fuerza de Tareas de Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones de Chile rendida con fecha 24 de marzo de 2009 ante la fuerza de tarea investigaciones reservadas de la policía investigaciones de Chile rolante a fojas 7071, la cual fue rendida los siguientes términos: pienso declaración policial de fecha 3 de mayo de 2003 y 24 noviembre de 2004, señalando que se retiró en febrero del año 1997 del departamento de anatomía patológica del hospital clínico de la universidad Católica.

Declaración judicial de fecha 14 de mayo de 2009 ratificando la declaración policial precedente y además agrega lo siguiente: manifiesta que su padre comentó en su casa que le había ordenado el doctor ROSENBERG concurrir a la clínica Santa María a realizarle una autopsia al exmandatario porque el doctor PATRICIO ROJAS lo había llamado por teléfono para pedirle que él le hiciera la autopsia a don Eduardo, pero como

estaba enfermo en la casa le pidió al doctor ROSENBERG que lo hiciera que según su madre esta orden se la habría dado su padre por teléfono al doctor ROSENBERG pues estaba en cama dicho día.

Consultada sobre si supo inmediatamente después del fallecimiento del ex mandatario don Eduardo Frei Montalva que un equipo de anatomía patológica encabezado por el doctor Rosenberg y el doctor Sergio González habrían concurrido la clínica Santa María a realizar una autopsia clínica, señala que no lo supo inmediatamente sino que el día siguiente en horas de la mañana porque su padre se lo contó por teléfono en su lugar de trabajo.

CLXXXVII. A fojas 7.312 Declaración judicial de HUMBERTO JOSÉ GALLARDO ARISMENDI, ex auxiliar de laboratorio médico, quien ratifica su declaración policial rendida ante la Fuerza de Tarea de Investigaciones Reservadas de la Policía Investigaciones de Chile con fecha 13 de abril del año 2009 la cual fue otorgada en los siguientes términos: señala que ingresó en el año 1963, auxiliar del departamento de anatomía patológica de la universidad Católica de Chile.

Consultado sobre si era habitual la práctica de autopsias fuera del departamento de anatomía patológica, señala que no lo era, que el departamento contaba con salas para tal efecto y ese procedimiento durante los 28 años que y trabajo, nunca supo que se practicaran fuera del recinto excepto en el caso del ex Presidente FREI del cual se enteró recientemente por la prensa.

Afirma que nunca le correspondió salir fuera del departamento para realizar un procedimiento este tipo ya sea un

embalsamamiento o inyección conservadora que era muy frecuente realizarlos en el mismo departamento a ciudadanos extranjeros.

Indica que en cuanto su función específica dentro del departamento le correspondía participar como ayudante del médico patológico las autopsias y biopsias, asimismo colaborar con los embalsamamientos de inyecciones conservadoras, preparar los líquidos conservadores como la formalina.

Consultado sobre cómo se registraban estos procedimientos, afirma que se llevaba control en un libro que era por año, donde se registraban los datos personales del occiso, la ficha clínica, datos del médico patológico, libros que los llenaban las secretarias. Luego estaba el informe total de la autopsia donde se realiza una descripción detallada cada órgano documento que lo confeccionaban el patólogo, este informe por lo general se le entregaba al médico tratante y una copia quedaba archivada en el departamento por tomos y por años.

Declaración judicial de fecha 22 de mayo del año 2009 ratificando su declaración policial precedente además agrega lo siguiente: manifiesta que le correspondió trabajar muchas veces con el doctor ROSENBERG siempre dentro el servicio y nunca fuera de él. Que cuando existían pedidos de autopsias externas, como del hospital Sotero del Río con el cual existía un convenio, el cadáver era llevado al departamento de anatomía de la Universidad Católica pues ahí existía infraestructura para realizarla. También se practicaban biopsias las cuales se recepcionaban en el mismo servicio o de las clínicas particulares como la Clínica Santa María, o la Clínica Alemana. Que los

llamaban por teléfono, y los auxiliares debían concurrir a buscar las muestras para que los patólogos realizaran su trabajo.

Manifiesta que todas las autopsias y biopsias solicitadas al departamento eran registradas en un libro que se encontraban en Secretaría, y era la funcionaria quien al recibir las muestras debía anotarlas en ese libro dejando constancia el nombre del paciente, el número de ficha, la muestra fecha de ingreso departamento. Que una vez que se había realizado el trabajo por parte de los profesionales ellos emitían un informe que era típico, dado por la secretaria y luego que el patólogo lo revisaba y firmaba, que el informe original era enviado al lugar de procedencia o médico tratante y una copia quedaba guardada en archivadores que se manejaban en Secretaría.

Afirma que no recuerda haber asistido a ningún patólogo respecto de algún personaje público.

Al compareciente se le exhibe el libro de registro (empastado, de color plomo), y al consultarle señala que lo reconoce manifiesta que es uno de los libros que se llevaba en Secretaría del departamento de anatomía patológica de la Universidad Católica de Chile, y al exhibirle la anotación registrada en el número 9 correspondiente el 22 de enero de 1982 afirma que reconoce la letras triturada con tinta azul como la del doctor ROSENBERG.

Consultado sobre cuál sería la razón de por qué figura la letra del doctor ROSENBERG en un cuaderno que solamente manejaban las secretarias, responde que no sabría dar una razón lógica pero que él como médico mandaba más que las secretarias y por tanto piensa que él solamente quiso escribirlo,

que pudo haberlo hecho también en un fin de semana o fuera del horario de turno de la secretaria.

CLXXXVIII. A fojas 7.316 Oficio respuesta del Servicio Médico Legal de fecha 20 de mayo del año 2009 informando respecto de la definición médica de autopsia médico legal de autopsia clínica y sus diferencias, circunstancias que justifican la práctica de una de ellas, condiciones médicas y de infraestructura necesarias para su realización, procedimiento legal, reglamentario o de una buena praxis médica aplicables a cada una, finalmente informa sobre los requisitos para que cada una de ellas pueda cumplir sus finalidades propias.

CLXXXIX. A fojas 7.326 Declaración judicial de doña MARÍA TERESA MONTERO CONTRERAS secretaria quien ratifica su declaración policial otorgada ante la fuerza de tareas de investigaciones reservadas de la policía investigaciones de Chile desecha 17 de marzo del año 2009, la cual fue otorgada los cientos términos: señala que estudió secretariado en la Universidad Católica y durante el año 1972 ingresó a trabajar como secretaria al departamento de anatomía patológica del Hospital Clínico de la Universidad Católica cargo que desempeñó hasta el año 1989, siendo su funciones en dicho lugar administrativas y docentes.

Afirma, en cuanto al procedimiento de embalsamiento del ex Presidente de la República don EDUARDO FREI MONTALVA, que recuerda que se recibió una llamada telefónica ignora de quién, pero debe haber sido alguien importante, a través de la cual se ordenó que un equipo médico concurriera a la Clínica Santa María para practicar un procedimiento de necropsia al ex Presidente de la República FREI MONTALVA.

Consultado sobre por qué concurrió el doctor HELMAR ROSENBERG, señala que es porque él debe haber estado de turno y el resto del equipo el doctor SERGIO GONZÁLEZ y el auxiliar VICTOR HUGO CHÁVEZ porque tal vez no había más personal por tratarse un período vacaciones, y en cuanto al vehículo en el cual concurrieron presume que fue en una ambulancia del Hospital UC pero no lo puede asegurar ya que no los vio salir.

Indica que en todos los años en que trabajó en el Departamento de anatomía patológica, fue primera vez que observó en un procedimiento de necropsia que se practicaran fuera de Departamento, ya que el mismo tiene pabellones especiales para tales prácticas pero por tratarse de un expresidente no lo cuestiono.

Expone que con posterioridad, tuvo conocimiento que el doctor ROSENBERG y su equipo llegaron con muestras de órganos en contenedores especiales para su conservación, las que después fueron rotuladas con un número y sin nombre, lo cual le llamó mucho la atención porque a todas las muestras que llegaba además del numeroso rotulado con todos sus datos de identificación de la persona a la que correspondían y en este caso no ocurrió así, presume que fue una decisión propiamente del doctor ROSENBERG.

Afirma que luego de un procedimiento de rotulación que hace el patólogo normalmente el mismo hace una descripción macroscópica de los órganos, lo cual grababa una cinta magnetofónica en un aparato llamado dictáfono que existía en esa época, después la secretaria, cualquiera de las tres que habían, hacia la transcripción del protocolo macroscópico, y

mientras tanto las muestras pasaban al laboratorio para la fijación de los órganos en parafina sólida, posteriormente se hacían los cortes microscópicos y tinciones específicas de acuerdo a lo ordenado por el patólogo para que éste después las pudiera diagnosticar y finalmente elaborar el informe de microscopía, el cual también era dictado en el dictáfono y pasaba la cinta para nuestra transcripción.

Señala que en el caso de las muestras de don EDUARDO FREI MONTALVA, que a través de la prensa se enteró que se trataba del protocolo número 9-82, este nunca le fue informado, hasta por lo menos el año en el cual ella se retiró del departamento de anatomía patológica que fue aproximadamente en el año 1989.

Indica que lo que se recuerda y tiene claro es que este informe en varias oportunidades se le solicitó al doctor ROSENBERG para poder enviar a empaste el tomo del “Libro Protocolos año 1982”, por esta demora se colocaron hojas de oficio blanco para poder empastar y desconoce si después se incorpora el informe faltante uno.

Declaración judicial de fecha 25 de mayo del año 2009 en la cual ratifica la declaración policial precedente y además agrega lo siguiente: el doctor ROBERTO BARAHONA en el departamento de anatomía patológica no cumplía cargo alguno, pero él siempre mantuvo su oficina dentro del departamento y concurría siempre. Además era quien había creado la CONICYT y el Departamento ya indicado, había mucho respeto su persona, siempre se le consideró una eminencia y pese a no tener cargo dentro del Departamento igual se le consultaban

cosas por parte del staff médico, cualquier decisión que había que tomar, primeramente la consultaban a él.

Consultada sobre si se llevaba un registro del Departamento de Anatomía Patológica de las salidas a terreno o hacia algún otro establecimiento asistencial, señala que a esa fecha y hasta que se retiró no se llevaba ningún control o registro de la salida de los patólogos cuando salían a otros establecimientos y ello era porque esta situación no era habitual, que esto sólo ocurrió en el caso del ex mandatario don EDUARDO FREI MONTALVA. Que el patólogo realizaba su labor dentro del departamento, pues las biopsias eran traídas desde el hospital o clínica que las requiriera y ellos sí que eran registrados. Los cadáveres para las autopsias y los otros procedimientos eran llevados al departamento, y no recuerda algún caso de cadáveres que fueron traídos de otros hospitales o clínicas.

Consultado sobre si tiene conocimiento de las muestras de órganos en el caso del ex presidente FREI, que fueron rotuladas con un número y sin nombre, señala que ignora el motivo que hubo para ello pero si piensa que el único que tiene la respuesta es el doctor ROSENBERG. Que le consta sí que fueron rotuladas solamente con un número porque las vio, y que esta situación no era habitual en el departamento de anatomía patológica. La persona responsable de la rotulación e identificación de las muestras era el patólogo de turno.

Consultada sobre quien solicitó al doctor ROSENBERG que transcribieron el informe para poder agregarlo al libro correspondiente, señala que ella lo hizo en muchas oportunidades, pues había que enviar el libro de necropsias a

empaste y faltaba ese informe, que recuerda que sus respuestas siempre eran vagas: “no sé”, “después”, “cuando se informe, se informa”, etc. Indica que estas respuestas eran para cualquier informe o pregunta que se le hiciera, pues él era así, tenía un carácter frío y desinteresado, y lo que motivó el no informar a tiempo, fue que se dejaron hojas en blanco en dicho libro, para hacer con posterioridad el informe del ex mandatario, y así se envió a empastar el libro del año 1982.

Indica que las muestras de don EDUARDO FREI MONTALVA conservadas en parafina sólida y placas histológicas deben aún conservarse en el departamento de anatomía patológica, pues nunca se elimina alguna. Hace presente que si alguna placa es eliminada, queda la muestra en taco en parafina para poder nuevamente hacer otro corte histológico y volver a examinarla muchos años después. Recuerda que habían Kárdex metálicos bastante altos dentro del mismo departamento de anatomía patológica, para archivar las placas histológicas trabajo que desempeñaba PEDRO SARABIA SAN MARTÍN en esa fecha. Que a este archivo tenían acceso todas las personas del Departamento, pero quien solicitaba alguna placa debía registrarlo en un libro que había para ese efecto y que se llevaba en Secretaría. Es probable que él haya archivado esas muestras y siempre cuando el patólogo en este caso el doctor ROSENBERG se la haya pasado para el archivo.

Hace presente que a la fecha en que ella trabajó ahí estas placas no fueron informadas, por tanto mal podrían haber sido archivadas, que tiene entendido que esas placas eran de exclusividad del doctor ROSENBERG y que supo que las tenía guardadas en el cajón de su escritorio.

Afirma que no era habitual que se realizaran trabajos gratuitos en el Departamento de Anatomía Patológica, pero se daban algunos casos, tales como; de interés docente, por ejemplo el del doctor Martín Etchar, (biopsias de tumores de huesos), también ocurría que algunos patólogos tuvieran interés en alguna biopsia, exceptuando lo de Colonia Dignidad que nunca se supo la razón. La decisión de cobrar o no cobrar, solamente la tenía el jefe del departamento que era el doctor CHUAQUI o el jefe de servicio que en ese caso era el doctor ROSENBERG.

Finalmente señala que la mayoría de las preguntas que se le han hecho considera que debe responderlas el doctor ROSENBERG pues era él quien estaba a cargo, y también puede saber de ello el doctor SERGIO GONZÁLEZ, y además este último había sido compañero de universidad del doctor HOPP.

CXC. A fojas 7.331 Oficio del Instituto de Salud Pública de Chile de fecha 12 de mayo del año 2009, informando sobre la inexistencia de antecedentes relacionado las muestras recibidas del paciente señor EDUARDO FREI MONTALVA, señalando que los registros son antiguos, los cuales fueron eliminados según facultad otorgada mediante circular de eliminación de documentos número 28.704 emitida por la Contraloría general de la República con fecha 27 de agosto de 1981. Agrega que la recepción de las muestras ocurrió en el año 1982 y que estuvieron bajo la responsabilidad de la doctora MARÍA TERESA VALENZUELA las cuales fueron eliminadas en el año 1996 bajo la responsabilidad del doctor PEDRO VALENZUELA HIRIART y que no existe acta de destrucción de ello, ya que se

decidió eliminar los registros en un momento en que esto fueron dañados en su lugar de almacenamiento.

CXCI. A fojas 7.359 Oficio de la Clínica Santa María de fecha 12 de mayo del año 2009 emitido por el director Doctor JUAN PABLO ALLAMAND, en el cual informa respecto de la ubicación de la ficha clínica de don EDUARDO FREI MONTALVA señalando que esta fue encontrada de casualidad en una caja fuerte en el entretecho de la oficina del entonces contador señor José Baeza ya fallecido que no se realizó búsqueda en otros establecimientos médicos y que la información fue fotocopiada por las enfermeras universitarias doña JOSEFINA AGUIRRE y el ELIANA GALLO por instrucciones de la Dirección Médica;

CXCII. A fojas 7361 Informe Policial de la Policía de Investigaciones de Chile, de fecha 14 de mayo del año 2009, el cual informa sobre orden de investigar sobre documentos faltantes, señala que con fecha 12 de mayo del año 2009, en relación a la documentación que adjunta, que dice relación con el oficio reservado N°20 de fecha 23 de abril de 2009, entrega copia autorizada de ficha clínica, registro N°240.370, de la paciente BUSTOS BUSTOS, cuyo nombre es ilegible, quien habría permanecido en ese centro asistencial en la habitación 421, entre las fechas 18 al 22 de enero del año 1982, con un diagnóstico “tumor mama derecha”, atendida por el doctor VALDIVIA.

CXCIII. A fojas 7363, rola documento emitido por Clínica Santa María en el cual señala: “revisada la ficha clínica N°240.370 registra la paciente DOMITILA BUSTOS BUSTOS como fecha de ingreso el día 18 de enero del año 1982, con diagnóstico pre operatorio tumor mama derecha. Ca. Diagnóstico post operatorio

Id. Adenocarcinoma pequeño, incipiente retroareolar. Operación: Mastectomía Simple. Detalles de la intervención: Biopsia intraoperatoria. Médico que opera P. Valdivia.

TOMO XXII:

CXCIV. A fojas 7.376 Informe Policial N°41 de la Fuerza de Tarea de investigaciones reservadas de fecha 27 de mayo de 2009, el cual señala que el Laboratorio Johnson &Johnson (ETHICON), con fecha 20 de marzo del año 2009, informando respecto a la concurrencia a los Laboratorios que indica los cuales informaron en relación a los insumos médicos requeridos y que fueron solicitados por la Clínica Santa María, durante el período que estuvo internado el ex Presidente de la República de Chile don EDUARDO FREI MONTALVA, señalando en su diligenciamiento que ninguno de los laboratorios consultados tiene registrada dicha información.

CXCV. A fojas 7.494 Oficio respuesta de la Pontificia Universidad Católica de Chile Dirección Hospital Clínico UC de fecha 13 de mayo de 2009 en el cual informe sobre la modalidad de procedimientos practicados en dicho servicios, en la época del año 1982.

CXCVI. A fojas 7.516 Oficio respuesta de la facultad de medicina de la Universidad Católica de Chile de fecha 3 de junio del año 2009, en el cual informa sobre el sistema de registro de los procedimientos conservatorios y de autopsias clínicas realizadas en su institución durante el año 1982, y señala que para los procedimientos conservatorios mediante inyección con formalina el departamento de anatomía patológica recibía solicitud el procedimiento, escrita o verbal, ya sea inyección conservadora o embalsamamiento. Se emitía un certificado del procedimiento

realizado. Se procedía a cobrar en la caja del hospital y que no existía un registro de cada uno de los procedimientos realizados. Señala además que para la autopsia clínica se requería una solicitud escrita en un formulario ad hoc y se acompañaba la ficha clínica del paciente, que se registraban forma manuscrita en un cuaderno que estaba ubicado la secretaría ya sea por el patólogo o el médico residente de turno.

CXCVII. A fojas 7.519 Declaración judicial de ALEKSANDAR SIMON GOIC GOIC, médico cirujano, de individualizado en autos, el cual señala lo siguiente: consultado sobre si la obstrucción u oclusión intestinal produce fiebre o algún otro síntoma que denote una infección, señala que en las etapas iniciales no produce fiebre, que se traduce por falta de eliminación de deposiciones y gases, que esos son los síntomas principales y en etapa avanzada el paciente puede tener shock inflamación e infección etc.

Afirma que no sabe quien solicitó la autopsia clínica al hospital de la Universidad Católica y agrega que cuando un paciente fallece la obligación profesional es hacer el certificado de defunción, por lo que no se le pasaría por la mente pedir una autopsia. Que la única circunstancia en que los médicos están obligados a pedir autopsia, es cuando fallece un enfermo en un accidente la vía pública, es ahí donde el médico tiene la obligación de enviarlo al Instituto Médico Legal, y la misma conducta ocurre cuando se es llamado a atender a un enfermo y éste está fallecido también hay que mandarlo al Instituto médico legal. Es por eso que cree que ninguno de los médicos del grupo tratante del ex mandatario EDUARDO FREI MONTALVA solicitó la autopsia clínica de qué se trata. Que no sabe si para esa

autopsia que se investiga se pidió autorización a la familia FREI RUIZ TAGLE lo que ha escuchado a un miembro de la familia es que alguien que no sabe quién fue le había dicho que lo que le iban hacer a don EDUARDO FREI MONTALVA era una conservación pero que nunca hablaron de autopsia, por lo cual cree que la familia pensó que lo iban a maquillar.

Indica que respecto al grado de amistad del expresidente FREI MONTALVA con el doctor PATRICIO SILVA GARÍN, señala que él entiende que eran amigos, no sabe cuán cercanos, pero recuerda que PATRICIO SILVA fue subsecretario de salud del gobierno de don EDUARDO FREI MONTALVA y no está seguro si el director del servicio nacional de salud, y además algo muy importante, cuando se produjo el “Tacnazo”, una rebelión del regimiento, el mediador entre el gobierno de FREI MONTALVA y del general VIAUX un fue PATRICIO SILVA, misión encargada por el presidente FREI, por tanto piensa que eran bastante cercanos o bastante amigos, porque una misión delicada como esa no se da cualquier persona.

Consultado sobre si sabe o escucho que durante las reuniones de médicos en la casa del ex Presidente donde se tomó la decisión de operarse por parte del ex mandatario, el doctor SILVA le haya formulado alguna advertencia acerca de la inconveniencia de someterse a una intervención quirúrgica en Chile dada la condición de opositor al régimen militar, señala que él no escucho de nadie ni siquiera del propio ex mandatario que operarse en Chile era un riesgo por la situación política. La única pregunta del ex Presidente que escuchó y que le consta fue si técnicamente la operación el igual en Chile que en el extranjero, frente a lo cual los especialistas le informaron que

técnicamente era lo mismo, que él no escucho a nadie mencionar algo similar a lo que se le consulta.

Consultado sobre cuáles son los síntomas específicos de una obstrucción intestinal, señala que los síntomas esenciales son falta de eliminación de deposiciones y gases, además puede haber dolor abdominal, y que en etapa más avanzada se pueden producir vómitos, alteraciones de líquidos y sales, y finalmente shock que puede llevar a la muerte del paciente. Todo va a depender de la causa de la obstrucción y de la altura en que este se ubique.

Consultados sobre a cómo se supo de acuerdo a la constancia de la ficha clínica de fecha 15 de diciembre del año 1981, que señala que aparecen dos “bacilos” con la característica de un bacilo de tuberculosis, si ello consta en algún examen de laboratorio de cuál fue y dónde se realizó, señala que recuerda que de un examen de expectoración se encontraron entre otros gérmenes, bacilos con las características que se menciona, lo que unido al antecedente de que el señor FREI habría tenido una tuberculosis pulmonar en su juventud, llevó a hacer cultivo de esas muestras, que él cree se realizaron en la misma clínica, salvo que los hayan enviado a un laboratorio especializado, lo cual no recuerda.

Consultado sobre el papel que le correspondía al doctor PATRICIO ROJAS durante el periodo en el que el ex Presidente FREI fue reingresado en la Clínica Santa María y hasta su deceso, señala que él no formaba parte del equipo médico que trataba el ex mandatario, más bien la impresión que tiene sobre su participación era como una especie de coordinador político, que no recuerda haberlo visto las reuniones que regularmente

tenían a diario en el equipo médico, donde escribían cada uno con respecto a la evolución del enfermo e intercambiaban opiniones sobre su estado de acuerdo a la especialidad de cada uno, y desconoce la razón por la cual el doctor ROJAS lo nombra él como la persona que pudo haber tenido participación en haber solicitado una autopsia clínica los resto del ex Presidente, lo cual no es así, tampoco fue a ninguna reunión al hospital Clínico en Universidad Católica. Que no conoce ni al doctor ROSENBERG ni al doctor GONZÁLEZ y que la verdad que no tiene una explicación racional sobre eso.

Afirma que el desenlace era predecible y esperado ya que la segunda quincena del año 1982 jamás los que participaron en el equipo médico, se les pasó por la mente solicitar autopsia tanatología o clínica, pues no existía una razón médica para ello, por cuanto la evolución negativa del paciente tenía una explicación médica, y quien haya solicitado ese procedimiento es por otras razones y no por las estrictamente médicos que manejaban en ese tiempo.

Consultado respecto a si el día 22 de enero de 1982, cuando la enfermera le dice que el paciente está con espasmos y el responde que le ponga un valium, en realidad esos espasmos eran del preámbulo de su muerte y después cuando esto ocurre, le dice a la misma enfermera que le traiga los papeles para poder llenar el certificado de defunción, lo cual realizó y firmó, y que después recibió un llamado telefónico de Lima, como ya lo ha señalado, y que cuando vuelve de dicho llamado ve a dos personas de blanco en una pieza anexa que no conocía y que están trabajando presumiblemente sobre el cuerpo del ex Presidente. Que él estimó cumplida su

participación y se retiró del Hall de la clínica estando el hijo del ex Presidente don EDUARDO FREI RUIZ TAGLE rodeado de una multitud de gente y él informaba la muerte de su padre. Que desconoce si la clínica proporcionó alguna versión de los hechos o proporcionó alguna declaración a los medios de comunicación, y tampoco recuerdo haber visto el médico de turno de la UCI cuando fue requerido por la enfermera.

Consultado sobre si ingresaban médicos del staff de la clínica al recinto donde estaba el expresidente en la UTI, señala que eso él no lo vio, por lo menos en las horas en que él trabajaba, desconoce que podía suceder después de que se iba, aproximadamente se retiraba las 20:00 horas de cada día, lo que si recuerda es que al principio era normal que entrara gran cantidad de gente a preguntar por la salud del ex Presidente, pero después que se recibió ese llamado telefónico en que advertía acerca de un posible envenenamiento de que estaba siendo víctima el paciente, se restringió el acceso ese lugar, sólo a quienes debían estar ahí y así la clínica colocó una lista con el nombre de todos los médicos, en la cual estaban todo lo médico del equipo prohibiéndose el ingreso a otras personas.

Consultado sobre si en el equipo se conversó acerca de la realización de algún otro tipo de examen distinto los que ya se le habían hecho a fin de detectar la presencia de gérmenes, que él los tenía en gran cantidad y que por la condición de inmuno depresivo del paciente le provocaron su muerte, señala que siempre hablaban de gérmenes y nunca de sustancias tóxicas, y que no sabe si en ese tiempo sería factible pesquisar ese tipo de sustancias con algún examen.

CXCVIII. A fojas 7.534 Declaración judicial de CARLOS VALDEMAR BARRÍA MORAGA, médico cirujano de especialidad anátomo patólogo, quien ratifica su declaración policial rendida ante la Fuerza de Tarea de Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones de Chile de fecha 31 de marzo del año 2009 la cual fue rendida los siguientes términos: señala que se tituló como Médico Cirujano en el año 1978 año, en el cual se fue hacer una beca de anatomía patológica al Hospital Clínico de la Universidad Católica, y en el año 1981 trabajaba con los médicos patólogos del staff, donde uno de los jefe de servicio recuerda que era el doctor HELMAR ROSENBERG y el jefe del departamento era el doctor BENEDICTO CHUAQUI.

Consultado sobre si se enteró de la concurrencia de médicos de su departamento a otro centro hospitalario para realizar un embalsamiento al ex Presidente don EDUARDO FREI, señala que recuerda muy bien el episodio, pero que sólo se enteró cuando llegó el doctor ROSENBERG con el doctor SERGIO GONZÁLEZ y un auxiliar llamado HUMBERTO GALLARDO con todas las vísceras en un balde, recuerda que las ingresaron a la sala de autopsia, no recuerda la hora. Que trabajaban en un subterráneo y estaban todo el día encerrados, por lo general ingresaba a las 08:00 y se quedaban hasta las 22:00 horas. Afirma que no le dio mucha importancia este hecho, recuerda que las vísceras las vio cuando llegaron y las depositaron sobre la mesa de autopsia, pudo ver abscesos en el hígado que estaba grande, y mucho focos de pus en los peritoneo, y además el vaso grande aumentado en tamaño, muchos focos purulento. Que no vio histología posteriormente, ni

tampoco vio el informe, no participó en el informe y tampoco se enteró de los resultados del mismo. Lo que sí recuerda es que varios fueron a ver los órganos, pero insiste en que fue algo rutinario.

Consultado sobre si a esa fecha era usual que los médicos patólogos concurrieran a otros centros asistenciales a realizar embalsamiento de cadáveres, señala categóricamente que no, la regla general era que llegaban con los occisos al departamento, por ejemplo cuando se debía trasladar un cadáver a otra ciudad o país en los casos de autoridades eclesiásticas se trasladaban al departamento, por lo que en el caso puntual del señor EDUARDO FREI fue algo inusual, atípico y desconoce las razones del por qué se hizo en el mismo lugar donde falleció. Afirma que nunca supo que fue lo que realmente realizaron, que eso no fue comentado y que supuso en ese momento que sólo habían realizado una evisceración.

Declaración judicial de fecha 9 de junio del año 2009, en la cual ratifica su declaración policial y además agrega lo siguiente: consultado sobre las vísceras del ex Presidente, recuerda que ellas se extrajeron en bloque, vale decir formaban una unidad y como tales estaban depositadas en la mesa autopsia. Que es una forma de viscerar que justamente se contrapone con la autopsia clínica, que es la que hacen los patólogos, la cual se realiza “in situ”, ya que el patólogo va viendo pormenorizadamente cada uno de los órganos hasta ubicar el tema de su análisis, lo que le interesa en este caso como dije se sacan bloque y después estudia las vísceras en particular sin su relación con el resto del anatomía. Que para precisar este concepto podría decir que en la autopsia clínica se

estudia cada órgano en su relación con los demás órganos, y eso se hace con un método sistemático porque cada uno de los órganos en su anatomía y patología está vinculado a los demás órganos, y es así cuando uno de ellos está facultado por una patología compromete el funcionamiento de los otros, y a eso se refiere cuando dice que el estudio es con un método en los dos aspectos, en particular con cada uno de los órganos y en su relación con los demás órganos. Así cuando una persona se enferma de un órgano, esta patología necesariamente compromete el funcionamiento en los demás órganos.

Indica que cuando se extraen los órganos en bloque se estudian los órganos más en general y relativo a lo que puedan aportar para comprender la patología de base que afectó al enfermo, que los órganos que él vio sobre la mesa estaban afectados por un estado séptico y en cada uno de los órganos se observaba las reacciones de una septicemia.

Consultado sobre la existencia de una normativa escrita a la que se tuvieran que ajustar los distintos procedimientos que se hacían en el servicio del Hospital Clínico de la Universidad Católica, señala que el procedimiento para la realización de autopsia es universal, están todos los manuales y es completo, se extraen todos los órganos para su estudio y análisis, en este caso específico entiende que no se extrajo al cadáver del expresidente el cerebro, los procedimientos conservatorios y de embalsamamiento son muy semejantes y en ambos se puede realizar una extracción de órganos, en todo caso recuerda que el caso específico de los eclesiásticos a quienes se les aplica una inyección conservadora no se le extraía los órganos, en

otros casos de personas se hacía principalmente para fines docentes.

Finalmente respecto de quien habría autorizado la salida de un equipo del servicio para realizar este procedimiento en la clínica Santa María, señala que tiene que haber sido el jefe de servicio de esa época quien era el doctor ROSENBERG y el director del departamento era el doctor CHUAQUÍ, el doctor BARAHONA era el catedrático, pero ya estaba retirado hacía tiempo, iban las tardes y tenía una oficina y se dedica a escribir sobre la especialidad.

CXCIX. A fojas 7.672 Declaración judicial de DOMITILA ELISA BUSTOS BUSTOS, dueña de casa, enratifica su declaración policial otorgada ante la Fuerza de Tarea de Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones de Chile con fecha 18 de mayo de 2009, la cual fue otorgar los siguientes términos: durante el año 1981 se realizó el chequeo con un médico ginecólogo el doctor TEJEDA que tenía la consulta en Santiago y después de varios exámenes fue diagnosticada con un tumor en una de sus mamas, razón por la cual se le derivó a otro médico el doctor PEDRO VALDIVIA SOTO, el mismo de la fotografía que se le exhibe, es en razón de ello que estuvo internada en la clínica Santa María entre los días 18 y 22 de enero de 1982, y fue operada por el doctor PEDRO VALDIVIA, quien el día 22 de enero la dio de alta recordando que fue todos los días a controlarla a la clínica. El día que fue dada de alta no recuerda la hora se enteró del fallecimiento del expresidente don EDUARDO FREI MONTALVA en la misma clínica. Tiempo después fue operada nuevamente pero en su otra mama por el

mismo doctor PEDRO VALDIVIA pero en dicha ocasión fue del hospital de carabinero ya que él ejercía en ese lugar.

Declaración judicial de fecha 18 de junio de 2009, ratificando la declaración policial precedente sin agregar nuevos antecedentes;

TOMO XXIII:

CC. A fojas 7.743 Oficio del Ejército de Chile de fecha uno en julio del año 2009 emitido por el Coronel RODRIGO FUENZALIDA ROJAS jefe de sección del archivo general del Ejército, respondiendo respecto de lo ordenado por este Tribunal en razón de que informe sobre la estructura inteligencia y/o de seguridad que el Hospital Militar de Santiago tuvo durante los años 1974, 1981 y 1982, y la dependencia de éstas con otros organismos de seguridad la época tales como DINA o CNN. Asimismo de la identidad del funcionario a cargo de esta área en los respectivos años y del personal subalterno que cumplía se cometido. Remitir también el organigrama del citado Hospital Militar y su dependencia orgánica entre los años 1981 y 1982, y finalmente que informe respecto de la función exacta que cumplió el doctor PATRICIO SILVA GARÍN, durante los años 1974, 1981 y 1982, indicando cuál era su cargo y cuál era su dependencia dentro el referido Hospital Militar, y si cumplió otras funciones tanto fuera como dentro el mismo recinto hospitalario. Indica que en razón de lo solicitado informa en relación a don PATRICIO SILVA GARÍN respecto de los años 1974, 1981 y 1982 lo siguiente: que se desempeñó como oficial de sanidad en el año 1974 figurando en la sección A residencia, encuadrado como “ médico jefe”, dependiente de la jefatura técnica. Registrando los siguientes puestos o cargos desempeñados en

dicho periodo: período 1973,1974; médico jefe; jefe de sección “D” y cirugía y subdirector médico subrogante. Periodo 1974,1975 subdirector médico.

Indica que con fecha 3 de abril de 1974 fue designado en comisión de servicio al curso “informaciones para oficiales de los servicios”, impartido por la Academia de Guerra en dos fases, la primera desde el 1 de agosto al 30 de septiembre 1974, por correspondencia y la segunda desde el 1 al 31 de octubre de 1974 por presencia.

Señala que posteriormente con fecha 4 de mayo de 1979 fue destinado a la dirección de sanidad militar dejando de pertenecer al Hospital Militar de Santiago, y con fecha 21 de abril de 1980 fue designado en comisión de servicio al CJ (Comisión extra institucional), para desempeñarse a contar del 4 de marzo de 1980 en CAPREDENA, sin dejar de pertenecer a la Dirección de Sanidad ejército.

Indica en que los años 1981 y 1982 figuran el departamento médico, encuadrado como “TCL Jefe Dpto”, Dependiente de la Secretaría de coordinación de la Dirección de Sanidad del Ejército. Como médico funcionario según la ley 15.076, en el año 1974 figura en la guardia médica, encuadrado como médico jefe tercer turno como dependiente de la jefatura técnica del Hospital Militar. Que revisada su carpeta de antecedentes, señala que no se encuentran las hojas de calificación en los períodos de los años 1973, 1974,175.

Agrega que los año 1981 y 1982 figura el Departamento I médico encuadrado como “Med Func Jefe T Ciruj” dependiente de la subdirección médica del Hospital Militar y que revisado los periodo de los años 1981 a 1982 y 1983 en las hojas de

calificación registral como cargo desempeñado en dichos períodos los de médico funcionario y médico cirujano.

CCI. A fojas 7.846 Oficio respuesta del Ejército de Chile, de fecha 2 de julio del año 2009, emitido por don JUAN MIGUEL FUENTE ALBA POBLETE, remitiendo Tarjeta de Antecedentes Personales del CRL (R) PATRICIO SILVA GARIN, custodiada en el número 63 del libro correspondiente al año 2009.

CCII. A fojas 7.918 Oficio de la Contraloría General de la República de fecha 14 de julio del año 2009 suscrito por don RAMIRO MENDOZA ZÚÑIGA Contralor general de la República el cual informa lo siguiente: habiendo sido solicitado por el Tribunal que se informe acerca de las condiciones o requisitos exigibles en la administración pública y las Fuerzas Armadas, para disponer de una comisión de servicios o para suspender el feriado de un funcionario público por razones de buen servicio, y además se le proporcione tanto la hoja de vida funcionaria del señor PATRICIO SILVA GARÍN, como todas las ausencias relativas a las designaciones de que fuese objeto, Subsecretario de Salud y Director General del Servicio Nacional de Salud, en los años 1967 y 1970 respectivamente, y si mientras se desempeñan dicho cargo fue reemplazado por otro oficial del escalafón de sanidad militar, y en caso de ser así por quien, y en cuantas oportunidades, señala que dicha entidad fiscalizadora no cuenta con la hoja de vida de los funcionarios pertenecientes a los servicios públicos sometidos a su control, sin perjuicio de lo cual ha verificado su base de datos computacional que el señor SILVA GARÍN fue designado en calidad de titular en los cargos de subsecretario y de director general del servicio de salud mediante los decretos número 77 del año 1967 y 54 del año

1970 de dicha cartera de Estado cuyas copia acompaña. En cuanto a la demás información solicitada indica que éstas bastan afectas a trámite alguno ante dicho organismo de control por lo cual no constan sus registros.

CCIII. A fojas 7.963 Declaración de don LUIS EDUARDO MORA CERDA, suboficial mayor (R) del Ejército de Chile, quien ratifica su declaración extrajudicial rendida ante la Policía Investigaciones de Chile, con fecha 1 de septiembre del año 2008, rolante a fojas 6227, la cual fue otorgada a los dientes términos: que ingresó al Ejército de Chile en el año 1961 como conscripto ingresando a la escuela infantería de San Bernardo y una vez egresado destinado a distintas reparticiones militares. En el año 1973 fue designado para realizar un curso básico inteligencia el cual tuvo una duración de 15 días y a su regreso tuvo que presentarse las dependencias del subterráneo de la plaza de la constitución donde fue notificado que su lugar de trabajo sería el cuartel Villa Grimaldi en abril del año 1974, siendo un total de siete personas las que pasaron a formar parte de la plana mayor de la brigada “Purén”, estando a cargo el capitán MANUEL CAREVIC, siendo su función la de analista, debiendo realizar las escuchas de diferentes radioemisoras opositoras al hubiera militar, las cuales debía transcribir, además debía revisar la prensa todos los días.

Afirma que en relación a la búsqueda de información que realizaba la agrupación, nunca le correspondió participar en dicha funciones y que con respecto al ex Presidente de la República don EDUARDO FREI MONTALVA, ignora el trabajo específico que realizaron sus compañeros de agrupación. En cuanto a las escuchas de su teléfono, no le correspondió

realizarlas y tampoco sus transcripciones y desconoce qué funcionario de la unidad se encargó de ese trabajo, y si recuerda haber transcrito el discurso que realizó en el teatro como publicar el ex Presidente de la República don EDUARDO FREI MONTALVA y el de otros interventores.

Declaración judicial de fecha 20 de julio del año 2009 en la cual ratifica la declaración policial anterior, y además agrega que lo único que le correspondió transcribir del ex Presidente la República don EDUARDO FREI MONTALVA fue el discurso que pronunció en el Teatro Caupolicán. Junto con ese discurso venían otros discursos que también transcribió, lo cual venía un cassette que le fue entregado por FELIPE BASCUR (MIGUEL HERNÁNDEZ) junto a otros. Hace presente que realizaba su trabajo y no debía comentar nada al respecto, pues también se le enseñó en el regimiento lo que significaba compartimentación y que en definitiva “el del lado no tiene por qué saber lo que yo estoy haciendo o investigando, como yo tampoco debo enterarme de sus misiones”. Que nunca supo donde era enviada esa información que él recogía.

CCIV. A fojas 7.966 Declaración judicial de MARCELO ARIEL SANDOVAL DURÁN, oficial de ejército en servicio activo, que ratifica su declaración policial otorgada ante la Policía de Investigaciones de Chile, de fecha 8 de octubre del año 2003, rolante a fojas 1141, la cual fue otorgada los siguientes términos: señala que amplía sus declaraciones policiales anteriores y agrega información que dice relación con su estadía en Uruguay y con su alojamiento en el departamento el señor Berríos, sumado a órdenes que le habría otorgado el mayor Silva en relación a ese tema.

Declaración judicial de fecha 21 de julio del año 2009, en la cual ratifica la declaración policial anterior y además agrega que fue enviado a Uruguay debido a que tenía que acompañar a una persona hasta nueva orden, que no se le informó por cuantos días ni de qué se trataba, y estando en compañía de la persona a que se le ordenó acompañar fue este quien le dijo su nombre el cual era Eugenio Berríos, con quien pasaba casi todo el día, salían a caminar y también compartían comidas. Que se mostraba muy partidario del gobierno militar y del ex Presidente AUGUSTO PINOCHET UGARTE, que por él se enteró del caso del ex canciller ORLANDO LETELIER, y también le contó que trabajó con MICHAEL TOWNLEY en un laboratorio en lo curro.

Consultado sobre si el señor BERRÍOS le comentó acerca del caso FREI MONTALVA, afirma que nunca le habló de ello, que desconocía totalmente el tema y solamente se enteró con mucha posterioridad por la prensa acá en Chile. Hace presente que en el servicio de inteligencia se usa mucho el concepto de “compartimentaje”, lo que significaba que a él le entregan la información que necesita para cumplir la orden dada y “necesidad del saber”, significa que uno no debe requerir información de lo que hacen los otros compañeros, tampoco debemos comentar nuestra misión con otros, como tampoco ellos lo hacen.

Afirma que como ya lo ha declarado antes él trabajaba con el mayor ARTURO SILVA VALDÉS y RAÚL LILLO GUTIÉRREZ, desde que pasaron destinados a la dirección de inteligencia del ejército (DINE), señalando que en un segundo viaje que realizó a Buenos Aires y luego a Montevideo, lo realizó con RAÚL LILLO, con quien tuvo conversaciones cotidianas el que saludó

muy afectuosamente a BERRÍOS, me río le tenía mucho aprecio LILLO y en ese momento LILLO le entregó un sobre cerrado a BERRÍOS, que al parecer era dinero. agrega que desde la fecha en que se le ordenó buscar esta documentación en la clínica y hasta ese momento en que se le toma la declaración policial, nunca se le ha pedido indagar sobre lo relacionado con dicha materia y tampoco se le informado de nuevos hallazgos;

TOMO XXIV:

CCV. A fojas 8.012 Declaración judicial de JOSEFA TERESA RIAL TOBIO, quien ratifica sus declaraciones policiales de fechas 20 de marzo del año 2003 y de fecha 20 de marzo del año 2009, rendidas ante la Policía Investigaciones de Chile, rolantes a fojas 411 y 7801 respectivamente, las cuales señalan: que desde el año 1985 trabaja en la clínica Santa María desempeñándose en el departamento de bioestadística y archivo general, y desde el año 1999 que ocupa el cargo de jefe de dicho departamento.

Consultada sobre el hallazgo de una caja con documento relacionado con el paciente ex Presidente de la República EDUARDO FREI MONTALVA, señala que en el año 2000 le solicitó el director médico JUAN PABLO ALLAMAND buscar la ficha clínica del paciente EDUARDO FREI, al hacer un seguimiento de la ficha encontraron primero dos carpetas una café y una verde, en la bóveda de manutención de la clínica revuelta con otros documentos. La ficha que contenía mayor información clínica estaba con los archivos de finanzas, guardadas en una caja de cartón que es la misma caja que antiguamente guardaban la ficha que contenían 45 fichas en

cada una de ellas y que es la misma que se le exhibe, la cual le hizo entrega el doctor ALLAMAND.

En su declaración de 20 de marzo del 2009, agrega que la búsqueda de la ficha clínica de don EDUARDO FREI MONTALVA la realizó con dos enfermeras universitarias doña JOSEFINA AGUIRRE y ELIANA GALLO, quienes conocían el caso ya que a la fecha de la operación del ex Presidente trabajaban en la UTI y en medicina y cirugía respectivamente. Afirma que ellas se encargaron de reconstruir la ficha clínica, revisarla, y por razones que desconoce aparecieron algunos documentos como protocolos operatorios en la clínica de la Universidad Católica, y desconoce quién las hizo llegar y cómo llegaron a sus manos. Que esto debería aclararlo las enfermeras citadas y el propio doctor ALLAMAND. En su caso, como jefa de archivo se preocupó de revisar todas las dependencias físicas y del entorno de rastrear la documentación e inclusive en la clínica Dávila, donde mantuvieron un tiempo fichas clínicas porque no tenían espacio físico lo cual ocurrió después del terremoto del año 1985.

Expone que junto a su personal auxiliar encontró junto una caja de cartón la mayoría la documentación de la ficha clínica y otros documentos dispersos en un altillo que en ese tiempo pertenecía a contabilidad, donde estaban los documentos de contabilidad y finanzas. Al costado de una caja de fondos que se mantenía para documentos de contabilidad, facturación y finanzas. Después pasó esta caja de fondos bajo su responsabilidad donde custodio fichas clínicas a las que denominaron retenidas, es decir están relacionadas por algún tema judicial.

Indica que recuerda que cuando se les ordenó buscar la documentación de la ficha clínica del ex-Presidente FREI, faltaban documentos para completar la ficha, el por qué lo desconoce. Señala que en esos años los médicos completaban la evolución de la cirugía del protocolo después de haber terminado su operación o con posterioridad

Consultado sobre si hay otros casos de pérdida o extravío de fichas clínicas de otros pacientes, señala que ha ocurrido, pero son casos muy puntuales y aislados, y obedece a que los médicos en algunos casos las toman por diferentes motivos, pero por lo general se hace un seguimiento y se recuperan.

Declaración judicial de 31 de julio de 2009, ratifica su declaraciones policiales anteriores y además agrega lo siguiente: que estando con las enfermeras mencionadas, se comentó que uno de los documentos que faltaba había sido rescatado de alguna parte externa y algo se relacionó con la clínica de la Universidad Católica, lo cual cree que pudo haber sido pedido por algún médico de ese último establecimiento algún documento correspondientes a la ficha, que más de eso no tiene antecedentes pero recuerda que la señora Aguirre y Gallo le decían. “Josefa faltan documentos”. Eso ellas lo tenían claro y en general, todos los que trabajaron en función a la ficha clínica lo sabían. La ficha de una persona constituye una secuencia que no se interrumpe entre ingreso y egreso, y si falta algún documento comprendido entre estos límites es porque se ha extraviado u olvidado insertar en la ficha, actualmente es un seguimiento y se completa la ficha del paciente con toda la documentación, que en el período antes de que ella llegara no puede asegurar nada.

Agrega que el tribunal pidió los documentos, se buscó y se mandó lo que se había encontrado, pero como el tribunal insistió en que faltaban documentos y ofició, provocó que se reiniciara la búsqueda y ahí aconteció lo que ha señalado, lo que sí puede constatar es que lo que puede haberse encontrado no fue a través del archivo general.

CCVI. A fojas 8.018 Informe policial número 58 de fecha 30 de julio del año 2009, emitido por la Policía Investigaciones de Chile, en el cual señala: que se procedió a la incautación de la documentación requerida y que dice relación con la carta de fecha 25 de octubre del año 2000, enviada por la honorable Senadora de la República DOÑA CARMEN FREI RUIZ TAGLE, dirigida al director médico de la clínica Santa María doctor JUAN PABLO ALLAMAND, mediante la cual le solicitó la entrega de la totalidad de la documentación relacionada con su padre el ex Presidente de la República don EDUARDO FREI. En razón de lo anterior remite al Tribunal la siguiente documentación: acta de entrega de fecha 29 de julio del año 2009 de la clínica Santa María mediante la cual se hace entrega formal de la carta original de fecha 25 octubre el años 1000 enviada por la honorable Senadora de la República señora CARMEN FREI RUIZ TAGLE el director médico de la clínica Santa María doctor JUAN PABLO ALLAMAND, carta original de fecha 25 de octubre del año 2000 firmada por la honorable Senadora de la República señora CARMEN FREI RUIZ TAGLE dirigida el director médico de la clínica Santa María doctor JUAN PABLO ALLAMAND, y copia fotostática de carta de fecha 27 octubre el año 2000 del director médico de la clínica Santa María doctor ALLAMAND, al

honorable Senadora de la República señora CARMEN FREI RUIZ TAGLE.

CCVII. A fojas 8.080 Declaración judicial de PEDRO RENÉ ALFARO FERNÁNDEZ, suboficial mayor de carabineros (R), actualmente jefe de vigilancia, quien ratifica su declaraciones policiales otorgadas ante la Policía de Investigaciones de Chile las cuales rolan a fojas 874,875, 870 y 6.6 1223 y 6224, y además agrega lo siguiente: señala que dentro de la agrupación donde trabajó en la Dina, están los mencionados en su declaración policial, encontrándose todos a la fecha jubilados.

Indica que le correspondió participar en apoyo las brigadas operativas en las agrupaciones “CIERVO” y “VAMPIRO”, lo cual quiere decir que solamente cubrían el sector que se les ordenaba, que sabían dónde entrar, a quien detener y dónde llevar al detenido. Que regularmente estaban bajo el mando de un capitán de carabineros quien evaluaba cuando debían actuar. Afirma que respecto de las indagaciones que realizó relacionadas con el Partido Demócrata Cristiano, se hacían al igual que la relacionada con los otros partidos políticos, todo en base a información de prensa, tanto escrita como radial y de los “informantes”, que tenía la agrupación. Estos últimos eran pagados por la jefatura, por ello no podían intervenir en eso, es más, la información la entregaban solamente la jefatura y eran éstos quienes les entregaban a ellos para su confirmación y evaluación.

Señala que respecto a don EDUARDO FREI MONTALVA, la información se requería también de los medios escritos y los contactos que ellos tenían como informantes. Con esa información que ya había sido sintetizada, se confecciona un

informe y se le hacía llegar a MIGUEL HERNÁNDEZ OYARZÚN capitán de carabineros, con nombre supuesto de FELIPE BASCUR ORELLANA. A este le seguía como subjefe el empleado civil asimilado al Ejército RAÚL LILLO GUTIÉRREZ, con el nombre supuesto de MANUEL ARRIAGADA.

Indica que en relación a los informes de la democracia cristiana, recuerda al dirigente sindical de apellido MERY, integrante de la CUT, no recuerda más antecedentes de él, quien siempre se contactaba con la jefatura para entregar información, vale decir con LILLO, LIRA ARAVENA, HERNÁNDEZ O JUAN DUARTE GALLEGOS.

Expone que efectivamente el ex Presidente don EDUARDO FREI MONTALVA, era considerado el principal líder de la democracia cristiana y opositor al gobierno militar, lo que lo hacía una persona especial e importante para la organización, por ello cualquier información respecto de su persona era entregada por los informantes directamente la jefatura. La información que él y su compañero reunían, eran en base a lo que salía los diarios revistas y medios informativos.

Señala que es muy probable que se le hayan hecho seguimientos a las reuniones, a su casa y a los lugares cuales asistía, pero ello no le correspondió hacerlo a él. Que no le cabe duda que gente de más confianza debe haberlo hecho. Que era difícil enterarse de algo así pues existía el “compartimentaje”.

Indica que toda la información que se recopilaba de personajes importantes eran guardadas en carpetas personales y archivadas en la jefatura, pues ellos tenían reuniones de pauta casi todas las semanas en calle República, con todos los jefes que componían la Villa Grimaldi, con el director de la DINA o

CNI; primero MANUEL CONTRERAS, posteriormente OLDANIER MENA y finalmente SALAS WENZEL.

Expone que respecto de las transcripciones telefónicas lo hacía el personal especializado de telecomunicaciones, que trabajaban el cuartel de República, las cintas eran llevada de jefe a jefe.

Afirma que no fue enviado a la clínica para saber del estado de salud de don EDUARDO FREI MONTALVA, pero que no le cabe duda que la jefatura sí debió haber estado allí, pues era un personaje que correspondía a su área.

Manifiesta que su jefe don MIGUEL HERNÁNDEZ OYARZUN les ordenó concurrir a la agrupación “CIERVO”, a la Catedral Metropolitana, en los momentos en que EDUARDO FREI era velado, con la finalidad de recabar información y comentarios sobre el particular. Que fueron aproximadamente unos 25 hombres y se distribuyeron en el interior de la Iglesia hasta que terminó el acto, y de ahí se retiraron a sus respectivos domicilios. Que estuvieron casi dos horas, y afuera de la Catedral seguramente había otra agrupación. Que no escucho nada en particular respecto de la muerte del ex mandatario, que había mucha congoja por la situación pero no escucho comentario alguno digno de destacar o de informar. Que ahí terminó su labor como agrupación respecto de don EDUARDO FREI MONTALVA y que ignora si alguno de sus compañeros escucho algo extraño digno de informar por lo menos no hubo comentario debido al compartimento.

Finalmente indica que supone que a los funerales también enviaron otra agrupación pero lo ignora.

CCVIII. A fojas 8.119 se tiene por recibido el proceso número 3146-1969 del segundo jugaba militar de Santiago, seguido contra ROBERTO VIAUX MARAMBIO y otros, el cual se guardó en custodia según registro número 66 de fecha 10 de agosto del años 2009.

CCIX. A fojas 8.131 Oficio respuesta del Ejército de Chile emitido por el General de división don JUAN MIGUEL FUENTE ALBA POBLETE el cual informa al respecto a la solicitud de remisión de la nómina de los alumnos designados en “comisión de servicio” al curso “ Informaciones para Oficiales de los Servicios”, impartido por la Academia de Guerra en dos fases: la primera desde el 1 de agosto al 30 de septiembre del año 1974, por correspondencia; y la segunda, desde el uno al 31 de octubre del año 1974, por presencia, debiendo adjuntar la lista de los docentes y sus ayudantes. Solicitando igualmente la remisión de todos los antecedentes que justificaron la designación del TC L doctor PATRICIO SILVA GARÍN con fecha 21 de abril del año 1980 en comisión de servicio a las CJ (Comisión extra institucional), para desempeñarse contar del 4 de marzo de 1980 en la CAPREDENA, sin dejar de pertenecer a la dirección de sanidad del Ejército.

En razón de lo anterior acompaña listado respectivo en el cual informa que por resolución número 187, de 3 de abril de 1974 los siguientes oficiales fueron designados como alumnos del curso “Informaciones para Oficiales de los Servicios”, el que se impartió en la Academia de Guerra, en dos fases: la primera desde el 1 de agosto al 30 de septiembre de 1974 por correspondencia, y la segunda desde el 1 de octubre al 31 de

octubre de 1974 en modalidad presencial, listado entre los cuales se encuentra MAY (S) SILVA GARÍN, PATRICIO.

Finalmente indica que los archivos institucionales pertinentes no tienen antecedente que justifiquen la designación en comisión de servicio la CAPREDENA del TCL (OS), hoy CRL (R) PATRICIO SILVA GARÍN, y que se consideran en los “Vistos” del decreto número 400 de fecha 7 de abril de 1980 el cual remite en fotocopia autenticada.

CCX. A fojas 8.136 Declaración judicial de ROBERTO HERNÁN MERINO MERINO, Teniente Coronel de Sanidad Dental (R) del Ejército de Chile, quien ratifica su declaración policial rendida ante la Policía Investigaciones de Chile las cuales rolan a fojas 7747 y 7748 respectivamente, a la cual agrega lo siguiente: señala que la razón por la cual en los sucesos del Tacna, ocurridos el día 21 de octubre de 1969, tuvo participación como mediador o intermediario el doctor PATRICIO SILVA GARÍN, que se desempeñaba como oficial de sanidad y a la vez como Subsecretario de Salud, fue precisamente por los cargos que desempeñaba tanto en el Ministerio de Salud como en el Ejército de Chile y supone que fue enviado por la presidencia, ya que una cosa como esa nadie la hace por iniciativa propia, además que tampoco el ejército lo permitiría.

Afirma que no tiene cómo saber quién debía autorizar a un oficial de sanidad para que desempeñara un cargo de carácter político, pues a él nunca le correspondió realizar algo así. Además como señaló presume que SILVA actuó por orden de la presidencia, más aún por el conocimiento que tiene, éste fue siempre Demócrata Cristiano y muy apegado al partido y a EDUARDO FREI MONTALVA, por tanto es fácil deducir que lo

encomendó por la confianza que le tenía. Que no cree que ese acto de PATRICIO SILVA pueda encajar dentro de la denominación “comisión de servicio” del Ejército, pues es una situación muy anómala y él habría actuado en su carácter de Subsecretario de Salud, con conexión con el ejército.

Afirma que ignora cómo se produjo la designación del doctor PATRICIO SILVA GARÍN como subsecretario de salud. Que nunca supo de la supuesta amistad que el doctor SILVA tenía con el exmandatario don EDUARDO FREI MONTALVA, que solamente lo ha sabido con el tiempo y por los reportajes y noticias dadas por los periodistas. Indica además que con el doctor SILVA siempre tuvo solamente un vínculo profesional, quien en su desempeño como oficial de sanidad siempre lo vio comportarse de una forma muy recta y dando cumplimiento a las órdenes superiores, jamás lo escucho hablar en contra del régimen militar.

En cuanto a si él sabe si durante su desempeño como oficial de sanidad fue un opositor o se adhirió completamente al régimen militar, responde que sí adhirió por su calidad de oficial.

CCXI. A fojas 8.147 Declaración de JUAN DE DIOS CARMONA PERALTA, abogado, quien ratifica su declaración policial de fecha 5 de agosto del año 2009 rendida ante la Policía Investigaciones de Chile, rolante a fojas 8099, la cual fue otorgada los siguientes términos: afirma que fue militante político activo del partido Demócrata Cristiano desde el año 1941 siendo elegido diputado en el año 1949 y reelegido en el año 1961 ejerciendo la vicepresidencia la Cámara de Diputados en el último periodo. Durante la campaña presidencial don Eduardo

Frei Montalva se desempeñó como el Secretario General de las relaciones políticas de dicha campaña.

Señala que una vez nombrado Presidente don EDUARDO FREI MONTALVA lo nombró Ministro de Defensa cargo que ejerció desde el año 1964 hasta 1968, siendo nombrado inmediatamente después Ministro Economía cargo que ejerció hasta noviembre ese mismo año, fecha en la que renunció para optar al cargo de Senador por la Región de Tarapacá y Antofagasta, siendo elegido ejerciendo el cargo hasta septiembre del año 1973.

Indica que en el año 1976 el Ministro Justicia de la época don MIGUEL SCHWITZER le ofreció participar en su calidad de ex Ministro Estado como parte de un Consejo de Estado, en una comisión para elaborar una nueva Contribución Política, lo cual aceptó ya que lo considero importante para el país, siendo este el motivo por el cual se produjo una divergencia entre el ex Presidente de esa fecha don EDUARDO FREI MONTALVA y el compareciente. Dada esta desavenencia se le quiso obligar a no aceptar el cargo, lo cual no aceptó y tuvo que renunciar a su militancia en la Democracia Cristiana, formando en consecuencia parte del Consejo de Estado hasta el año 1980, una vez que se terminaron los estudios y desde septiembre de ese año hasta enero de 1983 fue nombrado embajador de Chile en España.

En cuanto al fallecimiento del ex Presidente FREI MONTALVA, se enteró de su deceso ejerciendo el cargo de embajador en España. Y en relación con el doctor PATRICIO SILVA GARÍN, señala que lo conoció siendo Ministro de Defensa, periodo durante el cual fue intervenido de urgencia en el Hospital Militar,

siendo visitado durante su recuperación por el doctor SILVA quien se desempeñaba en dicho recinto, y posteriormente fue nombrado subsecretario salud.

Afirma tener una excelente opinión del doctor PATRICIO SILVA GARÍN, que siempre supo que era un médico reconocido. Y en relación a su militancia en la Democracia Cristiana, afirma que no le consta, pero siempre trabajó muy cerca con el Presidente FREI MONTALVA.

Indica que en aquella época no existían las diferencias que existen hoy, por lo cual no había inconveniente en que el Subsecretario de Salud se desempeñara además como Oficial de Sanidad del Ejército.

En cuanto al episodio conocido como el “Tacnazo”, ocurrido en el año 1969 donde el doctor PATRICIO SILVA GARÍN intervino, logrando que el General ROBERTO VIAUX depusiera la toma del regimiento Tacna, señala que fue el mismo Presidente FREI que le solicitó que realizara esta intervención, esto debido a la gran confianza que le tenía como médico y el respeto que el personal del Ejército le tenía a este médico por su reconocida trayectoria en el Hospital Militar, que incluso el compareciente había concurrido a la a conversar con el General VIAUX, pero que no consiguió hacerlo de poner en su acción. Indica que el doctor par PATRICIO SILVA, tenía un conocimiento en materia de defensa antes de ser Subsecretario de Salud, y es por ello que se le consideró idóneo para intervenir en el “Tacnazo”.

Declaración judicial de fecha 20 de agosto del año 2009, en la cual ratifica su declaración policial anterior y además agrega lo siguiente: que la explicación que le da al hecho de la participación del doctor SILVA en los acontecimientos del

“Tachazo”, dice relación con el gran prestigio que como médico militar tenía y por su desempeño en el Hospital Militar.

Afirma que conoció al doctor SILVA durante la campaña del ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA, en la cual el desempeñó el cargo de Secretario y por primera vez se formó un numeroso grupo de profesionales y técnicos encargados de elaborar el programa de gobierno entre los cuales recuerda que se encontraba el doctor SILVA.

Finalmente indica que encontrándose como embajador de Chile en España en el segundo semestre del año 1981, se encontró al ex Presidente FREI en el aeropuerto de Barajas en Madrid, y lo notó muy demacrado donde le explicó que sufría de reflujo y que eso lo tenía muy molesto.

CCXII. A fojas 8.176 Declaración judicial de CARMEN VICTORIA FREI RUIZ TAGLE, quien señala lo siguiente: afirma que el doctor PATRICIO SILVA no era una persona amigo de la familia, y tampoco formaba parte del partido de la Democracia Cristiana y por ello no integraba el grupo con el que habitualmente se juntarán en la casa familiar.

Agrega que el doctor SILVA, que participó como observador en la primera operación y después le manifestó su familia que esa operación había sido “una operación sucia”, frente a lo cual la familia siempre entendió que ello había sido así porque no se le había hecho lavado intestinal, pero después al preguntar a los demás médico del equipo dijeron que eso no era necesario porque la incisión se realizaba sobre la toma huevo, en la parte del esófago. Agrega que el doctor SILVA siempre se expresaba en forma negativa del doctor Larraín incluso manifestando que quería excluirlo del equipo.

CCXIII. A fojas 8.178 Declaración judicial de EUGENIO LUIS ORTEGA RIQUELME, quien señala: consultado sobre los vínculos de amistad que tuviera la familia FREI con el doctor PATRICIO SILVA GARÍN, señala que por lo menos en lo que respecta no lo tenían y sólo recuerda haber compartido con él en una actividad social a la casa al doctor PATRICIO ROJAS.

Afirma que en conversaciones con amigos y que estuvieron muy cerca de su suegro durante el gobierno, tales como EDUARDO PALMA que era consejero nacional de la Democracia Cristiana y MARCO ANTONIO ROCA que también fue militante destacado y asesor del presidente FREI, no tiene conocimiento de una cercanía del doctor SILVA con el Partido Demócrata Cristiano, ni lo conocieron antes de que fuera nombrado como subsecretario, y que la conclusión a la cual ellos llegan es que ese nombramiento habría obedecido al vínculo que SILVA tenía con el doctor PATRICIO ROJAS, que también era colaborador de su suegro y que en ese tiempo fue nombrado subsecretario de educación. PATRICIO ROJAS y el doctor SILVA eran conuñados.

CCXIV. A fojas 8.186 Declaración judicial de LUIS OMAR GONZÁLEZ SEPÚLVEDA, constructor civil, que ratifica su declaración policial de fecha 18 de febrero del año 2005 rendido ante la Policía de Investigaciones de Chile, la cual fue otorgada al siguiente tenor: señala que 1978 trabajando en el MOP fue obligado a renunciar, debido a que fue denunciado ante el servicios de seguridad del mismo que estaba haciendo proselitismo político en forma clandestina, con dirigentes demócratas cristianos, por lo que el jefe seguridad del MOP en ese año VARGAS lo mandó a buscar, quien estaba

acompañado por agentes de la CNI los cuales lo interrogaron reconociendo su militancia en la Democracia Cristiana. A continuación de todo afirma que los agentes de la CNI comenzaron a citarlo al cuartel general de la CNI ubicado en calle Belgrado, siendo entrevistado por el coronel JERÓNIMO PANTOJA, quien luego de entrevistarle le solicitó que trabajara para ellos como analista gremial, y habiendo quedado sin trabajo no tuvo otra opción que aceptar.

Indica que su trabajo era realizar informe análisis de las actividades gremiales y sindicales, que cuando requería alguna información determinada confeccionó un memorando solicitando tal información el que era firmado por su jefe y derivada a la unidad operativa. Que las unidades operativas eran las que realizaban los trabajos de recopilar la información a través de sus propios informantes e indagaciones de la calle, unidades que tenían nombre como: Brigada Lautaro, Brigada Purén. De las que recuerda expone que su funciones fueron siempre de confeccionar informes de análisis, debía informar de las actividades y reuniones clandestinas de los dirigentes gremiales y sindicalistas, debía analizar todo lo que podía afectar al gobierno. Indicaciones de reuniones se trataban por lo general la ley laboral y que de las personas que él daba cuenta se indagaba y seguían sus pasos de los cuales recuerda a modo de ejemplo a Hernol Flores quien era dirigente de Correos de Chile, Federico Mujica quien era presidente de la caja de empleados particulares, Bernardino Castillo presidente del sindicato del cobre en Chuquicamata.

Agrega que respecto los seguimiento del ex Presidente don EDUARDO FREI MONTALVA, estando él en el cuartel general

de la CNI en calle Belgrado, se enteró en el casino en el que solía acompañar a tomar un café a su jefe, con quien ocasionalmente se sentaban junto al comandante de apellido Campos. Que podría tratarse del mismo sujeto de la fotografía que se le exhibe cuyo nombre completo se lee como ALEJANDRO PAULINO CAMPOS REVELLÍN. El comandante Campos le comentaba a su jefe sobre sus actividades, en llano como responsabilidad a los seguimientos del expresidente de la República don EDUARDO FREI MONTALVA, de los cuales retiene que se quejaba de lo difícil que era realizar los seguimientos de sus desplazamientos y sus actividades, ya que era una persona que tomaba muchas medidas de seguridad. Agrega que de los seguimientos de personas encargadas a las unidades operativas, en la unidad que tenía a su cargo el comandante Campos era solamente de análisis similar a la de él.

Indica que en el año 1979 lo despidieron a la CNI, y por un buen tiempo le hicieron seguimientos por lo que concurrió a hablar con el presidente de la Democracia Cristiana en la clandestinidad don ANDRÉS ZALDÍVAR LARRAÍN a un edificio de calle huérfanos, a quien le relató su situación con la CNI y, de las presiones que recibió, y le comentó que estando la zona se enteró que estaban siguiendo a don EDUARDO FREI MONTALVA, y le manifestó que el encargado de ordenar vigilar e informar a sus actividades era un comandante de la armada de apellido Campos.

Expone que la importancia de seguir al ex mandatario, era por el rol que cumplía políticamente en esa fecha, de que era evidente que le complicaba el General PINOCHET por su gran influencia

política internacional que mantenía con importante mandatarios principalmente europeos.

Indica que de las fotografías que se le exhiben reconoce haber visto en el cuartel general de la CNI a: Carlos Hernán von Kreschmann, de Raúl Eduardo Iturriaga Neumann, y de las mujeres a Cecilia Angélica Aspe Rojas. La fotografía de Raúl Lillo Gutiérrez la reconoce pero desconoce a qué unidad pertenecía.

Declaración judicial de fecha 31 de agosto de 2009, la cual ratifica su declaración policial y además agrega: que fue víctima de un sistema porque se le obligó a trabajar por espacio de seis meses en algo que nunca quiso hacer, que cuando habla del sistema se refiere el gobierno de AUGUSTO PINOCHET UGARTE, que la persona que le obligó a renunciar fue el jefe de seguridad apellido VARGAS y quien lo obligó a trabajar en la CNI fue JERÓNIMO PANTOJA segundo jefe de la CNI, todo lo cual se dio a consecuencia haber tenido una relación amorosa con una compañera de trabajo de nombre MARÍA INÉS GANA VELÁZQUEZ por espacio de tres años aproximadamente, a la cual él dio término y ella en venganza formó una intriga y calumnia ayudándose con una fotografía que él dejó en su domicilio la cual le aparecía con EDUARDO FREI MONTALVA y BERNARDO LEIGHTON.

Indica que no sabe el nombre de la unidad operativa que practicaba los seguimientos al ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA, pero supone que era CAMPOS quien enviaba los requerimientos de información a las unidades operativas y con posterioridad recibía la información que era lo que comentaba con su jefe.

Que esta información la conoce por cuanto la escuchó de boca del comandante CAMPOS, cuando se lo comentaba su jefe JUAN JARA QUINTANA que has afecta era capitán de su ejército y que nunca escucho que le comentara el nombre de la unidad operativa, sólo lo ya indicado en el sentido que era difícil seguir a don EDUARDO FREI MONTALVA ya que éste adoptara medidas de seguridad.

Afirma que cuando se reunió con el Presidente de la Democracia Cristiana en el año 1979 don ANDRÉS ZALDÍVAR LARRAÍN le dio a conocer su conocimiento respecto de la CNI y de los seguimiento que realizaban al ex Presidente don EDUARDO FREI MONTALVA y que además él también era objeto de seguimientos, no pudiendo otorgarle mayor antecedentes, pues ignoraba muchas cosas que hacía a la CNI y que tampoco sabía la razón del objetivo que tenía el sistema para seguirlos.

CCXV. A fojas 8.237 Declaración judicial de HORACIO ESTEBAN TORO ITURRA, General de Ejército (R), quien señala: que en cuanto el “Tacnazo” no era un ruido de sables sino un ruido de las conciencias y voluntades, la visión no era votar el gobierno se esperaba que FREI reaccionara sabiamente, y quien vino a salvar la situación del país fue el General RENÉ SCHNEIDER porque tenía ascendientes suficientes sobre todos los oficiales del ejército en el aspecto de manejar la situación institucional dentro del marco constitucional, quien asume en propiedad el valor de liderazgo y él logra soldar lo que antes no se había roto que era la unidad interna al ejército, si nos hubiese producido su unidad interna, no se hubiera producido el 11 de septiembre.

Afirma que él sabía que PATRICIO SILVA era una persona cercana la Democracia Cristiana, que su participación en ese

tema fue una válvula de escape que se aprovechó bien desde el punto de vista del Gobierno del presidente FREI MONTALVA, y si tal vez MAHN hubiera negociado, no habría logrado lo que se obtuvo con SILVA.

CCXVI. A fojas 8.240 Declaración judicial de MARCIAL RAMÓN DE LOS SAGRADOS CORAZONES ZEGERS BANDERILLAS, abogado quien ratifica su declaración policial de fecha 6 de agosto del año 2009, la cual fue otorgada los siguientes términos: afirma que fue militante activo del partido conservador el año 1946 y que con posterioridad ingresó al partido de la Democracia Cristiana, conociendo a EDUARDO FREI MONTALVA a través de una reunión que realizó don EDMUNDO PÉREZ en el mismo año en que ingresó a la Democracia Cristiana.

Afirma que en relación al episodio “Tacnazo”, ocurrido el 21 de octubre del año 1969, el doctor PATRICIO SILVA GARÍN estaba en su oficina el compareciente como asesor personal del Ministro de Salud y el doctor SILVA era al Subsecretario de Salud, y estaba ocurriendo este episodio del General ROBERTO VIAUX, que se había tomado el regimiento Tacna, pidiendo mejora de sueldos del personal militar y fue entonces cuando el propio doctor SILVA le dijo en su oficina textualmente “voy a ir a tratar de solucionar este problema”, no le dijo cómo, a él le gustaba meterse en estas cosas de alto nivel.

Consultado si esa decisión de gala fue a título personal o por orden superior, lo desconoce pero presume que fue a título personal y no por orden del Presidente de la República, menos del Ministro del Salud el doctor RAMÓN VALDIVIESO, ya que lo habría sabido a través de él mismo. Que no conoce los detalles de cómo solucionó el problema militar, pero supone que logró

convencerlo y a algunos partidarios del General VIAUX, que en su opinión el cree que nadie le envió que fue a título personal.

Declaración judicial de fecha 2 de septiembre de 2009, en la cual ratifica su declaración policial no agregando nuevas antecedentes.

CCXVII. A fojas 8.253 Declaración judicial de ERVALDO JOSÉ MANUEL RODRÍGUEZ THEODOR, General de Ejército (R), quien ratifica su declaración policial y además agrega que cuando ocurrió el golpe militar en Chile, él se encontraba en Washington y tenía el cargo de General de Ejército, y el primer contacto que tuvo con el General PINOCHET después del 11 de septiembre de 1973, fue en el mes de octubre de ese año y el no respondió a su renuncia que se encontraba presentada desde agosto de 1973 sin embargo con posterioridad, llega un oficio solicitando su renuncia emitido por el General PINOCHET oficio que había salido de Chile el día 10 de septiembre de 1973, debido a que en la junta militar sabían que era un general constitucionalista, por lo que no aceptarían la propuesta de PINOCHET en el sentido de mantenerlo como General en el cargo.

Consultado sobre la persona de PATRICIO SILVA, señala que lo conoció como médico militar, era muy buen médico, que llegó a Coronel y que antes había sido nombrado Subsecretario de Salud.

En cuanto a cómo supero el tema del “Tacnazo” señala que no puede aportar nuevos antecedentes, y lo que sí puede afirmar es que el doctor SILVA era muy estimado en el Ejército la parte profesional como médico, aunque igual le queda la duda de cómo pudo haberse producido el término ese conflicto, frente a lo cual cree que como médico de tantos militares creaba quizás

una especie de confianza con ellos, siempre se hablaba de que era Demócrata Cristiano, era una persona muy convincente y hábil;

TOMO XXV:

CCXVIII. A fojas 8.266 Oficio sin número del Archivo Judicial de fecha 24 de agosto del año 2009, mediante el cual remite expediente rol número 12 del año 1976, correspondiente la denuncia interpuesta por don EDUARDO FREI MONTALVA por el delito amenazas en ese mismo año, la cual fue interpuesta de conformidad a los antecedentes que continuación se mencionan según acta de inspección que rola fojas 8267: “Que el día viernes 13 de agosto del año 1976 EDUARDO FREI MONTALVA asistió una comida la casa del ex Subsecretario de Relaciones Exteriores y ex Embajador señor OSCAR PINOCHET DE LA BARRA, ubicada en Martín de Zamora número 4358, lugar en el cual estaban presente los señores Embajadores de Francia y Dinamarca, y el señor CLEMENTE PEREZ ZAÑARTU, todos con sus respectivas esposas.

Aproximadamente a las 23:30 horas, reciben llamado telefónico que atendió el señor PINOCHET, una persona que dijo ser vecino y que se negó a identificarse para no tener molestias, le advirtió que había observado que estaban registrando un auto azul ubicado cerca de la casa del señor PINOCHET, que había visto desde lejos que ponían algo blanco en él, al mismo tiempo agregó que había visto personas que se introducían en la casa el señor PINOCHET.

Ante dicha noticia salió acompañado por los señores embajadores y los señores PINOCHET Y PÉREZ para ver el auto que era indudablemente de propiedad del señor FREI

MONTALVA, pues era el único auto azul estacionado en esa cuadra. Abrió la puerta del auto y en ese momento el señor PÉREZ advirtió que sobre el capote y pegado limpiaparabrisas, que había un pequeño paquete blanco, el cual según comprobaron estaba envuelto en un delgado alambre blanco que había sido introducido a través de la ranura del capó hacia el motor, circunstancias por las que estimaron necesario llamar al radio patrulla, y al volver a la casa para hacer la llamada se percataron que en un rincón del porche de la casa había un paquete, una caja de zapatos, envuelta y también amarrada con alambres.

A los minutos del llamado llegó hasta la casa un oficial el cual después de observar los paquetes estimó necesario llamar a los especialistas en desmontaje de artefactos que pudieran ser peligrosos, y no mucho tiempo después se presentaron dos R.P más, un furgón, personal de investigaciones, personal especializado y un capitán de Carabineros. Los especialistas procedieron a sacar los paquetes detectando que ambos contenían relojes por el ruido típico que se comprobaba y se procedió a disparar un tiro de pistola sobre cada uno de los paquetes y después de abrirlos se encontraron con relojes envueltos en una masa blanca que según el señor Capitán tenía las características de una masilla. Según la denuncia el denunciante FREI MONTALVA afirma que los hechos denunciados se unen a continuas amenazas que ha recibido telefónicamente dicha semana no sólo en su teléfono sino en otro teléfono que tienen su casa cuyo número no es conocido ni siquiera por sus familiares ni por su más íntimos amigos.

Antecedentes que se guardan en custodia según registro número 68 del año 2009.

CCXIX. A fojas 8.477 Declaración judicial de LUZ DEL CARMEN VALENZUELA BASSALET, auxiliar de enfermería, quien ratifica su declaración policial de fecha 19 de marzo de 2009 rendida ante la Policía de Investigaciones de Chile, la cual fue otorgada señalando lo siguiente: que trabajó en la casa de don ARTURO FREI MONTALVA desde el año 1966 como auxiliar de enfermería de su madre doña MARÍA VICTORIA MONTALVA, quien falleció el 16 de octubre de 1972 y después continuó trabajando en forma esporádica con la familia FREI MONTALVA. Indicó que comenzó en enero del año 1982, no recuerda la fecha exacta llegó a su domicilio la hija mayor de don EDUARDO FREI MONTALVA, IRENE, acompañada de la asesora del hogar MARÍA ISABEL DÍAZ DELGADO, a solicitud del ex Presidente para solicitarle el cuidado postoperatorio del señor FREI a lo cual accedió inmediato. Fue por ello que concurre directamente la clínica Santa María donde se encontraba internado y entra su habitación donde se encontraba acompañado de una enfermera a la cual el señor FREI hizo salir. Fue así que conversó con él quien aún se encontraba lúcido, pero pasaba por momentos de dolor y decaimiento, le habló textualmente del médico de cabecera pero no le entregó su nombre, no le entendió si quería hablar con él o decirle alguna cosa respecto de él, que lamentablemente no lo logro entender. Afirma que también le habló de una enfermera que ingresaba todas las noches a inyectarle un medicamento, el que le producía mucho dolor, y tampoco pudo darle muchos detalles, no le quiso preguntar más antecedentes ya que en ese

momento jamás pensó que algo malo le podría pasar. Que su impresión fue que lo encontró muy triste y que quería salir de esa clínica, que le pidió que una vez que saliera de la Clínica la compareciente lo cuidara por la confianza que existía de años. En dicha visita estuvo alrededor de un cuarto de hora y decidió retirarse ya que él estaba muy cansado.

Declaración judicial de fecha 23 de septiembre el año 2009 en la cual ratifica su declaración policial anterior y además agrega lo siguiente: señala que don EDUARDO le pidió en la Clínica que lo cuidara una vez que él saliera de ahí, incluso le señaló que no quería que nadie más lo cuidara, que lo hiciera solamente ella, frente a lo cual le manifestó que no había problema que solamente tenían que avisarle cuando ocurriera. Después que le hizo esa petición recuerda que hablaba mucho de su médico de cabecera sin dar su nombre, pero no entendió lo que le quiso decir, que le hablaba de él ya que su voz se notaba cansado y agitado, que trataba solamente de escuchar sin interrumpirlo, pero se notaba que estaba bastante grave, cuando se movía se quejaba y estaba bastante pálido.

Afirma que lo que sí logró entender es que le dijo que una enfermera iba todas las noches a inyectarle un medicamento a través del suero el cual le provocaba mucho dolor, luego de ello y al notar que estaba muy cansado por el tono de su voz, decidió despedirse y salir de la habitación, que si ella hubiera sabido lo que ahora se sabe o se presume, habría puesto más atención a los detalles de lo que le decía respecto de su médico pues quizá ahora sería importante, pero no lo hizo en su oportunidad.

Agrega que la época en que don EDUARDO ya no era presidente y al parecer andaba en campaña para su candidatura el Senado, tuvo que ir a Rancagua con el señor RAFAEL MORENO, y le pidió que cuidara mucho su mamá y que se quedarán encerradas y que no dejaran entrar a nadie, pues le habían quitado la guardia de Carabineros en su domicilio.

Agrega que recuerda un hecho que ocurrió cuando se produjo el “Tacnazo”, el mismo día de la rebelión, en horas de la mañana don EDUARDO FREI MONTALVA la llamó por teléfono a la casa de don ARTURO FREI MONTALVA y le preguntó: “Luz: ¿Si la familia tuviera que ir ase al extranjero usted se iría de inmediato con nosotros para el cuidado de mi madre?”, le extrañó la pregunta, pero no dudo y le dijo que si, le dio las gracias y cortó, supuso que con lo que estaba ocurriendo lo podían echar del país, pero una vez superada la situación no volvió a conversar sobre ello.

En cuanto al chofer LUIS BECERRA ratifica que nunca le tuvo confianza porque encontraba muy patudo, y además se jactaba de ser la mano derecha de don EDUARDO FREI MONTALVA, pues según él le contaba cosas íntimas de la familia, lo cual no cree que haya sido tan así. A Luis Becerra le llamó mucha vez a la atención por contar cosas que no correspondían;

TOMO XXVI:

CCXX. A fojas 8.648 Fotocopias autorizadas de las partes pertinentes del libro “Conversaciones con VIAUX”, escrito por la periodista señora FLORENCIA VARAS, el cual señala a fojas 8650 lo siguiente: “Llegó el Subsecretario de Salud, médico militar doctor PATRICIO SILVA, el que venía con amplios poderes del Presidente FREI para servir de mediador. Como primera medida

para demostrar su buena fe, le mostró la renuncia que había hecho su cargo, el Ministro de Defensa Nacional, General TULIO MARAMBIO; le aseguró que las renunciaciones del Comandante en Jefe, General CASTILLO y de otros Generales, se producirían en un plazo no mayor una semana. Efectuó dos viajes a la Moneda, redactándose el “Acta de Tacna”, la que fue aprobada por el presidente FREI. Fuera de los que figuran en esa acta, el mayor de Sanidad señor SILVA, aseguró que ese proceso sería muy suave pues se trataría de “minimizar” los acontecimientos, ya que nunca hubo intención de derribar al Gobierno. Por su parte asumió toda la responsabilidad lo ocurrido. Que le pregunto el señor SILVA, quien a su juicio debía ser Comandante en Jefe del Ejército fuera de los Generales que cumplían 40 años de servicio, a lo que respondió que esa no era materia de su incumbencia, pero, al insistir mucho le expresó que él consideraba que por orden de antigüedad estaban las siguientes personas: General MAHN General SCHNEIDER y General PRATS”.

CCXXI. A fojas 8.657 Declaración judicial de MARÍA FLORENCIA VARAS OLEA, periodista, quien señala lo siguiente: que escribió un libro titulado “Conversaciones con VIAUX” y manifiesta que este es fruto de varias entrevistas que como periodista sostuvo con el General ROBERTO VIAUX, que después del asesinato del General René SCHNEIDER se encontraba privado de libertad en la penitenciaría Santiago. Que concurrió en varias oportunidades a ese lugar y grabó las conversaciones que tuvo con este General.

CCXXII. A fojas 8.775 Declaración judicial de JOSÉ DEL CARMEN DE GREGORIO AROCA, quien ratifica su declaración policial de

fecha 22 de septiembre del año 2009 rendida ante la Policía de Investigaciones rolante a fojas 8473, la cual fue rendida los siguientes términos: afirma que en el año 1946 comenzó a militar en el partido Falange Nacional y que después se transformó en el Partido Demócrata Cristiano, ocupando durante 17 años el cargo de Secretario Nacional del partido, y a comienzos del año 1960 en la presidencia de la República de don EDUARDO FREI MONTALVA, cargo que ocupó hasta fines de los años 80.

Consultado sobre si conoce al doctor PATRICIO SILVA GARÍN, señala que efectivamente lo conoce desde el Gobierno del Presidente de la República don EDUARDO FREI MONTALVA, oportunidad que este médico ostentaba el cargo de Subsecretario Salud, también recuerda que en ese periodo participó en algunas reuniones a nivel del Consejo Nacional del partido de Democracia Cristiana, y tiene entendido que no era militante pero presume que era una adherente y/o simpatizante.

Consultado sobre si estaban conocimiento que en ese mismo periodo el doctor PATRICIO SILVA GARÍN era médico de planta del ejército, señala que efectivamente estaba en conocimiento de que él era un médico militar.

En relación al episodio ocurrido en el año 1969 llamado el “TACNAZO” donde se subleva el personal del Ejército, entre ellos el General ROBERTO VIAUX en el regimiento Tacna en Santiago, recuerda vagamente este caso, ya que ese día permanecieron con todos los miembros de la Directiva Nacional del partido en el palacio de La Moneda, acompañando al Presidente la República.

Consultado si tuvo conocimiento que el doctor PATRICIO SILVA GARÍN tuvo un rol protagónico en ese episodio, señala que lo desconoce totalmente, siquiera a través de los comentarios.

Declaración judicial de fecha 18 de noviembre de 2009, en la cual ratifica la declaración policial anterior y además agrega lo siguiente: manifiesta que la estructura orgánico del partido de la Democracia Cristiana en el tiempo del ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA y también ahora, está compuesta por una Junta Nacional que la integran representantes elegidos en todas las regiones y normalmente se reúnen a vez al año. Pero la parte operativa de la Dirección del partido Demócrata Cristiano, está el Consejo Nacional, y que en ese tiempo lo integraban aproximadamente 21 personas siendo ese el órgano ejecutivo. Que como Secretario Nacional debía asistir a todas las reuniones del Consejo Nacional del partido y de acuerdo a los estatutos hacía de ministro de fe de las reuniones que se hacían. Que recuerda con posterioridad los sucesos del “TACNAZO”, que el doctor SILVA GARÍN fue invitado por el Consejo Nacional a exponer su punto de vista acerca de lo que había acontecido, dado que él tenía un conocimiento de los temas castrenses.

Indica que también está la Directiva Nacional, la que en ese tiempo del cual está hablando, era elegida por la Junta Nacional al igual que el resto de los consejeros, actualmente la Directiva es elegida por votación directa de la militancia.

Recuerda que el doctor PATRICIO SILVA en una persona que era considerada como simpatizante del partido, cercano a sus ideas políticas y por el cargo de desempeño como Subsecretario de Salud tuvo un conocimiento y trato directo con muchos

personeros, tales como; parlamentarios, senadores, diputados y otros dirigentes que recurrían a él, en atención al cargo que desempeñó siempre en el área de la salud que es un área en la cual los parlamentarios y dirigentes están preocupados permanentemente.

Afirma que por las razones antedichas no es extraño que el doctor PATRICIO SILVA haya podido manejar información relacionada con temas internos del partido, como es el caso del estatuto de garantía que se pactó con anterioridad al 24 octubre 1970 y que significó una reforma constitucional que el partido pactó con la Unidad Popular para garantizar que este régimen se mantuviera dentro del marco democrático. Que no le es extraño que el doctor PATRICIO SILVA haya sido consultado por este tema y también sobre el tema militar puesto que él nunca se desvinculó del ejército y manifestó siempre tener un gran conocimiento de la situación interna de las fuerzas armadas.

Indica que desconoce cómo se produjo su designación como Subsecretario de Salud, e incluso desconocía hasta esta fecha que él tuviera un grado militar.

Que también desconocía que el doctor PATRICIO SILVA hubiera sido nombrado después de haberse desempeñado como Subsecretario de Salud, como Director o Jefe Superior del Servicio Nacional de Salud, que en ese tiempo era un cargo de una tremenda importancia.

En relación a la denominada “Acta del Tacna” cuya copia se le exhibe en ese momento y donde consta la firma del doctor PATRICIO SILVA GARÍN como Subsecretario de Salud y de don ROBERTO VIAUX MARAMBIO como General de Brigada, le

parece que se tiene que haber contado con la autorización expresa del Presidente de la República, no podía ser de otra manera puesto que un Subsecretario no tiene la facultad para asumir una representación política y conteniendo decisiones como las que constan en esa acta, que son competencia privativa del Presidente de la República.

CCXXIII. A fojas 8.780 Declaración judicial de JORGE CASTRO AVERÍA, General de Brigada del Ejército de Chile, quien señala lo siguiente: afirma que viene de una familia de tradición familiar, que su abuelo fue veterano de la guerra del pacífico y Médico Cirujano, su padre JORGE CASTRO LADRON DE GUEVARA también fue médico militar llegando al grado de General y se desempeñó como Jefe del Servicio de Sanidad al igual que el compareciente y que tiene tres hermanos que también fueron médicos cirujanos, fallecidos a la época de su declaración, todos quienes se desempeñaron en el Hospital Militar y que sólo uno de ellos ingresó al escalafón militar al igual que el compareciente pero sólo alcanzó el grado de Capitán.

Afirma que entró muy joven a la carrera haciendo su servicio militar en el regimiento Tacna y después como Médico Cirujano ya se desempeñaba en el Maturana como Teniente, que en el Hospital Militar desempeñó todos los cargos; fue jefe de sala, de cirugía, de los servicios quirúrgicos y director subrogante en más de una oportunidad.

Afirma que su especialidad médica es la de cirugía general y ginecológica y que culminó su carrera como Director de Sanidad.

Indica que conoce al doctor PATRICIO SILVA GARÍN quien fue su compañero de curso la facultad medicina de la Universidad

de Chile y después un compañero de trabajo, que él entró al Ejército antes que el compareciente e ingresó por la recomendación de su padre, el cual tuvo distintos cargos también en el Hospital Militar y también llegó a ser Director del mismo.

Expone que el doctor PATRICIO SILVA GARÍN fue muy leal con el Ejército y con sus amigos, que algunos jefes lo tildaban de Demócrata Cristiano y que incluso recuerda haber escuchado el General PINOCHET en más de alguna oportunidad decir en su tono característico: “este señor SILVA es pasado a la Democracia Cristiana”. Y que fue el mismo PATRICIO SILVA quien le decía que lo tildaron de Demócrata Cristiano pero que no lo era, que tenía amigos dentro de la DC.

Indica el compareciente que nunca ha participado en política y que incluso piensa que por eso llegó al grado más alto, puesto que el cargo de General y el de Director de Salud le correspondía PATRICIO SILVA, pero afirma que esa es su opinión personal ya que piensa que a lo mejor el General PINOCHET pensó que era mejor nombrar una persona alejada de la política, y piensa asimismo que a SILVA lo perjudicó el hecho de haber sido nombrado Subsecretario de Salud en el Gobierno del Presidente FREI MONTALVA.

CCXXIV. A fojas 8.784 Declaración judicial de RAQUEL VICTORIA EUGENIA MORALES ETCHEVERS, perito calígrafo, quien señala lo siguiente: que su marido don José González se desempeñó como ministro de defensa durante los años 1972 y 1973, y que tuvo con su marido una relación muy estrecha con el entonces General AUGUSTO PINOCHET y su señora.

Indica que después de la renuncia el General PRATS y del nombramiento de PINOCHET como Comandante en Jefe del Ejército, durante una reunión de despedida que se le hizo PRATS en la Peña de los Parra, él le confidenció que tenía mal presentimiento, le señaló que tenía miedo y que tenía antecedentes que se podía producir una insurgencia porque era posible que un militar golpista influyera en el nuevo comandante en jefe que era PINOCHET, lo cual se lo comentó a su marido y también a ORLANDO LETELIER, por lo que trataron de organizar una cena su casa para el día 11 de septiembre de 1973 la cual no se llevó a cabo.

Afirma que el día lunes 16 de septiembre de 1973 fue con ISABEL MOREL DE LETELIER para hablar por sus maridos, al Ministerio de Defensa, que las dejaron entrar y sorpresivamente al fondo del pasillo vieron a PINOCHET, quien les manifestó que deberían solicitar una audiencia con su Edecán, fueron con ISABEL MARGARITA y también invitaron a IRMA DE ALMEIDA cuyo esposo también había sido Ministro Defensa para sostener una reunión con PINOCHET, y que ya sabían que sus maridos se encontraban con otro grupo de personas en la Isla Dawson.

Que se enteró que su marido estaba en una condición de desnutrición grave, a través de la Cruz Roja Internacional, y que había sido trasladado al Hospital Naval de Punta Arenas, por lo que habló con el General de la FACH HUMBERTO MAGLIOCHETTI para que le consiguiera audiencia con el General LEIGHT lo cual no ocurrió, solamente se le autorizó para que pudiera viajar a Punta Arenas a ver a su marido lo que hizo el día 22 de diciembre de 1973.

Indica que después de mucha insistencia pudo ver a su esposo durante una hora y media diaria, y que efectivamente todo en un estado de desnutrición muy avanzada, y debido a su estado de desnutrición se mareada y no me tenía la estabilidad. Volvió Santiago y solicitó hablar con el General ARELLANO STARK que le manifestó que había un juicio en la FACH en contra el General BACHELET y otros en el cual estaría su marido.

Afirma en el año 1974 su marido fue trasladado a Santiago al Hospital Militar, y que no le consta si entretanto lo sacaron o lo llevaron otro lugar para interrogarlo.

Indica que al doctor PATRICIO SILVA lo conoció en el tiempo que su marido fue Ministro de Defensa ya que su hija Carolina debió ser sometida a un tratamiento médico, siendo Carolina una niña, recuerda la actitud de SILVA y de otro doctor de apellido YUPANQUI, que era el Director del Hospital, y tenían una actitud extremadamente amable como “servil”, y posteriormente cuando su marido JOSÉ TOHÁ estaba sometido a un supuesto tratamiento psiquiátrico, al preguntarle a SILVA acerca de la evolución que había tenido su marido, él le dijo: “que evitara interceder ante las autoridades militares de la época, porque entre ellos había un sector duro y un sector blando, y le manifestó que ella debía tener claro que eso era un régimen fascista”, palabras que le provocaron impacto, porque ese término lo había escuchado solamente en personas extrema izquierda, y que no visualizaba como algo real y menos en Chile. Indicó que también recuerda a una actitud que tuvo que le pareció muy extraña porque un día que fue a ver a su esposo, le dice sonriente que éste ya no está, que se fue. Y al preguntarle cómo se pudo ir su marido estando detenido le contestó: “Se lo

llevaron los de la FACH, iba muy nervioso y angustiado y me pidió un valium, para calmar su ansiedad” y agregó que él no se lo dio y que le dijo que “él era un político y que como tal debía afrontar la suerte que le toca vivir en ese momento”. Frente a esta situación la compareciente afirma que se molestó mucho y que le reprocho diciéndole que “cómo él que era un Demócrata y Cristiano podía tener una actitud semejante”.

Indica que ella cree que el doctor SILVA la espero para contarle esa situación, y que además el doctor SILVA con su marido tuvieron un trato familiar antes de ello, puesto que se conocían hace bastante tiempo desde la época en que su marido era director del diario “La Ultima Hora” y el doctor SILVA era el Subsecretario de Salud del Gobierno de don EDUARDO FREI MONTALVA.

Expone que vivió un hecho que le impresionó enormemente, junto a la viuda de don ORLANDO LETELIER fueron invitadas a la exhibición del documental hecho por una empresa cinematográfica alemana que realizó en BERLÍN y ahí prestó testimonio el señor OSVALDO PUCCIO GUISEN, quien encontrándose en el escenario del teatro donde se realizó la exhibición, en su mano tenía restos de una prenda de ropa y con palabras emocionadas dijo que era el pijama de su amigo JOSÉ TOHÁ y que estos restos se los había dado el doctor PATRICIO SILVA GARÍN diciéndole que lo guardara porque era de buena suerte mantener restos una prenda de un suicida.

Finalmente indica que no entiende la actitud que tuvo el doctor SILVA y piensa que en el caso en el cual se investiga la muerte de su marido, si él hubiese querido tener una actitud de cooperación lo habría hecho, porque no se puede entender

como una persona que tenía el alto cargo que él mantenía en el Hospital no haya sabido lo que ocurrió con JOSÉ TOHÁ, que era sacado del establecimiento sin que quedara una constancia, a horas inusuales y que en sus brazos tuviera quemaduras de cigarrillos y signos de pinchazos de inyecciones cuando no tenía ningún tratamiento que lo motivara.

CCXXV. A fojas 8.810 Documento enunciado “Hoja de vida” a nombre del TENIENTE CORONEL PATRICIO SILVA GARIN, de 1 de julio de 1981 hasta el 30 de junio del año 1982.

TOMO XXVII:

CCXXVI. A fojas 8.828 Copias autenticadas de decretos del TENIENTE CORONEL (OSS) Doctor PATRICIO SILVA GARIN.

TOMO XXVIII:

CCXXVII. A fojas 9.091 Declaración judicial de HILDA CLEMENTINA NAVARRO VARAS quién ratifica su declaración policial y que estuvo casada con GENARO CERDA WEBER hasta el año 2007 fecha en que falleció. Agrega que efectivamente conoció a la persona de MANUEL ARRIAGADA de quien se enteró recién cuando declaró ante la Policía de Investigaciones que se trataba de RAÚL LILLO. Esta persona se relacionaba con su marido y ella sólo lo conocía en forma social.

Indica que él llegaba esporádicamente su casa a ver a su marido pero siempre salían a conversar fuera, ella sabía que su marido le entrega información a este señor LILLO y que por ello era retribuido económicamente. Su marido se relacionaba con mucha gente la Democracia Cristiana porque tenía muchos amigos, a su casa llegada gente del partido porque hacían reuniones y allí se juntaban para ver el tema poblacional. Señala que ella entró a trabajar al partido el año 1989 sin embargo para

el año 81 ya militaba en la Democracia Cristiana y cuando entró a trabajar al partido arrendó una casa y se fue a vivir sola con sus hijos y en esa fecha su marido todavía se veía con este señor LILLO;

CCXXVIII. A fojas 9.099 Informe policial número 83 de 9 de diciembre de 2009 por el cual la Fuerza de Tarea Investigaciones Reservadas acompaña al tribunal antecedentes relacionados con las personas mencionadas en los dichos expresados por Raúl Lillo Gutiérrez;

CCXXIX. A fojas 9.208 Oficio del Jefe del Estado Mayor General del Ejército por el cual se informa al tribunal que respecto a la consulta de si Pedro Samuel Valdivia Soto ha tenido o tiene algún tipo de vinculación con el Ejército del de Chile de cualquier tipo que fuere, prestando servicios a honorarios para institución o cualquier entidad dependiente de ellas, se informa que revisado los archivos pertinentes se pudo determinar que no se registra ninguna persona con esa individualización;

TOMO XXX:

CCXXX. A fojas 9.709 Inspección Libro de Altas de Hospitalización, de fecha 22 de enero del año 2010, libro ordenado incautar a la Clínica Santa María y acompañado mediante Informe Policial N°05 de fecha 12 de enero del año en curso de la Fuerza de Tareas de Investigaciones Reservadas de la Policía de Investigaciones de Chile.

CCXXXI. A fojas 9.869 Informe Servicio Médico Legal de fecha 13 de abril del año 2010, sobre facultades mentales de PEDRO SAMUEL VALDIVIA SOTO, el cual concluye no presenta alteraciones psicopatológicas de implicancia médico legal.

- CCXXXII.** A fojas 9.882 Informe Servicio Médico Legal de fecha 19 de abril del año 2010; sobre facultades mentales de HELMAR ROSENBERG GOMEZ, el cual concluye que no presenta trastornos psiquiátricos.
- CCXXXIII.** A fojas 9.886 Informe Servicio Médico Legal de fecha 19 de abril del año 2010, sobre facultades mentales de RAÚL LILLO GUTIÉRREZ, el cual concluye una depresión mayor, dependencia a benzodiacepinas, deterioro psicoorgánico leve y un conflicto conyugal y familiar prolongado, alteraciones que no tienen relevancia médico legal, que su imputabilidad está conservada. Indica que sin embargo sus condiciones psíquicas, lo hacen vulnerables a descompensaciones graves y requiere: apoyo farmacológico continuo; atención psiquiátrica periódica y frecuente. Y si fuera condenado a pena aflictiva; terapia psiquiátrica intra carcelaria; y vigilancia permanente en prevención de conductas auto agresivas.
- CCXXXIV.** A fojas 9.943 Informe Policial de fecha 24 de mayo de 2010, informando sobre la diligencia de retiro de muestras médicas, correspondientes a restos de don EDUARDO FREI MONTALVA, y traslado al Laboratorio de Criminalística de la PDI.
- CCXXXV.** A fojas 9.953 Informe Servicio Médico Legal, de fecha 20 de mayo de 2010, informando sobre facultades mentales de SERGIO GONZALEZ BOMBARDIERE, el cual concluye que no presenta trastornos psicopatológicos clínicamente demostrables ni de relevancia médico legal;

TOMO XXXI:

- CCXXXVI.** A fojas 10.116 Declaración judicial de PATRICIA AMELIA BUSTAMANTE MARTINEZ quien ratifica su declaración policial de fojas 8.446, señalando que como auxiliar de enfermería

integraba el equipo de Pabellón de la Clínica como arsenalera y en dos oportunidades, cuando el ex mandatario estuvo internado, le ordenaron concurrir a la UTI y tuvo que asistir al médico que realizaba curaciones en la misma habitación.

Recuerda que no había ningún otro paciente; aparentemente estaba la sala preparada para solamente su atención. No había enfermera cuidándolo y se impresionó, pues al sacar el médico la gasa que cubría la herida, ésta estaba abierta (eviscerado). El médico revisó, observó y comenzó a pedir suero, gasa, instrumental que ella le facilitaba; pues todo estaba allí en esa habitación. Una vez, realizado el trabajo del médico, cubrió la herida con una gasa, dejándola abierta.

Indica que tiempo después, semanas o un mes, la llamaron nuevamente y el paciente no estaba consciente, el procedimiento que realizó el médico no puede asegurar que haya sido un aseo peritoneal, pues eso se realiza siempre en pabellón con anestesia y en campo estéril, para evitar más contaminación y su labor fue solamente de pasar el instrumental, suero, gasa y asistir al médico es sus pedidos;

CCXXXVII. A fojas 10.135 Declaración judicial de DOLORES XIMENA GONZALEZ SEPULVEDA quién a fojas 10.135 ratifica su declaración policial de fojas 8.440 señalando que como arsenalera y auxiliar de pabellón en la Clínica Santa María recuerda que en el año 1981 concurrió por primera vez don EDUARDO FREI MONTALVA, para solicitar una Endoscopia, fue atendido por el Dr. MAGGIOLO con su ayuda y ANA MARÍA BELTRÁN.

Señala que recuerda que don EDUARDO comentó que como acostumbraba a jugar golf con su amigo médico AUGUSTO

LARRAÍN le había comentado que estaba teniendo muchos reflujos gástricos, por tanto éste le recomendó hacerse una endoscopia.

Indica que ignora la razón por la cual escogió la Clínica Santa María y no el Hospital Militar que era donde se atendían todos los ex Presidentes de la República. El Dr. MAGGIOLO, médico especialista en endoscopia, lo examinó y su diagnóstico fue que padecía de una incipiente hernia hiatal, que consideraba que no era quirúrgica, en ese momento y que conversara con su médico tratante para solicitar algún tratamiento y evitar una operación.

Expone que sin embargo, posteriormente se operó y en esta su médico tratante era el Dr. LARRAÍN con un equipo externo que no recuerda nombres. Lo que si recuerda perfectamente que el día de la primera operación, en pabellón habían 21 personas entre equipo médico quirúrgico, personal de pabellón y amigos médicos del Sr. FREI. Que desde la parte superior del pabellón el Director de la Clínica, Sr. ENRIQUE DUVAL, solicitó varias veces, antes de empezar la operación, que saliera la gente que no tuviera que ver con la atención directa al paciente. Y varios salieron, pero una vez que el Sr. DUVAL se alejó, empezaron a llegar de nuevo al interior del pabellón.

Afirma que en aquella oportunidad le correspondió asistir como pabellonera, junto a otras dos colegas, había una enfermera universitaria, cuatro médicos cirujanos, un anestesista más la auxiliar de anestesia. De todas estas personas, no recuerda los nombres de ninguno, excepto del Dr. LARRAÍN, y le parece que la enfermera universitaria era EUGENIA VEGA, pues era la Enfermera Jefe de Pabellón.

Sostiene que posteriormente el día 08 de diciembre de 1981, era un día feriado, había solamente personal de turno que sumaban cuatro auxiliares de pabellón y trajeron al ex mandatario para intervenirlo de urgencia.

Recuerda que el Dr. DUVAL dio orden de ubicar al Dr. AUGUSTO LARRAÍN, para que lo reinterviniera y se hiciera cargo de su paciente, pero no fue posible hacerlo y por ello fue que esta operación urgente la realizó el equipo del Hospital Militar encabezado por el Dr. PATRICIO SILVA GARÍN.

Agrega que no piensa que haya habido intervención de terceras personas para asesinar al ex mandatario, considera que tal vez solamente hubo una complicación post operatoria y éstas pueden ser por mal manejo médico, por el problema de salud del paciente, etc.;

CCXXXVIII. A fojas 10.161 Declaración judicial de OSCAR ENRIQUE PARIS MANCILLA, quien ratifica su declaración policial de fojas 9.738 y siguientes señalando que a raíz de una entrevista que dio como médico señaló que habrían muestras biológicas del ex Presidente que se mantenían en la Universidad Católica, lo que fue un error de su parte y que luego fue desmentido por un comunicado de la misma;

CCXXXIX. A fojas 10.168 Declaración judicial de FERNANDO JOSÉ ORREGO VICUÑA quién ratifica su declaración policial de fojas 9.745 señalando que como médico cirujano dio una entrevista en el diario El Mercurio que dice relación con los peritajes efectuados por la doctora BÖRGEL a los restos del ex Presidente FREI MONTALVA en el que indica que le llamó la atención el alto contenido de Talio que se informa apareció en el pelo de don EDUARDO FREI, que excede con mucho al que

registran estudios que se han hecho a personas que parecen intoxicadas con talio, agrega que toda la población tiene un porcentaje de talio en su cabello, pero la doctora habla en su informe de cantidades muy superiores, incluso este material aparece también encontrado por laboratorios extranjeros que cotejaron las muestras pero en cantidades muy inferiores a las indicadas por la referida doctora y en lo que dice relación con el gas mostaza encontrado en la pericia, aparece que dichas muestras al ser cotejadas en tres laboratorios especialistas en armas químicas en Europa, usando la misma técnica de “cromatografía de gases aplicada a espectrómetro de masas”, no se encontraron rastros de dicho gas o de sus derivados;

TOMO XXXII:

CCXL. A fojas 10.308 Querrela criminal por la cual RODRIGO HINZPETER KIRBERG, Ministro del Interior acciona criminalmente por el delito de homicidio calificado del ex Presidente de la República don EDUARDO FREI MONTALVA en contra de quienes resulten responsables en calidad de autores, cómplices o encubridores en base a los argumentos que expone dicho libelo;

CCXLI. A fojas 10.341 Declaración judicial de RENÉ OSVALDO GONZALEZ FUENTES quien señala que ratifica su declaración policial de fojas 9.117 indicando que como oficial de Ejército dentro del Estado Mayor de la CNI cumplía funciones de llevar carpetas con materias de todo el quehacer nacional a excepción de lo subversivo que era supervisado directamente por el Director y Subdirector de la CNI, que era el General GORDON y el Coronel GUILLERMO RIVERA, respectivamente.

Afirma que las personas que integraban ese Estado Mayor eran funcionarios civiles y militares en retiro, denominados

“analistas” y, cada uno veía una materia específica, por ejemplo: religioso, trabajo, agricultura, comunicaciones, economía, política, relaciones internacionales, deportivas, etc. Toda la información, en todos los ámbitos, se obtenía de fuentes abiertas, tales como prensa, revistas, programas radiales, programas de televisión; no tenían informantes ni voluntarios pagados.

Señala que en relación a la carpeta de don EDUARDO FREI MONTALVA no recuerda que se le haya solicitado alguna vez; tampoco información acerca de él. Si tiene entendido que lo relacionado con él, era llevado en otras reparticiones del Servicio, de los cuales ignora detalles. Incluso no tiene certeza si en el área política existía una carpeta con relación a su persona, pero de haberla habido, solamente tiene que haber tenido información de fuentes abiertas. Que nunca recibió información alguna que tuviera que ver con el ex mandatario;

CCXLII. A fojas 10.346 Declaración judicial de RENE ARMANDO CRUZ MOMBERG quién ratifica su declaración policial de fojas 9.125 señalando que como ingeniero agrónomo era analista en CNI durante los años 1981 a 1982, en el área gremial sindical y el jefe del Estado mayor de CNI era el Coronel RENÉ GONZALEZ FUENTES, ignora quién manejaba las carpetas relacionadas con partidos políticos, específicamente la Democracia Cristiana, así como también los antecedentes y datos relativos a Eduardo Frei Montalva;

CCXLIII. A fojas 10.353 Declaración de JORGE SEBASTIÁN VISCAYA DONOSO quién ratifica su declaración policial de fojas 9.129 señalando que como oficial de Ejército se desempeñó en la

Unidad de Inteligencia y Contra Inteligencia de Telecomunicaciones cuya función específica era la escucha de la mayoría de radios noticiosas y televisión y Radio Moscú y se hacían transcripciones de las principales noticias nacionales y extranjeras.

Señala que la noticia se grababa y luego se transcribía a papel y eso se mandaba al CIC (Centro de Información y Coordinación), quienes procedían a analizar la información y preparar un boletín con lo más importante para entregarlo a las autoridades. Que esta unidad no se preocupaba de la interceptación de comunicaciones en el plano interno, por ejemplo de políticos opositores al régimen militar. No había una oficina de Monitoreo Telefónico de su dependencia, lo que había era una pieza donde el Sr. VARGAS efectuaba las grabaciones a puerta cerrada. Sólo él tenía llaves de la misma y nadie podía entrar allí. Por tanto, nadie más trabajaba con él y supongo que en caso de enfermedad o ausencia debe haber sido reemplazado, por alguien del mismo equipo de funcionarios de la Compañía de Teléfonos, que según recuerdo eran como cuatro o cinco.

Indica que estos últimos trabajaban en la Compañía de Teléfonos, en sus oficinas y en la calle efectuando las instalaciones o traslados que eran requeridos por la CNI para la Red telefónica propia o citofónica. Concurrían eventualmente a la Unidad de Telecomunicaciones, para efectuar las conexiones de línea a los bastidores. Que estas personas, incluyendo al Sr. VARGAS, no dependían de la Dirección de Ingeniería, vale decir no eran subalternos suyos. La persona con quien se contactaba de la Compañía de Teléfonos de Chile en la época de 1981-1982, era don JORGE CALVO, quien era el jefe de seguridad de

la compañía. El Jefe del Estado Mayor de la CNI, en esa época era CORONEL RENÉ GONZÁLEZ y el sobre cerrado con el número telefónico a monitorear se lo enviaba a través de un estafeta y él lo hacía llegar al Sr. VARGAS en forma inmediata y sin tomar conocimiento de su contenido;

CCXLIV. A fojas 10.409 Declaración judicial de Jorge CALVO PORTALES quién ratifica su declaración policial de fojas 9.131 señalando luego de formar parte del Ejército ingresó a la ingresé a la Compañía de Teléfonos de Chile, como Gerente de la Zona de Magallanes, luego fue trasladado a Santiago, con la finalidad de que creara el Departamento de Asesorías de Seguridad, cuyas oficinas quedaron ubicadas en calle San Martín N°50 de la comuna de Santiago, con la función específica de reunir bajo un solo mando todos los vigilantes privados, porteros e inspectores de seguridad de la empresa para instruirlos respecto de la seguridad de la misma.

Señala que en relación a las escuchas telefónicas, señala que sospecha que un señor que era funcionario de la Compañía y que estaba agregado a la Central Telefónica, podía haber hecho estos trabajos por los cuales se le consulta y su nombre es LUIS VARGAS VARGAS. Este señor trabajaba en una oficina de aproximadamente tres metros por seis metros, según recuerda, allí trabajaba con operadoras, más de dos, él y entraban personas a dejar órdenes o también a retirar documentación y él no estaba bajo su dependencia, por tanto no le correspondía supervigilarlo.

Consultado sobre cuál era el trabajo que hacía LUIS MANUEL VARGAS VARGAS dentro de la Oficina de Seguridad de la Cía de Teléfonos, señal que estaba asignado a la Central Privada

que se había instalado en República, para la mantención, instalación de anexos, reparaciones y otros trabajos similares que tenían relación con la materia. Que no dependía de él, estaba asignado a su unidad, pero el jefe suyo era el Oficial a cargo de la unidad donde estaba trabajando, y su nombre no lo sabe.

Afirma que este señor trabajaba en su unidad como reparador e instalador de teléfonos, hasta que se le solicitó una persona para que atendiera a la Central que se había instalado en República en una instalación de CNI y que fuera una persona de confianza, discreto y con conocimientos para instalar, reparar y mantener y reponer los anexos respectivos. Que tomó la decisión de sacarlo y enviarlo a dicha repartición, por lo cual se presentó y pasó a depender del Mayor VIANEL VALDIVIESO y de los oficiales al mando de la Central. Que no recuerda quién le hizo la solicitud y si fue por escrito o verbal;

CCXLV. A fojas 9.623 Declaración judicial de MARÍA ISABEL QUIROZ ASALGADO quién ratifica su declaración policial de fojas 9.623 agregando que cuando se desempeñaba en el servicio de urgencia de la clínica Santa María, escuchó lo señalado por el Jefe de Radiología doctor MELCHOR RIERA, quién indicó después de tomarle la radiografía, que: “la junta médica tendrá que reunirse y tomar la decisión de repararlo, pues trae muchas bacterias”;

CCXLVI. A fojas 10.419 Declaración judicial de HELIA DE LAS MERCEDES NAVARRO RODRIGUEZ quién ratifica su declaración policial de fojas 8.458 señalando que como auxiliar paramédica trabajó en la clínica Santa María, pero cuando estuvo internado el ex Presidente ella estaba con prenatal.

Agrega que a fines de la década de los 70 el Director de la clínica, el doctor DUVAL estaba muy molesto por cuanto le habían impuesto, según decía a unas personas a cumplir funciones de seguridad de la misma, que correspondían a funcionarios en retiro del Ejército y Carabineros;

Señala que tiene muy claro que en la oportunidad de la diligencia de careo con el doctor PEDRO SAMUEL VALDIVIA SOTO, dudó de su aseveración con relación a su presencia en la Clínica Santa María, el día 22 de enero de 1982, fecha en que se produjo el fallecimiento del ex mandatario don EDUARDO FREI MONTALVA. Sin embargo ratifica los argumentos que entregó para asegurar su declaración extrajudicial en esa oportunidad y reiterar que si era él (PEDRO VALDIVIA SOTO), quien había estado como médico residente de turno de piso en la clínica y que lo convertía en el Director Subrogante y autoridad para recibir esa información.

Agrega que en el evento que no hubiera sido el Dr. VALDIVIA SOTO, quien estaba de turno ese día, hasta la fecha aún no ha declarado ningún médico que diga quién reemplazaba a VALDIVIA ese día.

CCXLVII. A fojas 10.440 Declaración judicial de RAQUEL DEL CARMEN CHAVEZ ARIAS donde ratifica su declaración policial de fojas 7.116 señalando que como auxiliar técnico de laboratorio médico con 48 años de experiencia, puede fácilmente precisar las diferencias existentes entre una “inyección conservadora” y un “embalsamamiento”. Al aplicar una inyección conservadora lo primero que se hace es sacar todas las vísceras, pues son las que se descomponen primero, luego se le busca al cadáver las arterias principales y se inyecta formalina en una cantidad moderada, que me

atrevería a decir que no son más de tres litros. Luego se rellena el vientre con algodón o gasa untado en formalina y se cierra. Este procedimiento es para conservar el cadáver por más tiempo, ya sea por traslado a provincia o exposición pública.

Afirma que el procedimiento de “embalsamamiento” consiste en sacar todas las vísceras y el cerebro; en general todas las masas blandas. A continuación se buscan todas las venas y arterias que se puedan usar para inyectarle la formalina en forma lenta, para lograr fijar toda la parte muscular y piel. A medida que la formalina va pasando, el cuerpo se va endureciendo hasta tomar un color grisáceo y quedar duro como “bronce”. Cuando ya está el cadáver listo se rellena el vientre con algodón o gasa impregnado en formalina y se cierra. El espacio del cerebro regularmente queda vacío, pues como es hueso, se pega y es imposible que se hunda.

Señala que para este procedimiento, se ocupan unos diez litros de formalina y se pasan en forma lenta, como un suero, por tanto el proceso puede durar aproximadamente unas ocho horas o más, atendido que hay momentos en que deben bombear la formalina para que se escurra a través de las venas.

Afirma que es un trabajo muy lento, y por tanto, la diferencia entre ambos procesos, vale decir entre la “inyección conservadora y “el embalsamamiento”, claramente son la cantidad de formalina que se usa entre un procedimiento y otro. Además que en el primero solamente se extraen las vísceras y no el cerebro. Ambos son fijadores de tejidos y el objetivo es el mismo, conservar lo más posible el cadáver para su traslado o exposición por varios días.

Agrega que el primer procedimiento dura poco tiempo y bajo tierra el cadáver sufre la descomposición natural y pueden conservarse por más tiempo aquellas partes en que ingresó la formalina. En cambio el

embalsamamiento, es una conservación del cadáver por muchos años, e incluso puede durar cien años sin que sufra descomposición, a lo más se puede convertir en polvo.

Indica que las vísceras que se extraen en ambos procedimientos son hígado, riñón, páncreas, corazón, bazo, intestinos; todas las masas blandas del interior del estómago; solamente en el embalsamamiento se agrega el cerebro.

Agrega que ignoraba que las vísceras había sido guardadas en el Laboratorio del Departamento de Anatomía Patológica de la Universidad Católica nunca supo acerca del resultado del examen a qué habrían sido sometidas.

Indica que no existe ninguna posibilidad que las muestras de los órganos del cadáver del ex mandatario, hayan sido analizadas en forma personal por el Dr. ROSENBERG o el Dr. SERGIO GONZÁLEZ, pues ellos no saben hacer ese trabajo y tampoco saben manejar las máquinas que se operaban en el Laboratorio.

Manifiesta que el estudio de las muestras, es un proceso largo, acucioso y meticuloso y solamente debe ser manipulado por expertos en la materia. Es más, si un proceso del seguimiento de la biopsia falla, la muestra se perjudica totalmente.

Expone que una vez que se realizaba el estudio de las muestras, se le entregaba al patólogo la placa y ahí recién él obtiene el diagnóstico y de esto él emite un informe detallado que plasma en una hoja o en una grabadora, para posteriormente entregarlo a secretaría para su digitación y entrega al paciente o al médico tratante. Que regularmente esos informes se extendían con copia, pues una debía quedar archivada y la otra era del paciente;

TOMO XXXIII:

CCXLVIII. A fojas 10.727 Oficio del Ejército de Chile Estado Mayor General, de fecha 22 de noviembre de 2011, informando sobre la dependencia jerárquica existente durante el año 1981 y 1982 del Hospital Militar de Santiago y del Complejo Químico del Ejército, con asiente en la localidad de Talagante, Región Metropolitana, informando: Que el Hospital Militar de Santiago, dependía jerárquicamente en los años 1981 y 1982 del Director de Sanidad Militar; Y el Complejo Químico Industrial del Ejército, dependía jerárquicamente en los años 1981 y 1982 del Comandante de Industria Militar e Ingeniería;

TOMO XXXIV:

CCXLIX. A fojas 10.819 Declaración judicial de MARÍA ANA BENAVENTE SANHUEZA, de fecha 31 de enero de 2012, quien señala: que se desempeñó la clínica Santa María, gerente administrativo hasta septiembre del año 1982, fecha en que se retiró voluntariamente.

Afirma que en la clínica trabajaban varios médicos, los que trabajaban a su vez en el Hospital Militar, quienes se desempeñaban en la clínica como reemplazantes, por el ejemplo; el doctor VÉLEZ y el doctor PATRICIO SILVA.

Indica que una vez jubilada pasó a desempeñarse en el Hospital Militar a honorarios como supervisora.

Señala que ella directamente seleccionaba el personal de servicio y que a los médicos, enfermeras y auxiliares de enfermería los seleccionaban director.

Expone que en esa época no existían guardias de seguridad la clínica y que la condición de ex miembros de las fuerzas armadas no era un factor que determinar la contratación de las personas.

Indica que cuando ingresó el señor FREI hospitalizarse ella se encontraba vacaciones.

Señala que los únicos que recuerda como perteneciente las fuerzas armadas eran los doctores VÉLEZ y SILVA pero que ella no lo recomendó, que era el director que los aprobaba de acuerdo a sus capacidades.

CCL. A fojas 10.954 Declaración judicial de GASTÓN RICARDO QUESADA ARTEAGA, de fecha 17 de abril del año 2012 quien señala lo siguiente: que egresó de la escuela de suboficiales en el mes de diciembre del año 1984 y se encontró destinado en el regimiento de ingeniero número dos Puente Alto hasta fines del año 2003, período en el cual es destinado a la jefatura del Estado Mayor General del Ejército, con el grado de Sargento Primero. Señala que fue destinado específicamente al departamento de Historia Militar, a la sección Archivo General del Ejército, siendo recibido por su jefe directo el Teniente Coronel RODRIGO FUENZALIDA ROJAS.

Indica que su trabajo lo desempeña en una bóveda de seguridad ubicada en el entresuelo del edificio Centeno número 45 en la cual custodia la documentación oficial e institucional remitida por la superioridad, encontrándose a cargo de aproximadamente 17 funcionarios.

Afirma que la oportunidad en que su jefe le solicitó las hojas de vida del Coronel (R) Oficial del Servicio de Sanidad (OSS) PATRICIO SILVA GARÍN, encontró parte del período solicitado y aquellos reseñados con el oficio respuesta no fueron ubicados en la sección en la cual él trabaja, por ello lo informó al señor FUENZALIDA y éste a su vez lo informó a su superior para comunicarlo al Tribunal.

Indica que no recuerda cuáles son los periodos que faltaban, pero la información la entregó después de haber agotado todas las instancias de búsqueda. Los períodos de la hoja de vida comienzan a mitad de año aproximadamente y cubren un año, por tanto el hecho que falte el

período 1973-1974 y del 1 de julio de 1985 al 30 de mayo de 1986, indica que son dos períodos solamente, pues podría pensarse que son cuatro periodos o carpetas.

Afirma que no recuerda si su jefe se los había pedido con anterioridad y tampoco recuerda cuántas veces fueron solicitados, sin perjuicio señala que siempre el original permanece en el archivo, por lo que se remite son fotocopias.

Finalmente señala que no conoce al Coronel (R) PATRICIO SILVA GARÍN.

CCLI. A fojas 10.958 Declaración judicial de RODRIGO FUENZALIDA ROJAS de fecha 17 de abril del año 2012, el cual indica lo siguiente: en enero del año 1980 ingresó a la escuela militar como alférez del Ejército y quien el año 2009 presentó su retiro con el grado de Coronel, siendo contratado como personal a contrata a partir del 1 de abril del año 2010 en la Auditoría General del Ejército, lugar en el cual se encuentra desempeñando funciones como administrativo.

Afirma que la fecha en que fueron solicitadas las hojas de vida del Coronel (R) (OSS) PATRICIO SILVA GARÍN, se encontraba a cargo del Departamento Historia Militar y de la sección “Archivo General del Ejército”.

En cuanto al procedimiento a seguir es el siguiente: señala que recepciona los oficios de las solicitudes de documentación y procede a “providenciarlos” y entregárselos a quien corresponda, obviamente los de asuntos judiciales, al señor QUEZADA. Éste debía buscar los antecedentes de acuerdo a lo solicitado, si fuera el caso fotocopiarlos, revisarlos y autentificarlos, y con ello proponía oficio respuesta al secretario del Estado Mayor General del Ejército, procedimiento que se ocupaba regularmente para los requerimientos judiciales.

Consultado sobre dónde llevan las hojas de vida, responde que ésta se llevan en las respectivas carpetas de antecedentes personales.

Indica que las hojas de vida no llegan en forma independiente a la sección, que son revisadas en su conjunto para comprobar que traiga los antecedentes mínimos que permitan conocer los antecedentes profesionales de la persona. Dentro de las carpetas vienen las hojas de vida entre otros documentos, y estas carpetas no traían listado individualizando su contenido afirma que el Archivo General del Ejército no recibe documentación que debe archivar y que provenga de otras reparticiones del Ejército, salvo en el caso de las carpetas de antecedentes del personal en retiro de la institución, las cuales son remitidas anualmente por el comando de personal y las listas de reserva de comisario que son remitidas por las respectivas unidades, mediante oficio conductor.

Expone que él no tiene facultades para ordenar la instrucción de una investigación sumaria administrativa, y que en consecuencia no lo hizo y que su jefe directo tampoco lo hizo, ya que de haber sido así lo habrían llamado prestar declaración al respecto.

Afirma que por lo que sabe y recuerda él vio esa hoja de vida faltante del Coronel (R) SILVA GARÍN (1973-1974), y no formaba parte de la carpeta que fue recibida para su archivo, esto aproximadamente cinco años después del retiro del citado Oficial, lo que venían en su reemplazo era una hoja en blanco que indicaba que falta ese periodo e individualiza a SILVA GARÍN. Que no recuerda si cuando se dio respuesta al Tribunal la primera vez se envió copia de esa hoja en blanco, sin perjuicio de informarlo en el oficio respuesta.

Señala que las hojas de vida nunca son separadas de la carpeta y que cuando se ha requerido un documento de la carpeta, éste no se

saca, sino que se lleva toda la carpeta con su contenido y al regresarla se revisa para devolverla al Archivo.

Indica que el único organismo al que le se facilita las carpetas es a “Dirección del Personal” actualmente denominado “Comando de Personal”, registrándose en un libro especialmente confeccionado para el efecto, que a nadie más se le prestan carpetas y ante solicitudes de entidades ajenas a la institución se fotocopian documentos o se extrae la información elaborando minutas de servicios.

Indica que desconoce a quién podría corresponder la autoridad de disponer una investigación por falta de la hoja de vida del Coronel (R) SILVA GARÍN, pues todo habría dependido de las circunstancias en que se produjo la falta, por un lado de la correspondiente el período de 1973-1974, y otra entre el 1 de julio y el 30 de mayo de 1986, por lo que no puede asegurar si ésta fue recibida o no por parte del Archivo General del Ejército;

TOMO XXXV:

CCLII. A fojas 11.103 Oficio respuesta del Dr. CARLO PALINELLI GRUNERT, Director General del Hospital Clínico de la Universidad de Chile, en el cual remite informe sobre estadísticas y evolución de la cirugía “Hernia al Hiato”, elaborado por el profesor Dr. JAVIER BRAHM BARRIL, jefe de la sección gastroenterología de dicho centro.

CCLIII. A fojas 11.135 Declaración judicial de MIGUEL ALBERTO TAPIA DE LA PUENTE, médico cirujano, quien ratifica su declaración extrajudicial de fecha 3 de noviembre del año 2011, otorgada ante la Policía de Investigaciones de Chile rolante a fojas 11.133 la cual fue otorgada a los siguientes términos: indica que en el mes de septiembre del año 1973 se desempeñaba como médico civil en el Hospital Militar en el servicio de cirugía y en el servicio urgencia, y que

paralelo a ello cumplía labores de mayor de sanidad en la academia guerra.

Señala que en días posteriores al 11 de septiembre de 1973, tenía la misión de designar los médicos civiles del Hospital Militar, que debían concurrir a los distintos campos de prisioneros, correspondiéndole posteriormente por orden de su superior jerárquico el Mayor de Sanidad don PATRICIO SILVA GARÍN, disponer la instalación de un pelotón del hospital de campaña en el estadio nacional, para lo cual por disposición del doctor SILVA GARÍN, designó al doctor MANUEL ANTONIO AMOR LILLO, cirujano civil del Hospital Militar para quedar a cargo del Hospital de Campaña en el Estadio Nacional, permaneciendo en el cargo de Director del Hospital de Campaña hasta que los prisioneros fueron evacuados hasta Valparaíso donde fueron embarcados en un buque de la Armada.

Indica que este hospital contaba con una sala de consulta con camilla para examen, una sala de hospitalización, con pabellón de operaciones habilitado completamente.

Declaración judicial de fecha 13 de marzo del año 2012, en la cual ratifica lo anterior y además agrega lo siguiente: que luego del 11 de septiembre del año 1973, tenía la misión de designar a los médicos civiles del Hospital Militar que debían concurrir a los distintos campos de prisioneros, correspondiéndole posteriormente por orden de su superior jerárquico el mayor de sanidad don PATRICIO SILVA GARÍN, disponer la instalación de un pelotón del Hospital de Campaña en el Estadio Nacional, para lo cual por disposición del doctor SILVA GARÍN, designó al doctor MANUEL ANTONIO AMOR LILLO, cirujano civil del Hospital Militar para quedar a cargo del Hospital de Campaña de ese recinto, permaneciendo ahí durante un mes aproximadamente, para luego pedir al doctor SILVA ser relevado de esa función. Ante

ello fue designado por el doctor SILVA, permaneciendo en el cargo de Director del Hospital de Campaña hasta que los prisioneros fueron evacuados hasta Valparaíso donde fueron embarcados en un buque de la Armada, rumbo al norte, al parecer el destino era Antofagasta, y eso ocurre aproximadamente hasta mediados del mes de noviembre desde donde pierde todo tipo de contacto con esas personas.

Consultado sobre si atendió en alguna oportunidad durante el periodo en el que estuvo a cargo del hospital de campaña del Estadio Nacional algún paciente que presentará lesiones traumáticas que pudieran corresponder actos de tortura o también alguna persona fallecida a raíz de esos mismos actos, responde que nunca atendió a alguien con esa condición durante el mes que estuvo en el Estadio Nacional.

Expone que mientras permaneció en el Estadio Nacional recibió la visita del doctor KOLBERT, Presidente de la Cruz Roja Internacional, quien comprobó la calidad las instalaciones y observó las atenciones que brindaba el personal del hospital.

Afirma que pertenece al Ejército desde los 15 años, como cadete durante dos años y luego participó como instructor en el regimiento Buin mientras fue estudiante de medicina de la Universidad de Chile, durante el periodo de vacaciones ascendió en la reserva ha logrado de subteniente y teniente de infantería, antes de recibir el título de médico cirujano. En el año 1967 obtuvo el grado de teniente de sanidad y en el cargo de médico de la Escuela Militar, ascendiendo a Capitán en el año 1969 y a Mayor de Sanidad en el año 1971, siendo por ello y por su formación desde primer año de medicina para ser cirujano de urgencia, que era su responsabilidad cumplir misiones donde fuera designado por sus superiores y en cumplimiento a lo que

juró en el salón de honor de la Universidad Chile en base juramento Hipócrates.

CCLIV. A fojas 11.178 Informe Policial N°250 de la Brigada Investigadora contra los Derechos Humanos, de fecha 11 de junio de 2012, en el cual reconstituye e informa sobre la estructura del SENDET (Secretaría Ejecutiva Nacional de Detenidos).

CCLV. A fojas 11.320 Declaración judicial de doña CARMEN LUZ VERÓNICA PARODI ALONSO, periodista, quien ratifica su declaración extrajudicial rendida ante la policía investigaciones de Chile el día 5 de junio del año 1012 la cual se otorga a los cientos términos: consultadas sobre el documental “Estadio nacional” del cual fue directora, cuyo estreno fue en el año 2003, consecuencia una investigación de tres años manifiesta que su creación nace de una inquietud personal por indagar sobre la historia de Chile y sobre el más grande campo de concentración del país.

Indica que la investigación la realizó personalmente con el apoyo de la productora SOLEDAD SILVA ABRANETO; y para tales efectos puso un aviso en el diario solicitando que personas que hubiesen estado detenidas en el Estadio nacional la contactaran. Fue así que realizó pre entrevistas a decenas de personas que contestaron el aviso y seleccionó para entrevistar en cámara a quienes le entregaron los testimonios más serios, creíbles y coherentes entre sí. Todo lo anterior en una época donde el Internet aún no estaba desarrollo como lo es hoy en día.

Afirma que su interés se centraba en llegar a ex prisioneros anónimos, ciudadanos comunes, que hubiesen estado presos en el Estadio Nacional y que no hubiesen hablado públicamente del tema, lejos de cualquier figuración política. Que de esta manera logró recoger entrevistas profundas a ex prisioneros y prisioneras, ex

conscriptos oficiales de la fuerza aérea, enfermeras, sacerdotes, periodistas, fotógrafos, médicos, etc., que dieron una amplia descripción de los sucesos ocurridos en el Estadio Nacional entre septiembre y noviembre del año 1973.

Expone que gracias a estos testimonios logró realizar una descripción de la forma y los métodos en que se organizó el Estadio Nacional durante ese periodo de tiempo, a grandes rasgos los prisioneros permanecían detenidos en el Coliseo, mientras las mujeres ocupaban los camarines de la piscina olímpica, las sesiones de tortura se efectúan generalmente en las dos “caracolas” del velódromo, que en ese entonces estaban destinadas a camarines y hoy una está en desuso y la otra sirve de sede del equipo de fútbol de la Universidad de Chile. Además estaba instalado en el flanco poniente del Coliseo, paralelo a calle maratón un “Hospital de Campaña”.

Señala que para las sesiones de interrogatorio, bajo tortura los prisioneros eran llamados por altavoz y llevados al velódromo, donde realizaban filas de espera para su turno cubierto por frazadas. Que según el relato de los prisioneros además de las personas que realizaban el interrogatorio, había una o un secretario que tomaba nota de todo y personal médico, que supervisaba el estado físico del interrogado y su resistencia a la tortura.

Indica que también tomó conocimiento a través de los testimonios que las “máquinas” de aplicación de corriente utilizadas en los tormentos, eran de fabricación brasilera y operaban con personas que hablaban portugués de que estas incluso, instruyen respecto de su uso.

Afirma que tras su investigación pudo tomar conocimiento que la persona cargo del Hospital de Campaña del Estadio Nacional se

llamaba doctor MANUEL ANTONIO AMOR LILLO, que la ex prisionera doctora LAURA ELENA GÁLVEZ ÁLVAREZ, lo reconoció puesto que eran compañeros de generación durante sus estudios en la carrera universitaria de medicina. Y otra persona que trabajó en el “Hospital de Campaña”, durante ese periodo, fue la enfermera de la Cruz Roja Chilena XIMENA BLANCO, a quien pudo entrevistar para su documental “Estadio Nacional”.

Indica que XIMENA BLANCO con ocasión de la entrevista le comentó que ella sólo atendía a los enfermos y que las personas afectadas por el interrogatorio eran atendidas directamente por médicos militares, que eran de otra “sección”, dejándole entrever el conocimiento de cierta estructura militar preestablecida.

Indica que al consultarle sobre el personal médico que estaba a cargo del Hospital de Campaña le respondió textualmente, de acuerdo una transcripción del vídeo “eran puros médicos del Hospital Militar o de alguna Unidad Militar; no recuerdo el nombre de ellos en este momento, eran todos médicos militares”.

Expone que otra persona que podría aportar antecedentes sobre el Hospital de Campaña es el ex prisionero doctor ALFREDO JADRESIC, que en su calidad doctor prestó ayuda los presos del recinto, obligado por un médico militar.

Declaración judicial de fecha 19 de junio del año 2012, en la cual ratifica su declaración extrajudicial señalada precedentemente sin agregar nuevos antecedentes.

CCLVI. A fojas 11.324 Declaración judicial de ENRIQUE RAMÓN MORENO LAVAL, sacerdote y periodista, quien señala lo siguiente: indica que estuvo detenido en el Estadio Nacional entre el 17 de octubre al 2 de noviembre del año 1973. Que en ese tiempo era un sacerdote joven de la orden de los Sagrados Corazones y se desempeñaba en la

Parroquia San Pedro y San Pablo en la comuna de la Granja llevando como cinco años de sacerdote.

Indica que poco tiempo después del 11 de septiembre el Cardenal RAÚL SILVA HENRÍQUEZ los citó una reunión en el arzobispado de Santiago, a un grupo de sacerdotes de comunas populares y les pidió que contaran lo que estaba pasando en sus sectores parroquiales, lo cual hicieron, quedando muy impresionado y les pidió no como orden sino como una solicitud que trataron de ayudar a la gente perseguida y que le dieron refugio si lo pedían, que viera la posibilidad ya de ayudarlos a que obtuvieron asilos en las distintas embajadas.

Señala que en su caso particular así lo hizo y felizmente pudo lograr el asilo de varias personas especialmente la embajada de Italia y Francia, a las cuales iban de noche y eludiendo la vigilancia que había, empujaban a la gente por sobre el muro y era recibida por el otro lado por personas que ya estaban en la embajada. Que en el caso de Francia el propio embajador en su vehículo escondía las personas y las ingresaba la sede diplomática para lo cual debían reunirse previamente en un punto pre acordado.

Relata que cuando estaba tratando de ayudar a un perseguido que había sido chofer de la Subsecretaría de Economía y que era un hombre joven casado y con un hijo pequeño, fue detenido la salida de su casa por dos personas de civil y lo condujeron a la Escuela de Paracaidistas y Fuerzas Especiales del Ejército donde estuvo detenido dos días y fue interrogado, siendo trasladado con posterioridad al cuartel Central de Investigación en la calle General Mackenna donde estuvo en un subterráneo con un grupo numeroso de detenidos hacinados y fue interrogado por un inspector de apellido pino que no tuvo maltrato pero si lo amenazaba con tortura de no confesar escuchando gritos de otras partes en el lugar donde se

encontraba. Indica que estuvo un día y detenido y que con posterioridad fue llevado al estadio al Estadio Nacional, y llegó al sector de camarines donde le hicieron individualizarse llenaron una ficha y posteriormente fue trasladado a un camarín donde había un grupo de personas principalmente extranjeros siendo llevado al día siguiente al sector de la “escotilla cuatro”, que corresponde una de las escalas de acceso del sector sur del Estadio Nacional.

Afirma que en ese lugar eran todos chilenos y recuerda que habían médicos que había sido parte del equipo el Presidente ALLENDE, que había una buena organización interna, primeramente lo entrevistaron, conversaron y preguntaron que quién era él y porque estaba ahí, esa conversación era normal debido a que podían existir infiltrados, que podían hacerse pasar como detenidos para obtener información.

Consultado sobre la existencia de un Hospital de Campaña, en ese campo de prisioneros puede señalar que efectivamente tuvo conocimiento de su existencia, pero que él no estuvo ahí, al parecer existía gente de la Cruz Roja en ese Hospital y cuando una persona que había sido víctima de la tortura se encontraba en muy malas condiciones era llevada ese lugar. Sin embargo como en la escotilla cuatro habían varios médicos, cuando alguien de su grupo era sometido a apremios y volvía al lugar, era examinado por alguno de los médicos que ahí estaban detenidos y ellos determinaban si era necesario que fueron llevados al hospital de campaña.

Indica que después de un tiempo fue informado que sería trasladado al campo de Chacabuco en el norte y habiéndose hecho la idea de eso, fue llamado y puesto en libertad. Que con el tiempo supo cuál había sido el motivo de ello y que fue precisamente la intervención del Cardenal SILVA quien había solicitado al General LUTZ que gestionara su liberación.

Este General LUTZ al parecer tenía un vínculo de amistad con el Cardenal y eso facilitó que se pudiera en algunos casos obtener la liberación de personas privadas de libertad, y que lamentablemente al poco tiempo falleció en el Hospital Militar. El General LUTZ que había sido trasladado de Punta Arenas y había sido operado en el Hospital Militar de esa ciudad falleció;

TOMO XXXVI:

CCLVII. A fojas 11.565 Oficio respuesta del Ejército de Chile Comandancia en Jefe de fecha 6 de septiembre de 2012, el cual informa que revisada la carpeta antecedentes del Coronel (R) PATRICIO SILVA GARÍN, se constató que no se encuentra archivada la hoja de vida correspondiente al periodo 1973/1974 como oficial, así como, las correspondientes hojas de vida y calificaciones como ECP, del período 7 de mayo de 1973 al 31 de octubre de 1978. Hace presente que la carpeta de antecedentes como oficial del CRL (R) SILVA, fue recibida por parte del Archivo General del Ejército en el año 1997, en la cual consta que la hoja de vida del período 1973/ 1974 no fue remitida por la Dirección del Personal del Ejército. En cuanto a la carpeta como ECP, ésta fue recibida en el año 2000, y en el período 7 de mayo de 1973 hasta el 31 de octubre de 1978, no existe antecedente de haber sido no calificado. Finalmente señala que no es posible determinar concretamente las circunstancias o motivos por los cuales las citadas hojas de vida no se encuentran archivadas en su carpeta antecedentes, no instruyéndose, en su oportunidad, investigación sumaria administrativa por dicha circunstancia.

CCLVIII. A fojas 11.621 Declaración judicial de EDUARDO ANTONIO SEPÚLVEDA ALMONACID, Suboficial Mayor (R) del Ejército de Chile, quien que ratifica su declaración policial de fecha 23 de julio del año 2012, rendida ante la Policía Investigaciones de Chile, la cual fue

otorgada a los siguientes términos: que ingresó al Ejército de Chile en el año 1966 como soldado conscripto en Puerto Montt, y en el año 1973 fue destinado como Cabo Primero a la Comandancia en Jefe del Ejército, designándosele como unidad la ubicada en calle Belgrado denominada “División de Ingeniería”, dependiente de la Dirección Nacional de Inteligencia, cuyo comandante era el Mayor VIANEL VALDIVIESO, donde cumplió funciones como su oficial de tráfico de la central telefónica, que consistía en la supervisión del flujo de llamadas externas realizadas al cuartel y derivadas mediante avisos anexos internamente, como también las denominadas conexiones “radio - teléfono”.

Indica que se mantuvo en esas funciones por varios años hasta alrededor de los años 1980, fecha en la que se trasladaron a calle República, ya como Central Nacional de Informaciones.

Señaló que en esa época formaba parte de la plana mayor de la división junto con la secretaría de personal ERIKA MARDONES, quien fue sucedida por ROSA URRRA SANDOVAL, estafetas JAIME BRATTI CORNEJO y LEONEL FERRARA BELTRÁN, siendo su funciones supervisadas por el ayudante del comandante de unidad, puesto que le correspondió a los Capitanes MANUEL BUENO MARTÍNEZ, CLAUDIO BALADRON BALTIERRA, ALONSO NIETO BERNABEU y VÍCTOR MALDONADO KRUMM, aunque no recuerda con precisión el orden en que se desempeñaron en el cargo, si le consta que trabajaron directamente con los comandantes PATRICIO LUVECE, GUSTAVO ARENAS CORRAL y JORGE VIZCAYA DONOSO. Recordando el mismo modo a una Capitán de Ejército de apellido FUENZALIDA quien estuvo casi un año cumpliendo diversas labores asignadas por el comandante.

En cuanto el capitán FERNANDO DEIZ, menciona que él se encontraba a cargo de la sección audio y vídeo, la cual se preocupaba de grabar los noticieros transmitidos por medios abiertos de difusión periodística en calle República. Y en cuanto al teniente CARLOS HARDING QUILODRAN, lo recuerda cumpliendo funciones sólo en el cuartel de Belgrado como supervisor de los oficiales de tráfico y de la central de telecomunicaciones.

Afirma que en calle República efectivamente existía una dependencia que realizaba intervenciones a teléfonos particulares, aunque desconoce específicamente a qué personas se monitoreaba. Que esta sección de intervención se encontraba en una oficina ubicada en el segundo piso de las instalaciones, y que dependía directamente del comandante de turno de la unidad quien en ese caso era PATRICIO LUVECCE, GUSTAVO ARENAS y JORGE VIZCAYA.

Precisa que esta pequeña oficina estaba a cargo del empleado de la CTC LUIS VARGAS VARGAS, el cual daba cuenta sólo al Comandante, y junto a este último trabajaban en esas labores un Suboficial de Carabineros de apellido CASTILLO, un funcionario de la Armada de apellido GARRIDO, apodado “el marino”, el clase de Ejército de nombre MARCELINO ALONSO HUILLIPÁN, y los empleados civiles EDISON FERNÁNDEZ SANHUEZA y otro quien apodaban “el bigote”, de quien no recuerda mayores antecedentes.

Señala que además que en la oficina de intervenciones, existían en el cuartel de calle República las secciones de audio y vídeo que ya señaló, radioescuchas a países limítrofes, y transcripción y fotografía.

Declaración judicial de fecha 17 de octubre del año 2012, ratificando su declaración policial precedente y además agrega lo siguiente: en cuanto al papel desempeñado el oficial en retiro el señor JORGE CALVO, supo que era un Oficial de Ejército en retiro desempeñado

labores como jefe de seguridad en la CTC y que normalmente cuando llegaba a las dependencias ubicadas en calle Belgrado se entrevistaba con el comandante de la unidad que en este caso era VALDIVIESO o PATRICIO LUVECCE. En calle República recuerda lo vio una o dos veces, y fue a principios del año 1980 cuando recién habían sido trasladados a República, ya como CNI.

Consultado sobre colega la razón de las reuniones entre el señor JORGE CALVO y los comandantes VALDIVIESO y PATRICIO LUVECCE, señala que entiende que eran por razones técnicas de telefonía. Ya que esta empresa era quien proveía de la implementación y manutención con técnicos autorizados a la organización. Que prácticamente el señor CALVO era el nexo entre la CNI y la CTC.

En cuanto a la labor específica que se desarrollaba la oficina de intervenciones a teléfonos particulares por el procedimiento que seguían señala que la labor específica que supuestamente se realizaba en esa dependencia era de escucha telefónica a propias redes y obviamente a teléfonos particulares, como una medida de contrainteligencia. En cuanto al procedimiento sus actividades no puedo aportar nada, pues técnicamente lo desconoce, lo que sí puede asegurar es que daban cuenta directamente al Comandante.

En cuanto a quien o quienes determinaban los teléfonos particulares que debían ser intervenidos, señala que desconoce esa información y que solamente puede suponer que eran órdenes de la jefatura.

Afirma que cuando se refirió a teléfonos propios, quiso decir que eran sus propios teléfonos internos los cuales podían ser intervenidos y que eso solamente podían haberlo hecho desde esa oficina por el conocimiento que tenían y por orden de la jefatura.

En cuanto a quienes formaban el mando superior de la CNI en el año 1980, 1981 y 1982 indica que como Director recuerda el General de Ejército GORDON RUBIO y ODLANIER MENA SALINAS, Subdirector Brigadier LEIVA y Coronel JEREZ, respecto del Estado mayor solamente al Coronel URRUTIA.

Consultado sobre si conoce o escucho hablar de JOSÉ GABRIEL GUTIÉRREZ LOGOS, quien se desempeñaba en la compañía de teléfonos de Chile (CTC) y que había trabajado junto a LUIS VARGAS, indica que si había un señor de apellido GUTIÉRREZ que normalmente iba a la unidad a conversar con LUIS VARGAS y regularmente se encontraba en el patio o en la oficina técnica de la central telefónica de la organización. Que no recuerda haberlo visto físicamente en la “oficina de escucha”. Pero si deja claro que no sabe si se trata de la misma persona por la cual se le consulta, que él solamente lo conoció por “Gutiérrez”.

CCLIX. A fojas 11.626 Declaración judicial de doña MARÍA AURELIA YAGÜE ESTÉVEZ, secretaria ejecutiva, quien ratifica su declaración policial de fecha 8 de agosto de 2012 la cual fue otorgada en el siguiente sentido: indica que ingresó a la compañía de teléfono de Chile CTC en el año 1970, como operadora del hablante central ubicada en calle San Martín número 50. Recuerda que en el año 1972 el presidente ALLENDE nombró como interventor de la compañía al Coronel de Ejército JORGE ARÁOZ IBÁÑEZ, llegando junto a un Capitán de nombre MARCOS DERPICH, quien quedó a cargo del área de seguridad lo que tenía sus oficinas en la misma dirección.

Indica que en el mes de abril del año 1976 pasó a depender del departamento de seguridad, como ayudante de la secretaria oficial de don JORGE CALVO PORTALES doña MARTA FRANCISCA CONCHA MORALES.

Señala aquí a mediados de la década de los 70 y comienzo de los 80 ya se encontraba el instalador LUIS VARGAS VARGAS que dependía directamente de SERVANDO LOBO SILVA, quien tenía cursos relativos a centrales privadas, junto este último y siempre por sobre VARGAS, se encontraba LUIS ELISEO GONZÁLEZ LÓPEZ recuerda también a otro instalador JOSÉ GABRIEL GUTIÉRREZ LOBOS que trabajaba junto a LUIS VARGAS.

Afirma que LUIS ESPINOSA CÉSPEDES y BENJAMÍN ANDRADE SUÁREZ también eran instaladores reparadores, pero que estos siempre estuvieron en San Martín y concurrían a realizar instalaciones y reparaciones de urgencia en domicilio de autoridades. Sin embargo GUTIÉRREZ LOBOS y VARGAS eran los que concurrían habitualmente el cuartel de calle República dependiente de la Central Nacional de Informaciones, donde tenían su oficina.

Afirma que JORGE CALVO tenía además una asistente encargada de llevar los registros de las solicitudes de instalaciones, reparaciones de teléfonos y de líneas privadas que era doña MARÍA GLORIA HERNANDO LESLIE.

Agrega que tanto HERNANDO LESLIE y la compareciente nunca tuvieron conocimiento para qué eran usadas esas líneas privadas, pero si intuye que se intervenían alguna de ellas, no obstante nunca pasó por sus manos algún petitorio que lo solicitara así directa o indirectamente. De todos modos para tramitarse una instalación o intervención telefónica, debía seguirse el siguiente procedimiento protocolo: CALVO recibía la petición, éste a su vez ordenada a GLORIA HERNANDO consultar la “factibilidad técnica” el terreno, información que recaba desde el departamento de asignaciones; en caso positivo, se entrega un papel o se efectúa una llamada a los

instaladores, informando la distribución de las LP (línea privada de punto.), quienes realizaban el trabajo propiamente tal.

Indica que para una intervención en calle Hamburgo, comuna de Providencia, que normalmente correspondía a la planta de Pedro de Valdivia, era necesario instalar un “doble jumper” en el “par” del teléfono de la plaza de la zona y desde allí derivarlo hasta calle República, es decir al centro de escucha de la CNI. Esto lo sostienen por cuanto en las instalaciones de la compañía no se realizaban monitoreo o escuchas telefónicas.

Afirma que muchas ocasiones se le informaba de las plantas que habían “doble jumper” y que ordenaba el retiro inmediato; esa era la orden expresa de CALVO respecto al hecho de que fuese descubierto un dispositivo de tal naturaleza las plantas, específicamente su trabajo era lo que realizaba un técnico como VARGAS y GUTIÉRREZ, y sólo ellos, ya que el personal de la CNI no podía ingresar una planta sin la tarjeta de la CTC.

Declaración judicial de fecha 17 de octubre del año 2012 en la cual ratifica la declaración policial anterior y además agrega lo siguiente: consultado sobre cuál eran las plantas de la compañía donde se instalaba el “doble jumper” y cuál era el jefe de la planta primera durante los años 1980, 1982, señalan que el “doble jumper” era instalado por los operadores mandados por CTC, y donde ellos lo requerían, porque los de la CNI no podían entrar. Que podía ser cualquier planta incluso zonas, que también podían hacerlo en los armarios de la calle. El jefe de la planta Pedro de Valdivia no recuerda quién era y le parece que las calles que se mencionan que son Hamburgo y Salvador pertenecer a dicha planta.

Consultado sobre si los funcionarios VARGAS y GUTIÉRREZ eran exclusivamente los que realizaban la instalación del “doble jumper” en

la planta de la CTC, afirma que efectivamente eran exclusivos en esa materia, pues mientras menos personas supieran era mejor, por lo menos era lo que ellos conversaban mientras estaban en “seguridad”.

Consultado sobre porque le consta que JORGE CALVO PORTALES, LUIS VARGAS VARGAS, LUIS RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, LUIS ELISEO GONZÁLEZ LÓPEZ, LUIS ESPINOSA CÉSPEDES, BENJAMÍN ANDRADE SUÁREZ, JOSÉ GABRIEL GUTIÉRREZ LOGOS y GLORIA HERNANDO LESLIE tenían una tarjeta de identificación de la CNI, indica que le consta que tenían esa tarjeta de identificación porque todos de una u otra manera se la mostraron en algún momento, jactándose, riéndose y diciendo “somos gobierno”. Con respecto a la comisión de servicio ellos solamente comentaban del pago adicional por parte del organismo y que la compareciente nunca recibió dicho beneficio.

Consultada sobre cómo sabe que PATRICIO GONZÁLEZ apodado “el pato” era ex agente de la CNI, quien conocía JORGE CALVO y éste lo contrató en la CTC, indica que no sabe qué problema hubo en una oportunidad entre el jefe de la CNI y el “pato”, que prácticamente lo echaron y el señor CALVO lo contrató como funcionario de la compañía de teléfonos, para que no se quedara sin trabajo. Que desde esa fecha él comenzó a trabajar con los instaladores que salían a instalar y reparar a instituciones militares, gubernamentales, y residencia de autoridades de gobierno e incluso también le correspondía ser las instalaciones y conexiones cuando habían eventos de gobierno.

Consultada sobre cómo JORGE VUKASOVIC pasó de la gerencia técnica de la CTC al cuartel de calle Belgrado de la DINA y luego llegó a San Martín al departamento de seguridad, señala que era porque buscaron un ingeniero y se lo llevaron a él, que debe haber sido

cuando estaban organizando la central. Aclara que de la gerencia técnica de la CTC, la compañía lo traslado a seguridad de la compañía de teléfonos ubicada calle San Martín número 74, y ello fue por petición de don JORGE CALVO y que la gerencia lo hubiera destinado a Belgrado es otra cosa.

Consultada sobre si conocía al mayor de ejército VIANEL VALDIVIESO CERVANTES y que escucho sobre él, y también qué función cumplió en la CTC. Señala que sí lo conoció por teléfono y físicamente porque él concurría hablar con JORGE CALVO, sobre qué temas hablaban, lo ignora. Que lo que escucho hablar de él es que le decían “el loco”, que era la mano derecha MANUEL CONTRERAS, que VALDIVIESO fue el creador del aparato de intervención telefónica. Es ingeniero en telecomunicaciones y cuando se acabó la DINA lo echaron a él y al General CONTRERAS y no los dejaban entrar los edificio de la CNI ello porque llegó el General ODLANIER MENA hacerse cargo de la CNI. Sin perjuicio de ello afirma que VALDIVIESO no perteneció jamás a la compañía de teléfonos, por tanto no cumplía una función en ella, que su nexo con la compañera través de JORGE CALVO y LUIS RODRÍGUEZ a quienes concurría regularmente a buscarlos para llevarlos a Belgrado o a República, por tanto era más allá en donde conversaban o mejor dicho donde recibían instrucciones u órdenes de la DINA o CNI;

TOMO XXXVII:

CCLX. A fojas 11.821 Informe Policial N°2991 de fecha 26 de noviembre de 2012, en el cual se informa respecto de las diligencias establecidas para determinar si el medicamento denominado “Transfer Factor” contaba con la autorización pertinente para ser utilizado en Chile, sin contaba con la autorización de la FDA, si en Chile se encontraba su autorización en tramitación, si con posterioridad al año 1981 – 1982 se

autorizó su utilización y comercialización en Chile, averiguaciones que se deberán practicar en el Instituto de Salud Pública. Informando el cumplimiento de esta diligencia, señala que por oficio el Instituto de Salud Pública, señaló lo siguiente “En cuanto a la consulta relativa a la fecha desde la cual el producto de marras contaría con autorización para ser utilizado en Chile, nos es posible responder que a la fecha, el Instituto de Salud Pública no ha autorizado el registro de ningún medicamento denominado “Transfer Factor”. Y adjunta apartados acompañados por el Instituto de Salud Pública en oficio N°01966;

TOMO XXXVIII:

CCLXI. A fojas 11.937 Declaración judicial de MIGUEL ALBERTO DE LA PUENTE, médico cirujano, quien ratifica su declaración policial de fecha 23 de octubre del año 2012, rendida ante la Policía de Investigaciones de Chile, la cual fue otorgada en los siguientes términos: indica que en el año 1965 egresó de la Universidad de Chile con el título de médico cirujano, y que en el año 1967 fue nombrado como oficial de Sanidad del Ejército de Chile con el grado de Teniente para luego ser ascendido a Capitán en 1969 y a Mayor de Sanidad en el año 1971, permaneciendo en esas condiciones como médico de la Escuela de Militar durante cinco años.

Indica que en el año 1972 fue destinado como Oficial de Sanidad al Instituto Geográfico Militar hasta el 6 de septiembre de 1973 fecha la que fue destinado a la Academia y Guerra del Ejército. Una vez terminado su desempeño en el Hospital Félix Bulnes en su calidad cirujano fue contratado como médico civil en el de cirugía en la urgencia de dicha entidad.

Indica que partir del 11 de septiembre del año 1973 fue autorizado por la Academia de Guerra permanecer en el Hospital

Militar, mientras fuera necesario sus servicios en las instalaciones liberándolo de su obligación como oficial de ese Instituto.

Señala que en ese entonces el Director del Hospital Militar era el doctor RICARDO SEPÚLVEDA y el Subdirector era doctor JUAN HERRERA. Y que en la urgencia se desempeñaba como más antiguo el doctor PATRICIO SILVA GARÍN que lo designó como segundo en la escala de mando.

Señala que en ese contexto se dispuso instalar un pelotón de Hospital de Campaña del Estadio nacional, entregándole la responsabilidad al doctor MANUEL ANTONIO AMOR LILLO, quien en ese entonces era médico civil del Hospital Militar, que la tuvo hasta el 11 de octubre de 1973 para luego seguir el compareciente a cargo del pelotón hasta el 11 de noviembre de 1973, fecha que fueron trasladaron trasladados los detenidos al norte del país.

Afirma que mientras estuvo a cargo del Hospital de Campaña su supervisor directo era el doctor PATRICIO SILVA GARÍN, quien se desempeñaba como médico residente jefe del Hospital Militar, siendo a su vez el jefe de servicio de urgencia el mismo. Que el hospital de campaña además de la supervisión directa recibía apoyo logístico del hospital militar.

Recuerda también que entre los médicos detenidos en el estadio nacional en aquella época estaban los doctores Alfredo JADRESIC, LOPETEGUI, JENKIN y las doctoras LAURA GALVEZ y MONICA HIRIART, siendo éstas últimas sus compañeras de curso en la facultad de medicina.

Declaración judicial de fecha 9 de enero de 2013, en la cual ratifica su declaración policial anterior y además agrega lo siguiente: que sus funciones como oficial de sanidad eran ser el Jefe de Enfermería, tener a cargo los enfermeros militares y cumplir su

funciones de médico cirujano, atendiendo al personal de la Academia de Guerra, profesores, alumnos, familiares de personal de la Academia y personal de planta o contrato del dicho Instituto.

Que fue destinado dicho cargo en su condición de Oficial de Sanidad por disposición de sus superiores, designado por medio de una resolución publicada en el boletín oficial del ejército.

Consultado sobre cuál fue el motivo o razón por la cual se liberó de las funciones que debía cumplir en el Instituto debiendo cumplir labor en el Hospital Militar si se dictó alguna resolución al respecto y cuál sería su fundamento, responde que en esos días era mucho más importante que él permaneciera cargo de la urgencia en el Hospital Militar a cumplir funciones en la Enfermería de la Academia de Guerra, en circunstancias que los alumnos habían sido destinados a diferentes unidades operativas y los familiares permanecían en sus casas.

Como anexo a esto señala que las consultas de la población civil o militar en esos días se restringieron por parte de los usuarios de los servicios médicos, exclusivamente casos graves y las personas enviaron consultas innecesarias, por tanto la razón o motivo por la cual fue liberado de su funciones en la Academia de Guerra, fueron las situaciones ocurridas en esa época. Que no hubo resolución ni disposiciones escritas al respecto. Las decisiones había que tomarlas por la urgencia del momento. Recuerda incluso que estando en el Hospital, llamó por teléfono a su jefe directo JORGE BOWLING, quien le comunicó su situación y él le señaló que se quedara, que era más importante su presencia en ese lugar, y así estuvo cumpliendo esa labor en el Hospital por el espacio de un mes.

Consultado sobre cuál fue la razón que la manifestó el doctor PATRICIO SILVA GARÍN para disponer la instalación de un pelotón del Hospital de Campaña en el Estadio Nacional que a esa fecha funcionaba como campo de detenidos y si acaso quien le impartió la orden fue el doctor SILVA, responde que el alto mando estimó conveniente juntar los lugares de detención en un solo lugar y fue el Estadio Nacional, que no sabe específicamente, pero probablemente se le ordenó al doctor SILVA establecer un pelotón del Hospital de Campaña en el Estadio Nacional y él lo designó verbalmente para cumplir esa misión y así lo hizo. Que ignora qué personas específicas le dieron la orden al doctor SILVA, piensa que él puede responder esa pregunta.

Consultado sobre qué autoridades militares estaban por sobre el Director y Subdirector del Hospital Militar, responde que el Director de Sanidad Militar, el Director de Logística del Ejército, el Jefe del Estado Mayor del ejército y el Comandante en Jefe del Ejército.

Consultado sobre cómo ejercía el doctor SILVA la supervisión directa sobre el referido Hospital de Campaña, responde que recuerda que cuando se instaló recién al Hospital de Campaña en el Estadio Nacional acompañó al doctor SILVA para comprobar su instalación y seguramente él, cada cierto tiempo concurrió inspeccionar. Afirma que lamentablemente no puede aseverarlo categóricamente pues estaba preocupado de otras funciones propias de su asignación.

Consultado sobre en qué consistía el apoyo logístico que recibió el Hospital de Campaña por parte del Hospital Militar, responde que la alimentación de los detenidos se preparaba el Hospital Militar y era entregado en el Estadio Nacional y la atención de salud se daba

en el Hospital de Campaña. Que el transporte para trasladar los alimentos también venía del Hospital Militar.

CCLXII. A fojas 12.004 Oficio del Ejército de Chile Estado Mayor General, de fecha 27 de febrero de 2013, emitido por el Jefe del Estado Mayor General del Ejército BOSCO PESSE QUAPPE, quien remite tres carpetas cuyo contenido son minutas de servicios y fotocopias debidamente autenticadas de las hojas de vida de toda la carrera militar del persona que señala, con las novedades que en cada caso se indican y fotocopia autenticada de la Carpeta de Antecedentes Personales del CRL (R) PATRICIO SILVA GARÍN. Antecedentes que el Tribunal ordenó custodiar en el N°169 del Libro de Custodias del Tribunal, según certificado de fojas 12013.

CCLXIII. A fojas 12.054 Declaración judicial de LUIS LAUTARO SOLIS VILDÓSOLA, contador auditor y administrador superior de empresas, en señala lo siguiente: en el año 1976 ingresó a la clínica Santa María, Subgerente de finanzas contrato que firmó con el doctor MONTERO quien era en esa época el Director Médico.

Su función específica como Subgerente de Finanzas era manejar todo el proceso financiero y además estaba a cargo de la contabilidad y de las unidades administrativas, quien jubiló en el año 2007.

Indica que se enteró de la investigación que realiza el Poder Judicial de la muerte del ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA a través de la prensa. De la situación en que la clínica Santa María se vio involucrada en esta investigación también se enteró por la prensa y por los comentarios hechos por el Gerente General que a la fecha era don PEDRO NAVARRETE IZARNÓTEGUI. Que el médico Director era al doctor JUAN PABLO ALLAMAND, y que el compareciente en esa época ostentaba el

cargo de Gerente Contralor siendo su función específica la implementar y supervisar los sistemas de control interno, y en definitiva consistía en efectuar auditoría las áreas de crédito y cobranza, abastecimiento y tesorería.

Afirma que según recuerda el Gerente General señor NAVARRETE, en una oportunidad le hizo llegar una carpeta tamaño oficio que en su interior observó tenía varios formularios de exámenes de laboratorio, y la persona que se lo entregó le dijo que por orden del señor NAVARRETE y que esa carpeta debía quedar en el interior de su caja fuerte, instalada en su oficina. Que la persona que se la entregó le indicó que eran de don EDUARDO FREI MONTALVA. Que no recuerda el nombre de esa persona ni qué cargo tenía, pero venía enviada por el señor NAVARRETE. Sin mayores comentarios la guardó en la caja fuerte.

Señala que con posterioridad NAVARRETE le pregunto se había guardado la carpeta que le había enviado. Afirma que esa documentación le fue solicitada en una o dos ocasiones por el señor NAVARRETE, a través de terceras personas. Que no tenía un registro en su oficina de la carpeta recibida y por tanto no se registraba cuando ella era sacada de la caja fuerte ya que esta caja era solamente abierta por el compareciente, por el contador JOSÉ BAEZA y la Tesorera ANGELA YAÑEZ. Finalmente indica que no recuerda si entre esas solicitudes y devoluciones de dicha carpeta por parte del señor NAVARRETE finalmente le fue devuelta.

Indica que en esa carpeta vio resultados de exámenes de laboratorio, y no la revisó con detención, por tanto no puede asegurar que otro documento tenía pero sí que la carpeta no era gruesa.

Reitera que la carpeta llegó a sus manos a través de terceras personas enviada por el señor NAVARRETE y que por lo que supongo fue él quien solicitó que le recopilaran en el área médica antecedentes requeridos por el Poder Judicial, que dijera relación con el señor FREI MONTALVA. Y que es probable que el doctor ALLAMAND que era médico Director se haya hecho cargo de ese trámite pues correspondía al área médica.

Afirma que no le correspondió en ningún momento requerir la ficha clínica del ex mandatario don EDUARDO FREI MONTALVA para cotejar cuentas o situaciones financieras y que por lo demás no corresponde a su área requerir la ficha personales de los pacientes para efectuar cobros.

CCLXIV. A fojas 12.106 Declaración judicial DE JUAN ADOLFO CABELLO LEIVA, Cabo Segundo (R) del Ejército de Chile, quien ratifica su declaración policial y además agrega los siguiente: consultado sobre cuál fue el motivo de porque fue dado de baja del Ejército de Chile a mediados del año 1974, responde que el Ejército no le dio razón alguna, tampoco hubo sumario por medio y con el tiempo se enteró por conocidos que la razón supuesta fue “por colaborar o simpatizar con los detenidos políticos”. Según recuerda cuando ocurrió el caso TOHÁ, cuando falleció y fue sacado del Hospital Militar, el compareciente siguió trabajando en su cargo de enfermero paramédico, en su área, y que correspondía precisamente el lugar en el cual estaban los pacientes políticos.

Recuerda que también estaba el señor OSVALDO PUCCIO y su estado era bastante depresivo, debido al fallecimiento de su amigo “Pepito”, como le decía el señor TOHÁ, por tanto tomó la iniciativa de ayudarlo a sobrellevar sus problemas, tratando de distraerlo y para eso recuerda que un par de veces le dijo: “ señor PUCCIO

póngase la bata de levantarse sígame”, con eso logró convencerlo de que lo siguiera y lo llevó por el ascensor de pacientes hasta la parte superior del Hospital, que era una terraza y ahí conversaba con él, y él podía tomar aire tranquilizarse o relajarse, al menos así lo veía compareciente y que sabe que le sirvió mucho para salir un poco de su estado depresivo. Piensa que esa fue la causante que se le dominará “colaborador o simpatizante con detenidos opositores”, precisamente por ello recuerda que los pocos días de haberlo llamado a la oficina el Capitán CHOVAN y que le llamara fuertemente la atención por su comportamiento, dándole de baja del Ejército por un documento llamado “Orden del día”, sin sumario, sin pago y sin aplicación alguna. Que no fue llamado a una oficina para ser notificado por algún jefe o secretario de la institución.

Indica que finalmente tomó contacto con el Suboficial BENEDICTO CASTILLO URQUETA, que le dijo: “¿qué vas hacer cabro?”, A lo que respondió “me voy, si me están echando”. Que abandonó el hospital y ni siquiera se llevó una copia de la orden del día ya que en esa fecha nadie podía pretender exigir una explicación, que tenía aproximadamente unos 24 años y había ingresado al ejército en el año 1968 con 18 años de edad.

Consultado sobre cómo era el trato del doctor PATRICIO SILVA GARIN, responde que él tenía un trato para todas las personas igual; era parco para todos.

Consultado sobre si el doctor SILVA impartía órdenes al personal como militar o como médico, responde como ambos, porque tenía grado militar aparte de ser médico, siempre y cuando el personal militar fuera personal de sanidad.

Consultado sobre si el doctor PATRICIO SILVA GARÍN en su calidad de Jefe médico del Hospital Militar necesariamente debió

conocer y cumplir las órdenes que fueron impartidas como medidas de seguridad en el Hospital Militar responde, sí debería haberlo sabido y cumplido.

Consultado sobre si dada la calidad antes referida tuvo que tomar conocimiento del conducto militar que transmitió las órdenes referidas, asimismo y si debió saber quién las impartió, responde que necesariamente debió saber y también debe saber que las impartió.

Afirma que conocía personalmente al doctor PATRICIO SILVA GARÍN pues era su jefe, ya que él era el jefe médico del Hospital Militar, o sea era la autoridad máxima de aquel recinto. Respecto de su persona puede aportar que siempre fue hosco, cortante, no daba confianza para plantearle temas concernientes a los funcionarios.

TOMO XXXIX:

CCLXV. A fojas 12.215 Declaración judicial MARÍA ELENA BORNHOLDT FONTECILLA, tecnóloga médico, quien señala lo siguiente: durante el año 1981 y 1982 en el departamento de anatomía patológica de la Universidad Católica se desempeñaban cinco tecnólogos médicos y eran MARÍA CORALIE WEHERHAHN, MIREYA DELGADO, LEONARDO ANDRADE, PÍA CASTELLI y la compareciente.

Afirma que el doctor BARAHONA en el departamento de anatomía patológica de la Universidad Católica en el año 1982 cumplía funciones académicas, pues a esa fecha el jefe del departamento era el doctor CHOAQUI. Además recuerda que el doctor BARAHONA en la época en que don EDUARDO FREI MONTALVA estuvo internado, estaba enfermo pero no recuerda si estaba con licencia médica.

En enero de 1982 en el laboratorio de microscopía electrónica se encontraba la compareciente a cargo del seguimiento de las muestras, pues MIREYA DELGADO que también trabajaba ahí, se encontraba de vacaciones.

Afirma que no era habitual que el doctor ROSENBERG saliera de la clínica Universidad Católica a practicar un embalsamiento a otro centro asistencial.

Señala que a ella le pareció en ese momento que era una deferencia de parte de la clínica hacia el ex mandatario. Recuerda que ella se enteró pasado el mediodía, diría que la hora de almuerzo, que el doctor ROSENBERG asistiría al día ese día a la clínica Santa María para practicar un procedimiento al cadáver del ex mandatario para su conservación, pues en su calidad tendría que estar varios días en exhibición. Recuerda que el doctor ROSENBERG le dijo que le preparara tres frascos con fijador de micro electrónica; para tres órganos, mejor dicho tres muestras de órganos (riñón, pulmón e hígado). Que no recuerda si se los entregó personalmente o si los retiró del laboratorio, tampoco recuerda si los vio irse. Es por esta la razón que se refiere a que por el pedido que le realizó el doctor ROSENBERG, que dedujo que asistiría la clínica para realizar un embalsamiento al cadáver del ex Presidente, ya que él no se lo dijo específicamente. Con posterioridad al saber que había órganos del ex mandatario para su estudio histopatológico, tuvo la certeza de que se realizó una autopsia.

Señala que fue ella quien anotó en el cuaderno de electrónica que se manejaba en el laboratorio donde se registraba los casos a seguir con ese procedimiento, los datos del paciente, vale decir nombre completo, número de biopsia o autopsia, órgano que se

procesaba, fecha y el patólogo que lo solicitaba, a lo cual se le asignaba un número de electrónica.

Indica que no los vio regresar de la clínica pues no tenía razón alguna para esperarlos. Hace presente también que recuerda que el doctor ROSENBERG días después le comentó en forma muy transparente que no había cáncer por ninguna parte y que después de su estudio determinó que tenía una septicemia generalizada.

Indica que el doctor ROSENBERG le comentó que un ex Ministro de don EDUARDO FREI MONTALVA había solicitado al doctor BARAHONA que enviaran a realizar un procedimiento al ex Presidente, pero no recuerda si le dijo el nombre de ese Ministro o simplemente se le olvido, pero si tiene certeza que le dijo “usted lo debe ubicar”. Lamentablemente no recuerda si le dio el nombre no.

Indica que tiene la certeza que solamente concurrió a la práctica del embalsamamiento el doctor ROSENBERG, el becado doctor SERGIO GONZÁLEZ y el auxiliar VÍCTOR CHÁVEZ;

TOMO XL:

CCLXVI. A fojas 12.453 Orden de investigar de la Brigada de Homicidios Metropolitana de la PDI que acompaña declaraciones policiales de personas que se desempeñaron en la Oficina de Transcripciones Especiales y de Monitoreos Telefónicos de la CNI;

CCLXVII. A fojas 12.530 Oficio respuesta de la Corporación de Promoción y Defensa de los Derechos del Pueblo CODEPU, emitido por doña VIVIANA URIBE Presidenta CODEPU, adjuntando pre informe de testimonios de tortura en Chile desde el 11 de septiembre al 31 de diciembre del año 1973 y a fojas 12541 describiendo los hechos acaecidos en aquella época en el Estadio Nacional con testimonios de: CARLOS BRIONES JARA, TERESA PRADENAS PÉREZ,

CARLOS ORELLANA SALGADO y MNAUEL VILCA VALLEJOS, entre otros.

CCLXVIII. A fojas 12.560 Oficio de la Clínica Santa María por el que informa al tribunal que atendido el tiempo transcurrido no disponen del Registro de Residencia ni de Antecedentes y Ficha Clínica de doña Domitila Bustos Bustos por quién se consulta;

CCLXIX. A fojas 12.565 Oficio de la Decana de la Facultad de Medicina de la Universidad de Chile por el cual evacúa informe médico de la evolución clínica en Clínica santa maría del Sr. EDUARDO FREI MONTALVA, efectuado con el análisis de la copia de la ficha clínica remitida por el Tribunal. Señalando a modo de comentario después del resumen de esta, que el paciente de 71 años fue admitido en la referida clínica el 04 de diciembre de 1981 por una complicación de una intervención quirúrgica abdominal (reparación de una hernia hiatal) practicada quince días antes. Hay una absoluta falta de información con relación al estado del paciente antes y después de esta intervención así como detalles del protocolo de esta operación. Igualmente, no hay información de la evolución médica y exámenes de laboratorio del Sr. FREI entre su ingreso a la Clínica el día 04 de diciembre y la re operación del 06 de diciembre.

Añade el informe, que esta información es de vital importancia para entender la grave evolución del paciente al ingresar a la clínica, la necesidad de re operarlo varias veces y entender la secuencia de complicaciones que finalmente lo llevaron a la muerte a pesar de los esfuerzos del equipo médico-quirúrgico que lo atendió. Analizando la terapia médica en esta hospitalización concluye que el paciente recibió el tratamiento de más alto nivel disponible en esa época en nuestro país. Firman los doctores: JORGE VALENZUELA ESCOBAR, ZOLTÁN BERGER Y ATTILA

CSENDES JUHÁSZ, Profesores Titulares de la Facultad de Medicina de la Universidad de Chile;

CCLXX. A fojas 12.583 Declaración judicial de MARÍA LUISA ELGUETA RAWLINS quien ratifica su declaración policial de fojas 12.321 y siguiente, indicando que hasta el verano de 1981 el ex Presidente visitaba a su padre en su casa de Papudo junto a su familia durante los meses de enero de cada año, en esas ocasiones lo acompañaba su chofer Luis BECERRA y dos custodios de investigaciones.

Agrega que en la casa de sus padres trabajaba una mujer de nombre Amanda quién recibió los llamados anónimos alertando por la salud del ex mandatario;

TOMO XLII:

CCLXXI. A fojas 12.842 Oficio de fecha 05 de noviembre de 2013 por el cual el Director Médico de la Clínica Santa maría informa al tribunal que en el período comprendido entre los años 1973 y 1982 dicha institución no contaba en sus dependencias con servicio de Anatomía Patológica, razón por la que no se realizaban procedimientos de embalsamamiento o autopsia médica o clínica;

CCLXXII. A fojas 12.862 Informe policial por el cual se acompañan al tribunal declaraciones policiales de ex funcionarios de la Clínica Santa María;

CCLXXIII. A fojas 12.884 Oficio del Director General del Hospital Clínico de la Universidad de Chile de fecha 19 de noviembre de 2013 por el que informa al tribunal que el Servicio de Anatomía Patológica de dicho centro cuenta con dependencias habilitadas para el almacenamiento de muestras de tipo inclusiones en parafina y portaobjetos con cortes histológicos derivados de procedimientos de autopsia. El número aproximado de muestras guardadas es de

45.000 placas histológicas y sus respectivas inclusiones de tejidos en parafina e informes. La autopsia con archivo completo de mayor data, es decir, informe placas e inclusiones, corresponde a la número 286 del año 1979. Los informes y material histológico y de tejido en parafina se guardan por protocolo en dicho servicio por al menos 20 años, una vez transcurrido el tiempo mínimo de guarda, se evalúa en base a la disponibilidad de servicio la eventual eliminación de este material, lo que es decisión del jefe del servicio;

TOMO XLIII:

CCLXXIV. A fojas 13.189 Declaración judicial de ANDRÉS ANTONIO VALENZUELA MORALES quien ratifica su declaración policial de fojas 1.434 en la parte en que señala que estando como agregado en la Embajada de Chile en Perú como mayordomo del Agregado Aéreo de Chile, un colega de nombre ALEX CARRASCO, le comentó que su esposa habría escuchado en la Clínica en que trabajaba, no recuerda cuál, que a Don EDUARDO FREI lo habían envenenado y que le habrían aplicado compresas infectadas en la herida dejada por la operación que le practicaron;

CCLXXV. A fojas 13.200 Informe Policial de fecha 11 de marzo de 2014 de la Brigada de Homicidios Metropolitana de la PDI que aporta antecedentes al tribunal relacionados con el catéter que se le había intentado colocar al ex mandatario la clínica Santa María.

CCLXXVI. A fojas 13.271 Informe de la Decana de la Facultad de Medicina de la Universidad de Chile Sra. CECILIA SEPÚLVEDA CARVAJAL por el que informa ante la consulta del tribunal que el lapso necesario para operar un paciente con obstrucción intestinal sin que hayan complicaciones no es un tiempo preciso, sino que es variable dependiendo de la respuesta del paciente a la re-

animación. Este tiempo hace 30 años no era mayor a 24 o 48 horas desde el ingreso al hospital.

Finalmente, informa que el procedimiento adecuado para intervenir a un paciente con el diagnóstico de obstrucción intestinal depende de la etiología y de sus complicaciones, la causa más frecuente son bridas o adherencias que aglutinan o juntan las asas del intestino. Que en estos casos hay que seccionar estas adherencias, liberar el intestino y si hay sospecha de necrosis o perforación, se procede a resecar el intestino sin nada más que informar;

TOMO XLIV:

CCLXXVII. A fojas 13.278 Oficio de la Facultad de Medicina de la Pontificia Universidad Católica de Chile de fecha 4 de marzo de 2014 por el cual el decano el doctor LUIS IBÁÑEZ responde al Tribunal en respuesta al oficio 69-2013 que la actuación de los doctores ROSENBERG GÓMEZ y GONZÁLEZ BOMBARDIERE fue producto de una solicitud personal del profesor doctor ROBERTO BARAHONA y como tal no fue remunerada;

CCLXXVIII. A fojas 13.279 Oficio del doctor LUIS IBÁÑEZ, Decano de la Facultad de Medicina de la Pontificia Universidad Católica de Chile de fecha 4 de marzo de 2014 por el cual se informa al tribunal que indagados los antecedentes respectivos de la época, no hay registros de procedimientos administrativos internos en relación al embalsamamiento del cuerpo de don EDUARDO FREI MONTALVA ni del estudio de los tejidos;

CCLXXIX. A fojas 13.280 Oficio del doctor JUAN CARLOS ROA Jefe del Departamento de Anatomía Patológica de la Pontificia Universidad Católica de Chile de fecha 4 de marzo de 2014 por el cual informa al tribunal que en cuanto a procedimientos realizados por el doctor

HELMAR ROSENBERG desde su primer registro en 1965 hasta 1982, en sus archivos figuran 40 procedimientos realizados por él fuera del hospital clínico, principalmente en el Hospital Barros Luco Trudeau. El doctor SERGIO GONZÁLEZ se incorporó al Departamento en el año 1981 y el único procedimiento efectuado por él es el del señor EDUARDO FREI MONTALVA en 1982.

Por otra parte informa que las piezas quirúrgicas en formalina se guardan por tres meses. Las láminas y las inclusiones de parafina del archivo general se custodian por 15 años y las del archivo de biopsias renales, a partir de 1990. Lo anterior no incluye las piezas de museo, de las cuales no se registró origen, identificación, ni fecha. Finalmente señala que su normativa interna contempla y excede los plazos ministeriales para los efectos de conservación de tejidos extraídos;

CCLXXX. A fojas 13.289 Oficio el doctor JUAN CARLOS ROA Jefe del Departamento de Anatomía Patológica de la Universidad Católica de Chile de fecha 4 de marzo de 2014 por el cual informa al tribunal que efectivamente cuentan con dependencias habilitadas para el almacenamiento de muestras, como inclusiones en parafina y otras, obtenidas de procedimientos de autopsias a la fecha actual. También informa que guardan láminas correspondientes a aproximadamente 200.000 exámenes de biopsias y 1400 autopsias. Que la muestra más antigua custodiada corresponde a un riñón del 25 de enero de 1990, recibida con diagnóstico de lomo neurólogo Padilla en estudio y su correspondiente muestra de microscopía electrónica. Se guardaron por pertenecer al archivo especial de biopsia renal, por decisión del jefe del servicio de la época en la actualidad la decisión de cuáles muestras son eliminadas corresponde al jefe del servicio basado en la normativa vigente;

TOMO XLV:

CCLXXXI. A fojas 13.537 Declaración de PATRICIO ROJAS SAAVEDRA, agrega que no tuvo nada que ver con el procedimiento anatómico patológico que se practicó al ex Presidente. Que el día de su muerte, se retiró temprano de la clínica y se enteró de su deceso por los medios de comunicación no concurriendo a ella hasta muy tarde en la noche cuando todo el procedimiento había terminado.

Indica que él no ordenó ni pidió nada respecto de este procedimiento sólo se enteró de él por la prensa y con posterioridad. Tuvo la información de la presentación que iba a realizar el equipo de patólogos de la Universidad Católica en el departamento de anatomía patológica, sobre los hallazgos del procedimiento realizado en el cadáver del ex presidente y concurrió a una reunión en abril de 1982 por razones de interés médico, se unió al doctor GOIC que era su médico tratante, sin que éste ni nadie objetara su presencia allí. No informó de ello a la familia del ex Presidente por cuanto ese papel correspondía al médico tratante. Finalmente, indica que nunca llamó ni pidió nada al doctor Barahona para que concurriera con un equipo médico a la clínica Santa María;

TOMO XLVI:

CCLXXXII. A fojas 13.007 Posteriormente presta nuevamente declaración a fojas 13,007 23, MARÍA ISABEL DÍAZ DELGADO, señalando que cuando llegó a su domicilio lo hizo en muy buen estado, incluso antes del alta la llamó por teléfono y le pidió que preparara una cazuela de ave, lo cual hizo y se la sirvió, llegó acompañado de su hijo EDUARDO, de su hija CARMEN y también por el doctor LARRAÍN y una enfermera que se quedó hasta la tarde, pues en la noche llegó otra. A veces le hacía papilla, pero en general su

alimentación era normal, le preparaba su comida que era casera, nada especial, él podía comer alimentos enteros que masticaba normalmente, cree que fueron como cuatro o cinco días hasta que se produjo su agravamiento y él estaba normal, incluso lo vio el doctor Larraín y en la tarde comenzó a sentirse mal. Sólo cuando se agravó lo vio con vómitos y colitis y eso fue de un día para otro;

CCLXXXIII. A fojas 13.965 Oficio del Departamento de Salud Ambiental del Instituto de Salud Pública del Ministerio de Salud de fecha 17 de septiembre de 2014, por el cual el doctor RICARDO FABREGA LACOA, Director del referido instituto evacúa un informe técnico al tribunal en lo referente a la toxina botulínica y el talio;

TOMO XLVII:

CCLXXXIV. A fojas 13.978 Oficio del Jefe del Estado Mayor General del Ejército de fecha 3 de octubre de 2014 por el cual se informa al tribunal que revisado el archivo pasivo de la Dirección de Inteligencia del Ejército, no se obtuvieron resultados positivos sobre la búsqueda de las Actas de Incineración solicitadas, como tampoco, de las directivas del Comandante en Jefe del Ejército en el señalado periodo, desconociéndose las circunstancias que originan la inexistencia de la citada documentación;

CCLXXXV. A fojas 14.181 Declaración judicial de HANS OTTO SIP ZIPPELIUS WEBER, Coronel de Ejército en retiro quien señala que el doctor PATRICIO SILVA GARÍN nunca informó alguna actividad privada, pues no tenía obligación de hacerlo, ya que los médicos militares después del término de sus actividades están autorizados por el mando superior de sanidad para ejercer su profesión fuera del hospital, como una forma de mejorar sus ingresos económicos. Agrega que cuando ejerció como Director del Hospital Militar fue el jefe directo de dicho facultativo;

CCLXXXVI. A fojas 14.223 Declaración judicial de CARMEN GLORIA DE LA SOTTA VILLAGRA de fojas 14.223 señalando SAMUEL VALDIVIA es su cuñado y cuando cumplió 40 años, la idea era celebrarlo en familia, pero ello implicaba recibir a más de cien personas en su casa de campo ubicada en El Carmen, no recuerda el nombre del Fundo.

Afirma que llegó al fundo una semana antes de la fecha del cumpleaños de Samuel, vale decir, llegó entre el 16 ó 17 de enero de 1982 en compañía de sus cuatro hijos menores, pues se había ofrecido a ayudar a su hermana. Tiene plena certeza que PEDRO SAMUEL VALDIVIA SOTO, se encontraba allí cuando llegaron, pues debía levantar una carpa en el terreno para ocuparla con su familia y le pidió ayuda a él. Su cumpleaños se celebró el mismo día 23 de enero, pues era la costumbre en la familia, se regresó a su casa en Linares el 29 ó 30 de enero de 1982 y él continuó en su casa de campo, pues estaba de vacaciones;

CCLXXXVII. A fojas 14.229 Declaración judicial de MATIAS ROSSEL RICCI, quién indica que con relación al cumpleaños N°40 de SAMUEL VALDIVIA lo recuerda muy bien, pues realmente fue todo un evento, no fue un simple cumpleaños y había muchos invitados, entre adultos y niños. La mayoría eran familiares y amigos íntimos. Llegó al campo el día 03 de enero de 1982 y él estaba unos días después, su cumpleaños fue el 23 de enero y se fue de allí alrededor del 27 ó 28 de enero;

CCLXXXVIII. A fojas 14.232 Declaración judicial de MARIA FRANCISCA BARROS DE LA SOTTA, quién señala que PEDRO SAMUEL VALDIVIA SOTO, es su tío político y a la fecha de su cumpleaños n°40 ella tenía aproximadamente catorce años. Asistió a ese cumpleaños, en compañía de mi madre y mis hermanos. Por lo que

recuerda fue un evento grande en “La Montaña”, un lugar de Chillán hacia la cordillera hasta donde llegaron una semana antes de la fiesta y está completamente segura que su tío estaba allí, pues les ayudó a armar la carpa que ocuparían;

CCLXXXIX. A fojas 14.235 Declaración judicial de JAIME VALDIVIA SOTO, quién señala que es hermano de PEDRO SAMUEL y vive en el Fundo La Laguna a 18 kilómetros de El Carmen, para el año 1981 no tenían ni siquiera conexión eléctrica y para el 23 de enero de 1982 su hermano cumplió 40 años, invitando a unas 120 personas y debe haber llegado allí la primera semana de enero para encargarse de los preparativos;

CCXC. A fojas 14.237 Declaración judicial de MARÍA ISABEL BULL DE LA JARA quién señala que como cuñada de Pedro Valdivia asistió al cumpleaños a que se ha hecho referencia previamente, agregando que al llegar la primera semana de enero, su cuñado ya estaba allí por las razones que indica;

TOMO XLVIII:

CCXCI. A fojas 14.243 Declaración judicial de MARÍA LUZ DE LA SOTTA VILLAGRA quien declara ser la cónyuge de PEDRO VALDIVIA SOTO y para su cumpleaños número 40 siguieron hace un evento especial en la casa de campo que tienen en el fundo “La Laguna” y que sería el 23 de enero de 1982 al que asistieron alrededor de 180 personas, agrega que no puede indicar con certeza la fecha en que llegó su marido el campo, pero sí puedo decir que fue por lo menos diez días antes de su cumpleaños pues le pidió muchas veces que le fuera ayudar en la organización del evento;

CCXCII. A fojas 14.246 Declaración judicial de FRANCISCO JAVIER VALDIVIA SOTO quien señala ser el hermano menor de PEDRO

VALDIVIA SOTO agregando que concurrió al cumpleaños número 40 de su hermano que se desarrolló en la octava región, comuna de El Carmen, en el fundo La Laguna, hasta donde llegó una semana antes aproximadamente, pero no tiene certeza si PEDRO Los recibió ese mismo día o al día siguiente, pero que ya estaba en el campo sí está seguro, por cuanto le llevó desde Santiago el auto de su propiedad;

CCXCIII. A fojas 14.286 Declaración judicial de PABLO GERARDO HURTADO ECHEVARRIA quien señala no tener parentesco alguno con PEDRO VALDIVIA a quien conoce de que ambos eran niños y vivían en el campo en la provincia de Ñuble, recuerda perfectamente su cumpleaños número 40 en que organizó una fiesta en grande, a la que asistió gran cantidad de personas; entiende que llegó al campo con bastante antelación a la celebración, sin poder asegurar el día exacto, sólo le consta que el día 23 de enero estaba presente celebrando;

CCXCIV. A fojas 14.294 Informe policial número 13/703 de 21 de junio de 2015 de la Jefatura Nacional de Delitos contra Derechos Humanos por el cual se informa al tribunal respecto de los ayudantes del Departamento de Documentación y Archivo de CNI;

CCXCV. A fojas 14.301 Declaración judicial de GEORGE FREDERIC STYLES OSORIO, Teniente Coronel (R) de Carabineros de Chile, quién señala, que durante el tiempo de su desempeño en la CNI se dio cuenta de la existencia de dos carpetas con datos del ex Presidente FREI, una, la más importante que se llevaba en la ayudantía de la Dirección Nacional; y la otra, la menos importante que era la que se mantenía en el departamento en el que él se desempeñaba como segundo jefe.

Indica que la carpeta que se manejaba en su departamento físicamente la tenía el Sub Comisario BRAVO. La persona de la ayudantía de la Dirección Nacional que mantenía materialmente esa carpeta más confidencial era un suboficial de apellido LUCERO, quien allegada los antecedentes que se enviaba, los ordenada y los agregaba a la carpeta, vale decir, él tenía conocimiento de todo su contenido y por eso después de haber desempeñado esa misma función en la ayudantía de la DINA, siguió después desempeñándola en la ayudantía de la Central Nacional de Informaciones.

Consultado sobre si la referida carpeta era llevada en un departamento confidencial que tenía una dependencia directa del director de Dina y posteriormente CNI, responde que sí, que eso era así, que supo por medio del mismo Suboficial LUCERO que se llevaba esa carpeta del ex Presidente FREI. Que la carpeta que estaba en su departamento era una carpeta compuesta de fuentes abiertas y cerradas tal como se llevaban las de muchas personas. Que la otra carpeta por el nivel de acceso y por manejarse la dirección obviamente tiene que haber tenido otros datos de mayor relevancia pero él nunca los vio;

TOMO XLIX:

CCXCVI. A fojas 1581 Acta de exhumación, de fecha 7 de junio del año 2016, practicada en el patrio Los Presidentes del Cementerio General de Santiago, lugar en el cual se encuentra el mausoleo de la Familia Ruiz Tagle.

CCXCVII. A fojas 14614 Declaración judicial de ANA CRISTINA FIERRO RÍOS, secretaria ejecutiva, empleada civil del Ejército (R), quien expone: que ratifica su declaración rendida ante la policía investigación de Talcahuano. Indica que efectivamente ingresó en

abril del año 1977 a la dirección de inteligencia nacional, como dactilografía, quedando contratada como empleada administrativa. Que cumplía labores en el departamento “archivo y kardex” y su trabajo consistía en traspasar fichas de todo tipo de información, especialmente información de la prensa.

Señala que todos los políticos sin distinción de partido, como también personas del ámbito nacional, por ejemplo: artistas, empresarios, entre otros, mantenían una ficha por qué cada vez que consultada por alguno de ellos, se buscaba y se encontraba. Que también se recopilaba información relevante que aparecía la presa respecto algún personaje o político y se traspasaba a esa fichas. Que dichas fichas se guardaban en muebles dentro de la misma oficina de “archivo y Kárdex”. El jefe del departamento cuando ella ingresó esto es en el año 1977 y hasta el año 1979 aproximadamente era LIONEL COX ROA, su Comisario retiro de la Policía Investigaciones.

Indica que la Cabo Primero ROSA ACEVEDO OPAZO y la empleada civil MARÍA TERESA CASTRO CHAUD, eran secretarias, la primera del Coronel HANS ZIPPELIUS WEBER y la segunda del Coronel OSVALDO PALACIOS MERY. Ellas llevaban las hojas de vida del personal y se ocupaban de todo lo administrativo; recibir y despachar correspondencia, agenda de reuniones, también de cuestiones de personal de sus jefes y por último, servir el café. Ellas no tenían acceso a los archivos que en las diferentes oficinas se trabajaban.

Expone que la oficina de la plana mayor y registratura de la división informática era la encargada de recibir y distribuir toda la documentación que ingresaba a la división. Ahí se registraba en un libro manual todo lo que llegaba y se le asignaba un número.

También se llevaba la planilla de turnos y de guardias. El mayor de ejército JOEL YEVENES HINOSTROZA era el jefe de esta división, revisaba toda la documentación ingresaba y ordenaba distribuirla a los departamentos correspondientes.

CCXCVIII. A fojas 14704, declaración judicial de Germán Eduardo Tapia copa, Médico Cirujano, quien señala lo siguiente: que se someta la consulta requerida referente el informe pericial proteómico y toxicológico emitido por el doctor Aurelio Luna Maldonado del servicio externo de ciencias y técnicas forenses de la universidad de Murcia, manifestando desde ya que por carecer de grado académico en ciencias químicas, es probable que en una bella no puede responder.

Consultado sobre cuándo se produjo la recepción en el servicio médico legal del informe proteómico y de análisis toxicológico realizada por el doctor Aurelio Luna, responde que se recibió primeramente a través del repositorio del servicio médico legal, el día 29 de noviembre del año 2016, en dicha carpeta ingresaron solamente los peritos autorizado por el tribunal, desde ahí fue impreso por el suscrito, materialmente y entregado el tribunal.

Consultado sobre en qué consiste un informe proteómico, responde que consiste en identificar y caracterizar proteínas o péptidos en diferentes matrices orgánicas (en este caso en particular, huesos) y establecer el origen de los mismos la posible injerencia en el estado de salud previo al fallecimiento de la persona.

Consultado sobre qué resultado arrojó el informe en relación con el aspecto señalado, responde que el estudio proteómico realizado los restos óseos del Presidente Eduardo Frei Montalva, permitió establecer la existencia de proteínas provenientes de distintas

bacterias que se encontraban presentes en los distintos cultivos que se realizaron a fluido del Presidente, mientras se mantenía con vida. Entre ellos puede señalar la presencia de *Candida albicans*, *Streptococcus gordonii*, *Streptomyces achromogenes*, *Staphylococcus aureus*, *Klebsiella pneumoniae*, *Streptococcus agalactiae* y *Streptococcus pyogenes*. La presencia de todas estas proteínas bacterianas es compatible con un estado de shock séptico.

consultado sobre cómo se realizó el estudio con respecto a los análisis toxicológico, sobre todo, teniendo presente los informes periciales anteriores que existen en autos sobre dicha materia, responde que considerando que las técnicas utilizadas en los estudios toxicológicos se realizaron con instrumental de análisis químico de última generación, respetuosamente sugiere el tribunal que esta pregunta se respondía directamente por el doctor Aurelio Luna, de que no posee 1° académico que le permita valorar adecuadamente la parte analítica un peritaje de estas características.

CCXCIX. A fojas 14701 vta, Custodia N°331, estudio emitido por el Servicio Externo de Ciencias y Técnicas Forenses, suscrito por don AURELIO LUNA MALDONADO, el cual concluye lo siguiente: indica que el estudio proteómico es compatible con una muerte por un shock séptico, que no hay presencia de sustancias tóxicas que por su naturaleza o concentraciones hayan podido tener relevancia en el fallecimiento de don Eduardo Frei Montalva. Que el TDG y el ácido glicólico presentes en las muestras se encuentra en concentraciones muy bajas, y si la presencia de otros metabolitos específicos de la degradación del gas mostaza, el hallazgo no le permite afirmar que su procedencia sea de administración de gas

mostaza. Que su origen puede deberse al metabolismo de cualquiera de las sustancias que pueden generarlo (pesticidas, industria química, industria farmacéutica etc. Que las concentraciones de talio halladas en las muestras de cabello, órganos y restos óseos, les permiten afirmar que son concentraciones inferiores a las detectadas en estudios previos y que no presentan relación con el fallecimiento don Eduardo Frei Montalva.

CCC. A fojas 14717 Declaración judicial de ALEXANDER SIMÚN GOIC GOIC, quien expone: que recuerda que después de que fue dado de alta a don EDUARDO, por iniciativa propia concurrió a verlo a su domicilio y lo encontró al segundo piso de su casa con alguna visitas, se encontraba vestido, no en pijama, caminando lento y realmente lo vio bien, de hecho se lo dijo, y fue en ese momento que le señaló que estaba con unas pequeñas molestias abdominales informó que llevaba varios días sin obrar. Por ello decidió por iniciativa propia, examinarlo en su dormitorio. Examinó su abdomen y practicó un tacto rectal, pensando en un “impacto rectal” (masa de excrementos). Sin embargo el recto estaba vacío sin excremento, por lo que sospecho que podía haber una obstrucción intestinal. Le señaló que llamaría al cirujano que lo había operado para informarlo y decidir su reingreso la clínica. De hecho estuvieron de acuerdo y llamó a Patricio Silva Garín ese mismo día, quien concurrió lo examinó y llamaron a la ambulancia, para el traslado inmediato a la clínica.

Indica que una vez ahí se ordenó una radiografía simple de abdomen, la que reveló signos de obstrucción intestinal, efectivamente el día seis es operado por el equipo médico que indica, recuerda que PATRICIO SILVA primer cirujano, encontró

un “plastrón de masa intestinal adheridas”, que era la causante de la obstrucción, el cirujano trató de separar las asas lo que no fue posible por la intensidad de sus adherencias. Ahí es donde el cirujano decide cortar el trozo de intestino obstruido y unir con posterioridad las respectivas focas. Es aquí donde se preocupó, pues una resección intestinal conlleva el riesgo de infección abdominal.

Señala que si mal no recuerda fue el día siguiente muy temprano que el doctor ZAVALA quien le informó que lamentablemente don EDUARDO había caído en shock, esto es caída de la presión, alteración del pulso, palidez, transpiración y de decaimiento.

Relata que el doctor PATRICIO SILVA tomó conocimiento de esta situación momentos después, y fue trasladado a la UTI, en donde se hizo cargo el doctor SERGIO VALDÉS, especialista en tratamiento intensivo.

Importante afirma, es señalar en este punto que el doctor VALDÉS, se explicaba el shock séptico por una infección intra abdominal, derivada de la operación antes descrita y señaló que era indispensable drenarlo y lavar la cavidad abdominal para superar el shock. Así se hizo por el doctor PATRICIO SILVA y además también se explica las veces que debió ser intervenido.

Afirma que en relación al punto del embalsamamiento o lo que hubiesen hecho en el cadáver del ex mandatario don EDUARDO FREI MONTALVA, insiste en que él no tuvo ninguna participación ni conocimiento. Que recuerda que después de extender el certificado de defunción se retiró a su domicilio con la tristeza obvia del momento que estaba viviendo. Y que presume que con la familia alguien debe haber indicado que por la ceremonia fúnebre que se hacía días después, era indispensable mantener el cadáver en

buenas condiciones. Ignora que fue esa persona y cuál fue la decisión adoptada;

TOMO L

CCCI. A fojas 14732 Declaración judicial de CARMEN FREI RUIZ TAGLE, quien señala lo siguiente: que como familia jamás se les dijo por el doctor PATRICIO SILVA GARÍN que operaría su padre en “artículo de muerte”, como él lo señala en su declaración. Es más, el doctor GOIC lo había examinado y consideraba que tenía una obstrucción intestinal, pero que había que seleccionar para confirmar que era lo que realmente tenía. Cuando PATRICIO SILVA GARÍN habla con la familia, recuerda que dijo que la intervención del doctor LARRAÍN había sido una operación sucia y no era conveniente que éste siguiera interviniendo, por tanto el tomaría al paciente con su equipo. Que antes afirmación hecha con tanta vehemencia, estuvieron de acuerdo a lo que él planteó, ya que el doctor GOIC que estaba a cargo no era cirujano. Insiste que en esa pequeña reunión hecha con la familia, en ningún momento les dijo que existía la posibilidad de que su padre falleciera, como él lo ha señalado en declaraciones posteriores.

CCCII. A fojas 14790 Declaración judicial de PEDRO OCTAVIO ESPINOZA BRAVO, ya individualizado en autos, quien señala lo siguiente: en el año 1981 señala que siempre tuvo problemas con el General CONTRERAS porque no era del área de inteligencia, era del arma de ingenieros, que él influyó incluso para que se fuera la DINA, pero antes de que se fuera del edificio Diego portales, el General PINOCHET le pidió un memorándum en materia de inteligencias que ha entregado en diferentes procesos, donde se señala la forma en que el compareciente consideraba de hacer inteligencia y los métodos usados. Que efectivamente hubo pacto

de silencio, después hubo un pacto solemne quisieron los generales y muchas cosas ajenas a como se hace inteligencia, pero el mando era así de seguido no se sabía cómo era la orgánica tampoco materia de inteligencia, incluso, primero había una orgánica numérica y en otro documento aparte de los números tenían un significado respecto de la misión de las unidades que CONTRERAS creó.

Afirma que en relación al pacto de silencio y el pacto solemne, la razón y su origen y la defensa que se hizo la mesa de diálogo tuvo dos razones, una política y otra institucional, la segunda se muestra el sentido que en el noviembre del año 1977 en la junta de gobierno el General PINOCHET dispone que solamente algunos debían responsabilizarse por el problema de derechos humanos, esos algunos seleccionados tuvieran o no tuvieron responsabilidad, porque el resto iba guardar silencio, han ido cayendo de a poco, pero los verdaderos o sea muerto o no han aparecido. Que esto se comprueba con la reunión del año 1973 entre AYLWIN y el General PINOCHET y los demás generales, y en esa reunión un General pregunta por la cárcel paramilitares, y él les dice que para que si el General PINOCHET le había dicho que sólo había unos 20 responsables. Que estas 20 personas se habían sacado de los que aparecían en los procesos de la fiscalía militar que luego pasaron a la justicia ordinaria;

TOMO LI:

CCCIII. A fojas 15150 Oficio respuesta del Ejército de Chile del Estado Mayor General, de fecha 10 de agosto del año 2017, en el cual informa sobre la investigación sumaria administrativa remitiendo fotocopia autorizada de la misma, instruida por orden del Ministerio de Defensa Nacional (2 Tomos anillados), que dice relación con la destrucción de la documentación proveniente de la CNI.

TOMO LII:

CCCIV. A fojas 15434 Oficio respuesta del Servicio Médico Legal, suscrito por la doctora ELVIRA MIRANDA VASQUEZ, informando sobre el tiempo de duración en la inyección de formalina en un cadáver y sobre estudio anatómico patológico, morfológico e histológico.

CCCV. A fojas 15470 Declaración judicial de LAURA CECILIA DEL CARMEN BÖRGEL AGUILERA, quien comparece a fin de hacer entrega de resumen introducción de los estudios presentados por Turquía y República Checa en el 47° congreso de EUROTOX- París 2011, que ofreció en su declaración de enero del año 2015.

Indica que ambos estudios están relacionados con los mecanismos de toxicidad de talio y de la mostaza azufrada. Fueron presentados en la sección de póster con los números P1016 y P1164. En el primer estudio se presenta la importancia de las proteínas ricas en cisteína (precursor de glutatión) y su importancia en la desoxidación de metales pesados. En el presente estudio que se efectúa in – Vitro se determina los niveles de glutatión, concluyéndose que éstas disminuían significativamente mientras mayor tiempo era de exposición al talio. Ese corresponde al trabajo de Turquía, universidad de Anadolu.

Agrega que en el segundo trabajo, se presenta la inducción de reparos de enlaces cruzados con mostaza y azufre y en células humanas normales y deficientes de reparación de DNA. Que en este estudio se presenta el efecto de la mostaza azufrada sobre la guanina en las hebras del DNA. Esto se estudió en la facultad de ciencias de la salud militar, en la República Checa, y su autor es R.Stetina. Los resultados del estudio explican el mecanismo de formación de aductos de DNA unto aparte indica que ambos

estudios vienen a confirmar los mecanismos de toxicidad en la asociación de talio y mostaza azufrada.

Que en el primero se evidencia la baja del glutatión y en el segundo la relación entre la mostaza de azufre y el daño del DNA evidenciándose como a ductos del DNA.

CCCVI. A fojas 15543 Declaración judicial de MERCEDES DEL CARMEN ROJAS KUSCHEVICH, quien ratifica su declaración policial rendida ante la policía investigaciones de Chile el 4 de julio del año 2014, en la cual declaró lo siguiente: que ingresó en el año 1975 a la Escuela de Servicios Femeninos Militar, y en el año 1976 realizó el curso básico de inteligencia en la escuela de inteligencia del ejército situado en la comuna de Nos. que en el año 1979 fue destinada a la dirección de inteligencia del ejército, como ayudante del director de inteligencia el General JORGE O'RYAN BALBOLTIN, permaneciendo en dicha funciones hasta el año 1981, relatando diferentes funciones que ejerció durante ese periodo, para fines del año 1989 retornar a la dirección de inteligencia del ejército a cargo del General GUSTAVO ARZÚA RIVADENEIRA.

Señala que la década de los 90, no puede precisar el año con exactitud, se dio la orden que la dirección de inteligencia se trasladara a calle República.

Afirma que entre el año 1991 y 1992 la información de la Central Nacional de Informaciones, microfilmada en rollos de celuloide, fue entregada al departamento dos para su custodia, pasando a depender por consiguiente de su sección. Que no puede precisar cuánto rollos eran, pero sí recuerda que se almacenaron en la bóveda situada en el subterráneo del inmueble de calle República. Y con posterioridad esa época las instalaciones de la DINE fueron trasladadas hasta calle Bulnes número 129, siendo ubicada la

bóveda que contenía los archivos de microfilmación en el subterráneo del referido cuartel.

Indica que en el período en el cual se encontraba a cargo del General EDUARDO JARA HALLAD, ya ubicados en Bulnes, recibieron la orden de revisar los microfilmes de la CNI, con la finalidad de ver su contenido y advertir si existía información referente a violaciones de los derechos humanos. Que esta función la tuvieron que desarrollar sin asesoría de ex integrantes de la CNI. y que le parece que en ese entonces el jefe del departamento dos era el Coronel FERNÁN GONZÁLEZ FERNÁNDEZ.

Indica que los archivos ordenaban por materia, por ejemplo “países”, “embajadas”, “discursos de opositores”, “información de prensas” referida al Gobierno Militar, “transcripciones” de radios, “oficios”, consultas efectuadas a la Central Nacional de Informaciones por otras instituciones relativos a los antecedentes de determinadas personas, entre lo que recuerda.

Agrega que toda la información microfilm ella la revisó personalmente y no advirtió antecedente referentes a política, opositores o investigaciones de personas, tampoco respecto de labores operativas último, seguidamente informó a sus superiores que no existía nada relacionado con materia de derechos humanos, que no recuerda cuánto tardó en buscar esa información pero que era una gran cantidad de archivos.

Afirma que entre el año 1999 y 2000, recibió la orden por parte del General JARA HALLAD de incinerar estos archivos de microfilmación, ya que sólo ocupaban espacio. Por tanto dio cumplimiento su instrucción en compañía del Suboficial mayor LUIS ZÚÑIGA CELIS y el Cabo OSVALDO RAMÍREZ LAZCANO, concurriendo hasta las dependencias de la escuela de inteligencia

de Nos, donde los quemaron en un horno. Hace presente que no se levantó acta del procedimiento por tratarse de archivos civiles y no militares.

Señala que durante ese periodo previo a la incineración no concurrieron ministros ni autoridades a revisar o registrar la dependencia donde permanecían las microfilmaciones.

Finalmente indica que pese a que se destruyó la información de la Central Nacional de Informaciones, la concerniente a la Dirección de Inteligencia del Ejército aún permanecía en dichas dependencias por lo menos a la fecha de su retiro que fue en el año 2005

Declaración judicial de fecha 4 de febrero de 2015, en la cual ratifica la declaración policial precedente, sin agregar nuevos antecedentes.

CCCVII. A fojas 15553 Declaración judicial de RAÚL LUIS OTAROLA LÓPEZ, quien ratifica su declaración extrajudicial en la cual señaló que en el año 1975 ingresó a la escuela de suboficiales y en el año 1976 fue destinado a la Dina específicamente el cuartel de calle Marcoleta donde prestó servicios en la sección “archivo y kardex”, y en dicho lugar se confeccionaban tarjetas individuales de opositores al régimen, además ahí se recepción avanzó los documentos “reservados”, nunca de clasificación “secreto”. Que en cuanto a las personas que le correspondió confeccionar su respectiva tarjeta se trataba de aquellos detenidos que fueron en su oportunidad derivados a “cuatro álamos”. Que no tiene recuerdo de haber visto o haber confeccionado una tarjeta relativa al ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA o de algún autor autoría política.

Relata que en el año 1977 con el cambio de denominación a Central Nacional de Informaciones fueron trasladados a calle República contó esta y en el año 1983 comenzó trabajar en

microfilm, bajo el mando directo del su Comisario investigaciones LIONEL COX ROA.

Indica que a su llegada a microfilm, se enteró por comentarios de JUAN CRISÓSTOMO que años antes el General MANUEL CONTRERAS se había llevado los únicos tres rollos de microfilmación relativos al caso ORLANDO LETELIER. Por aquellos años el jefe del departamento dos de la Central Nacional de Informaciones era el Comandante PALACIOS MERY.

Señala que respecto de los documentos de la Central Nacional de Informaciones que fueron reducidos en proceso de microfilmación, en el año 1990 esto fueron almacenados en el DINE, específicamente en el subterráneo del inmueble signado con el número 129 de calle Bulnes, Santiago. Que ese año se habilitó una bodega especialmente para dichos fines. Hace presente que algunos de sus rollos fueron incinerados en un horno en dependencias de la ENI de Nos; a cargo de esa destrucción estuvo la Mayor MERCEDES ROJAS y otra mayor que no recuerda su apellido, estas además realizaron la selección de aquellos archivo que debían ser destruidos y/o almacenados; todo esto quedó registrado en actas.

Declaración judicial de fecha 7 de mayo del año 1015 donde ratifica la declaración policial precedente y además agrega lo siguiente: que en el departamento de microfilm, en la época en que trabajo ahí no se reducían documentos o por lo menos no se le daba esa función a ellos. Con respecto a que significa “reducir un documento”, es triturar, quemar eliminar la documentación. Y en el año 1990 cuando se terminó la Central Nacional de Informaciones (CNI) y pasó a ser el DINE, al departamento dos llegó la orden de “reducir” e incinerar toda la documentación correspondiente al

periodo CNI. Supone que la orden la recibió el Comandante a cargo ese momento, que no recuerda su nombre y él asignó solamente dos personas para que realizaran el trabajo, quienes fueron: la Mayor MERCEDES ROJAS y otra mayor de sexo femenino que no recuerda nombre. Ellas debieron realizar la selección de los archivos que debían ser “destruidos” y la forma en que se usó fue la incineración en un horno en las dependencias de la Escuela Nacional de Inteligencia (ENI) ubicada en Nos. También seleccionaron aquellos que debían ser almacenados, quedando en la bóveda de microfilm. Actualmente están ubicados en el subterráneo de calle Bulnes número 129, dependencia del DINA y hasta el año 2005, fecha en que fue trasladado Arica dependían del departamento dos de contrainteligencia e inteligencia de la DINA.

CCCVIII. A fojas 15600 Declaración judicial de HANS OTTO ZIPPELIUS WEBER, coronel (R) del Ejército de Chile, quien ratifica su declaración policial rendida ante la Policía Investigaciones de Chile con fecha 19 de noviembre del año 2008 en la cual señala lo siguiente: en el año 1953 ingresó al Ejército se destinaba diferente reparticiones de la destitución a lo largo de su carrera militar, que es de especialidad caballería blindada y que se acogió a retiro de la institución a fines del año 1986 con el grado de Coronel, siendo designado inmediatamente cónsul general de Chile en Alemania desde el año 1987 hasta fines del año 1989 desde que regresó a Chile.

Indica que en septiembre el año 1973 se encontraba destinado en el regimiento blindado número dos ubicado en calle Santa Rosa número 900 Santiago siendo comandante del batallón blindado y el comandante del regimiento era don ALFREDO CALDERÓN CAMPUZANO. Que en el año 1980 fue destinado en comisión de

servicio extra institucional a CNI, donde asumió el cargo de jefe del departamento de documentación y archivo, que dependía directamente del subdirector de CNI sino en aquella época el Coronel JERÓNIMO PANTOJA ENRÍQUEZ.

Indica que en relación al funcionamiento del departamento de documentación y archivo, se trabaja las 24 horas, se hacían turnos y la información que era solicitada través del Estado mayor de CNI (jefe de la época el Coronel FERNANDO SUAUA BAQUEDANDO), todo lo funcionario del departamento tenían acceso al archivo para buscar información, la que podía ser entregada en forma verbal o escrita al organismo que la solicitaba. Consultado sobre la existencia de archivo confidencial, señala que no recuerda que durante la época en que él estuvo a cargo ese departamento existir algún archivo con acceso restringido.

Indica que respecto al ex Presidente la República don EDUARDO FREI MONTALVA, señala que mientras estuvo a cargo del departamento de archivo nunca le solicitaron ni mantuvieron antecedentes de él ni ningún otro presidente, que cree que esos temas lo trabajaban las brigadas.

Afirma que noviembre el año 1981 fue nombrado director del Hospital Militar, cargo que ejerció hasta diciembre el año 1986. Que en cuanto al doctor PATRICIO SILVA GARÍN, durante su periodo como director, el ya no era oficial de sanidad, sino que era médico civil y trabajaba la guardia médica del hospital, desconoce cuántas horas trabajaba de que también trabajaba paralelamente la clínica alemana y en la clínica Santa María.

Declaración judicial de fecha 23 de diciembre del año 2014, en la cual ratifica su declaración extrajudicial y además agrega lo siguiente: consultado sobre en qué consistía el curso de

informaciones que realizó en la Academia de Guerra entre el 2 de abril del año 1976 al 31 de agosto de ese mismo año, si dicho curso se relacionaba con el curso de informaciones para mayores de línea realizado en dicho Instituto entre el 2 de abril del 20 de julio de 73 y si los referidos curso se relacionaba no consistían principalmente sobre materia de inteligencia, señala que el curso informaciones de la Academia de Guerra del Ejército era y es un requisito para la censo de grado superior, en su caso en esa época y fecha, era mayor, por tanto si lo aprobaba ascendía Teniente Coronel. Además agrega que dicho curso lo integraban lo mayores de armas y una pasividad Estado mayor. Y con respecto si ese curso se relacionaba con el curso de informaciones para mayores de línea, manifiesta que no supo de eso curso o al menos no lo conoció con ese nombre. Que el curso el cual él asistió es el primero mencionado y no se relacionaba ni consistía a ramo de inteligencia sólo clases de táctica y logística.

Consultado sobre si anormal en el ejército que las destinaciones a una función o cargo determinado se realicen “por orden expresa de S.E el Presidente la República comandante en jefe del Ejército”, tal como se desprende su hoja de vida, en la cual se señala que con fecha 13 de octubre del año 1981 debió asumir la dirección del Hospital Militar, y cuáles son la funciones que tiene el Director del Hospital Militar, responde que lo normal es que diga “por orden del comandante en jefe del Ejército”, ahora si coincidió con que el comandante en jefe era en aquel entonces, Presidente de la República, es otra situación; por tanto no puede aseverar que sea normal lo que se le consulta, y las funciones que tienen Director del Hospital Militar son dirigir y administrar el hospital para su mejor funcionamiento.

Consultado sobre su afirmación en la declaración extrajudicial en cuanto que PATRICIO SILVA GARÍN no era oficial de sanidad sino que era médico civil, en relación a los datos que arroja la hoja de vida de dicho facultativo donde consta que durante el periodo en el que él se desempeñó como director del Hospital Militar este también fue calificado como oficial de sanidad por el General Jefe de Sanidad del Ejército, si es posible tener esa doble calidad vale decir como oficial de sanidad y como médico funcionario, y si tuvo conocimiento que el doctor PATRICIO SILVA GARÍN se retiró del ejército el día 30 de mayo del año 1986 con el grado de Coronel de Sanidad, responde que reconocer se equivocado pues siempre lo vio y civil y supuesto en ese tiempo, recuerda era médico residente jefe y también trabajaba la guardia médica que no se acordaba de eso que ya han pasado 33 años, y que en todo caso cree que no es posible tener esa doble calidad y reconoce haberse equivocado. Que no recuerda ver tomar conocimiento del retiro del doctor PATRICIO SILVA en la fecha que se le consulta y que si recuerda que él fue asignado como jefe de los consultorios externos del Hospital Militar.

Consultado sobre quién era el jefe directo del doctor PATRICIO SILVA GARÍN durante el periodo en que el desempeñó la dirección del hospital militar, responde que cuando el ejerció como director del hospital militar el jefe directo el doctor PATRICIO SILVA GARÍN era el compareciente, porque tiene entendido que el doctor SILVA GARÍN nunca fue director del Hospital Militar.

Declaración judicial de fecha 10 de junio de 2015, en la cual amplía su declaración judicial precedente y además agrega lo siguiente: aclara que el doctor PATRICIO SILVA GARÍN nunca fue director del Hospital Militar y que cuando lo fue el compareciente

desde noviembre de 1981 a noviembre de 1986 él no sirvió bajo sus órdenes. Que su jefe directo quien lo calificaba era el General VERDUGO, Jefe de Sanidad del Ejército.

Consultado sobre si cuando fue nombrado como Director del Hospital Militar el día 13 de octubre de 1981 se produjo dicha designación dentro de los plazos y condiciones normales de movimientos y traslado del Ejército, o bien fue una “situación excepcional”, al haber sido designado según cuentan su hoja de vida por orden expresa de S.E el Presidente de la República y el comandante en jefe del Ejército, responde que su destinación estaba dentro de los plazos y condiciones normales de movimiento y traslado del Ejército. Que la razón de que en su hoja de vida diga “por orden expresa de S.E el Presidente de la República y Comandante en jefe del Ejército, es que en esa fecha él tenía ambos cargos y todas las destinaciones las efectuaba por boletín oficial, el Comandante Jefe del Ejército. Que ignora la razón por la cual el General VERDUGO puso la frase “por orden expresa”.

Consultado sobre qué funciones cumplía el doctor PATRICIO SILVA GARÍN dentro del Hospital Militar durante el periodo en que el compareciente ejerció la dirección de dicho establecimiento, si alguna vez consultó acerca de la evolución del estado de salud del ex mandatario EDUARDO FREI MONTALVA, si fue requerido por la Comandancia en jefe del ejército para que informar acerca de la evolución de salud del ex Presidente señor EDUARDO FREI MONTALVA, si tuvo que otorgar una autorización especial para que el doctor PATRICIO SILVA pudiera atender profesionalmente el señalado ex mandatario, y si los servicio particulares prestados por el profesional señalado le afectaron de alguna manera en la funciones que desempeñaba en el Hospital Militar si es afirmativo

de qué manera, responde que directa ninguna, porque no perteneció al Hospital Militar, sino que a la Jefatura de Sanidad, la que le autorizaba para efectuar operaciones quirúrgica en el Hospital Militar. Que nunca le preguntó al doctor SILVA por el estado de salud del ex mandatario, ni formal ni informal. Y tampoco fue requerido por la Comandancia en jefe del Ejército acerca de la evolución de salud del ex mandatario; tal y cual ya lo respondió con anterioridad. Que nunca tuvo que dar una autorización especial al doctor SILVA GARÍN para atender profesionalmente al exmandatario por cuanto él no dependía de él motivo por el cual nunca afectaron la funciones del Hospital Militar.

CCCIX. A fojas 15625 Declaración judicial de doña MARÍA ISABEL DÍAZ DELGADO, asesora del hogar jubilada, quien ratifica su declaración policial y su declaración judicial ya rendida en autos, y además agrega lo siguiente: que recuerda que las amenazas eran frecuente y la realizaban persona que se desplazaban en autos quienes mientras ella regaba el ante jardín de la casa, preferían insultos en contra de don EDUARDO FREI, que era un “vende patria”, y también por teléfono llamaban cuando sabían que don EDUARDO estaba fuera del país, llamaban preguntando: que parte del territorio iba a vender el presidente. Que le daba mucha indignación esos insultos tan injustos, encontrar que le correspondía que se tratara de esa forma a un ex mandatario y por lo demás, su familia es muy buena y humana. Que llamaban por teléfono señalando que habían colocado una bomba en el fondo del jardín, se avisó a Carabineros ellos tenían que hacer un rastreo para verificar ese hecho.

También señala que después de la manifestación en el teatro Caupolicán se agudizó esta situación de groserías, amenazas y en ese momento don EDUARDO no tenía permanentemente un

Carabinero. Fijo, sólo una pareja hacía una ronda y cuando las cosas se ponían muy calientes ahí manda un punto fijo o a veces un bus de carabineros. Investigaciones ya no estaba. También estaban intervenidos los teléfonos de la casa y de ese hecho se dieron cuenta cuando fuera del hogar se sabían cosas privadas de las que hablaban los moradores de la casa. También recuerda que fueron policías especializados para verificar si había micrófonos en la casa y desconoce se ubicaron algo y que le dijeron a los niños de casa.

Agrega que en relación a lo que manifestó del mozo RIVERO, como lo señala anteriormente ya siempre tuvo muchas sospechas de él, que cuando don EDUARDO tenía reuniones o comidas él siempre dejaba entreabierta la puerta al comedor, poniendo el pie, se acercaba para escuchar lo que se hablaba también con don EDUARDO en su biblioteca tenía reuniones con personas hacía lo mismo y yo le decía que él era un “ápodo”, él lo tomaba un poco la broma y me decía “cállate chica”. Como lo ha dicho anteriormente ella trató de advertirle esto la señora Maruja y le dijo que de chismes no lo contara, y a Irene no se atrevía, porque le tenía mucha simpatía.

Indica que la moleste a las cuales se refieren eran que sufrían molestias por teléfono, los autos extraños que pasaban frente al domicilio, lo que evidenciaban que no existía una situación normal como cualquier casa. A veces también los hijos se lo llevaba a su padre a su propio domicilio para que durmiera y evitar volcar situación de peligro para él, que pasaron muchas angustias y mucha pena por esa situación y que ella le decía que por qué tenía que poco menos estar huyendo de su propia casa, y él le tocaba el hombre le decía que estuviera tranquila que cuidara la casa. Recuerda también que una vez le dijo la señora Maruja: MARÍA

ISABEL, parece que a lo mejor nos iremos de esta casa, y la compareciente le dijo que si pensaban dejarla sola, entonces le respondió que si bien con ella a otro país, pero le contestó que el presidente en ninguna parte podría estar tranquilo porque habían espías por todas partes.

Afirma que en ese tiempo LUIS BECERRA trabajaba con don ANDRÉS ZALDÍVAR, que era su chofer y esporádicamente iba la casa cuando lo llamaba para que ayudara en alguna comida para servir, él era un hombre de mucha confianza para la familia que evidentemente tenía acceso a cualquier dependencia del hogar. Que la compareciente en ese tiempo tanto en la época que estuvo RIVERO, como después, siempre percibió situaciones extrañas y sospechosas en el interior del hogar como por ejemplo siempre se cambiaban los números telefónicos y siempre se sabía para proferir insultos y amenazas, también como estuvo tanto tiempo con esa familia en esa casa sabía la ubicación de todas las cosas y de repente un papel que estaba en un lugar determinado, estaba en otro.

Declaración judicial de fecha 8 de agosto del año 2014, en la cual agrega al anterior que cuando llegó don EDUARDO FREI de la primera tras operación no tenía ningún síntoma, recuerda que llegó en muy buen estado incluso antes del alta la llamó por teléfono y le pidió que le preparara una cazuela de ave lo cual hice y se la sirvió.

Recuerda que le hacía papilla pero en general su alimentación la normal que le preparara su comida casera nada especial y que él podía comer alimentos enteros y lo mastica normalmente.

Señala que fueron como cuatro o cinco días hasta el momento que se produjo su agravamiento estaba normal, incluso lo vio el doctor LARRAÍN y en la tarde comenzó a sentirse mal.

Señala que los días previos él podía comer normalmente, que ella le compre para la comida sanas pasadas por cedazo y que su apetito era normal, que en todo caso se le preparaba la comida de acuerdo las indicaciones que había dado el médico.

Afirma que ella estaba siempre la cocina, que era la única que cocinada y también la única que le preparaba las cosas al Presidente, que RIVEROS llegaba en la tarde y ocasionalmente ingresaba la cocina pero no tenía acceso a la preparación de los alimentos, y en el día BECERRA también entraba ocasionalmente y había una niñita que hacía las piezas el segundo piso que alguna vez se subía la bandeja con las cosas que consumía don EDUARDO.

Finalmente agrega que cuando ingresó a la habitación él estaba bien tapado y le decía que tenía frío, tampoco la señora Maruja le dijo que él tuviera fiebre tercianas, que sólo cuando se agravó lo vio con vómitos y colitis, y que esto fue un día para otro, ya que el día anterior estaba bien, que todo fue muy repentino.

CCCX. A fojas 15680 Declaración judicial de PEDRO ANTONIO NAVARRETE IZARNOTEGUI, ingeniero comercial de la universidad de Chile, quien ratifica su declaración policial y además agrega:

Que se entregaron los documentos respectivos a la señora CARMEN FREI RUIZ TAGLE en el mes de noviembre del año 2000 y no en el año 2002 y 2003 como se expresó en su declaración extrajudicial. Que los documentos eran originales de la ficha clínica y además documentación médica del señor EDUARDO FREI MONTALVA.

Consultado sobre cuáles eran sus funciones como Gerente general de la clínica Santa María, indica que su función era preocuparse fundamentalmente del área económica y financiera de

la clínica y todo el área administrativa sin tener injerencia en la actividad tecno médica por no tener la profesión de médico, quien estaba a cargo de eso era el doctor ENRIQUE DUVAL.

Consultado sobre si las cajas contenían los originales o copias, señala que, como lo expresó presente mente de las cajas entregada la señora CARMEN FREI RUIZ TAGLE contenía los documentos originales de la ficha clínica de don EDUARDO FREI MONTALVA, según lo expresado por el director médico el doctor JUAN PABLO ALLAMAND grado, pues el compareciente no tuvo acceso directo revisar dicha información, además fue él quien se encargó de recopilar los antecedentes.

Consultado sobre quién recibió las cajas en el domicilio la señora CARMEN FREI RUIZ TAGLE, señala que la recibió personalmente la señora CARMEN FREI RUIZ TAGLE, estando presente su cónyuge don EUGENIO ORTEGA. Que los que se presentaron en su domicilio eran el director JUAN PABLO ALLAMAND y el compareciente por la clínica, no encontramos en ningún otra persona en dicho acto.

Consultado sobre si sabe dónde dejó constancia en la clínica Santa María de la entrega de dichos antecedentes médicos, responde que seis un acta de entrega la clínica Santa María por parte del doctor ALLAMAND, que no recuerda si fue llevada para que fuera firmada por doña CARMEN FREI, que cree que esa acta está los archivos de la dirección médica de la clínica.

Consultado sobre si lo documento que permanecer guardó en la clínica Santa María corresponden a los originales de lo señalado antecedentes médicos, entiende que sí y que fueron los que se entregaron a la señora CARMEN FREI RUIZ TAGLE, repite que te información se la entregó el director de la clínica el doctor JUAN

PABLO ALLAMAND, porque él no realizó personalmente dicha documentación.

CCCXI. A fojas 15.684 Declaración judicial de doña CARMEN VICTORIA FREI RUIZ TAGLE, quien señala lo siguiente: consultado sobre si recibió su domicilio particular una o dos cajas de cartón con copia fotostática de las distintas prestaciones del ex Presidente DON EDUARDO FREI MONTALVA durante su estadía en la clínica Santa María, responde que sí recibió en su domicilio al señor ALLAMAND y a otra persona, quien les entregó no recuerda si fue una dos caja con carpeta, no más de 56, muy delgadas con fotocopias de procedimientos practicados a su padre la clínica Santa María.

Consultado sobre si se levantó un acta de entrega recepción de los antecedentes aludidos, señala que no recuerda si se levantó acta de entrega formal en ese instante, ahora dada la solemnidad con la cual ellos entregaron las carpetas no le parecía raro que hubieran llevado un recibo de recepción de esa documentación seguido que no recuerda si firmo algún documento y menos y se quedó con alguna copia de él.

Que concurrió el señor ALLAMAND acompañado de otra persona huyó nombre no recuerda. Que la compareciente con su cónyuge EUGENIO ORTEGA RIQUELME, que le acompañaban ese momento, entendieron que era abogado porque él intervino en algún momento de la conversación y les dijo que la clínica Santa María podía tomar acciones legales en contra de ellos, y que se insistían en mencionar a la clínica Santa María a ellos le producía un deterioro de imagen importante. En cuanto si eran copias u originales señala que le parecieron a simple vista que eran copias de documentación. Cuando la revisaron confirmaron lo que el señor ALLAMAND les dijo desde el principio: “que eran papeles

encontrados desordenados en el suelo y en algunas cajas del archivo de la clínica y otros hallados en una caja fuerte”, agregó que fueron ordenados en carpetas que en dicho acto se le entregaban. Que lo que sí se puede asegurar es que no había ninguna documentación que le parecerá relevante y que lo más extraño es que no había ficha ni documentación de la primera operación ocurrida en noviembre 1981. Que la fecha de lo acontecido no lo recuerda y que en todo caso fue después de que ella practicara la solicitud de que la entregaron todos los antecedentes que tuviera su padre.

Que no había protocolos de las operaciones y tampoco alguna ficha médica.

Consultada sobre si durante la estadía en la clínica Santa María el ex Presidente fue asistido por enfermeras o cuidadoras particulares y si fue dado de alta posterior a la operación primera acompañado por personal especializado de la clínica para continuar su recuperación en su domicilio, señala que en la primera operación de noviembre sí estuvo asistido por enfermeras que no saben serán particulares opuestas por la clínica. Que cuando se fue la casa de alta de la clínica no recuerda si le acompañaban una enfermera. Y estando la casa ya si llegó una cuidadora que no sabe quién contrató y de qué lugar. Que lo único que recuerda que su padre le tomó mala voluntad y que lo único que quería era que se fuera pues decía que era muy intrusa. En esa época su padre vivían con MARÍA IRENE, la asesora del hogar ISABEL DÍAS, otra persona que sea la labor del aseo Isaías pino que cumplía funciones de mozo y chofer y que no vivían la casa.

Consultado sobre si la documentación que recepción o su domicilio que señala que puede haber sido una o dos cajas que

contenían carpetas delgadas con papeles que no se encuentran actualmente y si fueron entregadas de su abogado, señala que los documentos fueron revisado por el abogado señor VARELA a solicitud EUGENIO ORTEGA, en su domicilio, y que ambos fueron quienes decidieron el destino de ellos el cual la compareciente conoce. Afirma que si recuerda que después de analizarlos el abogado señaló “esto nada aporta nada”;

TOMO LIII:

CCCXII. A fojas 15779 Declaración judicial de EDUARDO PATRICIO PALMA CARVAJAL, quien ratifica su declaración inicial de fecha 2 de octubre del año 2015 rendida ante la policía investigaciones de Chile la cual señala lo siguiente: indica que conoció a don EDUARDO FREI MONTALVA en el año 1955, y en el año 1964 fue nombrado padrino del MARÍA PAZ ORTEGA FREI, hija mayor de doña CARMEN FREI. En el año 1965 colaboró con la preparación del viaje de don EDUARDO FREI MONTALVA A EUROPA, cuando tenía como política dar a conocer su programa de gobierno al viejo continente.

Señala que en el año 1967 cuando don EDUARDO FREI MONTALVA gobernaba como Presidente de la República de Chile lo nombró asesor político de la cancillería, cargo en el cual estuvo hasta final del año 1970.

Indica que con posterioridad ello continúa frecuentando el domicilio de la familia FREI ubicado en esa época en calle Hindenburg, de la comuna de Providencia.

Comenta que en relación a la internación de EDUARDO FREI MONTALVA, tenía conocimiento que mantenía problemas de salud y que debía operarse, pero con una decisión personal para de reflejar una imagen que en Chile cualquier persona podía tener un acceso una buena salud decidió operarse en el país.

Indica que con posterioridad se enteró de la gravedad de su estado por lo que se dirigió a la clínica Santa María donde no pudo ingresar a su habitación debido a la gran cantidad de personas que habían en el lugar en querían saber de su situación puntual por lo cual decidió retirarse, enterándose con posterioridad a través de los medios de comunicación del fallecimiento.

Declaración judicial de fecha 9 de noviembre de 2015, la cual ratifica la declaración policial anterior y además agrega lo siguiente que cumplía funciones en la cancillería donde se desempeñó como asesor político entre los años 1967 y 1970, que en esa época los asesores eran nombrados por ley, y eran tres; el jurídico, el económico, y el político. Que fue designado asesor político y la selección de temas que le eran encargados los determinaba el propio ministro señor VALDÉS de esa época. Que en general eran cuestiones complejas y conflictual es: la relación con los países vecinos, Argentina, Perú y Bolivia. También una preocupación especial por las relaciones con las grandes potencias como Estados Unidos de América y la Unión Soviética.

Consultado sobre si cuando acaeció el fallecimiento del expresidente Frei se acercó a su familia para darle su apoyo, supo de la realización de autopsia por parte de patólogo del hospital clínico de la universidad Católica, responde que no, que en ese momento no lo supo. Con posterioridad se enteró de detalles de las circunstancias de la muerte del ex mandatario, por voz de su ahijada MARÍA PAZ, y eso ocurrió un tiempo después no sabría indicar cuarto seguido y que el testimonio de su ahijada y de CARMEN FREI fue definitivo para no dudar de que don EDUARDO FREI MONTALVA había sido asesinado, porque la otra posibilidad era que ellas estuviera mintiendo.

Consultado sobre por qué razón adquirió la creencia de que en virtud del contexto histórico el ex Presidente FREI habría sido asesinado responde, que recuerda que estudia ciencias políticas en Europa durante tres años, durante los cuales se especializó en regímenes totalitarios y autoritarios. Que durante el gobierno al general PINOCHET, su mujer CECILIA DEL RÍO trabajó desde el inicio en el Comité de la paz primero, y en la Comisión de Derechos Humanos después. Que su amistad con don Jaime Castillo les permitía hacer un seguimiento casi semanal al régimen político y observaban como el cerco sobre ciertas personas se iba estrechando. Por de pronto el propio JAIME CASTILLO que por una extraña casualidad, las dos veces que fue expulsado del país, la noche anterior había comido en casa del compareciente. Que nunca tuvo la inocencia de suponer que el régimen político era más o menos normal y esperaba sus peores reacciones. Que ha contado lo anterior porque violado negro del régimen desde la partida y como un proceso acumulativo.

Indica que él no tenía pruebas y que no tenía como tenerlas tampoco, que entre esas personas estaba don EDUARDO FREI MONTALVA, sin embargo era obvio que la medida en que crecía su papel de gran opositor al régimen estaba cada vez más expuesto. Por lo demás ese fue el comentario de muchos de sus amigos con los cuales salían del teatro Caupolicán, en la gran ocasión en que Frei habló.

CCCXIII. A fojas 15782 Declaración judicial de INGRID HELLEN MOSLER COX, nutricionista, quien ratifica su declaración policial y señala que se desempeñó en funciones en la CNI desde marzo del año 1980 hasta febrero del año 1992, por un tío de ella don LIONEL COX ROA,

quien era el Jefe de la Sección o Departamento “Microfilms”, cumpliendo funciones de analista documental.

CCCXIV. A fojas 15787 Declaración judicial de MANUEL GABRIEL SANDOVAL BEROÍZA, Sub oficial Mayor (R) del Ejército de Chile, quien ratifica su declaración policial y además señala que cumplió funciones en la CNI en el departamento de Microfilms, encargándose de la recepción de documentos físicos a microfilm, los cuales se suponía que ya habían sido pasados por las otras secciones.

CCCXV. A fojas 15792 Declaración judicial de MANUEL HERNAN CACERES MONTERO, técnico en gestión administrativa, quien ratifica su declaración policial y además señala que se desempeñó en el departamento de informática de la CNI a cargo de HANS ZIPPELIUS WEBER, en el cual su función consistía en recibir una hoja grande, que tenía varios casilleros en donde habían descritos rubros y todos esos datos los traspasaba al sistema.

CCCXVI. A fojas 15796 Declaración judicial de JAIME PATRICIO URIBE HIDALGO, Ingeniero Comercial, quien ratifica su declaración policial y además señala que se desempeñó en la empresa Kodak desde el año 1979 hasta el año 2004, cumpliendo funciones de comercio exterior, sistemas computacionales, ventas, distribución, logística, finanzas y gerencia general, y estando en el área de ventas vendía equipos de microfilms a diferentes segmentos de la industria , entre ellos la Vicaría y a CNI, a quienes capacitó y les vendió los insumos y los contratos de mantención.

CCCXVII. A fojas 15800 Declaración judicial de MARGARITA SARA COPER WLKOWYSKA, Licenciada en Matemáticas y computacional, quien ratifica su declaración policial y además señala que la Vicaría no contaba con un equipo duplicador de películas de microfilms y en el evento de querer dejar un duplicado, debían filmar dos veces la

documentación, para obtener un rollo microfilmado. Que al principio lo hacían así, pero con posterioridad y debido al volumen recurrieron a un tercero que prestaba el servicio de duplicado de microfilms, quien era CLAUDIO MAGNERE.

CCCXVIII. A fojas 15869 Declaración judicial de JUANA DEL CARMEN GORMAZ VELARDE, quien ratifica su declaración policial, y además señala que la información contenida en los archivos venía de todas las unidades de la CNI, que no puede especificar de cuáles, pues era mucha información y de todo tipo. Que los documentos eran legajos de 2500 fojas y ella procedía a pasarlos por la microfilmadora en forma rápida, que era sacarle una foto a cada documento que ya había pasado por un “análisis”, los que entrega a MANUEL SANDOVAL BEROIZA, quien se encargaba de guardarlos. PATRICIO VALDÉZ sacaba la cámara y después iba al cuarto oscuro para revelarla.

CCCXIX. A fojas 15873 Declaración judicial de ELIETTE ELOISA HAPETTE TEUBER, Traductora, quien ratifica su declaración judicial y además señala que se desempeñó dos años y medio en la CNI desde agosto del año 1983 a febrero del año 1986, por amistades de su familia, específicamente por un Teniente Coronel de apellido ROSAS, cumpliendo funciones en la división de informática, siendo destinada a la sección microfilms con jefe directo de apellido COX, desconociendo el curso que tomaban esos documentos microfilmados, que se encargaba de la foliación y codificación de documentos.

CCCXX. A fojas 15876 Declaración judicial de DEBORAH GEMMA MAC EVOY SLATER, Técnico Micrográfico, quien ratifica su declaración policial, y además señala que ingresó a trabajar a la CNI en el año 1974, que fue contratada como empleada civil y su jefe directo era GEORGE STYLES, siendo asignada en el año 1983 a la división de

Informática, donde su jefe directo era LIONEL COX, correspondiéndole trabajar microfilmado documentos físicos de toda índole, que llegaban por legajos de 2500 cada uno, y al terminar lo amarraba nuevamente y le avisaba a MANUEL SANDOVAL para que lo retirara.

CCCXXI. A fojas 15888 Declaración judicial de ISAIQAS PINO MORALES, carpintero, chofer y mayordomo, quien ratifica su declaración policial y además señala que su labor específica en la casa del ex Presidente don EDUARDO FREI MONTALVA, era de mozo y chofer, debía hacer aseo solamente en la planta baja, atender el teléfono y a las visitas que llegaban al domicilio de Hinderburg, servir los alimentos a la mesa, incluyendo las veces que concurrían visitas, acompañaba a la cocinea ISABEL DÍAS a la vega a comprar verduras y otros.

En relación a LUIS BECERRA ARANCIBIA, señala que se relacionaba con todos los que estaban en la casa, incluso con la Sra. MARÍA RUIZ TAGLE, y la Srta. IRENE, que al tiempo después que falleció la madre de don EDUARDO, doña VICTORIA, se fue a vivir con sus padres y ocupó la pieza de la abuela. Que todos le tenían mucho afecto, él entraba a la casa sin necesidad de autorización, la recorría completa, no siempre, pero si lo hacía de vez en cuando. Durante el tiempo que el compareciente estuvo trabajando en ese domicilio concurrió muchas veces, no sabría decir cuántas, pues fueron muchas. Incluso después que falleció don EDUARDO FREI MONTALVA, concurría de visita a la casa, sin que nadie hubiera requerido su presencia.

CCCXXII. A fojas 15899 Declaración judicial de WALDO ERASMO SEGUNDO SILVA ALFARO, Teniente Coronel de Carabineros (R), quien señala que ingresó a la DINA en el año 1974 y le ordenaron presentarse en la CNI a cumplir funciones administrativas, desempeñándose como Jefe

de Archivo y Kárdex, dependiendo del Coronel PANTOJA, quien era su jefe directo.

Señala que su función era de informar antecedentes policiales y políticos de personas que estaban ingresadas al archivo y que jamás tuvo en sus manos carpeta a nombre de EDUARDO FREI MONTALVA, que trabajo en la DINA hasta que llegó el General GORDON a hacerse cargo de CNI.

CCCXXIII. A fojas 15901 Declaración judicial de RICARDO JOSE GEBAUER BLANCO, administrador de empresas, quien ratifica su declaración policial y además señala en cuanto a la relación que mantenía Kodak con al CNI, que se efectuó la venta principal y de comienzo, de un sistema de microfilmación completo, que implicaba microfilmadora, procesadores de películas, lectores e insumos y otros suministros, para posteriormente la relación comercial mantenerse con nuevas ventas de materiales y todo lo que fuera soporte de mantención y equipos, haciendo normalmente la recepción de los pedidos WILLY SURREY LEVI o JAIME URIBE.

CCCXXIV. A fojas 15904 Declaración judicial de WILLY ERNST SURREY LEVI, analista de sistemas computacionales, quien ratifica su declaración policial y además señala, consultado sobre si al concurrir a la CNI en calle República a fin de capacitar a los funcionarios de ese organismo sobre las microfilmadoras, existían carpetas si pudo ver que en ellas aparecían datos de algún político o dirigente gremial, indica que no que la documentación o carpetas que ellos ocupan para diseñar el sistema de almacenamiento de datos, era creado físicamente por ellos, pero con datos ficticios, con material de diarios y otros, pero nada que pudiera ver y que le llamara la atención. Que la CNI contaba con una microfilmadora planetaria RV2, una microfilmadora rotativa Reliant, modelo 450, una planearía grande

para planos y periódicos, una procesadora de películas modelo prostar 1, lectores de microfichas y de rollos, todos de marca Kodak, pero no recuerda si Kodak chilena se los vendió o se los trajo del extranjero a solicitud de ellos.

CCCXXV. A fojas 15914 Declaración judicial de RICARDO FERNANDO YAÑEZ MORA, Coronel de Ejército (R), quien ratifica su declaración policial y además señala que durante el año 1981 y hasta el mes de febrero del año 1982 se desempeñó como jefe del Departamento de Computación de la CNI el Coronel ROBERTO SOUPER ONFRAY, responde que efectivamente, y que él le entregó su cargo el cual comenzó a ejercer en el mes de mayo del año 1982 y que las funciones del departamento de Informaciones o Kárdex era la de entregar toda la información solicitada por todos los organismos de Gobierno, que él intervenía en la etapa del ingreso de la información al computador y con el único que se relacionaba era con el jefe del departamento que era GABRIEL SEPULVEDA BARROS, que el departamento recibía la información y procedía a hacer un resumen de ella, para luego darle decodificación.

CCCXXVI. A fojas 16012 Oficio respuesta del Ministerio de Defensa Nacional, en el cual remite la respuesta del Comandante en Jefe del Ejército en relación a informar acerca de las razones por las que no se dispuso la confección de actas de incineración de los archivos microfilmados de la Central Nacional de Informaciones, que habrían sido incinerados en dependencias de la Escuela de Inteligencia Nos, durante el mes de enero del año 2000, el cual señala que acerca de las razones por las que no se habría ordenado confeccionar actas de incineración, la institución no tiene antecedentes, y precisamente con la intención de esclarecer lo anterior tal como se informó por oficio en su oportunidad, se ordena la creación de un equipo multidisciplinario evocado con

dedicación exclusiva una nueva revisión de la totalidad del archivo pasivo de la dirección de inteligencia la ejerce, la que se encuentra en pleno desarrollo cuyo plazo de término está programado para el mes de diciembre del año 2015. Lo anterior para posteriormente determinar si efectivamente los archivos de la CNI llegaron al ejército, cuál fue el destino de los mismos y si fuera destruido bajo órdenes de quién. En relación a los funcionarios de la escuela de inteligencia del ejército que se encontraron a cargo de los hornos de incineración durante los años 1999 y 2000, se informa que en la orgánica del citado instituto no figura personal a cargo de dichos hornos. Y en cuanto a la consulta acerca de cuál era el procedimiento establecido para dar fiel cumplimiento a la norma contemplada en el artículo 169 del reglamento de inteligencia “seguridad militar”, se informa que lo ahí y dispuesto se trata de una exposición general para todo el ejército, la que debía cumplirse por la totalidad del personal de unidades siendo responsable el respectivo comandante o jefe de la repartición es decir, en el caso de la dirección inteligencia el ejército, cada jefe de departamento debía controlar el cumplimiento de lo dispuesto respecto al archivo, tiempo de permanencia y destrucción de la documentación, por lo tanto el procedimiento consistía en que las secciones proponían al jefe del departamento la documentación que había perdido utilidad o correspondía por plazo, fuera eliminada, autoridad que debía autorizar bajo firma la respectivas actas de incineración.

CCCXXVII. A fojas 16023 Oficio respuesta de fecha 23 de diciembre del año 1015 de del Ejército de Chile Estado mayor general, en el cual informa que con fecha 1 de diciembre el año 1015 finalizó el trabajo de revisión de la totalidad del archivo pasivo de la DINE, ordenada por el director de inteligencia del ejército a un equipo multidisciplinario con

dedicación exclusiva durante dos meses, pudiéndose firmar que no existen antecedentes coactivos correspondientes a la ex DINA, CNI o al ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA, así como tampoco existe acta de incineración que dan cuenta de haberse destruido documentos que hayan pertenecido a estos organismos.

CCCXXVIII. A fojas 16024 Oficio respuesta de fecha 23 de diciembre de 2015 del Ejército de Chile Estado mayor general, en el cual señala que revisado los archivos pertinentes se constató respecto a si el alto mando del período 1999-2000, tuvo conocimiento o autorizó la supuesta destrucción de documentos pertenecientes a la ex CNI, no se tienen antecedentes que permitan dar satisfacción al presente requerimiento. Agrega que en cuanto lo dispuesto por el mandato institucional actual, se informa que de acuerdo a lo ordenado por el jefe del Estado mayor general del Ejército con fecha 1 de octubre el año 2015, el director de inteligencia el ejército ordenó la formación de un equipo multidisciplinario con dedicación exclusiva a la revisión de la totalidad del archivo pasivo de la DINE, trabajo que finalizó con fecha una de diciembre del año 2015, pudiéndose afirmar que no existen tampoco antecedentes o archivos correspondiente a la ex DINA o CNI, así como tampoco existe acta de incineración que den cuenta de haberse destruido documentos que hayan pertenecido a los citados organismos.

CCCXXIX. A fojas 16037 Oficio de fecha 29 de enero del año 2016 del Ejército de Chile Estado mayor General, el cual señala que respecto y de acuerdo a lo consultado acerca de la documentación microfilmados de la ex CNI, que habría sido recibida la dirección de inteligencia del ejército en el año 1990 y posteriormente su incineración, se informa que con fecha 1 de diciembre la 2015 concluye la primera fase de investigación que se sigue con el objeto de esclarecer lo solicitado, la

cual determinó que en esa dirección no existe actualmente ningún tipo de documento, en cualquier formato de procedencia de la CNI o DINA. asimismo informa que sobre los oficiales a cargo del departamento encargado de la custodia de la documentación microfilmados, se señala que corresponde al “Departamento II Contrainteligencia”, cuyo jefe el año 1990 era el CRL CARLOS ARTURO DURÁN LOW, y por otra parte lo que respecta al batallón inteligencia del ejército (BIE), informa que dicho organismo fue creado por DS SSG VCJE EMGE DOE II (R) N°755 de fecha 2 de agosto del año 1985, siendo suprimido el 29 de septiembre del año 2004 por decreto supremo que indica, por lo cual no existe un archivo de documentación pasiva del mencionado batallón, toda vez que dicha unidad dejó de existir hace más de 10 años. Finalmente hace presente que respecto a la solicitud de copia del SSG (R) N°633 de fecha 15 de noviembre del año 1999, publicaron el boletín oficial N°4003/1360, no existen antecedentes sobre lo requerido ya que se revisaron los boletines oficiales en poder del archivo general del Ejército y ninguno de estos cuenta con el número 4003/1360.

CCCXXX. A fojas 16098 Querella criminal interpuesta por don JORGE PIZARRO SOTO, en su calidad de presidente y en representación legal del Partido Demócrata Cristiano, por el delito de homicidio en la persona de EDUARDO FREI MONTALVA, en contra de quien resulte responsable, la cual se tuvo por interpuesta en resolución de fecha 18 de marzo del año 2016 que rola a fojas 16120.

TOMO LIV:

CCCXXXI. A fojas 16180 Declaración judicial de JOSE ANDRES RAFAEL ZALDIVAR, Senador de la República, quien ratifica su declaración policial de fecha 25 de junio del año 2012 en la cual señala lo siguiente en el año 1980 trabajaba junto al ex Presidente de la

República don EDUARDO FREI MONTALVA, época en la cual era presidente de la Democracia Cristiana. En aquel entonces don EDUARDO era claramente la figura más importante dentro de la oposición en Chile, pese a ser el compareciente presente el partido, prueba de ello es que en el evento en que se realizó ese año en el teatro Caupolicán FREI MONTALVA fue el orador principal.

Señala que con posterioridad el plebiscito del año 1980 en octubre de ese año, a petición expresa de don EDUARDO, inició una gira política en el extranjero, tras una invitación que le fuese hecha por parte de la Democracia Cristiana italiana, hizo que sintiera el temor que le impidieran el ingreso Chile considerando que General PINOCHET tiempo antes, le había amenazado junto a don EDUARDO y a TUCAPEL JIMÉNEZ.

Indica que después del evento en Italia se trasladó Israel, donde también fue invitado con fecha 16 de octubre del año 1980 donde le informaron que no podía regresar a Chile, tal noticia se la hizo saber GENARO ARRIAGADA, quien telefónicamente le precisó que habían dictado un decreto de exilio, que le prohibía su regreso, en lo que a este documento se refiere estaba firmado por el general Augusto Pinochet y el ministro del interior Sergio Fernández.

Agrega que después del discurso de don EDUARDO FREI MONTALVA en el Teatro Caupolicán, considera que el motivo principal de su exilio fue que calificó el plebiscito de ilegítimo y no reconocible por su partido, y además porque de acuerdo una publicación mexicana de la revista “1 + 1” de la época, se sostenía que la personal quería buscar una alianza con militares para derrocar a PINOCHET.

Recuerda que además TUCAPEL JIMÉNEZ, por aquel entonces se encontraba muy atemorizado por las amenazas proferidas por

PINOCHET en discurso que pronunciará fines del mes de septiembre del año 1980 en el salón Azul del club la unión.

Expone que la amenaza de PINOCHET en el club unión que antes aludió, en septiembre el año 1980 post plebiscito, puso de manifiesto una actitud muy agresiva en contra de FREI, TUCAPEL JIMÉNEZ y de su persona. En ese momento los denunció como antipatriotas y grandes enemigos; además, él ya estaba informado de su intención de armar un bloque político sindical y que iban a llamar a un gran paro nacional.

Manifiesta que fueron varias las ocasiones en las cuales se encontró en Europa con EDUARDO FREI MONTALVA durante su exilio. En los años 80 don EDUARDO tenía una relación muy estrecha con el mundo sindical, especialmente con TUCAPEL JIMÉNEZ; y este acercamiento venía desde mucho antes del plebiscito. Don EDUARDO tenía un gran prestigio influencia nivel internacional durante la década del 70 y 80, principalmente en Europa; su relación con el mundo sindical era estrecha, gracias a la figura de don MANUEL BUSTOS unto aparte hace presente que nutre permanecía aún en el exilio encontrándose en Roma en noviembre del año 1980 don EDUARDO pasó a verlo en esa ocasión y se convenció que lo estaban siguiendo, por cuanto en el hotel Edén en Italia, habían dos personas que indiscutiblemente eran de la DINA; puede incluso sostener con certeza que era seguido y vigilado antes de su salida del país, tanto así que cuando conversaban en su oficina ponía la música fuerte muchas veces hicieron realizar la existencia de escuchas; tanto don EDUARDO como el compareciente se sentían constantemente vigilados.

Afirma que siempre pensó que podía ocurrirle algo a don EDUARDO FREI MONTALVA incluso también el compareciente. Que

cuando fue a verlo Madrid antes de operarse, en el año 1981 tuvieron una conversación en la que le señaló que se quería operar, porque había sentido mucho malestar durante una reunión de la Comisión norte-sur, que fue presidida por WILLY BRANDT, debido a la hernia al hiato que padecía. Que le comentó que creía que era una locura operarse en Chile, por el temor que sentía de los seguimientos. Fue así entonces que le recomendó que se operaron al extranjero, sin embargo le informó que se intervendría quirúrgicamente con uno de los mejores especialistas, su primo AUGUSTO LARRAÍN, replicándole que el problema no era el doctor sino su temor a lo que le pudiera pasar, no obstante este no le hizo caso aduciendo con la austeridad que le caracterizaba que no quería provocar un gasto mayor.

Indica que lo llamó después de la operación y le dijo que estaba bien en su post operatorio, sin embargo dos días después se enteró que había reingresado la clínica.

Señala que recuerda que cuando EDUARDO FREI MONTALVA estuvo hospitalizado, le pidieron varias veces que mandar algunos medicamento desde España; la familia su parecer nunca creyó tuvo sospechas de que se podía tentar en su contra.

Señala que poco día después de la muerte de don EDUARDO FREI, aún en el exilio, habló por teléfono con HERNÁN ELGUETA, que era un gran amigo suyo y del compareciente, que le comentó que a su señora ELISA la había llamado para decirle que don EDUARDO lo estaban envenenando. Que nunca dudó de ese hecho.

Agrega que en lo concerniente la posición del partido demócrata Cristiano frente al Gobierno Militar, en principio hubo dos posturas: los primeros creían que la posibilidad retornar la democracia sería más sencillo breve; este grupo era la gran mayoría, donde se encontraba EDUARDO FREI MONTALVA, PATRICIO AYLWIN AZÓCAR,

GUTENBERG MARTÍNEZ, GENARO ARRIAGADA y el compareciente, mientras que la otra postura creyó que el período del golpe sería duro más extenso, entre estos se encontraba BERNARDO LEIGHTON.

Indica que el tiempo inmediatamente posterior al golpe de Estado, como partido tenían una posición más abierta respecto de la junta militar, pero luego a fines del año 1973 cambió y se tornó totalmente crítica y duran contra de PINOCHET. Fue así que en el año 1974 el Partido Demócrata Cristiano se radicalizó a una posición de manera más opositor y frontal, definida principalmente por el tema de la violación a los derechos humanos, hechos de los que se enteraban a través de la vicaría de la solidaridad y de la información de personas afectadas que se les acercaban a lo largo de todo el país. En el año 1976 reemplazó a AYLWIN como presidente del partido.

Expone que el comienzo de la dictadura recuerda que se les impidió hacer política, mas no los disolvieron, aunque sin el año 1970 y seis las confiscaron todos los bienes. Lo anterior en razón de que junto a TOMÁS REYES elaboraron un documento que llamaba la unión de todas las fuerzas políticas y organizaciones sociales al rechazo de la dictadura, el cual un ejemplar enviaron a MÁXIMO PACHECO, que residía en Estados Unidos, por intermedio de su señora, no obstante la CNI lo detectó e incautó en el aeropuerto pudo agua, y se dio a conocer a todo el país como un complot en contra del gobierno establecido.

Indica que las oficinas trabajaban a su parecer de manera clandestina, ya que estaban bajo vigilancia, hostigamiento y amenazas, incluso al punto de que esta forma saltas varias veces, registradas, resultado documentación destruida.

Afirma que antes del plebiscito de 1980 realizaron una reunión en la casa de GUILLERMO ATRIA, junto con don EDUARDO FREI, PATRICIO AYLWIN, RAÚL TRONCOSO, CLAUDIO ORREGO VICUÑA, GENARO ARRIAGADA, TOMÁS REYES, EUGENIO ORTEGA, entre otros, donde tomara la decisión de participar en el mismo, con la finalidad de utilizarlo como una posibilidad de movilizar gente y a la vez denunciarlo como un acto fraudulento.

Relata que con ocasión del plebiscito del año 1980 organizaron una campaña muy precaria y muchas personas de su partido fueron detenidas simplemente por entregar papeles alusivos a su posición.

Además hicieron propicio y aprovecharon el momento del plebiscito para dar a conocer algunas de sus ideas como partido. Que el evento del Caupolicán fue un acto que tuvo mucha repercusión y la dictadura aumentó la represión sobre ellos, no obstante mantenían su organización y estructura trabajando en huérfanos con ahumada en el edificio Carlos V.

Estima que con el plebiscito del año 1980 PINOCHET quiso borrarlos como partido y temía la influencia internacional con que contaba FREI.

Que en abril del año 1983 pudo volver a Chile en forma transitoria por enfermedad de su padre, sólo por cinco días, oportunidad que transmitió la información que había escuchado de HERNÁN ELGUETA a la familia de don EDUARDO. Por otra parte, tuvo un encuentro con su primo el doctor AUGUSTO LARRAÍN, a quien noto destruido profesionalmente, al verse complicado por su participación en la intervención quirúrgica a EDUARDO FREI. Que en esa oportunidad le dijo y aseguró que había hecho una operación “limpia”, que no había cometido ningún error, y que a su parecer se había producido algo fuera de la operación atribuible a la intervención de

terceros. Que cuando comenzó la investigación por la muerte de don EDUARDO FREI MONTALVA, el mismo convenció su primo para que declarara la verdad respecto su intervención.

Piensa que AUGUSTO PINOCHET estaba convencido de que EDUARDO FREI MONTALVA era un hombre que hacía llegar muchos recursos a Chile y que hay un complot, y que por tanto era un obstáculo para él y para los servicios del gobierno como la DINA; esto último por cuanto FREI MONTALVA se mantuvo siempre activo contra la dictadura.

Señala que la estructura de la democracia cristiana se mantenían un nivel mínimo; se efectuaban reuniones en distintas partes, tanto en Santiago como en regiones; EDUARDO FREI MONTALVA el compareciente recibían mucha gente en sus oficinas, situación que molestaba mucho PINOCHET, ya que se mantenían activos. La represión tenía el temor de que estaban armando un frente amplio en contra del gobierno y que querían realizar una gran movilización nacional.

Indica que al igual que todos EDUARDO FREI MONTALVA era muy descuidado. Que él nunca tuvo custodia y recuerdo formal de parte de su partido, pese a las vigilancias de que eran víctimas sin embargo recuerda que había algunos jóvenes voluntarios que por así decirlo “protegían” al expresidente, pero esto no tenía ninguna capacitación ni instrucción por el estilo, puesto que como partido no tenían los medios y además estima que don EDUARDO no hubiera aceptado protección entregada por la dictadura.

Afirma que en razón de las grandes movilizaciones y cacerolazo que se llevaron a cabo en el país, conjuntamente con la presión social existente, en diciembre del año 1982 el general PINOCHET permitió el

regreso de algunas personas, por lo cual el compareciente volvió a Chile en septiembre del año 1983.

Señala que lo que respecta al doctor PATRICIO SILVA, hace presente que este fue subsecretario de salud, durante el gobierno de FREI MONTALVA, sin embargo le perdió un poco el rastro cuando comenzó la dictadura, ya que no lo veía en las reuniones o juntas que se llevaron a cabo en el partido, aunque siempre supo que fue parte del equipo médico de don EDUARDO.

Indica que las reuniones clandestinas les llegaban pequeñas cantidades de recursos desde Italia, Alemania y Venezuela, que les permitían continuar con su actividad, sobre todo después del plebiscito. En tanto las reuniones en el extranjero y los viajes, eran financiados por los partidos de los respectivos países en donde se realizaban.

Indica que como partido tenían una discrepancia total con su símil comunista, que estaba a favor de la vía armada y la violencia, contrario a la vía pacífica, la desobediencia civil que ellos propiciaban. Solamente alrededor del año 1987 comenzaron nuevamente tener relaciones con ese partido.

Finalmente señala que fueron tres los hechos que le llevaron a la convicción de que la muerte de don EDUARDO FREI MONTALVA había intervención de terceros: primero la conversación que HERNÁN ELGUETA sostuvo con él; segundo, el encuentro con su primo AUGUSTO LARRAÍN donde le aseguró que la operación había sido “limpia” y sin errores; y por último, que tanto PINOCHET como la DINA consideraban a FREI como el hombre más amenazante para su gobierno.

Agregan este mismo contexto, que tiene conocimiento que durante esa época, es decir entre 1980 y 1981, permanecieron también en el

exilio los siguientes miembros de la Democracia Cristiana: RENAN FUENTEALBA, JAIME CASTILLO, CLAUDIO HUELE, MANUEL BUSTOS y otros dirigentes de menor nivel.

Declaración judicial de fecha 13 de octubre del año 2014 donde ratifica su declaración policial anterior y además agrega lo siguiente: que ratifica también el texto completo de la entrevista que le hizo la periodista FLORENCIA VARAS en su exilio en Madrid en el año 1981 en el mes de julio y que se agrega su declaración.

Señala que cuando se realizó el plebiscito para probar la constitución del año 1980, le correspondió desempeñarse como jefe de campaña opositora dicha constitución, ello por su cargo de presidente del partido Demócrata Cristiano, que en ese tiempo y posteriormente una vez verificado el plebiscito, el General PINOCHET en el salón azul del club de la unión profirió una serie de amenazas en contra del ex presidente FREI MONTALVA, del señor TUCAPEL JIMÉNEZ y de su persona, a quienes los consideraba como personas peligrosas. La verdad es que no tomó mucho asunto esas amenazas, pensando que era una manera de amedrentarlos, por ser opositores a su régimen, pero sin embargo cuando se encontraba con su cónyuge en Jerusalén, fue avisado por GENARO ARRIAGADA que se haya dictado decreto por el cual se prohibía su retorno Chile, ello le produjo una gran sorpresa malestar, por la cual le aplicaran una medida tan drástica, se justificó con una entrevista que le había dado un diario mexicano “1 + 1”, donde se publicaban cosas que él nunca había dicho y por su falta de ética, el periodista fue removido de su cargo. Con la perspectiva del tiempo piensa que la referida entrevista obedeció montaje realizado por los organismos de seguridad la época, con la finalidad de mantenerlo en el exilio pudiendo volver a su país solamente en el mes de septiembre del año 1983.

Afirma con respecto la operación a la que fue sometido el expresidente don EDUARDO FREI MONTALVA, que siempre fue muy cercano a él y cuando comentó el hecho de que pensaba intervenir quirúrgicamente le hizo saber su desconfianza de que lo hicieran Chile, dada las condiciones políticas que imperaban en ese momento, pero él siempre fue una persona muy confiada y le dijo que él tenía mucha confianza la medicina chilena y más aún se operaría con un pariente del compareciente, que es al doctor AUGUSTO LARRAÍN ORREGO, que tenía una gran experiencia en operaciones quirúrgicas de esa naturaleza. Pero el tema no decía relación con eso, sino con las condiciones de seguridad su persona, dada su calidad de principal dirigente opositor y de su gran prestigio en el extranjero.

CCCXXXII. A fojas 16183 Oficio reservado N°2/ 2014 de fecha 15 de octubre de 2014, del doctor PATRICIO BUSTOS STREETER, Director del Servicio Médico Legal, acompañando informe fotográfico.

CCCXXXIII. A fojas 16210 Informe Policial N°3190 de fecha 21 de octubre del año 2014, en el cual Policía de Investigaciones de Chile informa sobre la nómina del personal que integró la Dirección de Inteligencia del Ejército (DINA), durante los años 1981 y 1982, principalmente desde entrevistas efectuadas por personal de esa brigada.

CCCXXXIV. A fojas 16250 Oficio del Ministerio de Defensa Nacional de fecha 30 de octubre del año 2014, en el cual remite copias auténticas de “Órdenes Ministeriales (secretas)” N°s 30, de 16 de julio y 36 de 4 de agosto, ambas del año 1980”, las cuales informan sobre las medidas decretadas a fin de llevar a cabo medidas antisubversivas.

CCCXXXV. A fojas 16296 Informe pericial médico de fecha 26 de noviembre de 2014 adjuntado por oficio del Servicio Médico Legal, emitido por los doctores; CAROLINA HERRERA CONTRERAS, medicina intensiva (broncopulmonar), JAVIER BRAHAM BARRIL, medicina interna

(gastroenterología), RONALD DE LA CUADRA ESPINOZA, cirugía digestiva, ALFREDO RAMÍREZ NUÑEZ, medicina interna (cardiología), LUIS THOMPSON MOYA, medicina interna (infectología), ANTONIO SAFFIE IBAÑEZ, medicina interna (nefrología), MELCHOR LEMP MIRANDA neurocirugía, RODRIGO SALINAS RIOS, neurología. El cual concluye lo siguiente: “Los procedimientos médicos y quirúrgicos, de acuerdo a nuestra apreciación, no se ajustaron a la lex artis en las dos circunstancias siguientes: 1. La indicación quirúrgica de la re intervención, del día 6 de diciembre del año 1981, no se encuentra justificada en los antecedentes clínicos. Retrospectivamente, la resección de intestino tampoco aparece respaldada por el examen histológico ni macroscópico de la pieza operatoria; 2. La ausencia de registro de signos vitales en un período crucial de su evolución post operatoria, no es compatible con una buena práctica médica, ni hoy ni en la fecha de que se llevó a cabo la re intervención. En el resto de los registros de la atención del paciente, no encontraron otras transgresiones ni omisiones a la lex artis.

CCCXXXVI. A Fojas 16299 Declaración de EDUARDO ADOLFO ARRIAGADA REHREN, médico cirujano, quien señala: que conoce a PATRICIO SILVA, a través del Director del Hospital Militar, ya que él se desempeñaba como jefe de los consultorios del Hospital Militar.

Indica que no tuvo una relación propiamente tal con PATRICIO SILVA, por cuanto su labor dependía del Director del Hospital Militar y el compareciente del Jefe de Sanidad, y posteriormente cuando ascendió a General y Jefe de Sanidad, su interlocutor era el Director, por lo que señala que dicha relación circunstancial, se extendió solamente dentro del período en el cual estaba activo en el Ejército,

pues se relacionaba directamente con el Director del Hospital Militar, que era el jefe de PATRICIO SILVA.

Afirma que nunca trabajó directamente con él, sino que lo veía en alguna exposición sobre la marcha del Hospital que se efectuaban reuniones en el mismo recinto.

Expone que a después del año 2002, después que comenzó la investigación por la muerte del ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA, a raíz de que la familia FREI involucraba al Laboratorio de la DINE y específicamente al suscrito por la prensa que le solicitó autorización a S.S, para pedir una entrevista con don EDUARDO FREI RUIZ TAGLE, para aclararle su nula participación en la muerte de su padre. Que la entrevista le fue negada, por lo cual llamó por teléfono al doctor PATRICIO SILVA para que le hiciera el contacto con la secretaria de don EDUARDO FREI RUIZ TAGLE, o con la familia, a lo que el doctor SILVA le respondió que no tenía ya ningún contacto con dicha familia y procedió a darle su versión sobre los hechos, los cuales hizo saber al Tribunal. Que fue la única vez que tomó contacto telefónico con él y deja constancia que con posterioridad quien lo recibió fue el abogado ALVARO VARELA.

TOMO LV:

CCCXXXVII. A fojas 16404 Declaración judicial de MANUEL ANTONIO CATALDO ACUÑA, Administrativo del Hospital DIPRECA, quien ratifica su declaración policial y además señala que el 4 de octubre del año 1982 se presentó en calle República Cuartel Central, lugar en el que fue informado que esas dependencias pertenecían a la CNI.

Señala que el BID era un Departamento de la División de Ingenieros de CNI, pero que dependía directamente del Coronel VIZCAYA y funcionaba dentro de la oficina de la plana mayor del Coronel VIZCAYA, que no era de acceso fácil y estaba integrada por puros

miembros del Ejército; que nunca supo la denominación BID. Que el BIE es el batallón de Inteligencia del Ejército, y dependía directamente de un General del Ejército, Que el Teniente DIEZ, llegó después que él, después del año 1983, por tanto los funcionarios que mencina si son antiguos e ignora con qué otro oficial pudieron trabajar antes, que toda la información que recababan la hacían llegar a la CIC Unidad de Coordinación, en sobre cerrado y sellado.

CCCXXXVIII. A fojas 16408 Declaración judicial de LAURA CECILIA DEL CARMEN BÖRGEL AGUILERA, quien hace entrega de la documentación de la causa que indica y además señala lo siguiente: consultada sobre si se realizaron las respectivas “conversaciones” para superar las diferencias existentes entre las unidades empleadas por “servite” y las utilizadas por el laboratorio de Canadá y de USA, responde que no se puede efectuar las conversiones dado que requeriría contar con la densidad del cerebro de los distintos tejidos para poder homologarlas de unidades en gramos a unidades de litros aplicando la fórmula densidad igual amasa partido por volumen, esto podría efectuarse, pero no se cuenta con la cantidad necesaria de cada uno de los tejidos, específicamente del cerebro, para hacer esta medición de energía y lograr la conversión, considerando que las muestras no eran densas al momento del muestreo y tenían una consistencia de masa blanda semi líquida, que de haber contado con gran volumen podríamos haber hecho, pero la práctica esto no se dio por muestra muy pequeña. Por esa razón los valores que se obtuvieron en los informes de Estados Unidos para el talio se reconfirmaron con Canadá, quienes utilizan la misma técnica ICP plasma expresa en unidades por volumen, por lo tanto eso resultado pueden ser comparados entre sí.

Consultada sobre si cuenta con información que respalde la validación de los métodos analíticos empleados por Servitox, para determinar la existencia de talio y de derivados de gas mostaza, responde que sí, para talio están el informe de octubre del año 2008, capítulo tres, de página 42 a la 50; donde consta el tratamiento de la muestra, los equipos del reactivo, la curva de calibración, los análisis del estándar, el certificado del estándar, los cálculos de la concentración, las pruebas de sensibilidad y lo gráfico de la polarografía. Por análisis de mostaza de azufre por cromatografía con detectores de FID y de FPD, eso se encuentra en el capítulo cinco de la página 111 a la página 120. Consta el estándar analítico de operado, la extracción de las muestras, el equipo los solventes utilizados, el material, el certificado del estándar de tioglicidol el, los detectores utilizados, los parámetros cromatográfica, el tipo de columna, las temperaturas, para FPD y para FID, la curva de calibración y el límite desde Tec Sion unto seguido y para el análisis de la cromatografía gaseosa con detector de masa, capítulo siete desde la página 157 la 165, donde consta equipo utilizado, detector de masa, parámetro cromatográfica o, solventes utilizados, estándares de: nitrato de talio, sal sulfúrico, formalina y de tioglicol deuterado, validación de la técnica con la curva de calibración para el estándar de tioglicol de 300 PPM, y la comparación con las masas obtenidas y las recomendadas por el laboratorio de FOI Suecia; además de las preparaciones de los estándares internos y un resumen de las cargas masas de la serie de muestras más significativas, pero que en detalle se encuentran en la carpeta “reporte interno de cromatografía gaseosa con detector de masas”. (Documento controlado, que significa que es copia fiel de la documentación interna del laboratorio). Para el tratamiento de las muestras utilizó ácido perclórico y se

trataron además con el deviratorizador que está consignado en el papel “Journal of Chromatoraphy A. Volúmen 832, Issues 1-2,5 January 1999, pages 173-182 Mui Tiang Sng, Wei Frang Ng”.

Consultada sobre si se encuentra en Servitox el “respaldo” del “método de extracción” utilizado las muestras para determinar talio y derivados del gas mostaza, responde que como ya lo señaló anteriormente esta todo en la documentación antes señalada de la carpeta de octubre del año 2008 y de las carpetas “reporte interno de cromatogramas” y “respaldos técnicos a solicitud del tribunal”, en la sección Azul “referencias analíticas”.

Consultada sobre si puede aportar al tribunal los “cromatogramas” y toda la información útil relacionada con ellos, tanto la referente a los cromatograma importantes contenidos en el anexo del informe, como los demás realizados en el laboratorio que no se incluyeron en el anexo de señalado, se necesita contar con los cromatograma de los análisis presentados en esta causa, con y sin estándar de talio y de tiodiglicol adicionados en la corrida, utilizando los matrices blanco. Responde que sí, se encuentra la carpeta “reporte interno de cromatografía gaseosa con detector de masa” y en el informe de octubre del año 2008, están los reportes de las muestras más significativas

Consultada sobre si puede acompañar al tribunal una copia de los estudios de Serbia, que se presentarán en el congreso de Eurotox de 2012 (París), donde se acompañaron dos trabajo relacionado con el uso de mostaza y el uso de talio, como armas de destrucción masiva, señala que sí puede acompañarlo pero que tendría que buscarlo y logra llegar en una carpeta.

CCCXXXIX. A fojas 16420 Declaración judicial de MELCHOR BRUNO LEMP MIRANDA, Médico neurocirujano, quien ratifica el informe pericial

médico de fojas 16.296, y además agrega lo siguiente: señala que el peritaje médico que se le exhibe ya se refiere corresponden trabajo conjunto del panel de expertos formado en el servicio médico legal y quede él la firma puesta al final de referido documento.

Consultado sobre cuál sería la razón médica para que el paciente hubiere presentado un agravamiento luego de la primera intervención, responde que este respecto aparece algo extraño, que no se condice con el estado del intestino analizado en la anatomía patológica, que no era de oclusión. La impresión que les quedó es que su estado general no era tan grave.

Consultado por el término fasciculaciones, se entiende como contracciones aisladas de fibra muscular que no llegan a mover un segmento, es un fenómeno de denervación aguda (lesión de un nervio) o bien cuando la fibra muscular aislada, se descarga por razones tóxico metabólicas.

CCCXL. A fojas 16421 Declaración judicial de JAVIER RENÉ BRAHM BARRIL, médico gastroenterólogo, quien ratifica el informe pericial agregado los autos a fojas 16.296, el cual indica corresponden trabajo conjunto del panel de expertos formado en el servicio médico legal y que es de él la firma puesta al final del referido documento.

Consultado sobre si el paciente evoluciona favorablemente hasta el día 2 de diciembre, cuál sería la razón médica entonces por la cual presentó un agravamiento que obligó a su reintervención en la clínica Santa María, señala que desde el punto de vista médico no es fácil de diagnosticar una obstrucción intestinal post operatoria, al contrario de las obstrucciones intestinales que ocurren en pacientes con reiteradas cirugías abdominales y que pasó mucho tiempo y pueden hacer una obstrucción. También puede darse el caso que una vez realizado una intervención quirúrgica abdominal, al poco tiempo se obstruye el

paciente, lo cual también es muy difícil de determinar, no así el caso que he señalado antes, relativo a las obstrucciones post operatorias de larga data, en que los síntomas son muy claros y evidentes, tales como vómitos que son evolutivos en su magnitud y características, primero son claras y después obscuras, incluso final prácticamente se asemejan a las deposiciones (vómitos prorráneos).

Consultado sobre cuál es el significado médico de la palabra fasciculaciones, responde que se da cuando los músculos se contraen, y esto se ve pero no se mueve la extremidad, no son voluntarias, no tienen intencionalidad ni consecuencia motora. El músculo se contrae por razones eléctricas de terminaciones nerviosas o, también musculares, en que por problema en los niveles de concentraciones de potasio, calcio y magnesio, se producen alteraciones que pueden dar origen a una parálisis muscular o contracciones excesivas, tales como calambres. Que estas sustancias son denominadas electrolitos y deben estar concentraciones o niveles determinados para permitir el funcionamiento adecuado del músculo.

Consultado sobre por qué razón en la discusión del caso se señala que los hallazgos anatómopatológicos de la pieza quirúrgica obtenida en la intervención del día 6 de diciembre, no es compatible con la presencia de obstrucción intestinal o sepsis abdominal, responde que en una obstrucción intestinal que llevaba unos días, de acuerdo con el relato, se hubiera esperado encontrarse con un intestino más dañado. Que en este caso no parecía haber un daño severo y si había una sepsis, debió haberse presentado una necrosis del asa, y si el facultativo resecó un trozo de intestino, éste se presenta muy poco enfermo de acuerdo a lo que se expresan el informe anatómopatológico.

Consultado sobre si el ingreso del paciente el día 6 de diciembre los datos consignados en la historia clínica son compatibles con un cuadro de deshidratación moderada, sin elementos que sugirieran riesgo vital o de secuela grave, cuál sería la razón médica para someterlo a una reintervención quirúrgica que provocó un quiebre en la evolución del paciente, tal como se señala en el informe pericial médico (discusión del caso), responde que el juicio quirúrgico del cirujano en este caso no aparece claramente y lo poco que aparece es porque el cirujano pensó que razonablemente, esto no era mejorable con un tratamiento médico por lo que él debió haber pensado que el paciente tenía una obstrucción intestinal y para esa conclusión lo razonable era proceder a una operación de urgencia.

Afirma que es necesario hacer notar que habitualmente los cirujanos no son dados a explicar en la fichas médicas detalles de las intervenciones quirúrgicas que realizan al contrario de los internistas, que son más dados a explayarse en esos documentos con relación a los tratamientos u opiniones que se le consulta.

Consultado sobre por qué razón la resección del intestino tal como se dicen las conclusiones del informe tampoco aparecería respaldada por el examen histológico ni macroscópico de la pieza operada, responde que en este caso concreto la resección no es de gran tamaño, es más, el intestino tiene varios metros de largo y que se podría pensar especulando que pudo haber sido insuficiente, lo cual, podría llevar a una conclusión contraria, de haberse mantenido un pedazo de intestino dañado o necrosado. Que en todo caso el informe histológico señala datos específicos de los cuales no puede dudar, sin perjuicio que podría darse el caso en que este informe hubiera existido un error.

Con relación al informe que se le solicitó relativo las condiciones necesarias para disponer el alta de un paciente intervenido quirúrgicamente de hernia hiatal, señala que ratifica lo señalado en el informe el cual contestó en la forma que le fue solicitado, vale decir ciñéndose a los aspectos básicos de las condiciones necesarias para disponer el alta de un paciente que fue sometido a la intervención quirúrgica señalada.

CCCXLI. A Fojas 16424 Declaración judicial de EMILIO MERHE NIEVA, médico urólogo, quien ratifica el informe pericial agregado los autos a fojas 16.296, señalando que dicho trabajo corresponde al trabajo en conjunto del panel expertos formado en el servicio médico legal y que es de él la firma al final del referido documento.

Consultado sobre cuál es el significado de la expresión contenida en el informe que señala “evoluciona el actor rápidamente en un shock séptico”, responde que significa que se va deteriorando progresivamente, una evolución tórpida significa un deterioro progresivo, había un momento en que estaba un poco mejor y luego volví a caer.

Consultado sobre el significado médico de la palabra fasciculacio, responde que son contracciones musculares espontáneas, no producidas por el mismo paciente, que no implica ningún movimiento de un órgano, sólo es el músculo el que se mueve. Que ello es por desequilibrios de electrolíticos, que lo pueden provocar factor neurológico, es bien poco frecuente que se den estas fasciculaciones.

Consultado sobre por qué razón se menciona en el informe que se evidencia incoherencias entre hallazgos macro y microscópicos, ello porque la autopsia es un procedimiento bien raro, por otra parte el trozo de intestino que se sacó en la primera operación, no tenía alteraciones que justificaran hacerlo, no era un tejido negro o, incluso

agrega que la obstrucción intestinal era objetable. Que la incoherencia consiste en la diferencia que se produce entre lo que recién ha señalado y la posterior intervención de anatomía patológica después de fallecido el paciente.

Finalmente agrega que otra cosa que le llama poderosamente la atención es que al primer día siguiente al post operatorio de la segunda intervención, no aparecen menciones en la ficha médica.

CCCXLII. A fojas 16426 Declaración judicial de LUIS ALFREDO RAMÍREZ NÚÑEZ, médico cardiólogo, quien ratifica el informe pericial agregado los autos a fojas 16.296, y señala que el mismo corresponde al trabajo conjunto del panel de expertos formado en el servicio médico legal y que es de él la firma puesta al final del referido documento.

Consultado sobre por qué razón además de las manifestaciones gastrointestinales iniciales se puede plantear al menos una duda razonable respecto a un posible efecto tóxico de sustancias entre las cuales el talio es una posibilidad diagnosticada que debe ser descartada, responde que la razón es una, porque la evolución que estaba teniendo el enfermo en su casa estaba dentro de los cánones que uno puede esperar y esta información la obtuvieron de su personal de servicio y había una cosa que es muy decidora, que es el deseo de comer, vale decir el apetito, cuando hay un proceso infeccioso esto es lo primero que se pierde. Ahora cuando se produce una obstrucción intestinal, ésta no parte en forma inmediata, sino que es un proceso largado, especialmente en este tipo de post operatorios, se dan una forma gradual y hay una renuencia del enfermo en completar su plan de alimentación . si ahora una sustancia tóxica, precisamente porque el talio se usaba comercialmente como raticidas, y producía cuadros de intoxicación que pasaban inadvertidos, debido esto no tiene ni olor ni sabor y produce síntomas

propios de una complicación abdominal, esto dice relación con una ingesta no crónica vale decir aguda. La ingesta crónica produce pérdida del cabello.

Afirma sobre esta sintomatología del talio, se ha escrito bastante, incluso por el peligro que esta sustancia presentada fue retirada del comercio donde como se ha dicho se utilizaba como raticidas. Que pueden ver información que posee el respecto vía correo electrónico.

Consultado sobre cuál es el significado médico de la palabra fasciculaciones, indica que son pequeñas contracciones localizadas en diferentes partes del cuerpo que no son capaces de producir un movimiento voluntario de la extremidad, pero sí producen un movimiento fino muscular que nos genera movimiento para el cual ese músculo está condicionado. Que habitualmente son alteraciones que modifican las corrientes y únicas que mueven el músculo en presencia de intoxicaciones o cambios electrolíticos, como producidos por la falta de sustancia química como potasio, calcio déficit de magnesio, modificaciones del pH sanguíneo, cuando esté baja mucho. Que los músculos se activan o desactivan por cambios y únicos, eso hace que se genera una acción eléctrica el culo. Que esto es frecuente en las intoxicaciones o cuando se dan estados en que baja le exigen a las personas.

Consultado respecto de los síntomas de la inoculación del talio, responde que el cuadro clínico es insidioso, consiste en dolores abdominales de tipo cólico, meteorismo, vómitos, dolores cólicos que son expresiones del calambre abdominal.

Indica que desde el punto de vista clínico, estos síntomas pueden confundirse con los de una obstrucción intestinal, pero desde el punto de vista semiológico, de ninguna manera los síntomas que tuvo ese paciente se condicen con los de una obstrucción intestinal.

CCCXLIII. A fojas 16442 Declaración judicial de RODRIGO ALEJANDRO SALINAS RÍOS, médico cirujano neurólogo, quien ratifica el informe pericial agregado los autos a fojas 16.296, señalando que el peritaje que se le exhibe corresponde al trabajo en conjunto del panel de expertos formado en el servicio médico legal y que es la firma puesta el final de referido documento.

Consultado por el tribunal cuál es el significado de la palabra fasciculaciones, responde que sólo movimiento de la fibra muscular es que se observan por debajo de la piel pero no desplazan articulaciones, son movimientos desorganizados de los músculos.

Indica que las causas son numerosas, causa metabólica por alteración de algún componente de la sangre o por inervación, que cuando hay un nervio cortado, que lo primero que aparece. Los electrolitos son los componentes metabólicos que pueden alterarse y provocar fasciculaciones que son una manifestación común a una serie de patologías.

Consultado sobre qué significa la frase que se consigna en el informe “evoluciona actor rápidamente en shock séptico”, señala que tórpidamente apunta a lo que evoluciona mal, hacia el deterioro franco, que es lo contrario que uno espera en las intervenciones médicas, vale decir que el paciente quede estabilizado o váyase alguna mejoría. En este caso, luego que el operan la evolución se torna tórpidamente.

Afirma que en relación a lo que se le consulta sobre lo que se señala en el informe relacionado con incoherencias encontradas entre los hallazgos macro y microscópicos, señala que en esa parte tuvieron intervención los patólogos, específicamente la doctora Elvira Miranda, por lo que no se atrevería emitir un juicio respecto a ello. Que en todo

caso significan primer término una apreciación a simple vista, cuando dice “macro” y, al microscopio cuando dice “micro”.

Indica que también puede expresar que el examen patológico se refieren parte, a la pieza seleccionada en la intervención quirúrgica que practicó el doctor Silva, y éste constituye una parte del intestino el que no demuestra la razón quirúrgica que tuvo el señalado facultativo. Asimismo, el diagnóstico que tenía el paciente el reingreso de la clínica Santa María no evidencien compromiso vital, ni tampoco ratifica la apreciación del cirujano, sino que más bien justifica la opinión de los internistas que fueron al doctor Goic y el doctor Valdivieso.

CCCXLIV. A fojas 16444 Declaración judicial de ANTONIO SALVADOR SAFFIE IBÁÑEZ, médico con especialidad en nefrología, quien ratifica el informe pericial agregado a los autos a foja 16,296, el cual indica que corresponde el trabajo conjunto con el panel de expertos formado en el servicio médico legal y que es de él la firma puesta al final del referido documento. Que igualmente ratifica el anexo número tres del referido informe que corresponde a su opinión particular respecto de lo que ahí se indica y que es de la firma puesta al final de dicho nexo.

Consultado sobre por qué razón se habría producido el día 9 de diciembre de 1981 en este paciente “una falla renal moderada a severa”, responde primero, porque el paciente estaba con una presión arterial límite y había sido sometido recientemente una cirugía, esas son razones que en un paciente de cierta edad favorecen la aparición de una falla renal. Se refiere la intervención quirúrgica que fue el día 6 de diciembre.

Consultado sobre si los procedimientos no fueron lógicos detallados en el anexo tres corresponden a los que se realizaron en la UCI, indica que si absolutamente.

Consultado respecto a que significan las palabras fasciculaciones y mioclonías y cuáles son sus diferencias, responde que básicamente son movimientos involuntarios de pequeños sectores musculares, pero sin producir movimientos involuntarios amplios, los dos son muy parecidos y la diferencia dice relación con la amplitud y cantidad de músculos comprometidos. que quiere dejar presente que su especialidad es nefrólogos y este tema que se le consulta de más bien propio de un neurólogo.

Indica que esto movimientos se pueden producir por causas metabólicas, relacionado con la falla renal aguda o calcio bajo, por ejemplo, potasio bajo, muchos fármacos también la pueden producir, el paciente presentaba todas estas condiciones y discriminar cuál de todas era la causante específica de ellos muy difícil.

CCCXLV. A Fojas 16446 Declaración judicial de CAROLINA DEL CARMEN HERRERA CONTRERAS, médico con especialidad en medicina interna, especialista en enfermedad de respiratorias, quien ratifica el informe pericial agregado a los autos a fojas 16,296, y señala que corresponden trabajo en conjunto del panel de expertos formado en el servicio médico legal, siendo de ella la firma puesta al final del referido documento, y que igualmente ratifica el anexo número uno del referido informe que corresponde a su opinión particular respecto de lo que ahí se indica y que también es de ella la firma puesta al final de dicho nexo.

Aclara que lo que dice relación con la página cuatro, donde dice “se decide entre erecto (se resecan 35cm de yeyuno) y entero anastomosis en dos planos”, debe decir: “entero-entero anastomosis en dos planos”, (esto dice relación con la unión de los dos cabos seleccionado).

Consultada sobre el significado de la expresión “entidad nosológica”, señala que entidad nosológica se refiere a una patología específica o a una situación médica, por ejemplo un síndrome febril es una entidad nosológica, es una enfermedad que tiene el cuerpo, un síndrome diarreico, que es algo que se aparta de la normalidad y que no es una enfermedad específica.

Mioclonías significa el movimiento muscular espontáneo no voluntario de un grupo de músculos, es un movimiento automático no controlable de distintos grupos musculares y eso revela denervación muscular. Que éstas se diferencian de las fasciculaciones, en que es algo más superficial, igual demuestra algún trastorno metabólico.

Indica que el sensorio significa la alerta, porque para que una persona tenga conciencia de sí misma debe tener sensorialidad char ver y sentir etc. entonces el sensorio se refiere a la vigilia, a la capacidad que tiene de percibir el medio y de estar alerta. Que esta alteración se manifiesta como un deterioro de la conciencia, tal como somnolencia, sopor y,. Significa que se ve una persona que no tiene un alerta normal que en este caso clínico con particular varias veces está descrito que estaba despierto y que respondía, y seguía con la mirada y a ratos estaba en sopor lo cual era intermitente. No seguía ningún patrón normal y eso puede haberse producido por la infección que tenía que se fue agravando o por alguna otra causa desconocida, tal como lo expresó el doctor Ramírez en su anexo número uno.

Finalmente en cuanto a cuáles son los síntomas cuando se da la ingestión de talio, responde que son los mismos, y existe una posible razonable respecto a que esta etiología podría haber sido la que ocasionara manifestaciones clínicas del paciente analizado.

Finalmente agrega que en el anexo número uno cuando se señala “el talio es una posibilidad diagnosticada que debe ser descartada”, lo

que se quiere decir es: “que es una posibilidad que debe ser planteada y estudiada”.

CCCXLVI. A fojas 16456 Declaración judicial de Elvira sol del Carmen Miranda Vázquez, Médico Cirujano, quien ratifica el informe pericial agregado los autos a fojas 16,296, el cual indica que corresponde al que suscribió con sus colegas que integraron el panel de expertos que se formó en el servicio médico legal, que asimismo ratifica íntegramente el anexo número cinco del referido informe que da cuenta las observaciones que a su juicio merecieron dentro el ámbito de su especialidad los antecedentes médico que tuvo consideración.

Consultada sobre el número uno de su propia observaciones señala que se considera que la resección del segmento intestinal no se justificó, por cuanto no muestra cardiovasculares secundarios a una obstrucción (signo de necrosis) ni tampoco reacción peritoneal. Tampoco se describe una Rock tura intra operatoria en alguna zona del segmento intestinal.

Indica que cuando se refiere la reacción peritoneal, quiere decir que no hay cambios ni en el brillo ni en la coloración del peritoneo, lo que evidencia la falta de reacción o la ausencia de reacción ante una obstrucción intestinal.

Indica que con relación a su observación del punto cuatro y referente a lo que el tribunal le consulta, puede decir que de los antecedentes se desprende que su Sharon 8 l de formalina, lo que constituye una gran cantidad para pasearla en poco tiempo (aproximadamente dos horas) al interior del cadáver. Ayuda la instilación de la formalina al cadáver, la fuerza de gravedad o algún motor proseguir el significado de la palabra instilación, dice relación con inyectar formalina al cadáver asimismo como lo dice la observación número cinco del anexo cinco en general se efectúa

primero la evisceración y luego la inyección de formalina; y en este caso se produjo al inversa.

Agrega que con respecto a su observación contenida en el punto número siete, relativo a la interacción entre la formalina y la búsqueda de algún tóxico post mortem, en realidad escapa su conocimiento y que qué patólogo y sobre eso los toxicólogos podrían informar al tribunal.

Expone que en relación a la observación signada con el número nueve, puede señalar que para los cambios que se describen en el informe de autopsia el peso de los pulmones debería haber sido mucho mayor que el registrado en el examen macroscópico.

Por último respecto de las diapositivas que se le exhiben y que permanecen en custodia y que corresponden al autopsia, indica que las vio anteriormente en el tribunal pero no en un proyector que permitieron piernas para ver detalles. En todo caso ya corresponden a un pulmón, hígado, estómago con esófago, páncreas, pericardio riñón; y como lo explicita en la observación número 10 concuerda con lo descrito en el informe autopsia.

CCCXLVII. A fojas 16470 Declaración judicial de RONALD RAFAEL DE LA CUADRA ESPINOSA, Médico Cirujano, especialidad cirugía digestiva, quien ratifica el informe pericial agregado los autos a fojas 16,296 e informa que el mismo corresponde al que suscribió con su colegas que integraron el panel de expertos que se formó en el servicio médico legal, y asimismo ratifica íntegramente el anexo número dos del mismo informe.

Consultado en relación a lo que se refiere en el anexo número dos, a la constatación de que ositos y abundantes gérmenes en el análisis microscópico de muestra tomada de hematoma de herida operatoria y de líquidos de drenaje, manifiesta que los vi ositos son una respuesta

del organismo en que nuestras células defensivas (leucocitos, macrófagos, etc.) fagocitar las bacterias y se destruyen. Los que ositos se constituyen en los glóbulos del pus.

Indica que la afirmación contenida en la primera parte del anexo número dos, también figuran el informe global del panel de expertos médicos y los reiteran el anexo referido para completar la segunda parte del informe al expresar que la precocidad del proceso séptico descrito podría ser producto de un cierto grado de contaminación.

Señala que le llamó también la atención el hecho que la sección del intestino delgado resecado al momento de la reintervención quirúrgica del paciente, no hace mención a una estructura intestinal sin vitalidad (necrosis).

Agrega que también le llamó la atención el hecho que el segmento del intestino resecado sólo mostraba congestión al estudio de anatomía patológica y no se menciona desvitalización de la estructura resecada.

Finalmente indica que su experiencia cirujano digestivo, ha observado que al no existir una desvitalización del intestino, la posibilidad de infección masiva es de rara ocurrencia.

CCCXLVIII. A Fojas 16472 Declaración judicial de LUIS ADALBERTO THOMPSON MOYA, médico con especialidad en medicina interna y microbiología (infectología), quien ratifica el informe pericial agregado a fojas 16,296, señalando que corresponden trabajo conjunto del panel de expertos formado en el servicio médico legal y que corresponde a su firma la puesta al final de referido documento, igualmente ratifica el anexo número cuatro del referido informe siendo su firma la puesta al final de dicho anexo.

Consultado respecto al significado médico del termina fasciculaciones, señala que comienzan a producirse movimientos

musculares que no son voluntarios, entre las causas son: enfermedades neurológicas, otras inespecíficas, lo pueden producir también algunos medicamentos o tóxicos, pero son causas múltiples. Con respecto a los antibióticos que recibe el paciente en este caso, no tendría ninguna injerencia tales manifestaciones clínicas.

Consultado sobre por qué razón médica después de la intervención quirúrgica del día 6 de diciembre el paciente el día ocho de ese mismo mes, habría presentado un cuadro compatible con shock séptico y peritonitis posoperatoria, responde que hubo una intervención quirúrgica con resección intestinal, y que se realizó una sutura de intestino, y lo que se produjo fue una infección peritoneal probablemente por dehiscencia de la sutura, comenzando luego una infección a nivel sistémico, es decir que generalizó, lo que terminó un shock séptico, lo que está muy bien documentado ya que los hemocultivos y el líquido peritoneal dio desarrollo de un *Proteus* inconstans. Lo que determina el shock séptico en la bacteria circulando en la sangre. Y el shock séptico se define como un cuadro que produce baja importante la presión arterial, taquicardia y una alteración de la perfusión de los órganos (dice relación con que la llegada de sangre los órganos se ve alterada, produciéndose una hipoxemia) agrega que lo que dice relación con el trozo de intestino que se extrajo de 35 cm, en el informe del doctor Rosenberg de la clínica Santa María (no es el patólogo de la universidad Católica), se explica que dicha parte del intestino delgado no tenía necrosis, solamente congestión y está sea vascular, lo que según le señaló la doctora anatómo patólogo doña Elvira Miranda, era esto una cosa mínima y nos habría justificado la recepción, poniéndose en duda la necesidad de dicha resección.

Consultado sobre cuál sería el origen de la referida bacteria, responde que eso corresponde a la familia de las denominadas enterobacteriaceae, ellas son habitantes de la flora o microbiota intestinal.

Indica que estas infecciones bacterianas pueden producir estos agravamientos, sin embargo algunos de sus colegas pensaron que era muy rápido responsabilizar solamente a la infección del grave agravamiento de la salud del paciente.

Consultado sobre cuál sería el origen de la existencia de estos microorganismos intrahospitalario que le afectarán al paciente, responde que en pacientes que reciben antibióticos de amplio espectro como en este caso, los pacientes suelen colonizarse después de un tiempo hospitalizado como la flora intrahospitalaria, que se caracteriza por una mayor resistencia a lo antimicrobiano, ya que son cepas producto de la presión antibiótica que se producen los centros hospitalarios. Esto significa que en el ambiente por la presión antimicrobiana, existen bacterias con mayor resistencia que colonizan a los pacientes en unidades de tratamientos intensivos. La *Candida albicans* es un hongo levaduriforme que existen pequeñas cantidades en la flora intestinal de muchas personas, pero por la razón antedicha, al inhibirse las otras bacterias, estas se potencian y se introducen al torrente sanguíneo, a la cavidad peritoneal, provocando graves infecciones. Lo cual está comprobado estadísticamente en estudios científicos y se puede señalar que Estados Unidos hoy *Candida albicans* es la principal causa de infección del torrente sanguíneo intrahospitalario.

CCCXLIX. A Fojas 16499 Declaración judicial de RAUL LUIS OTAROLA LOPEZ, Suboficial de Ejército (R), quien ratifica su declaración policial y además agrega que en la sección “Archivo y Kárdex” del cuartel de

la DINA, de calle Marcoleta, sólo se recepcionaban documentos “reservados”, que nunca de clasificación “secreta”, y que en dicha oficina se hacían recortes de diarios, revistas y otras fuentes abiertas, luego se ubicaban y pegaban en una hoja blanca, donde se codificaba, se anotaba la fecha, página, nombre del diario y se archivaba en la carpeta correspondiente, información que era requerida por distintos jefes de departamentos y no era necesario tener autorización.

CCCL. A fojas 16542 Informe policial de fecha 16 de febrero del año 2015 N°965, emitido por la Policía de Investigaciones de Chile Brigada de Homicidios Metropolitana, el cual concluye lo siguiente: que de las indagaciones realizadas por los oficiales investigadores, se prende en consideración a las conclusiones del informe policial número 1679 de fecha 5 de junio del año 2013, de esa unidad policial relativas a un testigo bajo reserva de identidad que se referencia que hacia el año 1980 “habrían existido comunicados de la Dirección General de Carabineros que informaban directamente el retén Papudo, de las visitas que el ex mandatario realizada a la zona, mediante los cuales instruía prestar cobertura y vigilancia” versión que a su vez, se relaciona con lo declarado por el ex funcionario de Carabineros de esa rotación JOSÉ HÉCTOR RUBÍLAR SANHUEZA, quien agrega “estos comunicados enviaban en forma escrita y provenían de la primera Comisaría de la Ligua, por lo que se tomaban los mismos recuerdos que con el ex Presidente FREI, es decir vigilancia por las inmediaciones de su domicilio” que: de acuerdo a las declaraciones de los diferentes funcionario de carabineros entrevistado con ocasión del diligenciamiento de la presente orden de investigar, se estableció en el caso de impartirse una instrucción desde alguna unidad de carabineros de Santiago al retén Papudo, ésta necesariamente debía

seguir el conducto regular de mando, esto es, desde la unidad de origen a la prefectura ACONCAGUA, desde está a la subprefectura Petorca, desde ahí a la primera con sería de la Ligua, para finalmente ser derivada al retén Papudo. Sin perjuicio del anterior, también podía canalizarse eventualmente por medio de la jefatura zonal de Valparaíso a la prefectura Aconcagua, según lo señalado por los oficiales de carabinero MARIO HERNANDO RODRÍGUEZ y LEONCIO CERDA GARRIDO.

Indica que de relevancia considerar que el conducto regular de información anunciado anteriormente, se relaciona con lo declarado por RUBILAR SANHUEZA en el sentido que estos comunicados emanaban de la primera Comisaría de la Ligua, sin embargo resulta complejo acreditar los dichos este último por cuanto los testimonios vertidos en el presente informe permiten colegir que el jefe de la referida unidad en los inicios de la década de 1980 corresponden a los mayores LUIS HIDALGO LÓPEZ y EDUARDO PAIELLA ESPINOSA, ambos fallecidos. Consultado el nombre de los oficiales en comento a fuentes informativas abiertas como “memoria viva” consta que estos se encontraban involucrados en delitos de lesa humanidad.

Señala además que hacia el año 1980 existió una sección del servicio inteligencia de carabineros (SICAR) operando la primera Comisaría de la Ligua, la cual se conformó por los suboficiales GABRIEL HERRERA ORTEGA y JOSÉ SILVA ARAYA, sin embargo ninguno de ellos da cuenta de las actividades operativas encomendadas a ese organismo por su respectivo mando con ocasión de la presencia del ex mandatario Papudo.

Agrega que por otra parte la entrante informal entre los investigadores del ex Director de Inteligencia Carabineros entre los años 1978 y 1982, el General (R) HOSMAN ABEL PÉREZ

SEPÚLVEDA, este último expresó “respecto al ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA, puede señalar que existían servicios de personal uniformado efectuando vigilancias en su domicilio de calle Hindenburg. No tengo claro si escuché en una reunión o alguien me comentó en una oportunidad que el General PINOCHET estaba muy preocupado por el curso de la enfermedad del ex mandatario; tengo entendido que preguntaba diariamente por su evolución”.

Finalmente señala que es importante poner en conocimiento del tribunal que la fecha de la confección del informe policial no se había entrevistado a LUIS BECERRA ARANCIBIA toda vez que se estimó imprescindible para tales efectos, en primer término determinar con precisión la cronología de los mandos de carabineros en la quinta región a fines de la década de los 70 e inicios de los 80, que se mete la refería la primera Comisaría de la Ligua y su destacamento “retén Papudo”. Consecuente con lo anterior prosigue las diligencias tendientes a ubicar y entrevistar al ex oficial de carabineros LUIS HERNÁN SALGADO ARANCIBIA, funcionario que por aquel entonces detenta el cargo de coronel jefe de la prefectura Aconcagua.

CCCLI. A fojas 165797 Declaración judicial debe de BENEDICTO VLADIMIR ARAVENA MORA, estudios medios, quien señala que ratifica su declaración policial y además agrega lo siguiente: consultado sobre si recuerda quién o quien el indicar en el día de la primera operación del ex Presidente que se retirara su domicilio al acercarse su hora de salida 22 horas, puesto que el mandatario había padecido de taquicardia durante la cirugía y que se encontraba una observación, responde que si lo recuerda y que debe haber sido la enfermera jefe, pues es por protocolo las auxiliares no pueden o no se atreven a dar una orden tan

perentoria. Recuerda que le dijo: “ándate nomás, pues después habrá que pasarle directo a la UTI; están observación”.

Que ignora quién cuidaba a don EDUARDO FREI MONTALVA mientras estaba la sala, pues en pabellón o en la u si estaba bajo la responsabilidad de los médicos, enfermera universitaria y auxiliares de la unidad. En cuanto al protocolo señala que ningún caso el paciente debía ser trasladado lugar a otro, sólo por el caballero seguido el paciente sin revivir acompañó por no ser de enfermería o enfermera universitaria según la gravedad y que la ficha médica eran responsabilidad tanto de la enfermería como de los médicos.

CCCLII. A fojas 16600 Declaración judicial de MIGUEL ÁNGEL BUSTOS ORTIZ, Suboficial (R) de Carabineros de Chile, quien ratifica su declaración policial y además agrega la siguiente: consultado sobre si el período en el que se desempeñó en el retén Papudo, recibió alguna orden para preocuparse de la seguridad del ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA, responde que no unto seguido que lo recordaría si así hubiese sido. En aquella época aparentemente no se le daba mayor realce a la seguridad de un expresidente. Que las veces que lo divisó a distancia en paseos matutinos siempre andaba solo, sin escolta.

Consultado sobre cómo supo que el ex mandatario cuando concurría Papudo se hospedaba en la de residencia del señor HERNÁN ELGUETA, responde que por los comentarios que realiza los pescadores de la caleta Papudo, que está ubicada justo al frente de la casa el señor ELGUETA.

Consultado sobre si ÁLVARO CORBALÁN CASTILLA avisaba o ponían conocimiento al retén Papudo sobre su estadía en esa localidad y donde se hospedaba indica que no, que él llegaba sin avisos con su comitiva y se hospedaba en una residencia que tenía

frente a la bomba cope, que nunca quisieron meterse con ellos porque eran personas de un extraño actuar, el oficiales de carabineros ganaba muy poco dinero y que su retén en Papudo en una cabaña deplorable que hasta ratones habían en la mesa que tenían que cortar sus corbatas para parchar los pantalones que no había vehículo por lo que la fronda se hacían de infantería, que faltaba el papel para extender los partes y pasaba muchas necesidades que ahora la realidad de carabinero está mucho mejor pero esa era la realidad la época, lo anterior lo señala a fin dejar constancia que su situación en esa época era muy contrastada con la opulencia del señor ÁLVARO CORBALÁN CASTILLA.

CCCLIII. A fojas 16602 Declaración judicial de JUAN PABLO ALLAMAND GRADO, Médico Cirujano, especialidad de cirugía general, en ratifica su declaración policial y además agrega lo siguiente: consultado sobre si es efectivo que concurrió el año 2002 o 2003 junto al gerente general de la clínica Santa María al domicilio de la señora CARMEN FREI con el objeto de entregar una o más cajas que contenían copia de todos los antes ente médicos que tenían relación con las distintas prestaciones de salud efectuadas al exmandatario durante su estadía en la refería clínica, señala que si es efectivo, pero que tiene que precisar algunas cosas tales como: primero, que se entregó la ficha original y no copia de ella; segundo, que la diversa caja llevan exámenes, hoja de enfermería y todo lo encontrado en ese momento; y tercero, que no está seguro de la fecha entrega, pero es más probable que haya sido anteriormente cuando hubo el intercambio de cartas con la ex Senadora CARMEN FREI, a fines del año 2000. Esta entrega se realizan al domicilio particular de la señora CARMEN FREI, quien estaba acompañada de su marido de apellido ORTEGA.

Señala que toda la documentación que se entregó en aquella oportunidad correspondía la estadía entre diciembre del año 1981 a enero del año 1982. Recuerda que al revisar la ficha médica no se encontraban los protocolos operatorios; como tampoco está la primera operación al hiato. Los documentos entregados era los originales y se entregaron a la señora CARMEN, que como clínica dejaron copia de la ficha clínica para su respaldo la cual permanece los archivos de la dirección médica de la clínica Santa María, fuera del alcance personas extrañas ello por respeto al señor EDUARDO FREI MONTALVA. Que no sabe si los exámenes u otros documentos entregados al ex senadora fueron respaldados con fotocopia. Específicamente no recuerda cada uno de los documentos que le entregaron a la señora CARMEN, pero reitera que fueron los originales, tanto la ficha clínica como los resultados de exámenes, hoja de enfermería etc. nada administrativo como cuenta de gastos médicos.

Consultado sobre dónde se conservaba los refería documentos que le fueron solicitados, responde que él llegó en octubre del año 1983 a la dirección médica de la clínica Santa María, y basa su respuesta sólo lo que le informó la señora JOSEFA RIAL y que señaló que la ficha clínica no estaban el archivo de donde se guardaban la ficha clínica y que le había encontrado en una dependencia anexa esta, dentro una caja fuerte, en que se mantenían distintas documentaciones relacionadas con contabilidad y finanzas.

Indica que una vez que JOSEFA RIAL le entregó la ficha clínica existente, fue que no toqué traía hojas sueltas, procede ordenarlas junto a dos enfermeras de su confianza; la señora JOSEFINA AGUIRRE y ELIANA GALLO, con la finalidad de transparentar el

acto. Al ordenar la ficha clínica que considero que estaba desordenada, comenzaron a separar los distintos capítulos de una ficha clínica, por ejemplo: anamnesis, hoja devolución clínica, hoja de temperatura, inter consultas médicas, laboratorio, etc., fue así que la ficha clínica comenzó a formarse en un archivador y varias cajas, que fue entregado a la señora CARMEN FREI RUIZ TAGLE y que tiene entendido fue la base de tanta investigación.

Manifiesta que no sabe quién se encontraba desempeñando con anterioridad el cargo que sirve actualmente JOSEFA RIAL y que lo ha desempeñado ininterrumpidamente con eficiencia orden y compromiso. Ignora la razón por la cual la ficha clínica de don EDUARDO FREI MONTALVA no se encontraban el archivo clínico.

Consultado sobre si la clínica entregó a la justicia toda la documentación pertinente, incluida la relativa las distintas prestaciones afecta al expresidente, como también todas las fichas clínicas de pabellón y de enfermería encontradas, responde que sí, que la clínica entregado todo lo solicitado existente señor ministro estructura.

CCCLIV. A fojas 16605 Declaración judicial de JUAN DE DIOS CRISÓSTOMO CARRASCO, asistente social, quien señala lo siguiente: con fecha 1 de marzo de 1980 ingresó a la ex Central nacional de informaciones (CNI) siendo encuadrado la división informática de esa repartición, permaneciendo hasta el 22 de febrero del año 1990 en que fue destinado a la dirección de inteligencia el ejército (DINE), departamento informática de esa repartición. Específicamente la sección de microfilms. A principio del año 2002 después de un curso exitoso la Academia nacional de estudios político y estratégico fue destinado al departamento de

inteligencia de la DINE, donde se desempeñó como analista político estratégico.

Indica que lo de marzo 1980 fue encuadrado la división informática de la CNI, haciendo labores de analista informaciones, que consistió en aplicar un código establecieron un manual de catalogamiento de la información que existía para efecto de una posterior recuperación de documento que estaban archivados en soporte documental llamado microfilms. Que también le correspondió ser uno de analista en un organismo centralizado la CNI denominado CIC (central de información y coordinación), dependiendo directamente el director nacional de inteligencia el general Gordon rubio, el cual lo realizaba cada tres meses aproximadamente. En esa ocasión debía integrar un documento llamado “boletín de inteligencia”, en el cual se consignaba en todas las informaciones que ocurrían en el país; principalmente en el ámbito político y subversivo ignorando aquel lugar ya que persona se remitía dicho boletín.

Afirma que el objetivo principal de la sección de microfilms era la reducción de archivo físicos es decir todos los documentos llámese fax, oficios, memorándum, comunicaciones breves, órdenes del día, eran fotografiados bajo una técnica de reducción de 27 X, para dejarlo convertido en un rollo de película que contenía más o -2500 documentos. La codificación consistió en un código alfanumérico que representaba determinados organismos y/o materias, siendo la documentación que se micro filmada mayoritariamente de carácter administrativo, llámese licencia médicas permisos, feriados legales, contrataciones, traslado, despido, turnos, rendiciones de cuenta moneda nacional y extranjera la cual era enviada por las distintas divisiones a través de un documento revisor, que especificaba

cantidad de hoja para cada documento y en apretar relación de la materia de los mismos.

CCCLV. A fojas 16625 Declaración judicial de RICARDO FERNANDO YÁÑEZ MORA, Coronel de Ejército (R), quien señala lo siguiente: consultado sobre qué cargo funciona desempeñó en la CNI durante los años 1980 y 1981 señala en el año 1980 no se encontraba la CNI. Todo el año 1981 tuvo a cargo como jefe del departamento de inteligencia económica. La función específica era análisis de “fuentes abiertas”, prensa general, sobre la situación económica del país. Está conformado por el jefe que era el compareciente, dos secretarías y cuatro analistas; todos empleados civiles de la central de informaciones. Que no recuerda sus nombres y esperan rajan un año con él. Luego se fue destinado a otro cargo y ellos continuaron trabajando ahí.

Afirma que entre el año 1981 y 1987 fue destinado la Central nacional de informaciones (CNI), siendo destinado en el año 1987 el Instituto de investigaciones y control del ejército (IDIC). Que en 1988 fue destinado el comando ingenieros para el año 1989 pasara retiro por enfermedad invalidante.

Consultado sobre cuáles serán las labores que se empeñaba en la división informática desorganización, que en el año 1982 estaba la división de informática como jefe del departamento de computación que sólo tenía como actividad materia de tipo técnico, análisis de sistema computacionales; tanto de materias propias del servicio como administrativas. No le correspondió hacer análisis de inteligencia. Que se recibía la información y la ingresó en un computador. También debían ingresar documentación administrativa. La información se rescataba de fuentes abiertas correspondía noticia de hecho ocurrió en el país con el extranjero

que sirviera para retroalimentar a los analistas de las distintas áreas del central tales como; noticias políticas, noticias sindicales, gremiales, económicas y noticia de los países vecinos, todo quedaba ingresado en el sistema computacional para su posterior análisis de quienes lo requirieron.

Consultado sobre quien se desempeñaba como jefe de la división durante el período antes indicado, no lo recuerda.

Consultado sobre si las oficinas de Kárdex y la señalada sección de microfilms, dependiendo esa división y que le dan a cargo esas secciones y cuál era la labores que realizaban, responde que la división informática estaba conformada por cuatro departamento, a contar del año 1982: información, computación, análisis y microfilms. Que no conocían su periodo una sección con el nombre “Kárdex”. que es probable que se refiera al departamento de “informaciones”, en donde recuerdo haber visto muebles de este tipo de cuatro cajones de corredera y era materialmente metálico, que ahí estaban las carpetas debidamente ordenadas y eran colgantes, si “Kárdex”, corresponde informaciones, claro que formaba parte de la división juntamente con el departamento de microfilms.

Señala que la persona que zona cargan al año 1982 a la que ya indicó la función de cada uno de los departamentos según recuerda pues el acceso restringido, primero de al análisis donde se recibía los documento para su análisis y selección con; de ahí pasó al departamento de computación para su ingreso al sistema ni de este era sacado por el departamento de microfilms para su respaldo y archivo de microfichas. Aproximadamente 5000 documentos que habían militarizados en cada cartridge, que era guardado.

En cuanto al concepto de reducir no recuerda haberlo escuchado en ese tiempo, pero supone que se refiere a achicar el documento o a miniaturizarlo, por tanto es actividad cabría al departamento de microfilms al igual que la destrucción del documento físico. Por lo que sabe es actividad efecto siempre que los documentos tuvieron ingresado en el sistema como respaldo. No sabe si esa acción se levanta un acta, pero a él nunca le correspondió ejecutar dichas acciones.

CCCLVI. A fojas 16631 Declaración judicial de HOSMAN ABEL PÉREZ SEPÚLVEDA, General de Carabineros en situación de retiro, quien señala lo siguiente: que ratifica su declaración policial y hace la salvedad de lo siguiente: no recuerda y no correspondía haber impartido instrucciones PC la referías al ex Presidente la República don EDUARDO FREI MONTALVA. Que operativamente las secciones de inteligencia de las diferentes prefecturas dependían directamente de la parte normativa, de la dirección de inteligencia, dependiente de la dirección general.

Que como Director de Inteligencia de Carabineros concurría a reuniones de coordinación en la denominada comunidad inteligencia que funcionaba en calle Juan Antonio Ríos número seis de Santiago centro, y de ser efectivo quienes participan en dichas reuniones y que materias se trataban, responde que recuerda haber participado en varias reuniones para examinar la posibilidad de un conflicto armado con Perú y Argentina, participaban también la directora de inteligencia del ejército marina y aviación; esto fue en el período de finales del año 1978 hasta el año 1982. Estaba muy preocupado y complicado pues no estaban en condiciones de defenderse adecuadamente, por no tener el armamento necesario

ni dinero para comprarlos. Que no recuerda otra materia de que se trataban en esas reuniones.

Consultado sobre quién dispuso la vigilancia policial por parte de carabineros que se efectuaban el domicilio particular del ex presidente FREI Ubicado en calle Hindenburg, responde que la vigilancia ostensible, por razones de seguridad personal y familiar del ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA, correspondía a las prefectura y comisaría del sector en este caso la prefectura oriente carabineros, no recuerdo el número de la comisaría por los cantos en efectuar la fecha.

Consultado sobre cómo tuvo conocimiento de la preocupación del General Augusto Pinochet Ugarte respecto de la salud del ex mandatario cuando estuvo internado en la clínica Santa María, y a quien consultaba diariamente acerca de la evolución de su enfermedad, responde que por su función de director de inteligencia de carabinero, recuerda haber escuchado le parece que en el edificio Diego portales, que un ayudante del presidente PINOCHET pedí informe de la salud del ex Presidente FREI, para informar al General.

Que estaba la antesala junto a otras personas que para ser atendidas cuando salió de alguna de las dependencias ayudante del presidente PINOCHET, que pedían altavoz, que le dijeran donde estaba el informe de la evolución de la salud del ex mandatario, pues el General Pinochet la estaba solicitando. Eso le dio a entender que había reagrupación por el estado de salud del ex Presidente.

Consultado sobre si el general recuerda el nombre del ayudante el General PINOCHET que solicitaba el informe sobre la evolución del estado de salud del ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA

hiciese ayudante pertenecía al ejército o a otra rama las Fuerzas Armadas y Carabineros de Chile, siete y enteral edecán del General PINOCHET, responde que le es imposible por el tipo transcurrido recordar al ayudante personal si era el edecán y si era un uniformado, por tanto no pues sobre fehacientemente que rama pertenecía, además siempre la antesala diagramas al fiar persona.

Agrega que nunca recibió instrucciones de sus superiores que no fueron propia del servicio respecto a la presiente don EDUARDO FREI MONTALVA.

CCCLVII. A fojas 16.635 Declaración judicial de HANS OTTO ZIPPELIUS WEBER, quien señala: que ratifica la declaración judicial de fecha 23 de diciembre de 1014 rolante a fojas 14.181 y a fojas 14.187 llamaba agrega lo siguiente que como tomó conocimiento de los sucesos acaecidos el 29 de junio de 1973 ocurridos en el regimiento blindados número II, que labor le correspondió realizar a partir del 30 de ese mes en la referida unidad militar, quien se desempeñó como Comandante suplente del regimiento y quien instruyó sumario administrativo con relación a los sucesos ocurridos el día señalado y si fue llamado declarar, responde que el 29 de junio del año 1973 tomó conocimiento de los hechos acaecidos en el régimen de blindados número II estando la Academia de Guerra hacen un curso de informaciones. El día 30 de junio fue enviado por el director de la Academia de Guerra, general señor brandy, al regimiento por ocupar su puesto de Comandante de Batallón. Recuerda que se mismo día la tarde se recibió como comandante suplente del regimiento el Coronel de apellido RAMÍREZ. Recuerda de un sumario administrativo con relación a los sucesos acaecidos día y hora señalado, le ordena instruir el General BENAVIDES y no fue a llamado a declarar.

Consultado sobre cuáles eran las funciones que cumplía como jefe al departamento de documentación y archivo de la CNI señala que recopilar y archivar la documentación que entregaba el Estado mayor de esa instalación relacionada con temas laborales, económicos, y políticos.

Consultado sobre cuál era la brigada de la CNI que trabajaba aspectos relacionados con información acerca de las actividades del ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA y cuál era la dependencia orgánica esta brigada dentro de la CNI, responde que lo desconoce totalmente porque las brigadas no dependían de él.

Consultado sobre qué oficial que presenta funciona la CNI era el encargado de transmitir la información que provenía de la dirección y está mayor desorganización a las autoridades militares y políticas específicamente comandante en jefe del ejército durante los años 1980 y 1981, responde que también lo desconoce totalmente porque nunca supo que existiera se oficial por cual se le pregunta. Consultado sobre cuál era la documentación clasificada de gran trascendencia para la seguridad nacional a que se refiere la notación que figura en su hoja de vida y que fuera estampada por el Coronel FERNANDO ARANCIBIA ROJAS y que función desempeñaban la CNI enseñada al lado oficial superior, responde que en relación se pregunta entiende que toda la documentación clasificada que se encontraban el archivo era de gran trascendencia para la seguridad nacional por tanto si el Coronel FERNANDO ARANCIBIA y sus anotaciones hoja de vida, de Berceo porque él consideró que su trabajo y hace un aporte la seguridad nacional.

Finalmente señala que respecto al trabajo del archivo al sistema computacional, atendido el tiempo transcurrido (37 años) no recordaba dicha anotación efectuada por el Coronel PANTOJA

ENRÍQUEZ y que en ese momento que lo vuelve leer, no recuerda haber hecho un informe especial que tuviera relación con dicho archivo. En más en eso época en la que él estaba en CNI, nunca simplemente la computación en el departamento de archivo, porque siempre fuerte o manual. Incluso él se fue y jamás supo que existiera ese sistema computacional en el archivo.

CCCLVIII. A fojas 6639 Declaración judicial de OSVALDO EMILIO RAMÍREZ LASCANO, suboficial de ejército activo, quien declara lo siguiente: consultado sobre si conoció la Mayor MERCEDES ROJAS KUSCHEVICH, en caso afirmativo defunción cumplía en DINE señala oficiales y trabajaba directamente con ella y que labores realizaba, señala que si la conoce que fue su jefa en el archivo DINE. Que como jefe administraba todos los documentos que entraban o salían de la sección. Además debía ser un análisis del documento que trabajaban. Documento que llegan a su mano, correspondían a consulta de antecedentes de personas por motivo de contratación, ingresó la escuela matrices, matrimonios, soldados con sus familiares, vale decir sólo documentos administrativos. En la sección se investigaba respecto de las personas, consultando a carabineros investigaciones contaban con los datos de todos los órganos del país. Todo esto con la finalidad de dar una respuesta la solicitud se plantea a la dirección. La documentación estaba el archivo través del jefe de la plana mayor del departamento que era Sub Oficial JUAN LAFOUNT, una vez realizado el objetivo con respecto al documento se devolvía la ayudantía general.

Consultado sobre si es efectivo que el general director del DINE, EDUARDO JARA HALLAD le impartió a dicha oficial la orden de “revisar” y posteriormente “incinerar” lo microfilmes de la CNI, que se guardaron en la sección archivo del departamento dos

contrainteligencia de la DINE, responde que si es efectivo que la Mayor MERCEDES ROJAS cuando trabajaba con ella en la sección de archivo le solicitó que le ayudara incinerar unos rollos de microfilm. Que no le dijo que le había dado esa orden y tampoco le preguntó. Tampoco mucho algún comentario respecto a que documentación habían eso microfilmes. Concurrieron con ello con el Suboficial LUIS ZÚÑIGA salís a la escuela inteligencia ubicada nos, camina los morros en donde existió un incinerador para eso defectos. La razón de ir ase lugar correspondía más que nada a no contaminar el aire Santiago. Según recuerda con posterioridad supo que los eliminó correspondía boletines de prensa que la CNI habría microfilmados y que incluso estaba al original y una copia, por tanto la cantidad de aproximadamente unos 40 o 50 rollos de diámetro aproximadamente 6 cm. Que ignora cuántos documentos cabían en cada rollo y que cuando realizaron las acciones con la Mayor ROJAS, solamente se incineraron rollos de microfilmes nada físico.

Consultado sobre quién durante la época en que acontecieron los hechos señalados se desempeñaba como jefe de departamento dos contrainteligencia del DINE, responde que la verdad no lo recuerda y no recuerda en qué años acto se realizó dicha operación, pero tiene que haber sido en el año 2000 a 2002 más o menos, y no recuerda que jefe estaba en ese momento. Si puede señalar en el año 2000 llegaron a Bulnes desde República y el jefe era el Coronel FERNANDO GONZÁLEZ. Tiene certeza que estaban en Bulnes cuando la Mayor les ordenó cooperar para el cumplimiento a la diligencia de incineración.

Consultado sobre si se confecciona un acta de incineración de los refería microfilmes que se destruyeron, responde que no sabe si se levantó un acta de incineración. Con el suboficial solamente

transportaron lo microfilmes sanos y cumplió con la orden de incinerarlos, para ello debían desarrollar el rollo completo luego tirarlo al fuego. Que ella no hablo ningún momento de un acta y tampoco la vieron ir cotejando lo que iban sacando abriendo hicieron del fuego.

Consultado sobre si cuando se destruía por incineración un documento era obligatorio realizar un acta incineración y si ello no ocurrió cuál fue la razón, responde en esa época no estaba dentro su conocimiento que existió un protocolo con respectos a acción de incinerar documentos, ahora con su princesa de que SILVA y de hecho se cumple con esa normas y desconoce la razón del por qué no seguís.

CCCLIX. A fojas 16.644 Declaración judicial de LUIS RODOLFO ZÚÑIGA CELIS, Sub Oficial mayor (R), quien señala lo siguiente: que durante el periodo en que se desempeñó en el dime fue destinado la sesión de archivo que dependía del departamento de contrainteligencia la DINA y su función en esa sección era ayudar a ordenar la documentación y transcribir a máquina respuestas a requerimiento de distinto organismo que así lo requerían que conoce a la Mayor MERCEDES ROJAS y que desconoce quién impartió la orden de incinerar los documentos en los términos consultados, que no tenían microfilmes guardados, sólo carpetas y que consistían en papeles dentro esas carpetas. Cuando se cambiaron a Bulnes se habilitó en su trono bóveda especial para guardar microfilmes, que incluso estaba climatizada. Esos rollos que él vio por primera vez pasaron a ser responsabilidad la sección archivo. Le correspondió ordenar esos archivos en porta cartridge y recuerda que algunas están catalogados como departamento uno y el año, otros como departamentos dos y el año. Se paró un grupo

que solamente tenía notado el año, sin indicar departamento. Éstos últimos después de no más de dos años, la mayor los comenzó a pedir para leerlos y examinarlos. También recuerda que después de cierto plazo no sabe cuánto pasó, manifestó que todos esos rollos estaban ocupando espacio en el archivo y había que destruirlos. Le dio la orden a RAMÍREZ y el compareciente para desenrollarlos del cartridge y meter las películas en bolsas, que con posterioridad llevaron junto a ella incinerarlas en la escuela inteligencia que quedaban nos que el compareciente con RAMÍREZ no supieron de qué tipo de archivo se trataba pues ella nada les informo.

Afirma que siempre que se destruía el documento ya sea por incineración o por trituración u otra forma, se debe levantar un acta que debe quedar a los archivos correspondientes. Ahora si en este caso no se hizo ignora la razón. Que ella era la jefa y que ellos cumplían sus órdenes. Lo microfilmes debían ser leídos con un lector especial, que solamente poseía en su oficina la jefa.

CCCLX. A fojas 16666 Copia de carta de fecha 25 de octubre del año 2000, suscrita por la honorable Senadora CARMEN FREI RUIZ TAGLE, en la cual solicita se le haga entrega de la totalidad de la documentación relacionada con el ex Presidente, don EDUARDO FREI MONTALVA, que se guarda en Clínica Santa María, y copia de la respuesta de fecha 27 de octubre del año 2000 suscrita por el doctor JUAN PABLO ALLAMAND

CCCLXI. A fojas 16.673 Oficio N°2649 del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile, de fecha 17 de junio de 2015, que evacúa peritaje ordenado en resolución de fecha 29 de abril de 2015, de discos cuyo contenido dice relación con el Programa Informe Especial de Televisión Nacional de Chile.

CCCLXII. A fojas 16.681 Declaración judicial de FERNAN RUY GONZALEZ FERNANDEZ, Coronel (R) del Ejército de Chile, quien señala que en el año 1990 llegó destinado a la Dirección de Inteligencia del Ejército para cumplir funciones en el departamento II Contrainteligencia,

Indica que no recuerda la fecha, pero es efectivo que la Mayor MERCEDES ROJAS en su presencia entregó un informe al General JARA HALLAD, de una revisión que éste le habría pedido con antelación. Correspondía ese informe a unos microfilms en rollos, guardados en la bóveda y que no eran de la DINE. No recuerda específicamente cuál fue el informe de la Mayor, pero sí entendía que no correspondían a materias relacionadas con la función del Departamento II de Contrainteligencia del Ejército. Que no recuerda que en algún momento se haya expresado que correspondían a documentos microfilmados de la CNI. Si recuerda que la orden que dio el General JARA, fue que fueran eliminados todos los rollos de microfilms, que no correspondieran a la función.

Finalmente, señala que efectivamente no se levantó acta de revisión, ni de destrucción de los microfilms y que ignora el tipo de información que contenían esos microfilms.

CCCLXIII. A fojas 16.720 Oficio respuesta de fecha 13 de noviembre del año 2014, del Ejército de Chile Estado Mayor General, informando sobre los Estudios de Seguridad DINE de fecha 1980 a 1982, señalando que no existen registros, toda vez que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 169 del R IN C (C) “Reglamento de Inteligencia y Seguridad Militar”, edición 1977, se disponía, en cuanto al tiempo de permanencia de dichos documentos, que éstos debían en cuanto al tiempo de permanencia de dichos documentos, que éstos debían ser incinerados “inmediatamente de recibidos y

aprobados los documentos que los reemplazan”. Luego agregaba “Se levantará acta de incineración, la que pasará al archivo correspondiente”, de las que tampoco existen registros.

CCCLXIV. A fojas 16.798 Oficio respuesta de fecha 9 de abril del año 2015, del Ejército de Chile Estado Mayor General, informando sobre el vínculo entre el Reglamento de Planes y Órdenes del Ejército, y la función “Asuntos civiles y Gobierno Militar”, señalando que el reglamento de Planes y órdenes contemplaba dentro de sus contenidos, un acápite referido a la planificación de “Asuntos Civiles y Gobierno Militar”, los cuales hasta el 10 de diciembre de 2008, constituían una función primaria del mando, de activación eventual, que a su vez estaba normada por él .O 600 “Reglamento de Personal Asuntos Civiles y Gobierno Militar”, señalando a su vez, que dicha función era de carácter eventual por cuanto se activaba como tal, ante un conflicto bélico y adoptaba el nombre de “Asuntos Civiles” cuando se desarrollaba en territorio propio y de “Gobierno Militar”, cuando ocurría en territorio enemigo ocupado. Finalmente, sobre actas de incineración, señala que no existen en la institución antecedentes sobre esa materia.

TOMO LX:

CCCLXV. A fojas 17.913 Declaración judicial de NELSON HUGO JOFRE CABELLO, individualizado en autos que expone que efectivamente las llamadas que recibieron en ese caso eran como rutinarias, el abogado que investigó esto también recibió amenazas, aprovechando esta audiencia quiere explicar el trasfondo de esta investigación. Señala que históricamente en Chile para la Policía de Investigaciones de Chile la rutina era investigar hechos traumáticos, pero en estas causas no estaban preparados para investigar cosas a través del tiempo. Así fueron encontrando

evidencias que en nuestro país se estaba trabajando con armas químicas, fueron los primeros indicios, y en ese contexto esas armas fueron utilizadas para eliminar personas. Agrega que en dicho contexto cuando se comenzó trabajar se dieron cuenta de que estaban frente a instituciones investigando, y comenzaron a tener situaciones de amenazas, para lo que estaban preparados como policías, pero incluso existió tormento psicológico dentro de la misma institución, por lo que acompañó un escrito donde explica las resistencias del Director de la época a que se avanzara con esta investigación, se investigaron todas las hipótesis y llegaron a la conclusión de que hubo intervención de terceros, menciona a HORACIO PICCARDO que renunció a la institución por ello, como ejemplo de esto. Tuvo una conversación cuando asume el Director Herrera y le da cuenta de sus investigaciones, y él le dice “y para que quiere seguir investigando, quieres más procesados” y le pide que se salga del caso para hacerse cargo de Interpol, ante lo cual le manifestó que le sacara, pero él le dijo que hablara con el ministro y le pidiera salir del caso. Con esas adversidades trabajó esos años.

Afirma que le destruyeron todos los grupos de trabajo, le ponían detectives recién egresados de la Escuela y con toda esa adversidad le tocó trabajar en este caso. Que fueron nueve años que estuvo a cargo de este caso con ese tormento psicológico, adquiriendo la enfermedad de vitiligo en que el causante sin lugar a dudas fue el director de la época.

Agrega que con respecto a las diligencias con el doctor Centeno en Estados Unidos y otros, llegaron a la conclusión luego de los trabajos realizados, y el laboratorio del Reino Unido (laboratorios de defensa que no son forenses) que trabajan para los intereses del Estado por medio de la OPAC por una gestión de la Presidenta de

la República de la época, en esos trabajos se llegó a la conclusión de que el informe que hace la doctora BORGEL, lo que ella estableció, talio y gas mostaza, las cantidades que encontró, señalaron estos científicos que era imposible encontrar esas cantidades, pero realizaron sus estudios y análisis indistintamente en esos países, y cuestionaron al procedimiento que utilizó ella y el equipo con el cual contaba, eso está plasmado en un informe número 10 de fecha 14 abril del año 2008, en que transcribieron las reuniones que tuvieron en esos países, en esas indagaciones policiales nunca encontraron el tema de las armas químicas; talio y gas mostaza, como trabajados por el Ejército y el laboratorio que tenía DINA, sólo apareció que utilizaron gas sarín, toxina botulínica y ántrax. Sí lograron establecer en esta investigación que se utilizó un producto irresponsablemente “Transfer Factor”, no aprobado por la FDA en Estados Unidos que le llevó a la presunción con un conjunto de entrevistas de los médicos, enfermeras universitarias y auxiliares, agentes de inteligencia del Ejército y Carabineros de la época, que principalmente dos médicos, uno de ellos a cargo del paciente señor FREI, mintieron en el proceso y en las declaraciones prestadas encontrando evidencia para el compareciente irrefutable, como en el caso del doctor VALDIVIA, cuando señalaba que estaba de vacaciones en el sur en el fundo de su familia en los últimos días de vida de FREI, pero indagando en una casa aledaña la clínica Santa María, utilizada como bodega, habían documentos de está, encontrando una ficha clínica donde quedaba demostrado que el doctor VALDIVIA sí estuvo en los días que dice que no estuvo en la clínica, y encontraron una paciente que se acordaba cuando fue operada por este doctor y otro médico señala que el día que fallece

don EDUARDO FREI está de turno el doctor PEDRO SAMUEL VALDIVIA.

Agrega que al doctor SILVA GARÍN se le realizaron tres entrevistas a lo largo de la investigación, la primera duró todo el día para que contará toda su historia, a los dos años, fue citado y ya eran preguntas puntuales y al tiempo después fue citado para hacerle solamente una pregunta, que para qué era el Transfer Factor, y él le señaló que no sabía y que no tenía idea de eso, ante lo cual el investigador toma la ficha clínica y le pregunta si esa es su letra y en ella aparece que se le inyecta en tres ocasiones a FREI el Transfer Factor.

Luego se le tomó declaración a un científico, doctor FERREIRA que es una eminencia en Chile, trabajó en Estados Unidos y con muchos días de conversar con él se llegó a la conclusión que era un conjunto de cosas; se utilizó un producto para el declarante irresponsablemente que va más allá de una negligencia, en forma irresponsable, sin conocimiento de la familia, estando el doctor PATRICIO ROJAS involucrado, que lo consigue en Estados Unidos, lo van a buscar y se lo entregan al doctor SILVA, es un elemento más en un conjunto de situaciones que tienen que ver con el doctor SILVA. Deja presumir que hubo un daño provocado intencionalmente por parte del doctor SILVA cuando ingresa en altas horas de la madrugada con su equipo de confianza del Hospital Militar a hacerle lavados peritoneales al paciente, sin ocupar funcionarios de la clínica Santa María, por lo que puede concluir policialmente que hubo un daño inmunológico provocado e intencionado. Con el doctor FERREIRA fueron varias entrevistas, estudiaron toda la terminología utilizada en la ficha clínica, después recurrió a un profesor de medicina legal de la Universidad de Chile,

para que le enseñara entrevistar a los médicos y después se fue a la Biblioteca de la Universidad de Chile, del Hospital Clínico de la Católica, era un tema nuevo para los policías para llegar a preguntas más técnicas, los médicos siempre dicen decisión de equipo, pero ellos separaron las especialidades, para hacerle las respectivas preguntas.

Afirma que el doctor SILVA manifestó cómo llegó a encabezar los médicos que atendieron al presidente FREI, y señala que hubo una discusión entre los doctores LARRAÍN y PATRICIO SILVA, y el segundo saca al primero y le señala que se hace cargo, señalándole que la familia se lo había pedido, según recuerda el busca quedarse a cargo del paciente, eso es lo que retiene en sus investigaciones, esto fue por propia iniciativa del doctor SILVA y no por pedido directamente de la familia.

Indica que al doctor FERREIRA le quedó claro lo que vio en la ficha clínica y es muy claro en precisar que ese producto fue utilizado en forma irresponsable. Que cuando se está frente a un shock séptico para un médico es complejo decidir los antibióticos a utilizar, en la ficha clínica hay constancia de una dosis que fue utilizada cuatro veces más de lo que era habitual y cuando vino un médico de afuera y vio que había un daño patológico grave en el presidente, inmediatamente suspende el antibiótico, dejando la constancia de la dosis que había sido cuatro veces mayor a lo normal, el que lee la ficha se va a encontrar con múltiples irresponsabilidades, por eso se llegó a la conclusión que el doctor SILVA había provocado estas cosas.

Consultado el testigo si ha hecho una hipótesis judicial de lo que pasó y si vincula el doctor SILVA, si en su conocimiento policial sabe si el doctor SILVA ha tenido vinculaciones con otros casos de

derechos humanos y si sabe que cuando el doctor SILVA asume la responsabilidad del ex Presidente FREI a quien se reporta. Señala que el doctor SILVA para el 11 de septiembre del año 1973 asume la parte operativa del Hospital Militar y queda a cargo de las salidas a terreno de los médicos para constatar las muertes en la Región Metropolitana, hay enfermos que declaran que era el jefe operativo y que estaba a cargo de personas y las ambulancias que salían del Hospital Militar. Y con relación al doctor VALDIVIA, lo había entrevistado en otros casos puntualmente con respecto a la eliminación de un suboficial del ejército con gas sarín cuando pertenecía la DINA.

Consultado sobre si cuando se refiere al doctor FERREIRA si de la investigación se logra determinar que ese habría sido el principio de la relación causal del señor FREI MONTALVA, sólo se accede en cuanto a cuál fue la opinión del doctor Ferreira vinculado a la aplicación de transfer Factor sin conclusiones personales, señala que en la declaración de FERREIRA no dice que esta fue la causa, sí señala que tendría LPS que es una endotoxina letal y el producto lleva esa toxina.

CCCLXVI. A fojas 17.919 Declaración judicial de CARMEN VICTORIA FREI RUIZ TAGLE, ya individualizado en autos quienes ponen los bien: indica que LUIS BECERRA ARANCIBIA entró trabajar en Hindenburg en el año 1963 y se mantuvo en contacto con su familia hasta después de la muerte de su padre, y el era una persona muy de confianza que había la casa de su padre para todo lo que pudiera ayudar.

Indica que estaba también Isaías pino que trabajaba después de BECERRA, pero en ese tiempo su padre manejaba el icono tenía cosa que consideraba que eran más privada siempre se le

encargaba a LUIS BECERRA o lo acompañaba, aunque no era su chofer pero su padre le tenía confianza y como era vinculado la DC su padre le pedía que lo acompañara reuniones privadas, y como los controlaba mucho en ese período necesitaba alguien de su confianza, y aunque no era su chofer oficial le pedía que lo llevara sus actividades más privadas, agrega que BECERRA el día que su padre se internó en lo fue dejar a la clínica y sabía en qué pieza estaba y todos los demás detalles.

Afirma que ella cree que él sí es parte del asesinato de su padre, las motivaciones, él fue reclutado por los servicios de inteligencia muchos años atrás, incluso cuando su padre era presidente, su motivación en no la sabe, pero si son trabajo muy terrible, porque los abogados le ha mostrado declaraciones donde se reconoce que fue informante vía los años que se le menciona el IVA permanentemente la casa, era de confianza de su padre, él lo llamaba para que lo acompañara muchas veces, incluso lo llevó a la clínica cuando se internó, pues él no quería que se supiera demasiado su operación porque todos creían que era muy sencilla, por lo que no quiso que lo llevaran sus hijos así es que se lo pidió a él, así era la confianza que le tenía, que les costó asimilar lo que había hecho, y después el reconocer muchas de estas cosas, como fue reclutado y todo lo demás. Cuando llegó a su padre la clínica de masiva su madre.

CCCLXVII. A fojas 17.927 Declaración judicial de doña MÓNICA YOLANDA GONZÁLEZ MÚGICA, periodista, quien señala lo siguiente: afirma que en su calidad de periodista de investigación, profesión que tiene desde hace ya más de 50 años, conoce el tema por razones profesionales desde el momento en que FREI muere, y en que ella como periodista participó de la ceremonia fúnebre que se hace,

pero para los efectos de la audiencia es una línea de tiempo de ese momento y que tiene que ver con las herramientas propias de su profesión.

Afirma que mayo del año 1975 EDUARDO FREI abre el fuego después de que había apoyado el golpe en una entrevista en el semanario colombiano nueva frontera, parece entonces había en la DINA un grupo instalado pequeño que tenía sus tareas a seguir los pasos de los demócrata cristianos, dependientes de la brigada Purén, luego hay numerosos testimonios judiciales que prueban es infiltración en la DC y formación de comandos operativos. Destacan la declaración de JARA QUINTANA quien dice que tenía su cargo su grupo y que recibían información de FREI a quien seguían en forma muy específica en sus viajes al exterior.

Indica que testimonios concreto del seguimiento a EDUARDO FREI. Luego en el año 1977 EDUARDO FREI es integrado al grupo de dirigentes políticos mundiales más importante que la Comisión norte-sur, que era la primera liga político mundial y era el único sudamericano, y el hecho de que dieron paso al frente en contra de la junta lo convirtió en una persona mucho más peligrosa para la junta militar.

Continúa señalando que en agosto del año 1980 bien el llamado de PINOCHET a aprobar la contusión en un plebiscito, y es así como FREI se convierte en la noche del Caupolicán el 27 de agosto del año 1980 en el dirigente y líder indiscutido de la oposición a PINOCHET. Y en un acto impresionante emplazó a PINOCHET y lo instó a que se iniciara un proceso de transición. Esa noche se transformó en el enemigo público número uno. Y el tercer hito es en julio del año 1981 cuando se produce una movilización sindical y se produce el primer acercamiento entre la Coordinadora nacional

sindical y la anexa, y en esos años FREI y TUCAPEL JIMÉNEZ llegan a ponerse acuerdo en que la única forma de atajar la crisis económica y política es con la organización de un paro nacional. FREI recibe las amenazas directas de PINOCHET. En enero del año 1981 el ministro del interior crea la unidad antiterrorista UAT, que consagra la posibilidad de que la DINE disponga de unidades distintas y se produzca un control absoluto de la represión dependiente del Presidente de la junta, eso documento lo halló el ministro MILTON JUICA.

Expone que CARLOS HERRERA JIMÉNEZ le señaló en una entrevista que le hizo en Punta Peuco que es cambiado de su unidad de DINE a otra en la CNI para matar a TUCAPEL JIMÉNEZ, y que sabe que hay otro grupo que se sabe que estaba participando en planear el tema del asesinato de EDUARDO FREI.

Afirma que la CNI estaba cargo del General GORDON y RAÚL LILLO cumplió un rol en ese tema, también habían infiltrados en el Partido Demócrata Cristiano, CERDA o BECERRA. Recuerda que BECERRA trabajaba con ANDRÉS ZALDÍVAR que en esa época estaba como Presidente del Senado en marzo del 2004 entrevistó a BECERRA por las cosas personales de EDUARDO FREI y se encontró con una pared que no contestaba nada y terminó con la convicción de que no dice la verdad, al día siguiente habló con él nuevamente y le dijo que en el congreso que efectivamente había sido contactada por la CNI donde revelaba los hechos delictivos en el sentido de que fue amenazado por agentes de la DINA y CNI, su familia y que finalmente terminó colaborando y entregando información, BECERRA reconoce a LILLO como su jefe y dice donde se juntaban, no reconoció pago, al día siguiente fue la case RAÚL LILLO. A este respecto señala que en el año 1984 hizo una

investigación sobre la casa de PINOCHET en el melocotón que causó un gran revuelo. Tiene la impresión que la muerte de EDUARDO FREI por los relatos que recibió si participó un aparato muy secreto que estaba en el BIE, esto se lo dijo el general LEIGHT, quien en una entrevista le entregó una copia de una carta de MARIANA CALLEJAS en que se refería a la aplicación del gas sarín. Este juicio si uno hace una línea de tiempo se encuentra una de las páginas más estremecedoras y letal de los crímenes de la dictadura.

Señala que a partir del mes de diciembre del año 1981 lo que mal impactó fue descubrir como en el mismo momento en que BECERRA y otros le informan a la DINA que FREI se iba a operar, llega un equipo completo instalarse la clínica Santa María, no cree que haya sido para preocuparse de la salud de FREI, desde el camilleros que es de inteligencia del ejército pasando por la gerencia de la clínica, son 56 las personas que llegan a la clínica Santa María, todas del Ejército, varias de ellas tenían relaciones de trabajo y conocimiento del doctor PATRICIO SILVA GARÍN. Que le extraña que habiendo hecho un curso en la escuela de las Américas en Panamá, SILVA GARÍN haya sido subsecretario de salud de Frei conseguir se hace rodear de un equipo contre médico de la CNI; el doctor VALDIVIA que no está en la operación sino que fuera y uno de su compañero médico dice que hay una ficha clínica que falta en la que consta que poco antes del 22 de enero él lo examina, VALDIVIA tenía una relación estrecha con María Victoria la rae sea, que era enfermera de la clínica Santa María y cuñada de FREI hijo quien lo llamó para que lo examinara. Lo más importante fue el acompañamiento el doctor VÉLEZ, del anestesista CUBILLOS, todo del hospital militar, que tienen participación en otros asesinatos.

Que no recuerda quien más participó en esos equipos, pero siempre estaba el personal militar del hospital militar que acompañaba el doctor SILVA GARÍN y que trabajaban además en otros establecimientos como la clínica London, entre los que recuerda.

Señala que los dos médicos de Luce tenían relación con el doctor HELMUT HOPP de Colonia dignidad, quien se reunía con este doctor para distintas cosas. Por eso en una investigación que hizo, descubrió que HOPP fabricó armas químicas que acreditó la investigación del ministro JORGE ZEPEDA, por eso la aparición de este médico le pareció extraña y lo más importante fue descubrir que esa autopsia no reunía las condiciones sanitarias mínimas para ello lo cual era ilegal por qué hacer entonces una autopsia ilegal?, Quien la pidió?, PATRICIO ROJAS, por qué lo hace?, Un solo objetivo, al despojarlo de sus órganos se destruye las pruebas o restos que podrían haber ayudado a descubrir causas de muerte digital por terceros. Cree que en esta investigación falte una pieza, en el año 1990 recién recuperada la democracia la llamó un dirigente de la Democracia Cristiana, y la entrega dos sobres con lo recuperado de la destrucción que estaba haciendo PATRICIO ROJAS en el ministerio de defensa de los documentos quien culpaban a PINOCHET y a otros miembros del régimen. Ahí estaban por ejemplo una nota manuscrita de PINOCHET sobre el asesinato de la víctima de la caravana de la muerte en Antofagasta, los consejos de guerra que después recopiló el ministro HERMÁN BRADY y ese expediente lo público también.

Continúa señalando que en cuanto a cómo se hizo el embalsamamiento, si en ese momento había una vigilancia extrema sobre la clínica Santa María, entraron, que se hizo con sus vísceras,

todo es un misterio. Y en este caso la relación de SILVA GARÍN con PATRICIO ROJAS en la figura clave de la trama auto seguido él decía ser un servidor leal de FREI y tenía una cara desconocida de traición.

Afirma que considera que una de las partes más importantes de la investigación es cuando CARLOS HERRERA JIMÉNEZ que mata a TUCAPEL JIMÉNEZ, dice que nunca entendió cuando le ordenan de la DINE que vaya la CNI para participar en el asesinato de TUCAPEL JIMÉNEZ, pero en un momento su jefe le dicen “pare” y la planificación de ese asesinato se pospone, no recuerda los nombres de esos jefes pero lo cita porque ese “pare” está relacionado con las fechas que tienen que ver exactamente con los inconvenientes y retrasos que tiene la muerte de EDUARDO FREI MONTALVA en la clínica Santa María.

Indica que RAÚL LILLO quien juega un rol principal está encargado del grupo que mantenía fuera a BERRÍOS en el año 1992 y 1993, cuando lo asesinaron son agentes del mismo grupo. Todo lo que declaró HERRERA JIMÉNEZ luego se acreditó ser cierto. También hay un oficial Cordero que está en la investigación.

CCCLXVIII. A fojas 17.932 Declaración judicial de LUIS ARTURO FERREIRA VIGOUROUX, quien señala lo siguiente: que recibió la visita del sub comisario NELSON COFRE quien le manifestó el interés de tener la opinión de un científico inmunólogo sobre el conjunto de fichas médicas de EDUARDO FREI para tener una declaración que complementara la hecha por profesionales aplicados al ámbito clínico. Señala que en Estados Unidos trabajó con transfer Factor y le llama la atención en que en las fichas se refería a que no llegaba el TF y al final dice que llegó el Transfer Factor, que él ya había investigado eso antes en Estados Unidos y

varias otra fichas en las que se dice que se inoculó una cierta cantidad de éste al mandatario, después tuvieron varias reuniones en que dio su opinión sobre la parte inmunológica y vio al análisis de las fichas y vio cosas anormales como el hecho de que la fluocitocina se utilizó cuatro veces en forma normal y además otro médico decidió cambiar esto a anfotericina y como otro médico decide eliminar ambos porque se había detectado daño hepático y renal derivado presumiblemente del uso de estas drogas.

Que le pareció curioso el tema del Factor de transferencia porque llegado de Estados Unidos se le pide que trabajen esto porque estaba revolucionando el ambiente científico nacional e internacional, y su profesor le propone que trabajen esto y le dice que su descubridor trabaja en el piso de abajo y que necesitan que eso se valore experimentalmente en animales desde el punto de vista inmunológico y concluyó que ahí no había nada.

Indica que este se prepara toman un animal al que se le inocular un agente patógeno A y luego este animal se sacrifica, se extraen los órganos más involucrados con el sistema inmune, como el timo, el bazo, los linfocitos que están en todo nuestro cuerpo se meten en un mortero donde se fabrica un extracto que en situación fisiológica se meten una bolsa de diálisis y se sumerge en una solución fisiológica y las moléculas que pasan a través de esta membrana, está dializado que estaba fuera de la bolsa se toma y se inocular en otro animal, al que se le inocular la misma bacteria y este animal quedará protegido. Es decir transfiere la experiencia inmunológica del primer individuo, esta hipótesis fue desvirtuada porque hubo fraude en la investigación.

Señala que no pudo demostrar nada que evidenciar a la presencia de moléculas que explicaran el fenómeno que se

pensaba que se realizara por esa droga. Por lo que al ex mandatario le inoculó una mezcla de cosas que seguramente contenía cantidades elevadas de LPS lipopolisacáridos porque no está la certificación o medida de estos.

Indica que sin jugar intenciones y el exmandatario por la lectura de su ficha clínica estaba en una situación marginal, entre que se le declaraba un shock séptico y no, y la manifestación clínica que tenía era producto de esa molécula y si se le agrega una dosis extra de LPS no puede garantizar que no se haya producido un desbalance hace un choque séptico en esas características.

Señala que entre un factor exógeno no controlado que pudo haber causado nada pudo haber causado todo.

Agrega que se verificó cinco años antes que no servía, y a raíz de eso desapareció de la literatura y nunca se certificó por la FDA. Que se debe tener presente que la medicina a veces por razones desesperadas permite con la anuencia de los parientes su uso desesperado, después que un grupo de médico decide que pudiera haber una esperanza, eso se puede dar, pero lo que no se puede dar es que un producto de esa naturaleza no haya sido documentado en cuanto composición, su origen y en cuanto a la cadena de frío y para transporte de larga distancia, y lo más fundamental la valoración en cuanto al contenido de LPS y no vio nada de eso respecto a la ficha clínica.

CCCLXIX. A fojas 17.937 Declaración judicial de LAURA CECILIA BÖRGEL EL AGUILERA, de individualizada en autos que señala lo siguiente: indica que en el plan de trabajo que se le asignó una codificación interna una vez ingresada las muestras después de la exhumación y que fue la de PR 64, con el fin de que el resto del equipo que iba a participar de la parte analítica no tuviera

conocimiento de la independencia que debe existir en toda la toma de muestras, por lo tanto siempre se encuentra con esa denominación. Las muestras se tomaron cuando se abrió la urna y de líquido fuera de la urna y también después en forma progresiva a medida que se fue abriendo, tanto el líquido como las muestras biológicas. Que es importante señalar que se procedió no muestreo clásico de frascos ancha sino tomar muestras en el momento insisto, en frascos especiales con un tapón de goma y un sello donde se colocó una cantidad de muestra que no supera el tercio y con un espacio de muestra donde se atrapan elementos volátiles. Luego eran selladas tal como en un frasco de benzatina. Se tuvo la vista la ficha médica durante algunos meses, analizándola en el contexto si existían elementos que orientaran a una mala praxis o a al manejo médico, con esa información se confeccionó la línea de tiempo, donde le llama la atención que en la ficha se mencionaban hemogramas pero estos no estaban disponibles en la ficha por lo que se revisaron después donde había una baja en los linfocitos durante toda la hospitalización. Que estas muestras se derivaron Estados Unidos en el mes de febrero con el objeto de la identificación de ADN mitocondrial, para establecer si estas correspondían a la persona en cuestión objeto del peritaje, se realizaron estudios de roseta las biopsias de intestino y se revisó la hoja de enfermería, también se hizo la revisión bibliográfica de lo que correspondía a agentes que podían dar una enfermedad o agentes químicos enmascarados que podrían tener el mismo resultado de un cuadro infeccioso. Se pidieron contra muestras al tribunal de anatomía patológica en formalina, muestra frescas de cerebro y muestra que se laboraron con sangre de un hijo suyo. Posteriormente en la primera instancia se llevaron a la auditoría

internacional, dado que en la primera parte se había trabajado con el US army, a través de convenios internacionales, luego como la colaboración no fue tan expedita porque no tenían contra muestras, les comunicaron con organismos de la OPA y enviaron sus resultados es auditoría, donde les contestaron que no trabajaban con esa metodología y utilizaban otras técnicas, por lo que fueron asocia a revisar y analizar algunas esta muestra para determinar si lo encontrado era o no tiodiglicol o era una sustancia relacionada. luego se procedió a las reuniones en finlandesa con una doctora que estaba estudiando todas las interacciones que podían tener las mostazas con otras sustancias químicas, no el talio porque para ellos estaba descontinuada a nivel mundial desde hace bastante tiempo.

Señala que ellos usaban una técnica distinta y estuvieron en el Reino Unido donde les explicaron los hallazgos de la ficha médica, el doctor Black de la encabezada les dijo que no piensen en buscar por la historia tiodiglicol, sino que busque a ductos de TNA y si los encontraban estaban en presencia de mostazas.

Indica que al regreso buscaron lo indicado y efectivamente pareció lo indicado por los doctores del Reino Unido. Después contactaron a otro tóxico logró en Estados Unidos que si se lo auditoría la que fue publicada.

Afirma que la historia clínica la revisaron en todo detalle, se confecciona una línea de tiempo en los hechos significativos del paciente, compromiso de conciencia, comentario de los médicos tratantes, etc. Los exámenes de laboratorio, como se presentó el cuadro clínico tras su reingreso el 4 de diciembre del año 1981, es importante la forma del cuadro clínico, porque se sabe que el talio alrededor de los 10 o 14 días evoluciona como cuadro clínico similar

a una obstrucción intestinal. Y llamaron la atención la linfopenia mantenida de del ingreso, siempre fueron linfocitos muy bajos, lo que está relacionado con la capacidad de defenderse de infecciones.

Además la mostaza de azufre afecta la multiplicación celular y primero a los órganos de mayor índice de multiplicación como los linfocitos y el epitelio intestinal. Por lo que siempre salto primero la posibilidad de una mostaza de azufre. Si estaba registrada la obstrucción intestinal la que podía dar origen a dolores intensos abdominales.

Luego en la operación que se hizo dos días después aparecieron múltiples abscesos en la zona del ilion, es decir una porción muy baja, no debutó con un acceso sur fónico que era lo esperado para una obstrucción alta de abdomen, sino que debutó con un compromiso nivel de ilion, que cuando se resecó y se mandó a biopsia llamaba la atención birrefringencia sin explicación, que se describen elementos sanguíneos que estaban rodeando esta lesión, eosinófilos, linfocitos y polimorfos nucleares, dentro de los otros hallazgos que se visualizó fueron los cultivos en que aparecieron gérmenes oportunistas, hongos como *Candida albicans* e incluso bacilos copias positivas, estos importante, por cuanto te paciente en un individuo de más de 60 años que no estaba vacunado contra la tuberculosis, por lo que hacían los complejo primarios en que los linfocitos dejan encapsulado el bacilo y éste puede llegar a tener una clasificación. Se consideró la historia clínica completa, salvo la de la primera operación que no estaba. De todos estos elementos, le llamó la atención que sólo hubo un día un cuadro encefalopatía con, y el doctor GOIC plantea en la ficha un interrogante:

“metabólico o tóxico”. Luego se produce el deceso en el cual se clasifica como un cuadro infeccioso asociado a cándida.

Se refiere a la existencia del artículo 130 del código procedimiento penal, que establecía que frente a la sospecha de envenenamiento el cadáver debe ser sometido un análisis médico legal, lo mismo para los patólogos que participan en una determinada diligencia con un cadáver, en que se debe remitir al servicio médico legal. En esa época estaba muy rudimentario el tema, se hacían sólo cromatografía plana y se regía por una publicación que era el Clark del año 1970. Y se usaban en el campo forense en el campo del doping a nivel internacional si se trabajaba desde la Segunda Guerra Mundial buscando métodos analíticos para buscar mostaza de azufre que aparecía en las bombonas de submarinos hundidos u otros pertrechos militares.

Indica que el talio es un semi metal que se usaba hasta el año 1975 en Chile como raticidas, como sulfato de talió pasta o en granitos. Para metabolizarse y transformarse utiliza la vía del glutatión y tiene afinidad con los grupos ese H que son los grupos surf y dril que conforma lo relacionado con los distintos mecanismos del organismo para transformar las moléculas. Que el talio utiliza los grupos SH y se une a estos y el glutatión el glóbulo rojo, hígado y cerebro y en las mitocondrias de las células que tienen gran multiplicación como los linfocitos, etc. Ahora el problema de esta vía es que no es eterna, se agota y cuando se agota lo deriva la formación de estos a ductos DNA. Y la mostaza cuando ingresa al organismo por vía endovenosa, toma el glutatión el glóbulo rojo, luego se elimina por la vía urinaria, pero si el glutatión está ocupado por el talio no hay forma de que la mostaza se vaya, sino que se va a las sales eufóricas ya los adulto de DNA.

Afirma que al usar dosis menores el individuo que la manipula también tiene menor riesgo.

Indica que la microscopia electrónicas una técnica que los ayuda si está disponible, y varias publicaciones recientes en que se le ha dado mucha importancia la identificación de tuberculosis y otros bacilos que son considerados como armas biológicas, y después del año 2001 esta técnica para identificar estos agentes tomaron mucho mayor vigor. Que en esa época contaban con lo básico, que eran las bacilos copias directas y los cultivos directos en el pon.

Señala que una persona que hace una obstrucción intestinal hace un cuadro de candidiasis baja, pero puede salir adelante. Y por mucho que hubiese sido un cuadro séptico nunca hubiera crecido tanto como para tener ese tipo de respuesta, para que haya dado baciloscopia directa positiva es porque su inmunidad no servía para nada, ese fue el cuestionamiento, porque tanto oportunista en un momento dado y por qué esto linfocitos extremadamente bajos y estos cuadros oscilantes que no guardaban relación con nada.

Indica que en resumen, es tremendamente útil el uso de esta técnica y que puede confirmar lo ya concluido en el informe.

Señala que al revisar los libros que estaban en el tribunal oficialmente la libro de bioquímica o clínica, pero le llamó la atención que habían ciertas marcas o destacados en los libros que mantenía un genio BERRÍOS y con el contexto de la historia médica, se refería al glutatión como que servía y otros conceptos de esto. Fabricar mostaza fácil aunque peligroso. También llama la atención que además del index Merck también tenía cotizaciones de talio a Merck y también se encontraron con los estados de cuenta de un genio Berríos donde tenía una línea de sobregiro alta.

Además en otros libros aparecía como fabricar explosivos, cocaína sintética, lo que da una idea de lo que estaba haciendo BERRÍOS.

Señala que habían dos libros en italiano donde aparecía como fabricar explosivos y cocaína sintética, esto lo comentó el funcionario de la CNI y le llamó la atención porque ese libro no llegaban a Chile, afirma además que en cuanto las cotizaciones de talio estas decía sulfato de talio al empresa Merck.

CCCLXX. A fojas 17.975 Declaración judicial de CARMEN FLORA ELISA CERDA AGUILAR, ya individualizada en autos, quien señala lo siguiente: indica que su plan de trabajo fue expuesto el Ministro con la advertencia de que dado el rol histórico y político de don EDUARDO FREI debía hacerse con la mayor acuisiociudad posible, si es un registro de todo logrado, las posibilidades que habían fueron planteadas por el Ministro en el sentido que hubiera sido por una enfermera, por una complicación o por sustancias tóxicas de parte de los medicamentos o hacía en el tratamiento.

Partiendo de esa premisa solicitó la ayuda de su colega LAURA BORGEL porque si bien conoce la parte general de las sustancias tóxicas, ellas especialista en esa materia, la toma de muestras tiene que ser representativa y se debe destacar si se incorporaron sustancias ajenas al producto de los materiales de la urna o tierra donde se pudo sepultar, otro requisito para que resulte el exámenes que se envase de forma que no contamine con nada y que se custodien adecuadamente las muestras para que no vayan a mezclarlo confundir, ese supuesto servía para cualquiera de las tres posibilidades, se concurre cementerio con un vínculo con una máquina de vacío y todas las muestras se tomaron en esas condiciones, se sellaron los frascos si se tomaron las muestras de

la urna y el terreno para también procesarlas y ver que no hubiera contaminación.

Indica que después de eso siempre estando entre posibilidades presentes, enfocaron la investigación en dos ramas distintas, al ser ella anátomo patólogo veloz cambio de las células y los órganos, y la otra profesional de la parte química, debe señalar también que tenían antecedentes de que se le había aplicado formalina el cadáver, por ello la parte posterior del cuerpo está bastante conservada a pesar de que el terreno era húmedo debajo de un césped y había mucha humedad, a pesar de lo cual estos tejidos estaban bastante conservados, también tenían fragmentos de tejido que le fueron tomados por el doctor ROSENBERG y que estaban metidos dentro de una sustancia parecida al acrílico y que sirve para observar muestras en microscopía electrónica, lo que le llaman atención porque uno comienza con los estudios para microscopía óptica corriente en parafina y no con microscopia electrónica.

Indica que tenían muestras de distintos momentos y posteriormente vieron que eso servía para ratificar o descartar lo que encontraran, de aclarar que para la época de su fallecimiento el uso de formalina para exámenes toxicológicos estaba prescrito porque falseaban todos los resultados por lo que la única manera de conservar tejidos para esos estudio era través del frío congelado, sin embargo actualmente uno puede realizar estudios toxicológicos en muestras conservadas en cualquier tipo de fijador de que las máquinas actuales pueden encontrar cualquier molécula en todos los tejidos que así si le reste las moléculas de la formalina igual Sepián el tóxico si es lo que hay.

Afirma que lo que había que hacer era tratar de conseguir muestras que servían de control, es decir tejidos que ataron a la

misma época y también conservados en formalina, para ello en la Universidad de Chile tiene un programa de donantes de cuerpo que tiene más de 30 años y así hay resto de fallecidos que han sido conservados en distintos conservantes entre ella formalina y que estar en un pabellón destinado a la docencia y que tienen todas las características del donante anotadas; edad, causa de muerte y compuesto para embalsamamiento. Por lo que de muestras de museos, y de esas se obtuvieron los tejidos para realizar las comparaciones.

Indica que estudió según las técnicas de la armonía patológica tanto las inclusiones como los restos que se obtuvieron en la exhumación y paralelamente trabajaron en distintos laboratorios y de vez en cuando se juntaban para comparar sus resultados con métodos totalmente distintos. Que además trabajó como extra de sangre de un familiar. Que ese fue el plan de trabajo.

Indica que se consideró la historia clínica porque fundamental para ver los hallazgos si tienen que ver con una enfermera previa, para descartar o no esta, la historia clínica fue difícil detener la vista porque tiene entendido que habían componentes que ella no estaban y otros que aparecieron tiempo después, pero todos los que obtuvieron fueron considerados en el plan de estudios.

Indica que esta necesaria para ver si hubo enfermedades previas al fallecimiento que pudieran haber determinado el resultado y para ver si la sustancia que se encontraban en el cuerpo podían corresponder un fármaco que se utilizaba en el tratamiento.

Señala que sólo el del cuerpo de la víctima, de sus restos tomó muestras de cabello, contenido craneal que suponen que era encéfalo y de resto de órganos de la cavidad del tronco, correspondientes a pulmón, hígado, ello por la ubicación más que

por el reconocimiento anatómico, y de piel de la zona del tronco que estaba conservada con formalina.

Agrega que utilizó muestras representativas de cada uno de los tejidos, es decir, por ejemplo muestras de cabellos cerebro conservados en formalina que no hubiera fallecido ni de infección ni de intoxicación. Con piel de cuerpo conservados en formalina y con restos de otros cadáveres antiguos.

Afirma que hicieron una recopilación de la bibliografía que consultaron, y dentro de eso y algunas cosas que tienen relación con la toxicología y otro con la anatomía patológica en enfermedades de intoxicación. Además se remite en esta parte se informe que tiene un anexo donde se especifica la bibliografía.

Expone que podría dividir el conocimiento que existía sobre tóxicos en esa época en dos grupos; uno era el conocimiento público corriente que estaba en uso de los institutos o servicio médico legales del mundo y en las universidades. Como explicó el hecho de conservar los órganos en alcohol o formalina inutilizada la muestra para el estudio toxicológicos, porque los métodos que se utilizaban en esa época no podían separar el fijador de la muestra. Y había otra línea; que es el estudio militar de los productos que se han utilizado como guerra química, ahora conseguir el acceso a los métodos y la bibliografía que saben ello no era muy fácil, salvo publicaciones de la materia. Los estudios que se hacían acá eran bastante rudimentarios sólo permitían establecer el tipo de sustancias químicas, pero no eran cuantitativos, es decir la concentración a la cantidad de la sustancia que pudiera ver en los tejidos, costaba diferenciar una dosis terapéutica de una dosis tóxica porque la medición que se si era muy gruesa.

Manifiesta que encontrar todo tipo de sustancias en los restos de don EDUARDO FREI les plantea un problema difícil que se ha dicho que el talio estaba en una dosis muy baja, que no eran capaces de causarle la muerte porque era un error sostener ello, pero primero la mostaza sulfúrica fue usada como una sustancia química en guerra y se comprobó que personas expuestas a esta sustancia y que sufrían de cáncer experimentaban mejoría, por ser un anti metabolito, es decir inhibe la proliferación celular, fue uno de los primeros medicamentos contra el cáncer. Por otra parte si la investigadora buscada mostaza lo lógico era que buscaran metabolito que era en el que se convierte el gas mostaza al pasar por el organismo, pero no encontraron de ese metabolito, así se dieron cuenta de que el talio había sido usado para saturar una vía metabólica que transforma la mostaza sulfúrica en el compuesto habitual y se transforma en un metabolito distinto que nadie buscaría, por eso se le administró estas dos sustancias combinadas. Por otra parte, produjo una disminución de la inmunidad, es decir se convirtió de una persona sana en un inmunodeprimido, por eso fue colonizado por cuanto germen intrahospitalario que se encontraba la clínica, ello porque hubieron personas interesadas en que falleciera y otras en que sobreviviera y el tema es como hacer pasar a una intoxicación como enfermedad. Sólo podía fallecer por sepsis por un germen oportunista como la *Candida albicans* y resulta muy curioso que con una inmunidad normal resultará colonizado por un germen que sólo ataca a los inmuno deprimidos. Eso fue lo que ocurrió con la administración de esos dos productos.

Indica que cuando la doctora BORGEL le dijo que encontraba talio en las muestras comenzó a estudiar cómo se manifestaba la

intoxicación por talio en los tejidos y encontró que el cabello tomaba un color verde que no es visible a simple vista sino que través de la luz polarizada, en un tiempo se le utilizaba como destilador o para la pediculosis en los asilos de niños, entonces se calla el cabello, en esa época en que era muy fácil el acceso al talio porque lo contenían los raticidas, sin embargo conocido que afecta el cabello y por lo tanto como teníamos cabello me fui a examinarlo con esa luz y efectivamente encontré que había zona de cabello que tenían color verde y otras que no, eso le hizo conversarse que le habían dado talio en varias ocasiones, así contó cuatro franjas de color verde en el cabello y lo comparó con una persona que tenía cuadro neurológico muy extraño, esa señora vivía cerca de un relaves mineros y tenía talio en sus tejidos y esos cabellos estaban en el mismo color que con los cabello de Eduardo Frei utilizando el mismo equipo.

Afirma que contó cuatro zonas del cabello que estaban de color verde lo que significa cuatro aplicaciones sucesivas en el tiempo de la mostaza sulfhídrico que puede confiar en el cuadro clínico y de acuerdo a las variaciones que sufría su estado por la caída de los glóbulos blancos que se pesquisa vasos de nomograma. Cree que el talio fue administrado previamente a su hospitalización y la mostaza lo fue en el mismo periodo pero no en el mismo momento. Que el talio precedía la multa se sulfúrico.

Señala que como se administra es un polvo blanco que no tiene sabor igual que la súper flor, puede ser administrado sin sospecha en cualquier tipo de alimento y en forma oral.

En cuanto la documentación del señor BERRÍOS señala de que tuvo la ocasión de examinar documentación incautada y que le perteneció, y en su papel estaba claramente señalado los métodos

de preparación estas sustancias, subrayados y destacados estos a a capiteles, estaban destacadas también las materias primas de donde se podían fabricar o de donde se podían sustraer, además había listas de proveedores de productos químicos y una colección de recortes de diarios relativa a don EDUARDO FREI.

Indica que la mostaza sulfúrica disminuye los glóbulos blancos frente a agentes infecciosos y que el talio es un agente que posibilita que la mostaza nitrogenada tenga una vía metabólica distinta a la habitual y por lo tanto sea más difícil su rastreo en un tejido.

Consultada sobre si se manifiesta la ingesta con otros síntomas físicos, señala que en el caso en cómo las dosis de talio se le administraron eran bajas podían pasar meses sin advertirse signos o síntomas, con el tiempo y con dosis más altas el paciente ve que se le cae el cabello y además se produce una neuropatía, es decir debilidad de las extremidades o trastorno de la sensibilidad, a nivel renal también y problemas pero a un relativo largo plazo, es posible que no haya experimentado ningún signo síntoma que pudo ser advertido por él o su familia.

Indica que la mostaza sulfúrica necesario suministrarla por vía endovenosa o directamente los tejidos, porque produce ampollas en la piel y si uno no quiere que la persona se dé cuenta que estaciones intoxicadas lo lógico es que utilizar una vía inyectable o aprovechar un momento en que su visera estará expuesta para colocársela.

Consultado sobre cuál es la razón por la cual el paciente no pudo salir del shock séptico responde que con toda la dosis administrada su defensora menor cada vez así como su resistencia.

Consultada sobre que describa sobre si sería posible inocular la mostaza en las vísceras, responde que se puede te líquido las vísceras o empapar una compresa una gasa y ponerla directamente sobre los tejidos una vez abierta la cavidad torácica. Consultado sobre si la persona al aplicarla tendría consecuencias, responde que debe usar precaución guantes para evitar que su piel lo absorba.

Finalmente señala que de los medicamentos mencionados en la ficha clínica indica categóricamente que ninguno de ellos tiene un compuesto de talio ni sulfuros de mostazas, también revisaron el vehículo en el cual se mezclan medicamento, los aditivos y no hay ninguno que tuviera esa sustancia su formulación.

Consultada para que precise y al talio que descubrieron estas muestras lo encontró la compareciente o la doctora BORGEL, responde que como molécula lo descubrió la doctora BORGEL y cuando lo hizo comenzó a buscar los trastornos que producía en los tejidos. Y de acuerdo a su experiencia no ha conocido otro caso en que se hayan inoculado estas dos sustancias, pero la literatura de esa época era una moda que su Sara el talio o el gas mostaza, el uso simultáneo no aparece documentado como tal.

CCCLXXI. A fojas 17.994 Declaración judicial de IVO GREGORIO ETEROVIC MARTIC, de individualizado en autos, quien señala lo siguiente: consultado para que informe porqué razón fue convocado por el doctor LARRAÍN para participar en la operación del 18 de diciembre, responde que trabaja en el hospital del tórax al igual que el doctor LARRAÍN del departamento de cirugía tenía 3 unidades de departamentos, el doctor LARRAÍN era jefe de la sección de cirugía gastroesofágica y al servicio de cirugía se conocían los que trabajaban ahí y le pidió si le podía ayudar con la intervención

quirúrgica la clínica Santa María, que él no trabajaba ahí era un médico externo y muchas veces funcionaba que los paciente privados, que era bastante común que los colega le solicitaron ayuda para intervenciones, le dijo que había que operar el presidente FREI y le pidió se le podía ayudar.

Consultado para que aclare las razones del por qué se operó al señor FREI en la clínica Santa María, responde que cree que es importante tomar en consideración la historia, en esa época la situación de la medicina distinta, estaban esa la clínica, la alemana y no sabes si había otra, ahora está lleno de ellas el acceso a la medicina privada era más amplia, y las condiciones hospitalarios no era muy buena en general por lo que un hospital público no era un lugar adecuado para elegir, en ese tiempo no estaban también implementado los hospitales públicos.

Consultado para que precise que no forman parte del equipo médico que rol tuvieron el doctor GOIC y el doctor SILVA, señala que no recuerda quién era el anestesista, que lo había, y menos del nombre el Arsenal era y auxiliares, vagamente le parece recordar que el doctor PATRICIO SILVA apareció en el pabellón y se fue, pero el equipo quirúrgico estaba el doctor LARRAÍN y que le ayudó. Que el doctor GOIC estuvo observando la operación pero era internista, estaba lleno de médicos en los pasillos y no puede especificar quienes eran.

Consultado para que indique cómo calificaría la intervención realizada el día 18 de diciembre en cuanto si fue exitoso no, señala que fue una intervención exitosa sin incidente ni inconveniente, fue rápida, no hubo sangramiento, urgencia cardiovascular el intervención, que no sido cuenta si hubo algo, se trasladó al paciente monas condiciones post operatorias y sin problema.

Mucha gente se trasladaba a la pieza directamente, porque no existían salas post operados, solamente se mandaban ahí a los pacientes complicados, ahora no es concebible que los paciente semana no supiese porque era una cirugía mayor igual. Que así se utilizaban ese tiempo.

Consultado sobre si cuando el señor FREI reingresa la clínica Santa María con un cuadro de obstrucción intestinal, sabe si las adherencias por vividas pudo tener alguna relación con la operación en la que estuvo presente, responde que puede haber bridas post operatorias que se producen en algunos pacientes y puede haber causado alguna obstrucción intestinal, pero después del posoperatorio nunca lo vio, que en la era el médico tratante y que no se quería meter en el tratamiento de alientan importante, había una serie de médicos que lo veían, y después se enteró que lo habían retornado por eso cuadro abdominal agudo que se producen ocasiones de una cirugía.

CCCLXXII. A fojas 17.997 Declaración judicial de Andrés TCHERNITCHIN VARLAMOV, ya individualizado, quien señala lo siguiente: indica que participó en una comisión por invitación o mandato de los tribunales y no recuerda si a sugerencia del compareciente o no, si se agregaron dos toxicólogos más, el doctor GAETE y la doctora MOLINA, y decidieron por separado analizar por separado los documentos sobre los que tenían que opinar y después se reunieron para hacer un breve resumen sobre sus conclusiones hicieran las mismas.

Indica que Servitox si corresponde a la doctora BORGEL, y que ellos analizaron en varios días de trabajo todo lo que decía, su

conclusiones e iban viendo los antecedentes que avalaban o no su conclusiones.

Indica que en primer lugar los dos análisis de laboratorio de Canadá y Estados Unidos mostraron valores muy inferiores a los que ella había encontrado para el talio, que eran al menos de dos órdenes de magnitud inferiores, y considerando eso hicieron unas preguntas por escrito la doctora BORGEL en el cual le pedían más antecedentes de las técnicas usadas, de la interpretación de los cromatogramas y varias otras preguntas que ella no contestó, y les dio la opinión que eludió contestarla o hacerlo, como por ejemplo diciendo, está todo explicado, bastaba los cromatogramas, pero los cromatogramas son para decirlo simple, una Winter que contiene varias líneas de distinto color de que saber interpretarlas y ella no les entregó esa información ni sobre los controles y patrones que ella había utilizado. Además los antecedentes de las declaraciones de otras personas se hicieron una idea de cómo fue el progreso de la enfermedad y le llamó la atención que el expresidente estaba sano cuando comenzó la primera operación, con la sección de la molestia de su hernia al hiato y en dos semanas se agravó muy rápidamente, después de la operación, de los otros antecedentes decía que el talio se le había administrado meses antes del comienzo de sus problemas, entonces donde estaba la explicación y por qué no produjo efecto al señalado talio inmediatamente después de su primera operación se agravó tan rápidamente.

Señala que cuando se analizó una muestra por cromatografía u otro método cualquiera, de los que hay muchos, se tiene que medir también un patrón de concentraciones conocidas y el resultado de lo que se observa con las muestras en estudio se comparan con el

patrón, y lo más seguro es que el método mide lo mismo, sea equivalente 1 unidad de lo que se observa sea 1 unidad del patrón, la validación del método se hace midiendo varios puntos con concentraciones diferentes del patrón y eso se utiliza para comparar los resultados de la muestra, y cuando esto no se realiza o el método no se valida bien, obviamente está mal hecho el estudio. Y además, el método que utilizó la doctora para el talio es un método bastante antiguo y es más para la determinación, pero no la cuantificación.

Indica que no lo avalan porque la validación del método usado no les pareció la adecuada y faltaban antecedentes que le preguntaron y que no fueron respondidos por la doctora Borge él.

Afirma que esa indicación de estar es importante que hubiera otro laboratorio se repitiera las mediciones para que demostrar lo que el equipo sugería y que se encontraría lo mismo que los laboratorios extranjeros y no lo que describe la doctora Borge él. Refiriéndose a los laboratorios de Canadá y Estados Unidos.

Consultado para que informe si descarta la presencia de tales mostazas, responde que de acuerdo a los antecedentes que tuvo la vista lo descarta, explicando que descarta los niveles altos, y no descarta la presencia de pequeñas cantidades que se encuentran en presencia de personas no intoxicadas.

Consultado para que señale cuanto tiempo de morral talio para evolucionar como una obstrucción intestinal, responde que sí es que la produce, se produce paulatinamente los síntomas, no se producen repentinamente después de algunos meses de administrados una o varias veces, no se produce en forma brusca, produce otras manifestaciones, parálisis en el organismo y manifestaciones neuro conductuales.

Consultado para que precise la sintomatología propia de la exposición al talio, responde que la falta de coagulación en la sangre, compuesto que se utilizan como veneno para ratones, incluso la vitamina K podría ser un antídoto parcial para ese síntoma y el expresidente está donde se sabe no tuvo hemorragia ni ningún otro problema por lo menos hasta la primera operación. Y después de la primera operación que cursó en buenas condiciones de acuerdo los certificado médico fue dado de alta en poco días después desarrolló un cuadro grupo de obstrucción intestinal. Que no hubo hemorragia, lo que se produjo fueron vómitos, deshidratación, por estos y entró en malas condiciones, casen shock al hospital. Luego de su reintervención no tiene antecedentes que tuvo hemorragia, si hubo un shock o antecedentes de que se contaminó el peritoneo con gérmenes intestinales.

Consultado para que señalé cuál es el motivo según su análisis que llora la muerte en EDUARDO FREI MONTALVA, responde que es algo muy difícil de precisar porque faltan antecedentes, puede haber sido una maniobra quirúrgica mal hecha, puede haber sido un retardo en la segunda intervención desde que lo ingresaron al hospital, que entiende que fue dos días después y hay varios aspectos extraños, personas ajenas que podrían entrar en cualquier momento, algunas declaraciones sobre enfermeras que no tenían la idoneidad técnica para trabajar y ahí no puede afirmar ni negar la participación de terceros que llevaran el deceso del ex Presidente. Por ejemplo incorporando alguna sustancia química bacteria en forma endovenosa poniendo en contacto con algún momento alguna sustancia tóxica un agente bacteriológico.

Consultado para que señalé si desde el punto de vista toxicológicos la formalina perjudica los elementos tóxicos en su

cuerpo, responde que no necesariamente, pero hubo algunas maniobras extrañas por ejemplo la extracción de viseras para un tratamiento que no fue pedido por la familia o la desaparición de un par de hojas de la historia médica, que le sugieren pero no son demostración, sólo sugerencia, la intervención de terceros.

CCCLXXIII. A fojas 18.001 Declaración judicial de LEONEL ENRIQUE GAETE GONZÁLEZ, quien señala lo siguiente: Afirma que la comisión de expertos se constituyó objeto de emitir una opinión respecto del análisis constituyen el expediente relativo a las pericias de carácter toxicológicos, y el objetivo fue auditarlas y emitir una opinión en virtud de la experticia que se tiene como bioquímico químico analista.

Indica que tuviera la carpeta investigativa con el peritaje completo de Servitox cuyo representante era la doctora BORGEL, declaraciones de ella no obtuvieron, salvo cuando entregaran sus conclusiones en las cuales le solicitaron que contrastaron cuestionario para explicar algunas cosas que le merecían dudas, esa fue la declaración reconoció de ella, en la cual no dio respuesta que consideraran satisfactoria a sus interrogantes.

Señala que el método que ella empleó no está validado en la literatura científica internacional y si es un método de desarrollo propio nacional, no se les exhibió lo que se llama parámetros de bondad, de precisión del método que no concuerda la metodología empleada con las conclusiones que emitió.

Indica que en concreto los dos análisis internacionales de Canadá y Estados Unidos concluyeron que las concentraciones de talio eran inferiores a 1 µg por gramo de cabello que se considera normal, el informe pericial asegurada entre 11:15 microgramos,

aseveraba haber encontrado 11 μg por grano y esa concentración no puede desprenderse de la metodología analítica aquella empleo.

Consultado si descarta la presencia de tales sulfatos de mostaza en los análisis revisados, responde que es difícil aseverarlo, porque si se hiciera la pericia, pero leído de laboratorios internacionales que dicen que no hay y uno nacional que si dice que hay, por lo que el descarta la existencia de talio, que si ella dice que lo encontró es imposible para ellos hacerlo, sólo auditar un, claramente no hay elementos de juicio que permitan aseverar que hay presencia de talio a mostaza en la mota analizadas, ello no significa que no hubo porque la mostaza se degrada en el tiempo y el talio presente pero en cantidades inferiores, que cualquiera puede tener esa concentración en el cabello.

Consultado para que señale que concentraciones se requieren para producir una sintomatología que tenía EDUARDO FREI previa su muerte, responde que lo normal es bajo 1 μg por grano, se considera desde los 15 μg programas de arriba, en lo relativo al talio. Que en lo relativo a la mostaza son partes por millón, son mucho menores, pero tiene la dificultad de que se degradan en el tiempo, por lo que no se puede tener la certeza si hubo no.

Consultado para que señale en su experiencia práctica ha conocido alguna intoxicación con estas sustancias, responde que no y que ni siquiera en la literatura visto la combinación, no la buscado pero se habría saltado en ese tiempo. Que la metodología empleada no es compatible con los resultados que habla.

Consultado sobre si a propósito del estudio del talio y el gas mostaza que se han efectuado con alta tecnología, se puede explicar la sintomatología del señor Frei a propósito de la interacción del talio y mostazas, responde que sin duda, y

claramente la inmunodepresión es uno de los principales síntomas que genere la acción conjunta de sólo dos agentes.

CCCLXXIV. A fojas 18.004 Declaración judicial de IGNACIO DUARTE GARCÍA DE CORTÁZAR, ya individualizado en autos, que señala lo siguiente: indica que el encargo que le hizo el doctor BARAHONA fue a su juicio un encargo para preservar el cadáver mientras duraba los días que sería homenajeado, piensa que el doctor BARAHONA no conocía cómo era el estado del cadáver para recomendar uno u otro sistema.

Consultado para que se refieras el procedimiento llevado cabo una autopsia, un embalsamamiento o una inyección de conservación, responde que el procedimiento que se le hizo fue un embalsamamiento, que de éste se extrajeron los órganos para asegurar la preservación del cadáver y se procedió tomar muestras para ser un estudio histológico de las lesiones que habían sus órganos para tener un cuadro global de cuál habían sido el proceso patológico que existía.

Consultado para que diga qué hora del día 22 de enero de 1982 el doctor Barahona instruyó a los doctores para que concurrieron a la clínica Santa María, responde que no recuerda con exactitud la hora pero que le parece que fue alrededor del mediodía.

Consultado para que refieras en enero del año 1982 quien era el jefe del departamento de anatomía patológica, responde que era el doctor BENEDICTO CHUAQUI.

Indica que como el doctor BARAHONA no estaba a cargo de dicho departamento pudo dar una instrucción a los doctores ROSENBERG y GONZÁLEZ y ésta fue acatada para ello seguido indica que el doctor BARAHONA fue el fundador de dicho departamento en el año 1945 que fue su jefe, profesor y el maestro

de la mayoría de los patólogos que ahí trabajaban, por lo que tenía un ascendente legítimo para disponer ciertos procedimientos que a él le parecían convenientes y no sabe que se haya opuesto al jefe de esa época a las instrucciones del doctor BARAHONA. Que no recuerdas el doctor CHUAQUI estaba trabajando en el mes de enero se año.

Consultado a fin de que informe sobre cómo tomó conocimiento de la introducción del doctor BARAHONA los doctores ROSENBERG y GONZÁLEZ, responde que se encontraban el pasillo del departamento y que dejaban las partes abiertas de las oficinas y en ese momento justo al doctor BARAHONA hacer estas indicaciones, no recuerda precisamente su ubicación, pero él estaba en el pasillo.

Consultado sobre que informe el doctor BARAHONA estaba presente en el departamento de anatomía patológica de la universidad Católica, sobre todo si hay antecedentes en la causa de que estaba enferma su casa, responde que si estaba trabajando en el departamento, además había preocupado de encontrar testimonio de que el doctor BARAHONA estaba activo, incluso encontró un acta en el mes de abril donde estaba presente en la Academia chilena de medicina en que estaba presente en una de reuniones en abril, además encontró documentos en la escuela de medicina que indican que era el profesor del curso de patología general del tercer año de medicina en el primer semestre de ese año, entre una doctora que actualmente profesora de la facultad medicina que estaban tercer año en esa fecha le comentó que el primer semestre le habían hecho las clases el doctor BARAHONA y la doctora ROMY VON BERNARDI.

Consultado para que indique si existe un museo dentro del departamento de anatomía patológica de la universidad Católica, y también si informe si dada la naturaleza del caso era conveniente preservar los órganos, responde que nunca existió un museo como tal, si las colecciones de piezas y vísceras conservadas por su interés docente, por ser características de ciertos procesos que es importante que los alumnos lo conozcan, creyó fue decayendo por falta de espacio y medios para hacerlo y aparecieron las diapositivas que se utilizaron en la docencia. En el caso de las vísceras del Presidente FREI, como no tenía lesiones demostrativas y originales para ser exhibidas a los alumnos de otras generaciones se desecharon.

Consultado para que diga el auxiliar CHÁVEZ prefirió que restos del padre LE PAGE, estaban en esa colección, responde que no tiene conocimiento de que hay existió material dese sacerdote, que llegó al departamento como becado para formarse en anatomía patológica en el año 1965 y que no tuvo conocimiento de que existiera se material.

Consultado para que informe sobre porqués eliminar las placas histológicas y las conclusiones, responde que las placas histológicas del señor FREI siguieran en el mismo sistema de guarda de placas en general al igual que de las conclusiones en forma normal a las que se realizan en el departamento.

Consultado para que informe cuál era el estado de ese cadáver que se refieren el informe 9-82, responde que el estado del cuerpo tenía una incisión abdominal y ésta había sufrido la sutura, una dehiscencia, la piel y los planos musculares abiertos al exterior y a través aberturas exponían la parte de las vísceras abdominales, lo que había en el peritoneo también había tubos de drenaje desde

parte del intestinos el exterior, se podía ver los signos de peritonitis que había y las adherencias que se habían formado entre las diversas asas intestinales, incluso que dejaban huecos con líquidos que es fácil que se contaminen y que faciliten la proliferación de bacterias de la putrefacción.

Consultado de cómo le consta lo anterior responde que por la lectura del informe.

Consultado para que diga cómo se explica que haya tomado conocimiento del informe y no así el doctor CHUAQUI que era el jefe, responde que es un se justifica porque él fue quien le entregó el informe al familiar del señor FREI, se le llevó personalmente a la casa de la senadora FREI y en ese momento leyó el informe y ofreció explicarle como lo veía él, lo aceptaron y lo hizo, esto lo hizo en el año 2002. Y el jefe del departamento en ese momento era el doctor SERGIO GONZÁLEZ que estaba fuera del país, por ello recurrió al decano para que autorizara la entrega del informe. Desconoce si el doctor CHUAQUI supo del informe su momento.

En cuanto su opinión piensa que fue procedente, en primer lugar porque ya ha explicado los hallazgos que había en el abdomen que lo hacían más susceptibles de que proliferaron bacterias de la putrefacción cadavérica, además en los pulmones había signos de bronco pulmonía, también de hepatitis séptica, también signos en el vaso de compromiso de un proceso infeccioso séptico y además iba a haber problemas para cerrar el abdomen por las condiciones que ya ha explicado, y porque los bordo de la primera incisión se habían retraído a los lados y además estaban endurecido y adheridos a las asas intestinales, el hígado estaba crecido, el doble de lo normal, el vaso pesada en el triple de su peso normal por lo que era muy difícil cerrar esa separación, abertura de la pared anterior del abdomen.

Consultado sobre qué fecha tiene conocimiento que fue transcrito típico dado el informe recibido, responde que no puede indicar una fecha luego refiere que dicho informe fue transcrito por el doctor ROSENBERG y que lo había dejado grabado en un dictáfono, aparte de los esquemas con los resultados de sus observaciones y llegó el momento en pensar que estuviera en esta forma podían extraviarse, por lo que era hora de hacer una relación escrita y en esa fecha ya se había cambiado el uso de máquinas de escribir por computadoras, y así es como se típico o en una de ellas y se incluyó en el tomo de las autopsias del año 1972, donde era el lugar más lógico donde podía quedar archivado el informe.

Consultado sobre cuáles son la certeza de contenidos a partir de eso borradores o transcripciones, responde que no violaba. El doctor ROSENBERG ni en el material del dictáfono, que sólo el informe.

Consultado para que explique porque dicho informe permaneció tanto tiempo culto el dicho departamento, responde que freír un personaje público y los toma donde se guardaban los informes estaban en estanterías en el departamento donde tienen acceso todo el personal, alumnos que lo consultan para trabajo de investigación, por lo que en el caso del presidente Frei podía consigue dar intereses ajenos al hospital es que está guardado en forma especial a la oficina al doctor ROSENBERG.

Indica que las personas que solicitaron la diligencia el doctor BARAHONA, dijeron que no se podía sacar el cuerpo de la clínica Santa María al hacer traslado que causaron revuelo, una coalición de que el personal de la Católica debía concurrir hacerlo a la clínica Santa María donde no existía la condiciones, no supo quién puso

esa condición, imagino que las personas que rodean al presidente FREI en esa ocasión, pero no puede dar nombres.

Consultado para que indique cuál eran las exigencias que imperaba en esa época para realizar un procedimiento de esa naturaleza, responde que los procedimientos de ese tipo que se solían hacer no era una tarea primordial del departamento, sino que era un servicio para pacientes que fallecían en el hospital pudieran ser trasladado a otro lugar, porque en anatomía patológica existía alguna sala de autopsias, instrumental y las condiciones para hacer este procedimiento que duraba en el caso una inyección conservadora con evisceración más de una hora y media y un embalsamamiento de cadáver de un paciente que tenía que se repitió el extranjero en un procedimiento de duraba dos días.

Consultado sobre si se requería la autorización del médico tratante, de la familia ficha médica para hacer un procedimiento de esa naturaleza, responde que más que nada se requería la solicitud de la familia, pone la empresa transporte lo exigía por ley igual o una inyección conservadora en el caso del traslado a un lugar cercano del país.

Consultado sobre si sucumbieron esas exigencias en el procedimiento, responde que tratándose de un ex Presidente de la República don de las personas que lo rodean tienen un cierto estatus y solicitan al doctor BARAHONA por teléfono que se haga este procedimiento, no procedía solicitarlo por escrito. Que esto lo supo porque el doctor dijo que lo habían llamado por teléfono para pedir ese procedimiento. Que sí existía formalidades, que consistían en que se hacía la solicitó a los familiares y se evacuaban certificado que se había practicado esa inyección conservadora y que estaban condiciones de ser trasladado, pero en este caso nadie

lo solicitó y no se hizo, y por lo mismo se efectuó el procedimiento en un lugar no apropiado indica que en cuanto a las vísceras de las autopsias y de las piezas de tejidos extraídos en operaciones quirúrgicas se guardaban en formalina y se desechaban después que estaba firmado y despachado el informe respectivo, las vísceras extraídas en embalsamamiento se secaban tanto unas como otras y generalmente podían estar guardándose hace unos dos meses después del procedimiento y después ese campo problema de espacio. Excepto las que pudieran servir de modelo docente.

Que las inclusiones y placas se guardaban en estanterías apropiadas del tiempo que fuera posible, ojalá pudiera entrar para siempre y poder ser vistas en revisiones eventuales en biopsias o trabajo de investigación, superaba los 10 años y a veces más en bodegas en el Services sólo se desechan cuando ya no quedaba espacio y llegaba no material.

Consultado sobre si cuando hay un procedimiento de embalsamamiento se dejan informes o registros y en qué soportes se contiene los mismo y bajo qué formalidades se recuerda, responde que se dejó una copia del certificado que se entrega los familiares, y en este caso no, porque no fue solicitado de la forma normal y no se requería el documento para el traslado del cadáver.

Consultado para que informe que una vez tomado conocimiento de la instrucción del doctor BARAHONA en torno a la conservación de los restos del ex Presidente FREI y la lectura posterior que hizo del informe autopsia, porque lo denominó autopsia a este procedimiento conservatorio, responde que las autopsias tienen un cierto protocolo, donde se fija los hallazgos órganos por órgano, microscópico, la conclusión de los hallazgo macroscópicos, además de la constancia de las muestras de los órganos de tal manera que

se guardan en muestras de distintos órganos, esto no correspondió una biopsia, que era el otro gran trabajo que se hacía, entonces dónde dejarlo, entre los tomos de las autopsias y con numeración de autopsia para que estuviera en el lugar donde pudieran ser encontradas.

CCCLXXV. A fojas 18.015 Declaración judicial de MARIANO FERNANDO CABELLO SARAIVA, ya individualizado en autos, quien ratifica su declaración judicial de fojas 6.652 y no agrega nuevos antecedentes

CCCLXXVI. A fojas 17.017 Declaración judicial de SERGIO MARIA CANALS BALDWIN, ya individualizado en autos, quien ratifica su declaración judicial de fojas 2.392, y no agrega nuevos antecedentes

CCCLXXVII. A fojas 18.020 Declaración judicial de CARLOS DAVID ODDO BENAVIDES, Médico Cirujano, quien señala lo siguiente: caído forma generales de preservación, una por método físico y otro por métodos químicos, a su vez la preservación química tiene dos variantes, uno que es el embalsamiento y otra variante que le inyección conservadora.

Consultado para que informe el tribunal de por qué no fueron puestas del servicio a disposición del tribunal que se tuvieron que incautar responde que no sabía si existían esos documentos en la unidad que está a su cargo, pero que para sólo solicitaron los entregó inmediatamente.

Consultado sobre la naturaleza de la relevancia del paciente FREI, que informe sobre si sabía que existía estos elementos en la unidad que él dirigía, responde que la autopsia ya había sido incautada previamente y según lo que se informó se había incautado todo lo que había, que nunca supo que habían otros elementos, cuando se produjo esta diligencia de la Policía de Investigaciones de Chile se incautó un cuaderno donde se

inscribían las autopsias, en un cuaderno del servicio donde se inscribían todos los procedimientos en que se hacía la autopsia y habitualmente lo inscribía el residente que hacía la autopsia, también podía ser el director, si él hacía la autopsia, aunque lo habitual era que quien hacía el procedimiento lo inscribiera.

Consultado sobre el libro en el que se inscribían las autopsias realizadas en el departamento como se incluirían las mismas y como también las realizadas afuera, señala que eran un cuaderno para inscribir las autopsias que se hacían el recinto destinado para hacer las autopsias. El cuaderno tiene un espacio en la fecha en que ocurrió eso, es espacio vacío siempre estuvo ahí ignora porqué razón, que era residente en ese tiempo.

Consultado sobre si tiene conocimiento donde se realizó la autopsia del cadáver del señor EDUARDO FREI responde que todo el mundo sabe que se hizo la clínica Santa María.

Indica que en su ámbito consideran la formalina como un preservante de los tejidos, no obstante la formalina como toda su sustancia química tiene interacciones con otras sustancias químicas, pero desconoce que la formalina tengo una acción “lavado”, entendiendo esto como la limpieza o extracción de algo. Ese sería el parecer científico correcto en su opinión.

Consultado para que se refiera si la formalina mata o destruye las bacterias, responde que se introdujo como antiséptico, no como fijador, que es otro método involucra varios factores, lo más importante de acuerdo a su punto de vista son: el propósito de la preservación, la magnitud del lapso previo de la sepultación, el estado del cadáver y por último las condiciones ambientales.

Consultado sobre quién decide elegir uno u otro método estima que es una decisión compartida entre quien solicita el procedimiento y que la realiza.

Consultado para que aclare quien solicita el procedimiento ya que se refiere, responde que habitualmente lo solicitó médico tratante, en otra ocasión el opio una entidad, por ejemplo para trasladar el cadáver por avión a más de 200 km de un punto a otro lo solicita la línea aérea.

Consultado para que diga si sabe quien solicitó el procedimiento en el caso del ex Presidente FREI responde que no lo sabe.

Indica que los servicios instituciones que realizan este tipo de procedimientos tiene un protocolo de eliminación de restos biológicos que incluye habitualmente el traslado de los restos antiguamente al cementerio general al crematorio y cree que actualmente una empresa que está dedicada al retiro estos restos.

Consultado sobre si los órganos todos son eliminados hubo algunos se conservan, responde que depende el propósito el procedimiento, CIA de conservación las vísceras eliminan, se propósito son estudio ésta se conservan.

Señala que el informe de DUARTE FREI lo leyó en el año 2008 al 2012 ya que fue en esa fecha de servicio y durante ese lapso hubieron allanamiento del servicio por parte de la Policía de Investigaciones, en ese momento obtuvo el documento través de Internet y ahí fue la primera vez que lo vio.

Consultado sobre si se incautó algo en ese procedimiento, responde que se incautó el cuaderno donde se inscribían las autopsias, firmó un acta como jefe con copia para el personal y dejó un apoyo para el servicio

Aclara que si era embalsamiento las muestras no se guardaban cuando se trataba de una autopsia o una biopsia. Las muestras frescas eliminaban rápidamente, las muestras incluidas en parafina y las láminas histológicas se guardaban por al menos 10 años, esto no era una norma escrita en ese entonces no habían normas escritas acerca de lo consultado, era una práctica.

Señala que los documentos por los que se le consulta, se relata la existencia de dos nódulos calcificados uno en un ganglio del mediastino y otro en el lóbulo derecho del pulmón, que estos nódulos pueden ser vestigio de una tuberculosis antigua.

Consultado para que indique qué incidencia pueden tener esos hallazgos en la muerte del paciente, responde que ninguna.

Agrega que si se sospecha de una TBC deben examinarse la mayor cantidad de órganos posibles, porque muchas veces la TBC es una enfermedad diseminada. Es decir, el compromiso de dos o más órganos no contiguos, por ejemplo pulmón y cerebro, pulmón y músculo, es decir órganos que no están en continuidad.

Indica que los doctores son profesores en anatomía patológica de la universidad Católica de Chile, son referencia nacional en sus campos de especialidad ya han alcanzado el grado de excelencia. En el ámbito asistencial, en cuanto al diagnóstico, son referencia nacional, un caso difícil de piel por ejemplo se le consulta doctor GONZÁLEZ y del riñón al doctor ROSENBERG que era nefropatía y el doctor González es dermatólogo.

Además el doctor ROSENBERG ha sido reconocido como profesor titular y además publicó trabajo pioneras en la patología renal, sobre todo en el lupus del riñón. Que tiene entendido que tiene reconocimiento académico pero no está seguro.

Consultado para que informes en el año 1982 tenían desarrollada una carrera de excelencia estos doctores, responde que el doctor GONZÁLEZ era joven y estaba iniciando su carrera, era staff de primero segundo año, no errar residente y el doctor ROSENBERG lleva más años y debe haber tenido grado de profesor auxiliar o asociado.

Consultado para que informe sobre cómo se compatibiliza esa excelencia asistencial con realizar un procedimiento sin autorización de la familia y en un lugar ajeno al departamento de anatomía patológica de la universidad, responde que es una pregunta difícil de responder, cree que se la debería ser a los involucrado ya que fueron ellos los que esperan en esa circunstancia.

CCCLXXVIII. A fojas 18.025 Declaración judicial de Jorge Sebastián Vizcaya Donoso, de individualizado en autos, quien ratifica su declaración judicial de fojas 10.353, y las rendidas con posterioridad y que obran en autos, y no agrega nuevos antecedentes de los que ya constan en autos.

CCCLXXIX. A fojas 18030 Declaración judicial de WALTER ABDUL-MALK ZACUR, ya individualizado en autos, quien ratifica su declaración policial, y además señala lo siguiente: que él no estaba particularmente interesado en la salud del ex Presidente FREI, que no fue así, que sólo se comenzó a preocupar cuando se supo que lo iban a operar de nuevo.

Consultado sobre como tomó conocimiento que el ex Presidente FREI no había quedado bien en la operación, responde que pudo haberle llegado por una información periodística o rumor, luego en algún momento se supo que tenían que operarlo nuevamente y para él lo gravitante era la llegada de GABRIEL VALDÉS de Estados Unidos a hacerse cargo de la operación.

Consultado sobre si este análisis de la vida política de dirigentes políticos comprendía también el estado físico o de salud de esas personas a quienes se analizaba o sólo la vida política, responde que solamente la vida política, las actuaciones en lo que tuviera interés desde el punto de vista político, todos los vicepresidentes del partido y él se preocupaba de todo lo que hiciera el partido demócrata cristiano y su relación con las otras fuerzas en la que pudiera intervenir con las actuaciones del Gobierno.

Consultado para que diga si pueden labor de análisis político recurría fuentes abiertas, cerradas o semi abiertas y su recepción de información de algún otro departamento de la CNI específicamente de la agrupación política, responde que tomaba todo lo que pudiera aclarar el panorama, o sea abiertas y lo que llegara cualquier otro organismo porque le mandaban archivos de otras agrupaciones, por ejemplo el departamento laboral que tenía que ver con política. Todo lo que pudiera servirle para tener un cuadro lo más completo posible más su propia percepción de la situación con respecto a la agrupación político sindical de la CNI, bajo el mando del capitán HERNÁNDEZ, no le calza, aunque probablemente le llegaba documentación pero no le interesaba saber de dónde llegaba, que él sólo veía así le servía para encajarlo dentro del mapa político que estaba formando.

Consultado para que diga quien o quienes le encomendaban los análisis sobre el ex Presidente FREI MONTALVA, responde que podían venir del jefe de Estado mayor y su reproducción sin necesidad de voz de mando.

Consultado para que refiera quien o quienes eran los destinatarios de los informes que contaban los análisis relacionado con EDUARDO FREI MONTALVA y si entre estos destinatarios se

encontraban las unidades operativas de la CNI, responde que la documentación que laboraba era dirigida al jefe del Estado mayor quien la difundía a los organismo que él consideraba que debían conocerla, muchas veces iban al jefe de Estado, algún ministerio que tuviera que ver con el área que incidía la información, pero los organismos operativos no tenían un curso que afectara el trabajo de los analistas no había relación, organismo de búsqueda de información sí, pero la información de ello llegaba al jefe del Estado mayor y de ahí se dirección a las áreas de trabajo.

Consultado sobre si le parece que el presidente Frei en una figura política abiertamente opositor y complicado para el gobierno de la época, responde que EDUARDO FREI era un inspirador, era una de esas personas que menos podía representar, el dirigente más activos eran los que presentaban más problemas. No es lo mismo que GABRIEL VALDÉS que era un dirigente de terreno, FREI tenía más ascendentes sobre el conjunto de la ciudadanía todas sus actuaciones eran conocidas, las reuniones que tenía serán públicas por las declaraciones que se hacían en los medios.

Lo que quiere decir es que los otros dirigentes eran más activos, pero FREI era más cauto, él actuaba por presencia más que otros.

Consultado para que aclare si el expresidente no constituía un peligro, cuál era la razón para que se fijara en él los seguimientos de interceptaciones, responde que diría que se preocupación de las brigadas o de los organismo de búsqueda estaba dirigida a todos los altos dirigentes y no particularmente EDUARDO FREI.

Consultado para que diga cuando dice una probabilidad más probable respecto a los sucesos posoperatorio del expresidente, responde si sólo es un pronunciamiento por probabilidades obtenía información de algún otro hecho que pudiera presumirse como para

tentar la vida del ex mandatario, responde que en ningún caso de salud, ni siquiera se preocupó cuando lo operaron, ahora pasados los 70 años es más complicado, en lo que el tubo interés fue cuando se producen dos factores posteriores a la operación, uno era la idea que tenían que operarlo de nuevo, y cuando llega GABRIEL VALDÉS le dan un 90% de probabilidades que lo hace ocurriría, que venía hacerse cargo el partido porque no iba estar FREI.

Consultado para que diga cómo y en qué circunstancias ingresó al Estado mayor de la CNI y como adquirió la calidad analista, responde que adquirí esa capacidad porque de los 17 años participó movimientos políticos, y siempre hacía análisis político y tenía facilidad para esos movimientos nacionalistas que tenían como supuesto de los partidos políticos produjeron adición innecesaria, en el MNRS que obedecía a la línea de la falange española.

Finalmente se le consulta si participó la labor del Plan Delta que señala y cuál fue el destino de las carpetas de los personeros políticos que se investigaba, responde que todos los analistas participar porque cada uno seleccionada de su carpeta lo que debía pasar a computación, habían cosas sobrantes que podían ser resumidas, el analista sabía lo que convenía conservar, se dio la orden de que cada analista y cada departamento y ser un resumen de lo que debía mantenerse , esto se entregó al departamento de computación de CNI. En un plan de traspaso o modernización de sistemas de Kárdex para pasarlos a computación.

CCCLXXX. A fojas 18.033 Declaración judicial de LUIS OMAR GONZÁLEZ SEPÚLVEDA, de individualizado en autos, quien señala lo

siguiente: afirma no tener ninguna interacción con el señor LILLO, que sólo lo conoce de vista una foto.

Consultado para que informe su funciones en la CNI y en qué agrupación se encontraba, responde que llegó voy involuntariamente entre octubre del año 1978 y abril del año 1979 y la función era ser analista del área gremial, o sea toda la documentación que tenía que ver con las actividades de los gremios porque en esa época se está preparando la ley laboral, su jefe era Don JUAN JARA QUINTANA.

Consultado para que informe si dentro de sus funciones tuvo conocimiento de algún seguimiento o escucho que se le hiciera el ex presidente u otro político de la época, responde que tuvo conocimiento de vidas en los cafés de que había una unidad que hacía seguimiento del ex Presidente FREI MONTALVA, que le buscaban sus actividades y con quien se juntaban. Habían brigadas encargadas de ello, pero no tiene conocimiento de cuáles eran.

Consultado para que diga si su funciones le correspondió recopilar información del dirigente TUCAPEL JIMÉNEZ, responde que no le correspondió realizar ninguna actividad, se recuerda a FEDERICO MUJICA y a CASTILLO.

Consultado para que señale cuál habría sido la explicación de su llegada la CNI, responde que trabajaban obras públicas y tuvo una pareja que lo denunció por hacer política contra el gobierno, y en el ministerio estaba el hermano del general BENAVIDES a quién le pidió ayuda, porque lo amenazaban de que no le iban a dejar egresar de la unidad. Fue a hablar con el coronel Pantoja que le dijo que trabajara con ellos, pero después lo sacaron de CNI cuando se le investigó por contrainteligencia y se le pidió la renuncia.

CCCLXXXI. A fojas 18.035 Declaración judicial de OSCAR ENRIQUE PARÍS MANSILLA, de individualizado en autos, quien ratifica su declaración judicial de fojas 10.161 y además agrega lo siguiente: consultado para que informe si dentro su conocimiento la inoculación de talio puede generar un cuadro de obstrucción intestinal, responde que el talio es una sustancia que usan Chile como veneno contra los ratones y la vía de entrar al organismo es por la vía digestiva, no se inyecta y por ser un agente del caustico que puede producir una lesión severa intestinal muy importante, la toxicidad de un veneno depende de la dosis.

Consultado para que informe si detenta la calidad de tóxico lógico o anatómo patólogo, responde que no, que estudió medicina, luego pediatría, luego cuidados intensivos, curso de toxicología en Estados Unidos, pero no tiene el título de tóxico logo, porque COSANEM no tiene se registran y tampoco es anatómo patólogo.

Consultado sobre si mantiene las declaraciones periodísticas que hizo a los medios de comunicación en cuanto que los informes de las doctoras no eran concluyentes respecto de la causa muerte del expresidente, responde que jamás se refirió a que fueran a la causa de muerte, lo que dijo es que atendió a los argumentos de que podría haber recibido la mostaza además de talio, le llamaba la atención que no viese aprecia medular porque vio hemograma. Mirando la historia los soldados que aspiraban gas mostaza, muchos tenían la aplasia medular, según lo veía los médicos anatomopatologos, y ello produce la destrucción de la médula ósea roja, sin plaquetas ni glóbulos blancos ni glóbulos rojos, y esto llama la atención al patólogo, y de hecho se comenzó usar este gas en forma de mostaza nitrogenada para tratar los linfomas, porque había proliferación muy intensa de los linfocitos y como esta

sustancia destruye o inhibe la multiplicación celular, destruía los tumores, pero en una persona normal sin tumores si los recibe tiene problemas graves en su médula ósea roja, que se manifiestan por leucopenia, anemia y plaquetopenia y esto lo declaró en un contexto científico, jamás dudo ni tiene que argumentar o pensar que el ex Presidente fue o no fue asesinado, fue una opinión científica en contra de otra opinión científica.

Consultado para que señale si no estaba presente la aplasia medular y eso sería una forma de descartar el gas mostaza, responde que el hemograma es un punto final de lo que podría haber ocurrido, para tener el diagnóstico certero se debería tener una biopsia de la médula ósea, también pudo haber recibido transfusiones lo que modificaría el hemograma, por lo que no puede afirmar ni descartar pero le llamó la atención que no se presentaste cuadro grave de aplasia.

Consultado para que diga si conoce el método de análisis empleado por las doctoras en su peritaje, responde que sabe que para el tema del tales usó un microscopio especial de birrefringencia que detectaba cristales en el tejido, en el caso de la mostaza nitrogenada lo que debería haberse buscado son alteraciones del ADN y en este caso existían, sin embargo la medicina hay muchas causas por las cuales se deteriora el ADN, incluso el mismo shock.

Consultado para que diga si conoció el plan de trabajo de las peritos, responde que no, que nunca supo del plan de trabajo, así lo señaló en la declaración y nunca hablo de ese tema ni conoció el plan.

Consultado para que diga si tenía conocimiento de que la inmunidad celular estaba muy afectada, no obstante eso la

inmunidad humoral estaba indemne y que suponían técnica le merece tal situación, responde que no tenía conocimiento de esa diferencia, se recibió un extraño medicamento que se supone que mejoraba la inmunidad según supo por la prensa, pero en esa disyuntiva de bastante raro porque los linfocitos son los que producen las inmunoglobulinas y si tiene un inmunidad celular disminuida, es imposible prácticamente tener una inmunidad humoral indemne, porque las inmunoglobulinas se producen ciertamente en los linfocitos, o sea en la inmunidad celular.

CCCLXXXII. A foja 18.040 Declaración judicial DE EDUARDO ALFREDO JUAN FREI RUIZ TAGLE, quien ratifica su declaración prestada por oficio a este Tribunal, y además señala: consultado sobre el señor LUIS BECERRA, indica que entró trabajar a fines del año 1962 cuando era candidato presidencial y trabajó con él en forma permanente lo acompañó cuando fue Presidente del Senado en el año 1973, y después sigue trabajando en la casa prácticamente, incluso después que murió su padre iba a visitar a su madre cuando seguía viva, era el hombre de confianza del presidente así tanto que lo llevó a la clínica incluso tiene entendido que después informó esta a los organismos de seguridad la época.

Consultado para que precise y la lavaré se realizó esporádicamente eran enumeradas uno después de haber dejado de ser chofer, responde que él era empleado hasta el año 1973 y funcionario del Senado, luego no conoce los detalles de la forma de relación, él servía y hacía servicio, iba la feria y muchas otras cosas pero no conoce los detalles de la remuneración que le pagaba el presidente a BECERRA después de ese periodo.

Consultado para que diga si alguna otra persona de la familia le ofreció llevar su padre la clínica, responde que no porque se fue con

su madre y BECERRA seguía transportándolo en todos los casos en que se le solicitaba

Consultado para que diga cómo le consta que el señor BECERRA llevó a su padre a la clínica y a que oferta operación se refiere responde, que en el caso de la primera operación el viaje lo hizo con BECERRA y con su madre, después de la segunda no conoce exactamente el detalle, porque tenía sus actividades profesionales, la segunda entiende que fue a través de una ambulancia.

Consultado para que como le consta eso responde, que le consta porque eso es lo que pasó lo que contó su madre y lo que sabían todos los hermanos porque él se mantuvo conectado con el presidente FREI.

Señala que no sabe exactamente la fecha espero que después de los años 1974 y 1975 entre otras cosas que hacía suministraba alimentos a distintas casas y repartía, pero exactamente si fue el año 1974 o 1975 que no lo recuerda, lo que hacía era en varias casas. Pero que él no cocinaba, él ayudaba pero no cocinaba. El abastecía con alimentos la casa de su padre señala que el viva la feria y le llevaba las cosas de la feria o del almacén.

Señala que la oportunidad en que seis de la segunda exhumación llevaron el cuerpo el servicio médico legal y lo cito el director y estaba el doctor Luna a quien fue la única vez que vio, después se comprometió a volver a entregar los antecedentes, entiende que después entregó este informe aunque no sabe quién se lo entregó, que no ha tenido acceso a él.

Consultado sobre quiénes fueron los miembros de la familia que estuvieron en el servicio médico legal, responde que él con su hermana CARMEN, los abogados de la causa CAUCOTO y don

LUCIANO, y el Director, la gente que había hecho el traslado del cuerpo del cementerio pero nos entregaron mayores antecedentes, también había endosado 12 el programa derechos humanos del ministerio del interior.

Consultado para que precise se supo de la existencia del informe y su presentación al tribunal por la prensa, señala que supo mucho tiempo después, que el doctor se había comprometido de volver a Chile y que iba entregar toda la información y que iba responder todas las consultas, pero nunca más volvió, no llamaron ni pasó nada, después mucho tiempo después supo que había entregado el informe el Magistrado.

Consultado para que diga si al saber de la existencia del informe porque no tuvo interés en conocerlo, responde que los abogado le informaron lo que decías pero no tuvo mayor participación que ese tema lo lleva los abogados y la investigación del señor Ministro.

Señala que tal como está en todos los tomos de la investigación y su declaraciones que él estaba financiado por los organismos de seguridad y eso por las declaraciones de LILLO, muestran que desde el año 1973 estaba vinculado sus servicios, en lo reconoció en una entrevista que dio la televisión cuando se le formalizó. Una persona que tuvo toda la confianza de mis padres, lo traicionó por plata. El adujo que la había amenazado con una hija pero no conozco otros detalles. Y en cuanto su participación es entregando información del día de la operación, que muy poca gente lo sabía y esa información la traspasó los organismos de seguridad, incluso con el Presidente llega la clínica estaba lleno de personal de los organismos seguridad.

Consultado sobre las fechas en las que a él le consta que habría sido informante y que como le consta, responde que lo sabe por los

abogados que se lo contaron, que no ha tenido acceso al expediente pero que le informaron que a comienzo del año 2000 cuando se hicieron parte la causa por la muerte de EUGENIO BERRÍOS y ahí le fueron informando que pareciese situación declarada por BECERRA y los demás testigos.

Consultado sobre si al llegar a la clínica estaba los organismos de seguridad del régimen, si en ese momento tuvo conocimiento, responde que no, sirviera sabido lo hubiera sacado, y hubiésemos sabido que BECERRA era informante también lo habríamos sacado. El tribunal comencé investigar desde el año 2013 recién ahí se comenzó ser todo, incluso de la operación de la Católica.

Afirma que el señor BECERRA en esa época iba habitualmente a visitar la casa de su madre, que sabe porque lo vio, que estuvo la clínica varias veces y que lo más canallas, es que el día que falleció el se sentó en la puerta de la casa a recibir las condolencias junto con Isabel días.

Agrega que su titular sería “el magnicidio de FREI”, porque puede 15 años de investigación se han realizado diligencias para esclarecer esta situación, el año 2009 se encausa seis personas, fue discutido en la corte apelaciones de la Corte Suprema se cambió la carátula del proceso por asesinato por envenenamiento, y además se pide investigar la asociación ilícita, pero la más trascendente que a través de 15 año de investigación se ha demostrado el uso químico para asesinar personas, se descubrieron laboratorios clínicos, la clínica London, desgraciadamente alguno de los médicos que ahí trabajaban también lo hacían en la clínica Santa María, son 15 años en que los organismos de seguridad desarrollaron esta investigación compró químico botulínica se produjera la muerte el Presidente FREI. Así

por ejemplo la muerte del de un notario y conservador, un suboficial del ejército y muchos otros, eso se ha conocido pero no la totalidad, pero en muchos casos, como el de las personas que estaban en la cárcel. Fue una práctica financiada, lo producto llegan del extranjero en una valija diplomática, por lo que era una operación de altísimo nivel y todo se fue aclarando y por ello en la investigación que se lleva se hicieron parte en el caso BERRÍOS por su importancia en la producción y esos productos que partió en la casa de lo curro, luego tal asesinato de LETELIER y posteriormente entra una situación más compleja señor BERRÍOS, saben los resultado de ese caso, fue sacado de Chile, asesinado en Uruguay y finalmente fueron condenados los que participaron en ello. Podría referirse largamente también el tema del allanamiento que se hizo en la casa el señor BERRÍOS, también el papel de los médicos de la universidad Católica, que los autorizó, a que fueron, a borrar cualquier indicio para descubrir algo, lo colgaron, lo hicieron en una forma barbarie cada, que llevan 15 años en que la universidad Católica y otras instituciones nunca colaboraron, donde se formó su padre y hasta hace algunos años habían restos de vísceras ahí. El ejército tampoco nunca cooperó y el caso de BERRÍOS se aclaró porque el General RAMÍREZ RURANGE declaró quienes tomaron la decisión y que han develado esta trágica historia. Los procesos han sido dilatados, están todos los antecedente y aún más en múltiples oportunidades a través del Senado la senadora CARMEN FREI pidió los antecedentes del ejército y hace menos de un año se supo que fueron incinerados, lógicamente estaban los antecedentes que podían ayudar a la muerte de su padre, no es casualidad que esto se haya hecho, porque siempre se pedían estos. Está el tema de las fichas que se perdieron en la clínica y se tardó años en

recuperarla. Hay registros en estas fichas que SILVA GARIN entraba en la noche con personal del Hospital Militar a hacer procedimientos. En las declaraciones que se han prestado aparece la presencia de Talio y gas mostaza. Podría agregar muchas más dudas porque está lleno de dudas, la autopsia ilegal, porque o se hizo una como corresponde, ninguno de los médicos tuvo la capacidad para pedirla. Podrían referirse al caso de LUTZ, pero a él lo que más le duele es que mucha de esa gente, contó con la confianza del Presidente FREI, BECERRA, SILVA, PATRICIO ROJAS, en donde le inyectaron cantidades gigantescas de un medicamento que él ordenó traer, quien responde. Como dice en parte de los documentos que se han presentado, lo que dice el Sr. JOFRÉ, cuando asumió el nuevo director después de MERY, le quitaba los computadores, el vehículo y lo mandó a Chiloé. Que este es un magnicidio, primera vez que en la historia de Chile se asesina a un Presidente, pide verdad y justicia para FREI porque merece descansar en paz. Por lo tanto, esta parte tan importante no puede cerrarse porque hay mucha gente que fue asesinada con este producto y todavía no se sabe qué pasó. Por eso pide que se conozca la verdad y que se haga justicia. Que quieren vivir en paz y que FREI tenga el descanso eterno que se merece, por sus servicios a Chile y por todo lo que hizo para este país.

Consultado para que informe porqué la familia no solicitó la autopsia, responde que porque el procedimiento que se hizo no fue consultado, mucho tiempo después recién lo supieron. Que les correspondía a los médicos pedirle autorización a la familia para hacer lo que se hizo, que fue absolutamente ilegal, que fue tapar las evidencias que había. Que nunca recibió una indicación de los tratantes. Incluso esa tarde llegaron a decir que no aceptaban

autoridades en la clínica pero había movimientos extraños en ella. Pero autopsia en el SML los médicos le insinuaron la factibilidad de hacerla, responde que no, el trato con los médicos fue complejo, siempre se le contestaba con evasivas, nunca se aclararon las cosas, incluso varios familiares tuvieron problemas con ellos, que la familia no la solicitó.

Consultado para que diga si todo lo que ha sostenido se basa en los dichos de los abogados o la constató personalmente, responde que es por toda la información que ha habido, por las declaraciones que se han prestado en la causa en el sumario y ahora en el plenario, conversaciones que tuvo con el Ministro en el proceso en que se le entregó información, por las investigaciones que se hicieron en el año 2010 cuando el ministro encausó a seis personas y se dijo que fue en campaña presidencial, sin embargo, esto después fue ratificado por la Corte de Apelaciones y la Suprema.

Consultado si conoce las declaraciones de los que participaron en el plenario, responde que sí, que se le ha informado todo lo que se ha dicho en estas sesiones de plenario.

CCCLXXXIII. A fojas 18.047 Declaración de JORGE GABRIEL RUIZ TAGLE, ya individualizado, ratifica su declaración judicial de fecha 6.864, y además agrega lo siguiente: indica que LUIS BECERRA entró a trabajar en el año 19 como chofer de su padre de la familia, que una persona que tenía acceso a todas las dependencias de la casa por la confianza que todos tenían en él y especialmente su padre y su madre, ello hasta el año 1970.

Que el chofer era ISAÍAS PINO MORALES y la persona que está a cargo de la casa era ISABEL DÍAZ DELGADO.

Señala que BECERRA era de plena confianza, circulaba por toda la casa y podría haber ayudado la cocina, le llevaba el té

donde él estuviera. Supone que no le consta que él haya elaborado alimentos, para eso está la cocinera, él solamente le llevaba las cosas a su padre.

Consultado para que precise la época en que eso fue responde, que en el año 1980, 1982 él ya no era chofer pero como era de mucha cercanía y se le pedía alguna diligencia en las hacía, incluso cuando su padre tenía reuniones más privadas le pedía voluntariamente a BECERRA que lo llevara.

Y si le llevaba alimentos en esa época, responde que él no estaba permanentemente la casa pero cuando estaba ayudado voluntariamente a hacer las atenciones de su padre.

Indica que para él fue un asunto muy doloroso el saber que el declaró que había sido informante de la CNI de la DINA que para él fue una cosa muy dolorosa porque tenía una muy buena relación con LUIS BECERRA, que él estaba en la universidad cuando volví a la casa y tenían conversaciones prolongadas, tenían una amistad, incluso le invitó matrimonio de su hija en su casa de lo prado, por eso fue muy fuerte y duro saber eso. Ahora la razones que tuvo para hacer esto no la sabe, no se lo explica sobre todo con la confianza que todos le habían dado lacas.

Consultado sobre si sabe qué período fue informante BECERRA y como lo sabe, responde que no lo sabe, pero que fue el propio BECERRA quien declaró en que lo había sido y salía los diarios.

CCCLXXXIV. A fojas 18.050 Declaración de FRANCISCO JAVIER FREI RUIZ TAGLE, de individualizado en autos quien ratifica su declaración anterior y además agrega lo siguiente: indica que LUIS BECERRA fue formalmente trabajador en su casco desde el año 1962 hasta fines del año 1973 que existió una persona que era mozo y que cumplía ocasionalmente la funciones que era Isaías pino y en varias

oportunidades sin tener un contrato formal el señor BECERRA acompañó a su padre en algunas diligencias en las que se le solicitaba por ser una persona de su confianza.

Señala que Isabel Díaz era la cocinera y que no recuerda en detalle pero que frecuentaba muchas veces la casa BECERRA y en alguna oportunidad su madre le pidió ayuda para atender a su padre en el comedor, no sabes en el almuerzo mismo, pero me oportunidad estuvo presente cuando que servía una taza de té con algunos dulces. Que él colaboraba y tenía una presencia bastante permanente la casa.

Consultado para que precise si la colaboración era uno remunerada en ese último período, responde que formalmente no lo era, pero que le consta que en varias oportunidades su padre le hace una especie de propina o ayuda para con su familia.

Indica que esto era en eventos especiales o cualquier oportunidad, por qué cuando habían eventos se le pedía colaboración él iba y atendía, en otra oportunidad el caminito de colaboraba.

Afirma que no conoce y nunca tuvo contacto personalmente con el señor LUNA sólo por los diarios hace poco tiempo supo de su existencia.

Afirma que le ha convencido que hubo injerencia y participación por todo lo que has conocido posteriormente, porque al pasar a ser una persona de resultado confianza con acceso a la casa y a todas las partes y después aparece con una tradición tan enorme como que participación del informante de las actividad pública y privada de su padre, por lo que no le cabe ninguna duda de su participación, ignora la razones que tuvo para ello, pero le encuentra detestables, lo conoce los 12 años llegó a su casa y tuvo

contacto permanente con él por mucho tiempo, cuando su padre fue a la clínica operarse le pidió que le llevaran el auto. Que tenía pleno acceso su casa cuando su padre se muere, él se instala con la cocinera en el jardín con una mesa recibí las condolencias, porque su madre está en el hospital y después alojó en la casa de su hermana CARMEN, y quiera oficiada de receptor de condolencias era el, lo que demuestra el grado de confianza y de intimidad que había, conocer después que la persona participaba la CNI cree informante y efectivamente conocía muchos detalles de la actividad de su padre, no le cabe duda su participación, su motivo los desconoce absolutamente.

Consultado para que diga cómo le consta todo lo que se ha conocido, señala que través de la información pública que había en el proceso y de toda la información que recibió su familia través de sus hermanos y los abogados de la tapa del proceso, con lo que se ha formado el convencimiento de cosas que incluso no han sido informados por la prensa y también de las cosas que ahí han aparecido y el reconocimiento del propio señor BECERRA ha hecho de ser informante de todas las actividades de su padre.

Consultado para que precisa en que fue informante, responde que lo desconoce, porque no tiene antecedentes de los sistema de seguridad, pero lo que ha señalado la prensa y los abogados un periodo bastante largo, pero no podría precisar con exactitud los año el periodo en que su curro.

Señala que no es efectivo que tenía como chofer a Isaías pino, que él cumplía funciones de mozo y atendía la casa, y que ocasionalmente llevaba su padre en algunas oportunidades, que él no era formalmente contratado como chofer, sino como empleado de la casa, por ello María oportunidades su padre le pidió el señor

BECERRA que lo transportara para ciertas reuniones por la confianza que tenía con él en reuniones que su padre consideramos reservadas, situación que terminó siendo para ojal porque el hombre confianza terminación del informante de todas sus actividades.

Indica que él estuvo permanentemente entrando saliendo de la clínica Santa María, y también asistiendo la casa de Hindenburg donde hizo el catastro de condolencias, en una presencia permanente entrada y salida como mucha otra gente, pero estuvo presente constantemente la clínica.

Consultado para que diga si estuvo sólo el paciente en los post operatorios tanto en como la clínica, responde que efectivamente él en los post operatorio de la clínica había momentos no cortos que estaba su pieza sólo sin ninguna presencia familiar, desconoce que otro tipo de presencia pudo haber habido, pero si ha sabido le consta por informaciones recibidas que en varias oportunidades, parte del equipo médico y otras persona llegaban a su pieza la noche que la madrugada sin tener sentido claro a que correspondían esas visitas, y en ese momento no había nadie de la familia ni amigos porque no se quedaban personas, por cuanto confiaban en la clínica en el manejo de la primera operación para ello fue exitosa y toda la información recibida después claramente le indicaba que los problemas sufridos por su padre no eran producto de la primera intervención.

Consultado para que precise respecto de la segunda intervención que puede señalar en cuenta la falta de claridad los informe en que da cuenta el diagnóstico que tenía, responde que la verdad es que ellos en esa materia tuvieron poca injerencia o poca consulta respecto de tal manejo que se hizo partir de las una

operación, que no conocían los detalles de manejo, estaba encapsulado en el equipo médico que él atendía la información que recibían era muy particular y muy parcial.

Consultado para que llegase proceso autopsia fue autorizado por la familia, responde que no, que nadie supo hace mucho tiempo después, que nadie supo que se le había hecho una autopsia, nadie supo que su visera le fueron extraídas a su juicio muy cruel e ilegalmente, por la forma y sin la autorización de la familia, nadie sabía que esas viseras fueron derivadas a la Universidad Católica, puede agregar que tampoco nadie sabía de la existencia una autopsia hasta que por un llamado anónimo se le informa la familia que en tal lugar de la Universidad Católica, que existió una carpeta con los antecedentes de una autopsia y de acuerdo a la información que ha recibido de los abogados es que adicionalmente su autopsia es falsa, porque se hizo mediante mecanismos tipográficos, con máquinas que no eran las mismas que usar en ese departamento la fecha en que murió su padre, en consecuencia todo ese proceso es extremadamente extraño, y se pregunta por qué se hizo una autopsia ilegal sin permiso de la familia, porque se trasladaron se ocultara las vísceras en el hospital clínico de la Universidad Católica, porque se ocultó la autopsia y además porque para poder tener acceso a ello, hubo que hacer gestiones más allá de las normales, porque la unirse en un principio se negaba a entregarlas y terminó agregando que es extremadamente extraño que ese hecho, se juntó con la falta de colaboración del Ejército concreto que incluso se ha tenido conocimiento en este último tiempo que fueron quemados archivos donde no cabe duda que había información sobre el ocurrió su padre, y finalmente si quisiera pensar tener la más mínima duda de lo que pasó con la realidad del

asesinato de su padre, algo que le quedo muy marcados una de las visitas que le hicieron a la UTI con alguno de sus hermanos, su padre dentro de su gravedad y su situación compleja haya escrito un papel que decía “a que me de aquí”, es decir que había una situación que él en su inconciencia lograba captar, y todo eso más allá de las pruebas existen en el proceso lo lleva al convencimiento más profundo de su asesinato.

Consultado para que aclare el testigo sin obstante el episodio que acaba de relatar de todas maneras él o su familia porque no pidieron una autopsia respecto el presidente del servicio médico legal, responde que nunca jamás la familia pidió una autopsia, que cuando muere se realiza una autopsia clandestina, cuando su padre puso eso escrito él estaba vivo y ellos esperaban que saliera adelante lo que no ocurrió.

Consultado sobre si sabía que se iba a realizar un homenaje público su padre y si era necesario preservar el cuerpo de su padre, responde que cualquier condición en la época de verano en que se sabía se podía durar dos o tres días, duró había conciencia que había que hacer un mantenimiento cuerpo, pero son muy distintos ser la autopsia que se le hizo sin permiso de la familia, en que se vaciaron completamente sus vísceras las que fueron ocultas por muchos años, sin ser un experto entiende que uno puede hacer un proceso de manutención pero no pasa por el vaciamiento completo de los órganos de una persona fallecida.

Consultado sobre cómo le consta que PATRICIO SILVA era uno de los médicos que ingresaba extemporáneamente a la UTI que se le fue informado por una enfermera de la clínica Santa María, que no recuerda el nombre.

Consultado para que precise cómo le consta que se hizo más cemento completo, responde por lo que le han informado los abogados y con la exhumación que se le hizo su padre.

CCCLXXXV. A fojas 18.060 Declaración judicial de ALEJANDRO ENRIQUE GONZÁLEZ GONZÁLEZ, jubilado quien señala lo siguiente: que trabajaba en la FAO hasta el año 1900 81 después siguió vinculado un programa internacional, después vendía verduras hasta que ingresó al programa PEN y POJ en la comuna de Pudahuel, donde arrendaba su vehículo.

Señala que él comparece como presidente regional del partido Demócrata Cristiano de la época.

Consultado para que digas sobre la labor que es empeñada LUIS BECERRA en la FAO, responde que era chofer, que estaban un programa latinoamericano consultado para que se refiera citan conocimiento de que BECERRA habría sido informante de la CNI, responde que no, la única relación que recuerda de esa época es que se le comentó que el año 1984 aparece un señor en su vida a presionarlo porque su hija estaba siendo perseguida por los servicios de seguridad, eso lo comento en la mesa de reunión, pero no tenía ninguna relación con lo que se le consulta.

Consultado para que el testigo indique si conoce a PASCUAL MORALES, responde que fue vicepresidente de la juventud de las barrancas durante los años 1970 y 1963, que después fue agente de la CNI y por ello fue excluido del partido.

Consultado para que diga si tiene conocimiento que durante el año 1976 Morales reclutó a Becerra para informar a la CNI, señala que lo desconoce, que no tenía ninguna relación con PASCUAL MORALES.

Indica que lo único que recuerda esa época es que la hija de BECERRA pololeaba con un señor que tenía una vinculación con organismos de ultraizquierda pero que desconoce a qué agrupación. Que fue precisamente la aparición del señor LILLO que llegó a presionarlo por eso y después entraron que su hija tuvo que salir del país, no recuerda si fuera el año 1976 o en el año 1987.

Indica que conoció a LUIS en el año 1971 y que él habría trabajado en la casa del Presidente FREI, después fue su chofer cuando fue senador de la República, después de eso con el cerrojo el golpe Estado entregó su vehículo y fue asignado como funcionaria a 1 a de la armada en ciento normal y la admiración del presidente FREI fue porque en barrancas estaba los famosos hoyos de BARRANCA donde dormían los niños y hubo un derrumbe y murieron muchos niños hizo construir una escuela y una plaza del Presidente FREI lo acompañó en la ley de los loteros brujos en esa zona, y lo apoyó también la famosa ley del dólar que permite ingresar a esa zona ingreso para su desarrollo. Él hablaba muy bien del presidente FREI, que el compareciente también está la búsqueda de verdad y justicia para el Presidente FREI, es el máximo demócrata que ha conocido en su vida. En su caso todavía tiene recuerdo del Presidente FREI, como muebles que le regaló a él y su señora y todavía se quiebra cuando habla del Presidente FREI.

Consultado para que diga si sabe las funciones que desarrolló la armada, responde que era chofer, que sabe que hay un documento del Senado que lo designa en la armada después que entregó el vehículo, ignora quién era el chofer y están documento oficial acompañó al proceso.

CCCLXXXVI. A fojas 18.063 Declaración judicial de JOANIE DEL CARMEN MUÑOZ DURÁN, mencionada, quien señala lo siguiente: que respecto a LUIS BECERRA, en el año 1980 a principio del año 1981 estaba las Naciones Unidas, después compró un furgón azul y vendía frutas y verduras a domicilio en su casa con su señora. En el año 1982 tuvo contratado el vehículo la municipalidad de Pudahuel, donde trabajaba de 8:00 a 8:00 el fin de semana también vendía verduras y frutas. Rectifica que estuvo hasta el año 1983 en la municipalidad.

Consultada para que el testigo se refiera si tiene conocimiento que el informante la CNI de LUIS BECERRA, responde que no, que supo después que el año 1000 984,985 lo obligaron, porque en todas las reparticiones públicas obligaban a uno a que informara. Pero antes de esos años trabajaba su negocio con su señora.

Para que diga si durante el año 1981 tiene conocimiento que le llevaba verduras a la casa de EDUARDO FREI, le parece que no alcanzó porque cuando fue don EDUARDO FREI estaba hospitalizado y él fue ofrecerle la mercadería la señora MARUJA con don Lalo lo felicitaron por su negocio él estaba esperando a los niños para que lo llevaran a la clínica porque se iba a operar ese día y después nunca más los, cuando falleció fue preguntarle que estaba deshecho porque a don EDUARDO la señora Maruja él lo consideraba sus padres. Después como que se envejeció, tenía mucha pena.

Afirma que una hija del tuvo que arrancar Australia porque era casada con una persona del frente MANUEL RODRÍGUEZ que había estado preso y que todavía estalla, por eso persiguieron a LUIS lo buscaron y cree que también estuvo detenido.

Consultada para que indique en qué época estuvo detenido el señor BECERRA y donde, responde que en el norte después del año 1983 en un regimiento que no recuerda.

Señala que para LUIS ellos eran sus padres, él fue dirigente vecinal en la población, que lo conocen el año 1960, y don EDUARDO lo apoyó con una ley de loteros brujos, después trabajó como presidente la junta de vecinos siempre con ayuda de don EDUARDO FREI, porque él era el presidente y don LUIS era mayordomo en una comisión de servicio. Que don EDUARDO lo adoraba porque todo lo que necesitaba en la población salía. Cuando murió Presidente lo fue ver estaba deshecho por la muerte de don EDUARDO y toda su familia se hizo democratacristiano por los dichos del respecto de don EDUARDO.

CCCLXXXVII. A fojas 18.065 Declaración judicial de JULIA PATRICIO REYES ROBLES, viuda, quien señala lo siguiente: en cuanto a los BECERRA señala que en esos años trabajaba en la embajada Estados Unidos que era chofer, que eso lo que recuerda, Crespo tuvo un furgón y puso una verdulería y a la vez presta servicio con furgón a la municipalidad de Pudahuel. y que trabaja en la embajada de Estados Unidos porque era su vecino, que sabía que tenía ese trabajo no recuerdo como se informó pero llegaban unos autos que eran de su trabajo como chofer.

Indica que una es un niño tuvo que irse del país porque estaba siendo perseguida políticamente con su esposo, porque pertenecían a un frente que no recuerda cual sería, pero para que fue en los años 80 porque la niña se fue en el año 87 sabe que no se equivoca. Aunque no puede precisarlo sólo pre puede precisar cuándo se fue con el año 1987, pero no fueron tantos años tampoco que se le persiguió.

CCCLXXXVIII. A fojas 18.067 Declaración de CARMEN GLORIA DE LA SOTTA VILLAGRA, de individualizado en autos que ratifica su declaración judicial anterior y además agrega lo siguiente: consultado para que informe si con toda certeza don Pedro Valdivia Soto se encontraba en esa fecha en el lugar indicado, responde que sí y varios días antes.

Consultada para que diga cómo le consta eso, responde que más o menos lo que dijo es que ella trató de llegar una semana antes para ayudarla su hermana a prepararlo y que fue como siete días antes, pero le consta que ahí estaba porque la ayudó a poner la carpa donde se hizo la celebración. Que ella llegó entre el 16 al 17 de enero y que le consta que no salió de ahí porque se quedó mucho tiempo, que estaban muy ocupados y era más de 100 personas las invitadas, que él siempre estuvo ahí.

CCCLXXXIX. A fojas 18.068 Declaración judicial de MATÍAS ROSSEL RICCI, quien ratifica su declaración judicial anterior y además agrega lo siguiente: consultado para que indique si con certeza puede señalar que el doctor VALDIVIA se encontraba en el lugar en que declare como le consta responde que sí que le consta absolutamente apoyó al campo el 3 de enero y a los pocos días se encontró con SAMUEL que estaba en el campo y se hicieron cargo los preparativos de la celebración de su cumpleaños.

CCCXC. A fojas 18.069 Declaración judicial de MARÍA FRANCISCA BARROS DE LA SOTTA, quien ratifica su declaración judicial de fojas 14.232, sin agregar nuevos antecedentes.

CCCXCI. A fojas 18.071 Declaración judicial de JAIME GONZALO VALDIVIA SOTO, quien ratifica su declaración judicial de fojas 14.235, sin agregar nuevos antecedentes.

CCCXCII. A fojas 18.072 Declaración judicial de MARIA ISABEL BULL DE LA JARA, quien ratifica su declaración judicial de fojas 14237, sin agregar nuevos antecedentes.

CCCXCIII. A fojas 18.073 Declaración judicial de MARIA LUZ DE LA SOTTA VILLAGRA, quien ratifica su declaración judicial de fojas 14.223, sin agregar nuevos antecedentes.

CCCXCIV. A fojas 18.075 Declaración judicial de FRANCISCO JAVIER GERMAN VALDIVIA SOTO, quien ratifica su declaración judicial sin agregar nuevos antecedentes.

CCCXCV. A fojas 18.076 Declaración judicial de PABLO GERARDO HURTADO ECHEVERRÍA, quien ratifica su declaración judicial sin agregar nuevos antecedentes.

CCCXCVI. A fojas 18077 Declaración judicial de SERGIO RICARDO VALDES JIMENES, quien ratifica su declaración judicial de fojas 1534, y además agrega lo siguiente: consultado sobre si en relación al shock séptico, si es de naturaleza quirúrgica, responde que es lo más frecuente, que lo otro nunca tuvieron ningún antecedente para sospechar de la existencia de algún agente tóxico, por cuanto no conoce alguno que pudiese producir un shock séptico de la magnitud de aquel que tenía el ex Presidente.

Consultado para que diga si es lo más frecuente, descarta entonces la presencia de un elemento tóxico, responde que no podría descartar nada.

CCCXCVII. A fojas 18.172 Declaración judicial de ROBERTO URBANO SCHMIED ZANZI, quien ratifica su declaración judicial y además agrega lo siguiente: indica que él tenía la responsabilidad de cumplir todas las órdenes de trabajo que emitía el Estado mayor de la CNI en distintos ámbitos, político, sindical, religioso, subversivo y terrorista también.

Señala que las órdenes le llegaban a la división y esas eran cursadas a la respectiva brigada que tenían esa responsabilidad. Las órdenes eran de búsqueda de información relacionada con diferentes tópicos que indicaba la orden de trabajo.

Consultado para que informe sobre qué periodo estuvo a cargo de la división metropolitana, señala que desde noviembre de 1980 hasta diciembre del año 1983.

Indica que tenía diferentes brigadas que buscaban información en materias en especial sindical, área ministerio, religioso, asuntos generales y subversivos y terrorista. Las órdenes de trabajo llegaban esas unidades y se cumplía la función de búsqueda de información. Además cuando llegan las ordenes exacta de la Dirección General por alguna atención que había que hacerse, cursaba la unidad respectiva. En cuanto su dependencia, señala que era la subdirección y la dirección general, tenía la letra C y la letra B era el vicedirector que para el año 1981 era el brigadier GUSTAVO RIVERA SOTO.

Agrega también que educación también estaba, pero no tenía brigada de operaciones especiales, esta presión conoce designaba un determinado oficio pero por orden de la dirección general. Había si una unidad antiterrorista que dependía del director de CNI, se denominaba UAT, que era privativa del director, que disponía cuando se pudiera utilizar. No recuerda que era su jefe porque no dependía de él.

Indica que él era el comandante y su segundo era CANALS, después de la unidad antiterrorista estaba don ÁLVARO CORBALÁN, la sindical estaba cargo de HERNÁNDEZ, y la otra unidad no recuerda, pero la del señor HERNÁNDEZ de la parte sindical y la dirigencia política.

El personal recuerda que los que trabajaban con él en el cuartel general donde está su secretaria, habían empleados civiles integrando las diferente brigadas, no recuerda en el cuartel si lo habían pero parece que estaba don ROBERTO CASTILLO QUERO de Carabineros.

Consultado sobre si la brigada de HERNÁNDEZ dependía la agrupación política la que pertenecía RAÚL LILLO, responde que sí, que era integrante de su unidad y era un empleado civil dependiente del señor HERNÁNDEZ. Tenía otra dependencias abrigada, señala que sólo a través de la estructura orgánica que tenían.

En cuanto a la funcionales abrigada responde que era la búsqueda de información relacionada con autoridades dirigentes políticos y cumplimiento de órdenes que llegaban del Estado mayor, el señor LILLO era empleado civil y venía desde DINA, empleado civil siguiendo todo lo relacionado con las actividades y dirigentes que era la Democracia Cristiana, pero en el período en el que él estuvo jamás se hizo una investigación en contra de ella, hay que considerar que el director de la CNI fue edecán de FREI MONTALVA, si era muy importante que cualquier información de personajes importantes, los organismos de inteligencia llevaban una carpeta destinada a buscar información de los medios abiertos.

En cuanto señor FREI señala que supieron que estaban delicado estado de salud y cree que la función que debía cumplir el señor HERNÁNDEZ era conocer a través de sus medios en qué situación estaba el señor FREI. Pero nunca hicieron un seguimiento muy específico de su persona. Consultado para que diga si sabe de qué político se abrió carpeta con información y con qué objetivo, responde que recuerda que en el caso del señor VALDÉS también

había una carpeta, del señor FREI pero que venía de la Dina y en el caso de TUCAPEL JIMÉNEZ donde CNI no tenía nada que ver.

Agrega que el objetivo era informar al escalón superior por pedido de la dirección general no tenían más responsabilidad que pasar información al escalafón superior pero la parte sindical se movía conforme a cómo se movían los dirigentes.

Consultado sobre si tuvo acceso la carpeta de FREI MONTALVA señala que no y que ignora su contenido.

Consultado sobre si recibió una orden del Estado mayor específica relativa al ex Presidente FREI, señala que nunca la recibió.

Consultado para que diga porque el señor ANAND estaba cargo de informar sobre la salud del ex Presidente FREI, responde que como una autoría requería el hecho de estar pendiente su situación por lo que era lógico que si se había operado informar en cuanto su situación, es era la finalidad.

Afirma que él no tenía informantes directos, que los informantes eran manejados por los jefes de brigada de acuerdo a los agentes que trabajan con ellos.

Que nunca supo de otra carpeta relacionada con el ex Presidente que se manejará nivel superior, que eso lo manejaba el director con su secretario general y el vicedirector. El secretario General era FERNANDO MARTÍNEZ BENAVIDES que era su brigadier.

Consultado para que diga la orgánica de la CNI donde ubicaría RAÚL LILLO, responde que no empleado civil, dependiente directamente del señor Hernández que era jefe de la brigada político sindical, que nunca tuvo dependencia directa del sino que

era manejado por el señor Hernández y obtenía la información que la requería la situación que pasaba.

CCCXCVIII. A fojas 18.178 comparece GLORIA PATRICIA LUTZ HERRERA, en ratifica su declaración judicial anterior sin agregar nuevos antecedentes.

CCCXCIX. A fojas 18.180 Declaración judicial de EDUARDO WAINSTEIN BARANOVSKY, quien ratifica su declaración judicial anterior y además agrega lo siguiente: consultado para que indique qué rol tenía el doctor SILVA GARÍN y el doctor VALDIVIA, responde que el doctor Silva era el cirujano tratante el doctor Valdivia de internista y estaba cargo como médico de cabecera, pero hubo médico que iban allá y estaban como bebedores.

Consultado para que aclare si cuando la familia le comunica al doctor LARRAÍN el problema el presidente FREI y este le dice que son secuelas de la operación si sabes y lo revisó u ausculto, responde que desgraciadamente la reina estaba en el sur en Pucón en un congreso, hace que la familia se lo comunicó por teléfono y él opino que podían ser dolores comunes y que le comunicaron cualquier cosa, el novio más al enfermo, si apareció cono se reintervino, recuerda haberlo visto, pero no recuerda si entra pabellón o no, siempre como espectador.

Consultado sobre si esa situación fue la que provocó una demora y que esta demora pudo haber sido la causa de que la operación no pudo hercios exitosa, responde que el doctor LARRAÍN no habló con él ni tampoco con el doctor SILVA, que la del mora no la sabe, pero que la familia quedó en hablar con el doctor LARRAÍN, pero que éste no habló con el compareciente ni con el doctor SILVA, y si en ese espacio de tiempo se generó un problema en la operación en su resultado, responde que lógico

puesto que si SILVA lo vio con una obstrucción intestinal debió haberlo operado el mismo día y no cuatro días después.

Consultado para que precises de propósito del procedimiento de la paro ostomía abdominal, lo hacía más propenso a una intoxicación o que se le pudiesen inocular elementos tóxico al paciente, responde que no, que no ha visto nunca eso, todo lo malo que está la cavidad peritoneal salen la supuración, los gérmenes, así se han salvado miles de enfermos. Que nunca ha visto que cierra infecte un enfermo en ese caso.

CD. A fojas 18.249 Declaración judicial de FRANCISCO MAXIMILIANO FERRER LIMA, quien ratifica su declaración anterior prestada en el Tribunal y además señala lo siguiente: que en relación al cargo de funcionar cual se desempeñaba durante los año 1981 el principio de 1982 señala que estaba en Arica, en la brigada de CNI que él estaba cargo de esa abrigada y venía llegando de Argentina, donde estuvo un año y medio la embajada ese país y volvió a Santiago el 24 enero de 1982 en que le agregan al Ejército nuevamente específicamente a la DINE. Que no agrega nuevos antecedentes a su declaración.

CDI. A fojas 18.251 Declaración judicial de PEDRO OCTAVIO ESPINOZA BRAVO, quien ratifica su declaración judicial anteriores sin agregar nuevos antecedentes.

CDII. A fojas 18.953 Declaración judicial de CARLOS ALBERTO HERRERA JIMÉNEZ, quien ratifica su declaración judicial anteriores sin agregar nuevos antecedentes.

CDIII. A fojas 18.954 Declaración judicial de AUGUSTO MARTÍN CARLOS LARRAÍN ORREGO, que ratifica su declaración judicial anteriores y agrega lo siguiente: ratifica nuevamente que no le cabe ninguna duda que hubo una contaminación del intestino que fue

unido y luego se abrió, y eso nunca ha ocurrido, que una anastomosis (unión) intestinal pos resección se haya abierto posteriormente en su experiencia y a la de muchos cirujano consolidados. Que esto lo más importante que debe aclarar en este caso.

TOMO XI:

CDIV. A fojas 18.283 Declaración judicial de JUDAS NELSON LENIN

MARY FIGUEROA, ex Director de la Policía Investigaciones de Chile, quien señala lo siguiente: consultado sobre por qué razón durante su desempeño como director de la policía investigaciones tuvo conocimiento acerca que la muerte del expresidente don EDUARDO FREI MONTALVA pudo haber sido provocada, responde que en primer lugar tenía la percepción de que EDUARDO FREI era dentro de la lógica de inteligencia castrense, tenía el título de “enemigo interno”, a raíz de la investigación del caso BERRÍOS aparece el tema relacionado productos químicos y entonces cuando se produce un allanamiento en la casa del papá de BERRÍOS, aparece una carpeta que no podía tener mucha significancia pero que tenía una bibliografía respecto de ese tema y mucha documentación relativa al EDUARDO FREI MONTALVA. Luego de la muerte de BERRÍOS, al buscar el móvil, lo asociaron al tema de FREI, era el móvil por el cual el ejército y DINE manda matar a BERRÍOS porque podía hablar de la circunstancia del asesinato de FREI MONTALVA, algo dijo en Uruguay, llegó acá y por ello lo mataron.

Consultado sobre si puso la práctica de averiguaciones por funcionarios de su dependencia tendientes a verificar lo expuesto precedentemente, señala que sí, que se asignó al señor CASTILLO

y el inspector JORGE, y como escribe la convicción de que había sido asesinado porque se le visualizaba en esta época como un hombre que podía unir al país contra el Gobierno Militar, por ellos que se dispuso salina investigación a esta policía para realizar diligencias que se marcaba dentro el caso BERRÍOS.

Consultado sobre sin formato hecho la autoridad de la época y en caso afirmativo a quienes y cuál fue la respuesta, señala que como norma general las instrucciones a los policía era judicializar la información que obtenían, además ellos hacían pequeñas minutas para imponerse del avance la investigación y solucionar alguna dificultad. Y con el debido secreto, le informaba al ministro el interior de turno, que además era querellante en la causa por la muerte de BERRÍOS. Solamente el ministro Kraus en esa época, también recuerda al subsecretario BURGOS que estaba preocupado porque se aclararan esas investigaciones.

Indica que ellos entregaban el apoyo para la investigación e independencia para hacer su trabajo para que sus funcionarios cumplieran con su trabajo, pero con completa autonomía, sin ninguna presión.

Consultado sobre si de acuerdo a la información que le fue proporcionada por los investigadores policiales a quien comisionó la práctica de diligencias con la finalidad antes señalada, pudo adquirir un convencimiento respecto a las causa de muerte del ex Presidente EDUARDO FREI MONTALVA, y en caso afirmativo, cuáles serían las razones que justifican la opinión que tienes respecto. Responde que con respecto a lo que se le consulta en primer lugar puede señalar de que raíz del discurso el Presidente FREI en el Caupolicán en el mes de agosto del año 1980, cree que fue analizado por inteligencia militar y ese discurso que ha

escuchado varias veces, y que fue aplaudido en 50 y nueve oportunidades, algunas con ovaciones y vítores y consignas, ahora en el discurso hay un hilo conductor donde confronta al General PINOCHET, también rechaza la consulta nacional para probar la nueva constitución llamando a votar por el no y propone como alternativa un acuerdo nacional y una asamblea constituyente. Al escuchar el discurso uno de los aplausos más grandes es cuando dice que este acuerdo debería ponerse fin a la intervención del gobierno de las universidades y destaca la fuerza moral de la Iglesia Católica. En su opinión este género cursos de acción en el sentido de fortalecer más los seguimientos o cualquier medida de ese tipo en su persona, es decir se transformaron objetivo político rotulado como “enemigo interno”. Esto en un análisis primario, si se compara con el caso de TUCAPEL JIMÉNEZ, en el año 1979, el planteó un boicot a las exportaciones de Chile con los norteamericanos, conversando con líderes sindicalistas internacionales, en el año 1980 lo recibe el presidente Carter en la Casa Blanca y en septiembre del año 1980, cuando es un llamado a la unidad sindical y encabezó un acto público en la ANEF que se conoció como “el Caupolicanazo chico” en que fue el principal orador, entonces uno se transformó en un potente líder político y el otro en un potente líder sindical, y ambo le haría mucho problema gobierno de la época.

También estaba el tema de que la ejecución de TUCAPEL JIMÉNEZ ya estaba decretada, pero en un momento ésta se suspende, y esa suspensión guarda relación directa con el periodo en que está hospitalizado el ex presidente Frei. Por lo que piensa que en ese antecedente tiene una explicación que todo el refuerzo de seguimiento TUCAPEL JIMÉNEZ se traslada al tema de FREI.

Finalmente señala que ambos se potenciaban como un peligro para el Gobierno Militar.

CDV. A fojas 18.373 Declaración de ALEXANDAR SIMUN GOIC GOIC, de individualizado en autos ratificando sus declaraciones anteriores señalando de lo siguiente: que ratifica específicamente los dicho respecto de la situación que ocurrió cuando salió de la casa del expresidente junto al doctor SILVA, que le dijo el carabinero que estaba de punto fijo que le avisara su jefe que el ex presidente se iba a re hospitalizar en la clínica Santa María.

Que recuerda que tiempo antes en una ocasión en que fue a su oficina en el centro le comentó que estaba llena de micrófonos y que hablaron más adentro.

Señala que en relación a los exámenes en que aparecieron dos bacterias de TBC, le parece que fue el profesor BARAHONA que mencionó que había tenido una TBC cuando joven, hay una familia de microbios que se llaman al cole ha sido residente, uno de ellos es de la TBC, pero al encontrar un bacilo alcohol ácidos resistentes en el exmandatario se mandó a examen para ver si era TBC y fue negativo

Indica que en relación a la tardanza en la reintervención del ex Presidente que nos hizo de inmediato, señala que primero el diagnóstico hay que confirmarlo, una sospecha del examen clínico, pero se debe corroborar una obstrucción para lo cual antes se toma una radiografía simple de abdomen. Que no recuerda si se le hizo llegando la clínica o al día siguiente porque se quería que se le hiciera el doctor NOEL SCHOLL RIERA que era prestigiado en tomar esto exámenes. Que supone que el cirujano cuando lo mandó a casa debe tomar la responsabilidad de controlarlo, y que él fue de visita casi como amigo, que estaba en el living vestido con un terno

y al preguntarle cómo estaba dijo que no se sentía bien, y ahí lo examinó porque hacía días que no obraba, no tiene muy claro los tiempos, sólo recuerda que no había ido ningún médico haberlo de que están su casa. Consultado sobre si el doctor SILVA hizo referencia en el sentido de que no era conveniente para él en Chile por la situación política del país, no recuerda que ya es un comenario ese tipo, que sólo recuerda que el ex Presidente pregunto si se podía operar el Chile desde el punto de vista médico y se le dijo que sí. Retrospectivamente sí, se ha hecho la pregunta de cómo nadie advirtió que no era prudente operar en Chile al exmandatario.

Consultado sobre si del resultado de las juntas médicas informaba a alguien, señala que se le informaba la familia todos los días. El doctor PATRICIO ROJAS no formaba parte del equipo médico que atendía el exmandatario, pero puede suponer que estaba y por razones de amistad o de afiliación política. Que no supo ni tu antecedente de que el doctor PATRICIO SILVA le avisara a su superior jerárquico del estado de salud del ex mandatario, que se informaban a la familia diariamente iban con el doctor SILVA el informaban a ellos.

Consultado por el tribunal si se recibió información de que el presidente estaría siendo envenenado, porqué no ordenó una autopsia tanatológica, responde que se hubiera tenido una sospecha de intervención de terceros tenían la obligación de enviarlo al servicio médico legal, pero nadie lo pensó, el primero en comentar en ese sentido fué ORTEGA, pero tiempo después de fallecido.

Recuerda que RADOMIRO TOMIC una vez le comenté la clínica Santa María que era necesario operar al ex mandatario. Que él

tenía el criterio médico de la época en el sentido de que su problema tenía tratamiento médico no quirúrgico, salvo fracasó el tratamiento, que lo tuvo en ese tratamiento durante varios meses y no tenía siquiera inflamable esófago, lo que se da cuando el reflujo muy fuerte, pero él fue quien planteó el asunto de la cirugía en razón de sus compromisos sociales.

CDVI. A fojas 18.401 Declaración judicial de JUAN PABLO BECA INFANTE, quien expone: que estuvo casado con Isabel Frei, hija de EDUARDO FREI por más de 50 años de matrimonio, quien falleció hace un año y 10 meses. Que él era su suegro y por ende mantuvo una relación de cercanía con él y su familia desde mucho antes de que fuera Presidente la República.

Señala que durante el periodo pos 11 de septiembre siguió manteniendo una relación con él, que él era un líder nacional e internacional muy potente tenía una posición muy dura respecto al gobierno militar, varias veces comentó que estaba siendo seguido que habían encontrado micrófonos, pero no tenía una paranoia al respecto.

Indica que no tenía ningún vínculo de tipo político con él, que trabajaba en la Universidad de Chile y en el Luis Calvo Mackenna como médico pediatra.

Agrega que fue consultado por don EDUARDO para su decisión de operarse, lo llamó y le dijo que lo invitaría a comer, que fue a su casa y le contó su malestar que era un reflujo gastroesofágico que le molestaba muchísimo y tenía el temor de tener una hemorragia digestiva en su viaje, lo que conversó con su tratante que era el doctor GOIC, que el compareciente antes o lo llamó y le pidió más antecedentes, el niño también se va a operar, pero no tenía mayor autorización, el doctor GOIC que le dijo que sabía los riesgos de la

operación, el ubicó a quien más caso operado tenía que era el doctor LARRAÍN, se planificó esa cirugía y cuando le consultó le manifestó que apoyaba su decisión, no le hizo recomendación porque no competía por su especialidad.

Así señala que fue una decisión personal responsable serie mi participada unto seguido que al doctor SILVA lo conoce porque fue su alumno y también su amigo, era cirujano a quien le llamaba la cuando habían complicaciones quirúrgicas, muy experto confiable decidió la cirugía, lo conocen el año 1962. Recuerda que una hija de una empleada de su casa tuvo una perforación intestinal y llamó a PATRICIO SILVA que la opero y la salvo.

Indica que cuando estuvo como interno en el hospital del Salvador él era una persona de gran prestigio, era médico de posta y que él iba a hacer la práctica ya.

Afirma que el doctor SILVA no fue consultado para la decisión quirúrgica, sino que fue llamado cuando se produjo la complicación, he no participó la decisión de operarse. Hay don EDUARDO consultó su tratantes y a él y al doctor RAMÓN VALDIVIESO, quien había sido suministro de salud entre que no supo, aunque pudo haber consultado alguien más pero no lo sabe. Y estuvieron con el doctor VALDIVIESO presentes en la cirugía, por lo que es testigo presencial de la primera intervención y también de la segunda.

Señala que la primera cirugía ocurrió sin ningún contratiempo visible y se tomaron decisiones de cuidado postoperatorio, un poco saliéndose de lo estricto por ser quien era, lo que suele ocurrir, por ejemplo le molestaba un poco la sonda nasogástrica y se le sacó, se le dio de alta los pocos días y comenzó en su casa con síntomas abdominales dolor e hipo, lo que en un síntoma muy llamativo de complicación abdominal.

El doctor LARRAÍN se fue fuera de Santiago un paseo familiar, no estaba disponible y ahí no sabe quién porque al parecer él también se fue fuera Santiago y le avisaron que se había complicado, que él estaban las rocas de Santo Domingo y alguien llevó a PATRICIO SILVA que logra su casa, que escuchó después que dijo que tenía todo el carácter de una complicación abdominal, pero esto quedó en la espera del doctor LARRAÍN, se le llamó telefónicamente, ello lo escucho después, no es testigo, y telefónicamente dijo que se podía esperar a que se vería después. Que si está claro que hubieron por lo menos 24 horas de espera imperdonables, que participaron en esa decisión no lo sabe, si sabe que regresó la clínica Santa María se tomó una radiografía y había una vidente perforación intestinal y ahí se llamó al doctor Silva por su prestigio, que estuvo en esas cirugía y vio el intestino necrótico y se hizo una resección de un trozo largo de intestino alrededor de 80 cm, se sentó al lado de RAMÓN VALDIVIESO, quien recuerda que le dijo “se nos muere don EDUARDO”, esa reintervención duro un par de horas. De modo que vivió desde ese momento la situación clínica de EDUARDO con cercanía, muy afectado, en lo personal con ISABEL siempre supieron que se trataba de una situación gravísima.

Expone que ignora quienes decidieron que fuera el doctor SILVA quien debía operar al expresidente, que imagina que el doctor GOIC dio este por lo menos alguien de la familia que no fue consultado pero cuando supo le dio la tranquilidad enorme. Pero que habían médicos amigos EDUARDO que siempre estaban afuera, como JUAN LUIS GONZÁLEZ que era otorrino, PATRICIO ROJAS quien hizo poca práctica clínica y más bien es una carrera política, aunque es de gran criterio médico y opinantes.

Manifiesta que el doctor HURTADO, lo conoce mucho que son amigos. Y relación al tema denominado Transfer Factor, puede señalar que RODRIGO hurtado es un pediatra inmunólogo, que ejercen Washington desde hace muchos años ya estaba muy impresionado con lo que ocurría en Chile con una infección multi resistente que siguió a la reintervención del ex Presidente y la parte de la infección tenía los gérmenes propios del intestino, por lo que eran bacterias resistentes a los antibióticos de la época, había una reunión casi a diario las tardes, donde estaba el doctor GOIC, el doctor VALDÉS; los cirujanos y muchos otros especialistas, como el doctor KATZ que le hizo diálisis de el Salvador, el doctor ZAVALA que llevaba la parte nutricional, doña MARTA VELASCO, etc.

Por lo que había una reunión de diálisis clínico casi a diario a la que él asistía como testigo familiar pues se sentía con la obligación moral por el pedido de don EDUARDO en una de esas reuniones oyó hablar del medicamento y eso como una sugerencia de RODRIGO HURTADO, quien contactó a RICARDO SORENSEN, médico chileno que trabajara Estados Unidos en Luciana, que es un estimulante de la respuesta inmunitaria, era un producto investigación y que su sábalo sujeto que cubre las características del protocolo y se hace una excepción que se llama uso compasivo, su medicamento que no están a la venta se están probando una serie de personas con determinadas características para probar su efectividad y su seguridad y estaban estudio Estados Unidos.

Que se envía Chile porque mal no le iba ser y le podía servir, se trajo sin pasar por ISP porque ese organismo autoriza la venta y no el uso compasivo, quien es responsable de ello el que lo prescribe. Que no sabe cuánto se le administró pero que no sirve para nada y no produjo ningún daño, y pensar que se trajo con la intención que

se trajo de causarle daño no tiene ningún sentido. A la pregunta el tribunal cree que después nos autorizó su venta al mercado ya que estaban estudio de eficacia no es seguridad. Todo esto fue prescrito por personas íntegro de don EDUARDO muy amigo de sus hijos.

En la evolución de don EDUARDO la información a la familia la daba el doctor GOIC, que nunca tuvo conflicto con la familia FREI pero si Francia de opinión sobre todo en este caso.

Señala que producía la muerte don EDUARDO FREI estuvo conocimiento como lo tuvo toda la familia que se hizo un embalsamiento, que no sabe quien tomó la decisión porque estaban en el mes de enero y se había producido una infección en su cuerpo, aunque no sabe quién toma la decisión pero supo que había llamado ROBERTO BARAHONA, que estaba enfermo para que los ayudara en esto, para ellos solo sabe que se inyecta el cuerpo con formalina y en otra pieza entró el doctor ROSENBERG y otro médico y estuvieron un par de horas, también se les una máscara de yeso. En esa demora cono terminaron vio salir a estos dos doctores con bolsas con vísceras por el pasillo se la escalera del servicio, eso se lo llevaron porque para ser un embalsamiento se saca la visera que lo más que se puede descomponer, en una autopsia sobre cuatro compete también el cráneo por lo que sólo un estudio histopatológico de viseras, que es una semi autopsia, no tiene protocolo de una autopsia. Ahora, en cuanto a la persona de quien se debe entregar el resultado de esta forma el cree que no se le debe entregar a cualquiera, sólo el médico tratante welter uno si lo solicita, aunque en una ley que se dictó hace un tiempo relativamente tema, se hablaba de los herederos, lo que a su juicio no debe ser así.

Agrega que le gustaría expresar su extrañeza porque nunca lo citaron antes, pero desde el momento en que se plantea la duda de la causa de muerte que fue alrededor del año 2000, les expresó a las hermanas de su señora que están equivocados que no tenía ningún sentido y la pregunta que le hicieron señaló que no podía descartar nada y se produjo una diferencia, luego fue invitado comer a la casa de CARMEN FREI donde estaba el abogado VARELA quien habló de antecedente que se estaban investigando entre otras causas, pero se mantuvo en el hecho de que pensaba que no lo habían matado se produjo una diferencia, porque no escucho que se refirieron a no causan particular, sólo habían coincidencias, y eso genera una instancia con ellos. Que él no lo cree y que esto lo puso por escrito a EDUARDO FREI dijo en una carta que le explicó lo que él sabía y que médicamente no tenía ninguna duda respecto al tema de la muerte de don EDUARDO FREI pues era la absoluta convicción de que su muerte se debió una complicación médica.

DECIMO NOVENO: Que los elementos de juicio que se han enumerado en el fundamento anterior constituyen un conjunto de presunciones judiciales que apreciadas legalmente, permiten a este sentenciador tener por justificados los siguientes hechos:

a) Que, en primer término, situándose en el contexto histórico de la época es necesario señalar que con motivo del plebiscito realizado para la aprobación o rechazo del proyecto constitucional del régimen militar que posteriormente dio origen a la Constitución de 1980, el Ex Presidente Sr. Eduardo FREI MONTALVA, encabezó la disidencia con respecto a dicha consulta plebiscitaria, y señaló que por no reunirse las condiciones que la legitimaban, tales como, la existencia de registros electorales, la posibilidad de explicitar una

opción contraria y la existencia de un tribunal electoral imparcial que validara la decisión de la ciudadanía, hacían que el acto a que había sido llamada esta última carecía absolutamente de fuerza legal.

El mencionado liderazgo del ex mandatario se materializó en un acto político realizado en el teatro Caupolicán de esta ciudad el día 27 de agosto de 1980 y según ha declarado en estos autos el Ministro del Interior de la época, Sr. Sergio FERNANDEZ FERNÁNDEZ, a fojas 6.553, al Ex Presidente se le proporcionaron la custodia y medidas de seguridad necesarias para que pudiera expresar su opinión, lo que en un análisis realizado al interior del Gobierno, habría tenido solamente por objeto permitir la realización de ese acto para dar legitimidad al señalado plebiscito al existir la posibilidad de rechazo de la aprobación del texto constitucional antes señalado;

b) Que, por otra parte, durante el año 1981 se produjo en el país la posibilidad de confluir fuerzas políticas y gremiales que pretendían unirse para instar por el término del régimen militar o bien por la realización de una transición gradual que fijara plazos para la realización de elecciones libres.- En esas acciones unitarias tuvieron un papel destacado determinados líderes políticos y gremiales, estos últimos conformaron la Coordinadora Nacional Sindical (CNS), encabezada por Manuel BUSTOS y Alamiro GUZMAN, y, obviamente, por el prestigio internacional con que contaba el ex mandatario Sr. Eduardo FREI MONTALVA, dicha unidad podría ser respaldada por la opinión pública internacional y por determinados regímenes y líderes democráticos que se oponían al régimen militar.

Además, es necesario precisar, que durante ese período se produjo la expulsión del país de cuatro dirigentes opositores, militantes de partidos políticos que habían sido disueltos, en virtud del Decreto Ley N°1.699, tales como, el Sr. Jaime CASTILLO VELASCO, el Sr. Carlos BRIONES OLIVOS, el Sr. Orlando CANTUARIAS ZEPEDA y el Sr. Alberto JEREZ HORTA, dicha medida fue rechazada por los sectores opositores al régimen y en dicha oposición cupo un papel destacado al ex mandatario antes señalado;

c) Que, así las cosas, resulta que en el segundo semestre de ese año el Sr. FREI MONTALVA consultó a un grupo de médicos acerca de la factibilidad de someterse a una intervención quirúrgica para remediar una hernia gastroesofágica que le afectaba y que no le permitía llevar una vida normal.- Reunidos un grupo de facultativos de su confianza en su domicilio, se le expresó que era factible realizar una operación de esa naturaleza y que podía hacerse en Chile o en el extranjero y por tal razón, tomó la decisión de ser intervenido quirúrgicamente en la Clínica Santa María de esa ciudad, el día 18 de noviembre de 1981, actuando como primer cirujano el doctor Augusto LARRAIN ORREGO.-

Previo a la referida intervención se realizaron en el mismo establecimiento los exámenes de rigor, los que resultaron satisfactorios y, el día señalado se practicó la operación con la participación del facultativo antes señalado y de otros médicos que colaboraron en ella, dentro del ámbito de sus especialidades, y también con la presencia de médicos de confianza del paciente que actuaron como observadores;

d) Que, realizada la operación con pleno éxito el paciente fue remitido a una habitación de pensionado y después de unos pocos

días, fue dado de alta a su domicilio y en este, luego de transcurrido un tiempo, comenzó a sufrir molestias que hicieron necesario que el día 04 de diciembre de 1981 fuera nuevamente trasladado al establecimiento asistencial antes señalado y sometido a una nueva intervención quirúrgica, por parte de un nuevo médico cirujano que a partir de ese momento se hizo cargo del equipo de facultativos encargados de la atención del paciente.-

La reintervención, se realizó el día 06 de diciembre de ese año –vale decir pasados dos días desde la fecha de su reingreso-, sin embargo el hecho de haber permanecido durante ese período en la habitación N°401 del pensionado de la clínica, demuestra que ella no se efectuó con la urgencia que el diagnóstico de una obstrucción intestinal aconsejaba, y a consecuencia de ella se produjo la extirpación de una parte del intestino, ya que según el cirujano este se encontraba afectado de una necrosis, lo que significó que debieron unirse las partes sanas de este órgano con el consiguiente riesgo que esto significaba;

e) Que, en atención a lo dicho anteriormente el paciente fue nuevamente remitido a la misma habitación del pensionado y es así que el día 08 del mismo mes y año, sufrió un shock séptico que motivó su traslado inmediato a dependencias de la Unidad de Cuidados Intensivos de la clínica Santa María de esta ciudad.-

Es del caso señalar que a fojas 4.275 la enfermera Olga ORTIZ ROJAS, declara haber visto el día 06 de diciembre a una enfermera particular alrededor de las 10:45 horas trasladando hasta Rayos al ex Presidente y en el trayecto, al cambiarlo de camilla, se le rompió el guante con el contenido gástrico de la sonda nasogástrica, de lo que se percató cuando bajó a verlo de propia iniciativa y como estaba manchado debió cambiarle la ropa de

cama, dejando la respectiva constancia en la hoja de enfermería terminando su turno a las 12:00 horas; por su parte, a fojas 4.283 la enfermera María Elena ZAMORANO SOTO declara que ese mismo día, a las 12:00 horas cuando llega a desempeñar su turno que se lo entregaba Olga ORTIZ, al concurrir a la habitación del ex Presidente, éste estaba sin la enfermera externa, se encontraba “sudoroso, descompensado, la presión baja, el suero estaba fuera de la vía venosa y su cama impregnada con sangre, había perdido mucha sangre”, llamaron a la enfermera de turno y al médico residente quienes dispusieron su traslado a la UCI, sin que retornara al pensionado.-

Para el tratamiento del paciente en la UCI se requirió la presencia de un experto utiólogo, el doctor Sergio VALDES JIMENEZ, quién se integró al equipo de médicos que atendían al ex mandatario, el que se fue incrementando con la aparición de nuevos especialistas en la medida en que aumentaron las complicaciones que afectaban al paciente;

f) Que, durante ese período se recibió un aviso por parte de cercanos a la familia del enfermo, acerca de que este pudiera estar siendo envenenado, sin embargo, no obstante la gravedad de la comunicación, sólo se tomaron medidas para impedir el acceso de extraños a las dependencias donde estaba éste, sin que realizara ningún tipo de exámenes que pudieran determinar la efectividad de lo señalado anteriormente.- También, resulta necesario precisar que según manifiestan los médicos que atendían al paciente, a pesar de los esfuerzos realizados, y de los tratamientos aplicados al enfermo, no era posible obtener la estabilización de su estado de salud, puesto que cada vez que se obtenía algún avance favorable, al poco tiempo, decaía la condición física del paciente, lo que se

explicaba por su estado inmunológico deficitario, a pesar, que del mérito de la investigación se ha podido también establecer que al enfermo se le aplicó un producto denominado “TRANSFER FACTOR”, (factor de transferencia), el que se encontraba en etapa de experimentación, y que, tal como señala el inmunólogo y doctor en ciencias de la Universidad de Chile, Luis FERREIRA VIGOUROUX, a fojas 8.729 y siguientes, dicho producto, no estaba certificado ni autorizado por la Food and Drug Administration (FDA) en Estados Unidos, y aunque se pensaba que podía favorecer la recuperación de un sistema inmunológico deprimido, en definitiva, al agregar más endotoxinas a las ya pre-existentes en el organismo, esto induciría al sistema inmunológico a secretar moléculas que median el shock séptico.- Todo ello se encuentra corroborado por el texto de un estudio científico agregado a los autos a fojas 8.734 y siguientes, con su correspondiente traducción a fojas 8.884, ratificada fojas 8.973 y siguientes por las peritos traductoras de O.C.N. INTERPOL.-

g) Que, por otra parte, con fecha 22 de diciembre de 2004 el tribunal asesorado por un equipo de peritos se constituyó en el patio Nº6 del Cementerio General frente al Patio Histórico, en el mausoleo de la Familia FREI RUIZ-TAGLE y al ingresar a este se procedió a abrir el ataúd y en su interior se observó el cadáver del ex Presidente don Eduardo FREI MONTALVA, que se encuentra esqueletizado y a la simple observación externa no se divisa la existencia de piel y partes blandas del organismo.- Con la colaboración de las peritos toxicóloga y anátomo patóloga designadas en autos, se procede por parte de la primera, a tomar muestras de restos que corresponderían al riñón, pulmón derecho, cerebro y cabello.- La segunda perito, procede a tomar muestras de

la piel del muslo, del tórax y del abdomen, de tela adhesiva desconocida que se encuentra adherida a la pelvis, de insectos que se encuentran en el líquido existente en el fondo de la urna, restos encefálicos adheridos al hueso craneano y el fémur izquierdo.

Posteriormente las peritos antes referidas, vale decir, la doctora Laura BÖRGEL AGUILERA, médico toxicólogo del Departamento de Medicina Legal de la Universidad de Chile y la doctora Carmen CERDA AGUILAR, anatómo patóloga y profesora asociada de Medicina Legal en misma universidad, proceden a evacuar los informes solicitados en autos y, la primera de las nombradas, concluye que el ex Presidente don Eduardo FREI MONTALVA, presentó exposición a Talio y MS (mostaza sulfúrica), en los últimos tres meses previos a su fallecimiento, esta exposición fue a dosis bajas, por vía endovenosa, como la más alta probabilidad y con potenciación entre los dos xenobióticos, lo que determinó efectos de daño celular y del DNA, expresado en compromiso multisistémico, alteraciones en la capacidad de los linfocitos de defenderse de gérmenes oportunistas, lo que determinó su muerte por un cuadro séptico.- La presencia de “TALIO”, también se indica en un informe acompañado a los autos y por los nuevos peritajes realizados en el extranjero.

Por su parte, la doctora Carmen CERDA AGUILAR, expresa en su informe en el N°4) de su informe al contestar la pregunta de ¿Cuál fue la forma médico legal de muerte?, responde: Los productos químicos hallados en las muestras, -presencia de dos sustancias tóxicas combinadas-, no se corresponden ni con los alimentos, ni con los medicamentos que recibió el Sr. FREI MONTALVA durante su hospitalización.- Además, señala la perito que es posible establecer que ellas le fueron administradas, al

menos, en tres (3) ocasiones diferentes.- Debido a ese tipo secuencial y simultáneo de suministro, el efecto de los productos se potenció, haciendo posible que, con menores dosis, el efecto final fuera igualmente mortal, más aún, cuando – como se ha dicho – no se realizó algún examen de carácter toxicológico para confirmar o descartar la presencia de alguna sustancia extraña en el organismo del paciente.- Todo lo anterior, permite descartar una forma de ingesta accidental y las deficientes condiciones de salud en que se encontraba el Sr. FREI MONTALVA, debido al negativo resultado de los procedimientos quirúrgicos utilizados después de su reingreso al establecimiento de salud antes señalado, de todo lo cual se puede afirmar con razonable certeza, que se trata de una forma médico legal de muerte calificable como homicidio.-

Además, es preciso señalar que el médico cirujano doctor Augusto LARRAIN ORREGO, prestando declaración a fojas 1.540 y siguientes manifiesta que ratifica su declaración extrajudicial que consta en el anexo del informe policial N°87 agregado a fojas 707 y siguientes, y señala que la primera operación de hernia gastroesofágica donde él intervino como cirujano y que se realizó el día 18 de noviembre de 1981, fue exitosa y después al ser informado que el ex Presidente había sido trasladado de urgencia a la Clínica Santa María se dirigió a esta y allí fue informado por los doctores Patricio SILVA y Alejandro GOIC que su trabajo había terminado y que quedaba el doctor Patricio SILVA a cargo del paciente don Eduardo FREI.- Como se diagnosticó una obstrucción intestinal el doctor Patricio SILVA decidió operarlo y él participó como observador y cuando se produjo la re intervención la lesión que observó fue una mesenteritis hipertrófica localizada de tipo inflamatorio.- Agrega, que esta lesión no habría sido de tipo

contaminación bacteriana, ya que esto habría significado una extensión mayor de la lesión hacia el peritoneo.- Debido a su experiencia quirúrgica anterior y al no haber encontrado nunca esta lesión en las intervenciones quirúrgicas abdominales que ha realizado, ha pensado que esta lesión solamente puede explicarse por una contaminación localizada de un agente químico o tóxico que no comprometió al resto del mesenterio, por lo que este agente habría sido de tipo deletéreo (esto significa que actúa y puede evanecerse). Esto podría haber ocurrido por la presencia de este tóxico en una compresa.

Que lo expuesto anteriormente, sumado al análisis de las fichas médicas incautadas en la Clínica Santa María, demuestran que el innecesario procedimiento quirúrgico proporcionado al referido paciente al momento de su reingreso a dicho establecimiento médico el día 04 de diciembre de 1981, el cual, tal como lo señala el informe pericial emitido por un panel de expertos conformado en el Servicio Médico Legal no se encontraba justificado en los antecedentes clínicos y, la resección del intestino tampoco aparece respaldado por el examen histológico ni macroscópico de la pieza extraída todo lo cual produjo una sepsis aguda que favoreció la aparición de bacterias y hongos oportunistas que acarrearón la muerte del ex mandatario.-

h) Que, lo señalado anteriormente, resulta coherente con el hecho de no haberse dado una explicación médica verosímil para explicar el fallecimiento del señalado líder opositor, más aún, dado que la realización de atentados criminales como los que significaron la muerte del ex Comandante en Jefe del Ejército General Carlos PRATS GONZALEZ y su señora Sofía CUTHBERT, del ex Canciller Sr. Orlando LETELIER DEL SOLAR y su Secretaria Sra. Rony

MOFIT y las graves lesiones del ex Vicepresidente de la República, Ministro de Estado y parlamentario Sr. Bernardo LEIGHTON GUZMAN y su señora Ana FRESNO, perpetrados en Buenos Aires, Washington y Roma, respectivamente, provocaron tal conmoción internacional y a nivel interno, lo que hacía imposible la realización de un atentado de esa naturaleza en contra de la figura del ex mandatario antes señalado, por lo que se optó por un procedimiento como el que se ha descrito anteriormente, que significaba que el hecho punible resultara imperceptible para todos, con exclusión de los que intervinieron en él, y, aprovechando las circunstancias de indefensión en que se encontraba la víctima producto de su enfermedad y prolongada estadía en un establecimiento hospitalario;

i) Que, además, para la comisión de este hecho, es necesario señalar que sus partícipes se vieron favorecidos por una serie de circunstancias provocadas intencionalmente con anterioridad a la perpetración del delito, tales como, la desprotección de la seguridad del ex mandatario por parte de la autoridad gubernamental y policial, la intervención telefónica y seguimientos de que era objeto permanentemente, los hostigamientos realizados tanto a su persona como a su familia en su domicilio particular y, sobre todo, la infiltración en su círculo más cercano de personas que obedecían a los citados organismos de seguridad del régimen militar y otros que formaban parte activa del Ejército de Chile y que naturalmente, dada la estructura de esa institución no podían menos que estar subordinados a las órdenes provenientes de sus mandos superiores, lo que explica que a pesar de la discrepancias del régimen de la época con el partido político al que pertenecía el ex Presidente y a su exclusión de la vida política nacional, integrantes

de la institución armada antes referida tuvieran participación principal en la atención de este paciente, lo que obviamente no pudo ser realizado sin que se hubiera obtenido la autorización institucional correspondiente, más aún, si se tiene en consideración que de cualquiera situación dolosa o culposa que lo afectara se habrían formulado cargos a la señalada institución militar con consecuencias que pudieran ser de extrema gravedad para la subsistencia del régimen político de la época, dado el aislamiento y condena internacional que soportaba;

j) Que, también es necesario precisar que dentro del staff de médicos que prestaban servicios en el establecimiento asistencial antes señalado, existían algunos que paralelamente se desempeñaban en los servicios de seguridad del Gobierno, específicamente en la Clínica LONDON, que dependía de la Central Nacional de Informaciones (CNI) y, resulta del caso señalar que precisamente uno de ellos ha reconocido haber ingresado a la habitación del ex Presidente FREI, el día 08 de diciembre de 1981, cuando sufrió el shock séptico que motivo su internación en la UCI y posteriormente fue visto en forma reiterada en las dependencias últimamente mencionadas, no obstante no desempeñar labores en ella;

k) Que, el día 22 de enero de 1982 falleció el ex Presidente FREI y a pesar de las circunstancias anormales acaecidas durante su permanencia en la Clínica antes referida, no obstante las dudas evidenciadas acerca de las causas precisas y necesarias que ocasionaron su deceso, no se dispuso la práctica de la autopsia médico legal necesaria para determinar esto último, ni menos se denunció el hecho a la justicia ordinaria, y, por el contrario, sin que se contara con la autorización de la familia ni tampoco del médico

cirujano a cargo del paciente y sin que aquello fuera siquiera debidamente informado, se realizó por parte de un equipo médico de la Facultad de Medicina de la Pontificia Universidad Católica de Chile, un procedimiento que significó la extracción de órganos del cadáver del occiso con la finalidad de someterlos a exámenes patológicos, dándose como justificación de esto, la factibilidad de que una TBC sufrida por el ex mandatario durante su juventud, hubiera tenido alguna incidencia en el desenlace de su enfermedad, lo que del mérito de la investigación ha resultado no ser efectivo puesto que con anterioridad se habrían realizado exámenes con ese mismo fin en el Instituto de Salud Pública, los que arrojaron resultados negativos. También, la afirmación hecha por los médicos partícipes en el referido procedimiento de haberles sido encomendado un embalsamamiento del cuerpo, en atención a los días que debería estar expuesto al público en la Catedral de Santiago para que se le rindieran los homenajes pertinentes, no ha resultado ser verosímil en atención a que en esos casos, como lo confirman los expertos, sólo es necesaria la práctica de una inyección conservadora, dejándose el embalsamamiento para traslados de los cuerpos de una ciudad a otra o fuera del país, lo cual resulta ser una exigencia sanitaria, no aplicable en la especie;

I) Que, por último, es necesario dejar constancia que en el establecimiento asistencial donde falleció el ex mandatario no se practicaban habitualmente autopsias clínicas ni procedimientos como los descritos, no existiendo un lugar adecuado para ello y, por ende, la realización de aquel en una habitación común resultaba ser absolutamente inadecuada y contraria a las normas de salud pública.-

Lo anterior aconteció, a pesar que el Departamento de Anatomía Patológica de la P. Universidad Católica de Chile contaba con un lugar adecuado, para que se pudieran desarrollar este tipo de procedimientos, siendo absolutamente excepcional que un equipo médico perteneciente a ese departamento se haya trasladado a una clínica particular ubicada en otro lugar de la ciudad con el objeto de realizar un “embalsamamiento” al cadáver del ex mandatario, según han declarado los propios funcionarios pertenecientes a ese departamento.-

Constituye un hecho absolutamente inusual que el denominado protocolo de autopsia N°9/82, que especifica los exámenes realizados a los órganos del ex mandatario fuera incorporado al Libro respectivo una vez transcurridos varios años desde la fecha de su realización, asimismo, que en el “cuaderno de autopsias” en la parte donde se enuncia el procedimiento realizado al ex presidente, no se indique el lugar de donde provenían los restos señalándose como traídos de “MED” (medicina), lo que como se ha dicho no resulta ser efectivo.-

Por último, también aparece como algo irregular que la Dirección del referido Departamento de Anatomía Patológica de la Facultad de Medicina de la Universidad Católica no haya sido debidamente informada, en su oportunidad, de las acciones efectuadas en el cadáver de un Ex Presidente de la República y de la mantención de documentación relacionada con el procedimiento realizado por facultativos pertenecientes a ese departamento:

m) Que, toda esta serie de hechos y situaciones abiertamente irregulares como la pérdida o extravío del protocolo de la primera intervención quirúrgica a que fue sometido el ex mandatario y también la falta de la última hoja de la ficha médica, donde debería

constar su deceso, conjuntamente con la individualización y firma del facultativo habilitado para ese fin, lo que sumado al contenido de los informes periciales a que se ha hecho mención en la letra g) que antecede y a las circunstancias referidas en las letras d), e) y f), constituyen un conjunto de presunciones judiciales que apreciadas en conformidad a la ley permiten a este tribunal tener por suficientemente comprobado que el fallecimiento del Ex Presidente de la República Don Eduardo FREI MONTALVA acaecido el día 22 de enero de 1982, fue ocasionada por la deficiente y tardía atención médica proporcionada al momento de su reingreso a la “Clínica Santa María” y por haberse provocado una re intervención quirúrgica innecesaria, de alto riesgo, como fue la resección de parte del intestino, por la sospecha de haberse producido una obstrucción intestinal, la cual no aparece justificada medicamente, también por la aplicación de un producto farmacológico no autorizado, denominado “Transfer Factor” y por la ocurrencia de diversas situaciones anómalas, que pudieron ser disimuladas como inadvertencias o negligencias que paulatinamente deterioraron su sistema inmunológico y facilitaron la aparición de bacterias oportunistas, tales como las denominadas “proteus vulgaris” y “candida albicans”, que resultaron ser la causa final de su muerte y dieron la apariencia que su deceso ocurrió por complicaciones derivadas de las intervenciones quirúrgicas a que fue sometido, haciendo imperceptible la intervención de terceros en su fallecimiento.

n) Finalmente, como resultado de la documentación analizada en relación al informe pericial de 26 de noviembre de 2014, que deja constancia de lo siguiente:

Paciente de 71 años con antecedente de hernia inguinal operada el 13 de noviembre de 1970 y prostatectomía transvesical realizada el 27 de agosto de 1979.

Se opera en la clínica Santa María en forma electiva el día 18 de noviembre de 1981 a las 17 horas, por un reflujo gastroesofágico sintomático, con esofagitis secundaria.

Se realizó una vagotomía proximal y gastropexia posterior, operación realizada sin incidentes de acuerdo al protocolo operatorio (doctor Augusto Larrain).

Operación realizada sin incidentes de acuerdo al protocolo operatorio; evoluciona en buenas condiciones y se da de alta.

Estando en su domicilio, finalizando la segunda semana de posoperatorio, inicia cuadro clínico caracterizado por distensión abdominal, meteorismo y vómitos, por lo que es evaluado en su domicilio por sus médicos de cabecera, doctores Goic y Valdivieso, realizando una junta médica con la participación de un médico no tratante, vale decir, el doctor Patricio Silva Garín. Se producen discrepancia de diagnóstico entre internistas y cirujanos.

Prevalece opinión quirúrgica y el paciente se hospitaliza en pieza de clínica Santa María, el día 4 de diciembre de 1961, a las 20 20 horas.

El día 05 de diciembre se realizan exámenes (radiografía simple de abdomen, de tórax y radioscopia)

A las 21 horas se indica colocación de sonda nasogástrica y sonda rectal.

El día 06 de diciembre a las 16:00 horas se interviene por el doctor Silva, con diagnóstico de obstrucción intestinal. Se abre por laparotomía anterior, encontrando, de acuerdo al protocolo operatorio, una adherencia, que produce una oclusión completa del

intestino delgado en un tercio medio, con gran edema del mesenterio.

Se seccionan bridas y se libera intestino, que se encuentra muy edematoso. Se decide enterectomía, se resecan 35 cm de yeyuno, y enteroanastomosis en dos planos, con puntos separados de lino. Se coloca drenaje peritoneal al flanco izquierdo y fosa ilíaca derecha. Cierre de la piel por planos.

Llama la atención la ausencia de registro de signos vitales durante el día 7 y mañana del 8 de diciembre de 1981, en un paciente post operado.

El día 8 de diciembre, estando en su pieza, presenta cuadro compatible con shock séptico; se traslada a la UTI ingresando con los diagnósticos de shock séptico y peritonitis posoperatoria, en interrogativo.

Posteriormente, los participantes del panel de expertos proceden a la discusión del caso. Señalan que los antecedentes clínicos que han tenido a la vista y del examen de las declaraciones de los testigos, es posible concluir que tras la operación del 18 de noviembre de 1981, el paciente evolucionó favorablemente hasta el día 2 de diciembre, en que presenta agravamiento rápido, caracterizado por vómitos, diarrea y dolor abdominal, por lo que finalmente es llevado a la Clínica Santa María para su evaluación. A su ingreso en ese centro asistencial, los datos consignados en su historia clínica son compatibles con un cuadro de deshidratación moderado, sin elementos que sugieran riesgo vital o de secuelas graves. No había registro, en particular de elementos clínicos que apuntasen a la obstrucción de tránsito intestinal, abdomen agudo ni sepsis. Los hallazgos anatomopatológicos de la pieza quirúrgica obtenida en la intervención del día 6 de diciembre de 1981,

asimismo, no son compatibles con la presencia de obstrucción intestinal o sepsis abdominal.

La intervención quirúrgica del 10 de diciembre de 1981 provoca un quiebre en la evolución del paciente, tras la cual, gradualmente, presenta agravamiento clínico, cuadro séptico y falla multisistémica que lo conduce finalmente a la muerte. Ninguna de estas complicaciones estaba presente en su situación preoperatoria. Es posible apreciar, además, que entre las horas 62 y 80 tras el reingreso, que corresponden al día 7 de diciembre de 1981, tras haber sido intervenido quirúrgicamente, no se encuentran registro de los signos vitales del paciente en la hoja de enfermería correspondiente, contrario a lo que la práctica normal aconseja. Durante su permanencia en la unidad de cuidados intensivos UCI, no encontraron elemento alguno que permita concluir o sospechar una transgresión a la *lex artis*.

De lo expuesto, es posible colegir, según señalan, que tanto el cuadro clínico consignado en los antecedentes, al momento del ingreso el paciente, así como del examen de la pieza quirúrgica, no parecía haber indicación quirúrgica, ni se condicen estos registros con las declaraciones de miembros del equipo quirúrgico obtenidas de autos.

Como conclusión señalan que los procedimientos médicos y quirúrgicos, de acuerdo a su apreciación, no se ajustaron a la *lex artis* en las dos circunstancias siguientes:

- 1.- la indicación quirúrgica de la reintervención, del día 6 de diciembre de 1981, no se encuentra justificada en los antecedentes clínicos. Retrospectivamente, la resección del intestino tampoco aparece respaldada por el examen histológico ni macroscópico de la pieza operatoria.

2.- La ausencia de registro de signos vitales en un periodo crucial de su evolución posoperatoria, no es compatible con una buena práctica médica, ni hoy ni en la fecha en que se llevó a cabo la reintervención.

VIGÉSIMO: Que, los hechos que se han descrito en el considerando anterior, resultan ser constitutivos del delito de homicidio previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del referido cuerpo legal con las penas de presidio mayor en su grado mínimo a medio (según redacción de la época) y accesorias legales.

VIGESIMO PRIMERO: Que es necesario hacer presente en esta parte, que en atención a que del mérito de autos se ha comprobado que, a principio del año 2000, la Dirección de Inteligencia del Ejército dispuso la destrucción por medio de incineración, sin que para dicha finalidad se dispusiera el cumplimiento de los protocolos correspondientes, de documentos y micro filmes proveniente de la Central Nacional de Informaciones (CNI), que se guardaban en una bóveda de la Dirección de Inteligencia del Ejército (DINE), sin que ello fuera comunicado a la autoridad judicial correspondiente, razón por la cual, se dispuso que los antecedentes de que dan cuenta estos hechos, sean concursados y remitidos al ministro en visita extraordinaria que instruye la causa rol N°1.775-2017 por ellos, dejándose constancia en estos autos de su cumplimiento.

VIGESIMO SEGUNDO: Que, con relación a la declaraciones prestadas por el doctor Luis Castillo Fuenzalida, quién señala que en circunstancias que se desempeñaba como director de la Red de Salud UC, al ser informado por el doctor Sergio González, anatómo patólogo de esa Universidad, acerca de la existencia de diapositivas microscópicas con muestras de diversos órganos del ex Presidente de la República don Eduardo Frei Montalva, como corazón, hígado,

esófago, páncreas, pulmón, riñón, como asimismo, 15 inclusiones en material EPON con muestras de riñón, pulmón e hígado, lo que se mantendrían guardados, según señala el doctor González en dependencias del Departamento de Anatomía Patológica de la Facultad de Medicina de la referida universidad.

Indica que al ser informado por dicho facultativo, lo instruyó en el sentido que dicha información era de carácter confidencial y que sólo debía ser entregada a los familiares si lo solicitaban formalmente o judicialmente. Que dicha circunstancia fue ratificada en el curso de la investigación por el señalado doctor Castillo cuando fue interrogado por el tribunal y, como, su actuación podría ser cuestionada al no haber informado en forma inmediata a la familia del ex mandatario de la existencia de la señalada muestras, sin embargo, dicha omisión no resulta ser suficiente para atribuir al facultativo antes nombrado alguna responsabilidad penal en el hecho investigado, ya que su conducta no se comprende dentro de ninguno de los presupuesto que señala el artículo 17 del Código Penal como constitutivo de encubrimiento.

En cuanto a la participación:

VIGESIMO TERCERO: Que el acusado **Patricio SILVA GARIN** a fojas 4.542, 5.230, 8.829, 8.842, 13.530 y 13.544 y siguientes y en careos de fojas 8.844, 14.728 y 16.310 y siguientes ha manifestado que ratifica su declaración prestada ante la Policía de Investigaciones con las siguientes salvedades:

Después que el paciente fue dado de alta de la Clínica y se encontraba en su casa lo llamaron por teléfono para que asistiera a una junta médica con el Dr. Valdivieso y el Dr. Goic, porque el paciente tenía vómitos, dolor abdominal y mal estado general. Fue ese mismo día a su casa donde ya llevaba tres días con molestias,

aggravándose el día miércoles con los vómitos. Dice que como conclusión de lo tratado allí existieron dos opiniones, una que planteó él, que se trataba de una obstrucción del intestino delgado alto, probablemente por adherencias post operatorias y la que planteó extemporáneamente el Dr. Larrain cuando Goic lo contacto previamente, en la cual respondió que cuando el operaba acostumbraba a seccionar el nervio vago y que en esta operación lo había hecho, por tanto lo que estaba sucediendo con el paciente era una parálisis gastrointestinal lo que provocaba los vómitos. Dice que de lo anterior no había constancia en la ficha clínica y él tampoco había visto que hubiera habido ese tipo de intervención. Indica que, como señala en su declaración extrajudicial, el Dr. Goic le conversó por teléfono que la radiografía de abdomen no mostró obstrucción intestinal y como el enfermo había recibido alivio con la hidratación endovenosa y aspiración de líquidos del estómago por la sonda, continuarían el tratamiento en esa línea. Señala que no se constituyó en la clínica, porque el diagnóstico hecho era médico y correspondía al Dr. Goic continuar con la asistencia como tratante. Agrega que dicho facultativo le pidió que concurriera el día viernes, donde examinó los antecedentes y evolución clínica y realizó una pregunta que era básica para explicar la normalidad de la radiografía hecha el día anterior que no mostraba obstrucción intestinal. Esta pregunta era: ¿Cuánto líquido ha salido por la sonda? Y le contestaron que más de un litro y medio del mismo líquido fecaloídeo lo cual le daba una explicación de porqué la radiografía era normal, ello le hizo mantener el diagnóstico de obstrucción intestinal y de la necesidad de reoperar para mejorar la complicación.

Dice que después de operado quedó en una pieza separada de la UCI, porque el equipo médico tuvo una impresión optimista del pronóstico de la operación y su familia así lo había pedido al equipo médico. Obviamente cuando se agravó en las próximas horas fue llevado a la UCI donde quedó a cargo del Dr. Valdés y su equipo de turno. Afirma categóricamente que la causa precisa de muerte del paciente Sr. Frei fue una septicemia por *Cándida Albicans* que produjo fallas en todos los órganos. Explica que se trató de una infección de todos los sistemas del organismo resistente en forma absoluta a los tratamientos médicos indicados.

Los medicamentos orales que existían para tratar la sepsis por *Cándida* no podían ser usados con este paciente porque no había función gastrointestinal la que se había interrumpido quirúrgicamente al extirpar la porción del intestino gangrenada.

Con relación a la autopsia médico legal, señala lo siguiente: primero, esto lo conversó en la habitación destinada a la familia en la Clínica Santa María y estando en presencia de la Sra. María Ruíz Tagle y de don Eduardo Frei Ruiz-Tagle. Segundo, dice que lo habló con don Eduardo en forma callada, la necesidad de hacer una autopsia médico-legal y como un adelanto a un pronóstico fatal. Tercero, fue tres días antes de que falleciera. Sugirió que lo pensara en familia y tuvieran una decisión si era necesario para no tener que hacerlo a última hora.

Señala que ingresó al Ejército como médico cirujano el año 1955 con el grado de teniente de sanidad de la Escuela de Infantería de San Bernardo. Fue destinado al Regimiento Buin el año 1959, después, el año 1960 al Hospital Militar hasta el año 1976; durante ese período ascendió a Capitán y Teniente Coronel. El año 1976 fue destinado al Departamento Médico de la Dirección

de Sanidad del Ejército y finalmente, fue destinado a la Caja de Previsión de la Defensa Nacional con el grado de Coronel de Sanidad. El año 1986 se retiró con treinta y un años de servicio, con el grado últimamente señalado.

Que, prestando una nueva declaración a fojas 5.230 y siguientes señala: ratifica íntegramente su declaración prestada ante Investigaciones y que rola en autos a fojas 4.722. Agrega que le correspondió atender al General Augusto Lutz Urzúa a quien por orden de la Comandancia en Jefe tuvo que ir a buscar a Punta Arenas para trasladarlo al Hospital Militar de Santiago. Dice que como no tenían un diagnóstico claro y como padecía de una hemorragia incontenible se decidió hacer una cirugía que fue realizada por él, pesquisando la existencia de una úlcera aguda con una arteria rota sangrando profusamente. Posteriormente, a los diez días después, hizo una mala evolución, presentando bronconeumonías repetidas y pleuresías purulentas, hasta fallecer por fallas del sistema respiratorio. Agrega que es normal que los enfermos graves presente complicaciones pulmonares de tipo infeccioso que son difíciles de tratar y a veces no se obtienen buenos resultados, como en este caso. Es probable que el estado de las defensas e inmunidad del general Lutz eran bajos en esta crisis en que se presentía la acción de un stress prolongado.

Declarando a fojas 8.829 y siguientes señala que fue designado como Subsecretario de Salud durante el gobierno del Presidente Frei Montalva siendo ministro de Salud el Dr. Ramón Valdivieso quien había sido su profesor en la Universidad de Chile en la cátedra de Semiología Clínica. Respecto a la ocupación del Regimiento Tacna, se puso término a ella mediante la denominada “Acta del Tacna”, cuyo original quedó en poder del General Viaux,

sólo tiene una copia que salió publicada en el libro de Florencia Varas denominado “Conversaciones con Viaux”, la que se le exhibe en este acto y reconoce la firma puesta en ella como la suya, así como también su contenido y la exigencia que se firmara esta acta fue hecha por el propio General, dice que la firmó sin tener imperio para ello, el Presidente le había hecho hincapié, cuando se le autorizó para concurrir al Tacna que no firmara ningún documento, pero, él le explicó después que si no lo hacía no se solucionaba el problema y que tampoco lo comprometía a él como gobierno.

Con relación a quienes eran sus superiores jerárquicos entre los años 1980 y 1982, y a quienes debía solicitar e informar respecto a las comisiones de servicio que realizó en ese período. Dice que en su caso al igual que los demás Tenientes Coroneles y Coroneles eran calificados por el Director de Sanidad. Agrega que en forma paralela siguió haciendo turnos como médico del servicio de urgencia del Hospital Militar de la Ley 15.076, entre sus superiores estuvo un militar que no era médico, Hans Zippelius Weber, que era un oficial de armas, sin curso de Estado Mayor, pero, con un curso de Administración Hospitalaria en la Escuela de Salud Pública.

Asimismo, respecto a las condiciones en que se produjo el reingreso del paciente a la Clínica Santa María el día 04 de diciembre de 1981, puede decir que el día miércoles de esa semana recibió una llamada del Dr. Goic que había quedado de médico tratante, pues ese día don Eduardo Frei se sintió mal, con dolores abdominales, vómitos, transpiración helada, Goic se asustó, llamó a Larraín que estaba en Pucón y no quedó convencido con la explicación que éste le dio en el sentido que era una complicación por el corte del nervio vago, ante lo cual se hizo una junta, en donde

se determinó un diagnóstico diferente, en el sentido que había una obstrucción intestinal y su consejo fue que lo hospitalizaran en la Clínica Santa María y que le sacaran una radiografía de abdomen. Se le reingresó, con una sonda le sacaron alrededor de dos litros de líquido, se alivió por dos días y el sábado 06 hace el shock y como se dieron cuenta que tenía razón lo llaman, lo examina y asume su tratamiento en artículo de muerte, eso se lo manifestó a doña Maruja y a don Eduardo Frei Ruiz-Tagle, de quien le dio la impresión no comprendía bien la gravedad que tenía su padre. En ese momento se le encomienda hacerse cargo del Ex Presidente, eso fue en forma verbal, sin consentimiento informado, como se hace ahora.

Ante la pregunta respecto de si con su actuación y ante la gravedad del paciente esto podía ser un riesgo personal y, además, institucional, declara que no se le pasó por la cabeza, sólo recuerda que pidió permiso al ayudante del General Pinochet para operarlo, ya que antes había pedido permiso para asistir a la junta médica, el que se le debe haber solicitado a Jaime Lucares.

Agrega que la operación practicada por Larraín, en la que estuvo presente, se hizo bien y se retiró cuando comenzaron a cerrar y fue allí cuando pescaron el asa del intestino con la sutura en la pared del peritoneo, eso es algo probable pero no lo vió, pero si existió ese problema como causa probable de la posterior oclusión tiene que haber ocurrido en ese momento y no antes. Ahora el problema consiste en que el asa intestinal es un tubo que al quedar fijo en la pared, queda inmóvil, fue allí donde se produjo el vólvulo, el punto mismo donde se tomó no se obstruyó, sería por eso que pudo permanecer siete días bien y, después, presentarse el vólvulo y por supuesto la obstrucción completa, lo que se

comprueba por los vómitos donde sale un líquido característico de color negro vidrioso y de muy mal olor.

Sobre la pregunta respecto a si supo de la aplicación del medicamento denominado “Transfer Factor” o Factor de Transferencia al paciente Frei Montalva y si tenía conocimiento que éste se encontraba en etapa de experimentación, al respecto puede contestar que en el post operatorio que fue muy complicado y largo y se resolvió que el cirujano se encargaba de la herida operatoria, que el Dr. Valdés se dedicaba a todos los remedios, que el Dr. Goic actuaba como médico ante la familia y Rojas formaba un equipo que había puesto el partido para ayudar a la familia y allí él colaboró con los contactos externos, es así como apareció este medicamento que ahora derivó en el Omeoprazol que se usa para tratar las úlceras. Dice que los doctores americanos e italianos lo aprobaban, este medicamento tenía efectos renales, era peligroso, él no estuvo en la junta para autorizarlo, cree que lo autorizó Valdés o Goic, Rojas sí estuvo allí, porque él hizo los contactos.

Dice que no fue invitado a la reunión que se hizo en el Departamento de Anatomía Patológica de la Universidad Católica, tampoco conocía personalmente a Rosenberg ni a González y no se realizaron exámenes para detectar la presencia de sustancias tóxicas en el organismo del paciente y con relación a la información referida a que el enfermo habría estado siendo víctima de un envenenamiento, sólo vino a saber de esto posteriormente.

También expresa que al Dr. Valdivia lo conoció muy poco, era residente en la Clínica Santa María y es efectivo que cuando se produjo el tema del shock séptico, él se acercó para indicarle que estaba el Dr. Larraín en la Clínica él le habría indicado que ahora era el jefe del equipo y que iba a tomar la responsabilidad de esa

cirugía complicada, lo que fue a instancias de la propia familia, ya que la propia señora del ex mandatario le dijo que no quería que siguiera el Dr. Larraín.

Posteriormente, a fojas 8.842 y siguientes agrega que informó a Jaime Lucares, quien se desempeñaba como ayudante del General Pinochet, con relación a la operación al ex –Presidente Frei. Dice que no fue una autorización la que solicitó, sino que se limitó a informar respecto de un tema que debía saber de primera fuente el gobierno en el sentido que estaba por atender profesionalmente a un ex mandatario.

Por otra parte, dice que no conoce a Juan Diego Dávila Basterrica por el que se le pregunta, pero, si conoce a Marcial Zegers Gandarillas, quien era un abogado de la Secretaría de Salud y pasó a ser Subsecretario, cuando él fue nombrado como Director del Servicio Nacional de Salud.

También señala que efectivamente en una ocasión el General Viaux se quejó con él en el Hospital Militar que no se habían cumplido los tratos que habían hecho y él le manifestó que había aceptado someterse a las leyes vigentes y que así se hizo el proceso que lo dejó como responsable a él y no a los demás oficiales que lo habían apoyado y que estaban en el Tacna. Con relación a que se le hubiera asegurado su pronta libertad bajo fianza eso no es efectivo, el compromiso era que se sometiera a lo que dijera la Justicia Militar o las autoridades pertinentes, ya que no podía asegurar una cosa como esa.

Luego a fojas 13.530 y siguientes, el acusado antes nombrado declara que efectivamente en conversación aislada con la Sra. María Ruíz-Tagle de Frei, en el momento del fallecimiento de su marido, le manifestó la conveniencia de efectuar una “autopsia

médico legal”, cuya orden debía ser dada por el médico tratante en ese momento, Dr. Alejandro Goic. Ella no se pronunció al respecto, pero si insinuó que se le colocara líquidos desinfectantes para postergar la putrefacción del cuerpo, atendido el tiempo caluroso existente y el período de exposición por las ceremonias fúnebres.

Dice que desconocía el hecho que el paciente había sufrido una tuberculosis en su juventud y sólo se enteró por el Dr. Barahona, una vez que había fallecido el paciente, al manifestar su interés que se practicara un estudio patológico sobre el caso y determinar si hubo alguna influencia en el proceso que provocó su muerte.

Agrega que como Oficial de Sanidad del Ejército, cumpliendo sus ordenanzas, informó al mando la atención médica solicitada para el ex mandatario y por éste medio era informado el Edecán de turno del Presidente de la República. Con esto quiere decir que no era él quien personalmente informaba a Pinochet respecto de la salud del paciente. Los informes eran escuetos y solamente cuando eran requeridos por el mando.

También señala que el Dr. Goic solicitó la demora para compensar al enfermo y resistir la anestesia necesaria para la operación de obstrucción intestinal. Según su apreciación, el paciente estaba muy grave, débil, deshidratado y no en condiciones de resistir la anestesia e intervención. Dice que la especialidad del Dr. Goic es de medicina interna y gastroenterología, no ha tenido preparación en cirugía general o especial.

A fojas 13.544 y siguiente, Silva Garin señala que con respecto a la autopsia médico legal que propuso, era el Dr. Goic como médico tratante quien debía hacer la petición en forma legal, vale decir, llenar el formulario respectivo. Agrega que éste deseo

suyo, no lo conversó con ninguna otra persona aparte de las ya mencionadas. Con la familia no hubo contacto.

Asimismo, señala que informaba verbalmente a los Directores del Hospital Militar en forma periódica, pues mostraban interés en conocer la evolución y pronóstico del paciente por tratarse de un ex Presidente, además, él seguía trabajando en dicho centro asistencial. Tampoco llamó al Dr. Barahona, para hacer concurrir un equipo médico del Departamento de Anatomía Patológica de la Universidad Católica y, en consecuencia no podía informar a la familia Frei sobre esta materia, por no haberse realizado lo que se afirma.

Que a fojas 13.618 declara el referido encartado, que en cuanto al informe a la familia del fallecimiento del Presidente Frei le correspondía hacerlo al médico de turno de la Unidad de Cuidados Intensivos, al Dr. Alejandro Goic que había quedado responsable del paciente por su cirujano inicial el Dr. Larraín. Dice que actuó a petición del Dr. Goic para resolver una complicación quirúrgica, no diagnosticada a tiempo por lo que decidió la cirugía de urgencia para intentar salvarle la vida, sin garantizar su resultado por la extrema gravedad del paciente.

VIGESIMO CUARTO: Que tal como aparece del mérito de autos, el nombrado acusado mantuvo una la relación de confianza y amistad con el ex mandatario y simultáneamente, una dependencia jerárquica del Ejército de Chile en su calidad de Oficial de Sanidad Militar. En virtud de lo antes señalado, el acusado antes nombrado tuvo participación en la junta de médicos donde se discutió acerca de la factibilidad de que el ex Presidente fuera sometido a una intervención quirúrgica por una hernia gastroesofágica y, no obstante, este médico manifiesta en sus declaraciones haberse

opuesto a la realización de la operación, posteriormente, aparece haciéndose cargo del equipo de profesionales y re interviniendo quirúrgicamente al ex Presidente luego de su reingreso a la clínica Santa María. No obstante lo anterior, el haber dado como razón para la exclusión del cirujano Augusto Larraín Orrego que había participado en la primera intervención, el hecho de que éste no habría podido ser ubicado, antecedente que resulta desvirtuado con la declaración del médico Pedro Samuel Valdivia Soto prestada fojas 6.090, en que manifiesta que el día 8 de diciembre de 1981 avisó al doctor Patricio Silva Garín de la presencia en la clínica del doctor Larraín, pero este, le señaló que en ese momento era él quien encabezaba el equipo médico a cargo del paciente.

Asimismo, dado el conocimiento que tenía en esa fecha de diversos crímenes cometidos por los organismos de seguridad del régimen militar, tales como la muerte del General Augusto Lutz, de la del ex Ministro del Interior don José Tohá González y su participación en la implementación del Hospital de campaña existente en el Estadio Nacional durante el período en que dicho centro deportivo era ocupado como campo de prisioneros, jamás advirtió ni al paciente ni a su familia, acerca de los riesgos que podría sufrir si se sometía a una operación en Chile, lo que resulta ser no sólo contrario a la ética médica sino también al derecho, dada la posición de garante en que su calidad profesional lo situaba con relación al referido paciente.

Los dichos del médico Aleksandar Goic Goic a fojas 1.485 en la parte en que señala que le alarmó la determinación de hacer una resección abdominal, ante posibles riesgos de una infección.

Asimismo, también resulta ser responsable del hecho de haber omitido la realización de procedimiento médicos y quirúrgicos,

como también, los tratamientos posteriores proporcionados al paciente luego de su reingreso al establecimiento de salud antes mencionado.

Por último, tampoco podía ser desconocido por el referido acusado la utilización de un producto médico, denominado Transfer Factor, el cual se encontraba en proceso de experimentación, sin que tuviera autorizado su uso por el organismo sanitario correspondiente. Además, el doctor Silva Garín participó en una reunión celebrada en el departamento de anatomía patológica de la facultad de medicina de la universidad Católica, en la cual se informaron los resultados de los exámenes practicados a los restos del ex mandatario, los cuales no fueron autorizados por su familia y, la negativa a su concurrencia a la reunión antes referida, también aparece desvirtuada por la declaración del doctor Rosenberg quien fuera el facultativo que realizó el supuesto embalsamamiento y posterior análisis de las vísceras extraídas al cuerpo del ex-Presidente don Eduardo Frei Montalva.

Asimismo, la práctica de la intervención quirúrgica realizada a ex presidente por el doctor Silva Garín, al contrariar las reglas de la *lex artis* constituidas por un conjunto de prácticas médicas aceptadas generalmente como adecuadas para sanar a los enfermos, tal como lo señala el informe del panel de Expertos formado en el Servicio Médico legal, el que fuera ratificado por sus integrantes a fojas 16.420, 16.421, 16.424, 16.426, 16.442, 16.444, 16.446, 16.456, 16.470 y 16.472, resulta que tal como lo señala el autor alemán Claus Roxin, la imputación de un resultado a un ilícito penal típico “presupone la realización de un peligro creado por el autor y no cubierto por un riesgo permitido dentro del alcance del

tipo” (Cuaderno de Análisis Jurídico-Colección de Derecho Privado VI. Ediciones Universidad Diego portales, página 91).

Además del riesgo señalado, al practicar la referida intervención quirúrgica, resulta que dada la calidad profesional y experiencia que poseía el nombrado facultativo, se encontraba en “posición de garante” de la salud y cuidados del paciente, lo que fue vulnerado al proceder dolosamente en la referida actuación profesional suya.

Ratifica la argumentación antes referida por los autores Javier Esteban de la Fuente y Mariana Soldana en “Tendencias actuales de la legislación y jurisprudencia argentinas sobre Derecho Penal Médico”, en Romeo Casabona, Carlos María “El Médico y el Derecho Penal”, Tomo II, Volumen I, Editorial Rubinzal-Culzoni, Santa Fe 2011, cita pagina 525 y 526 donde se señala lo siguiente: “...las intervenciones quirúrgicas per se son consideradas conductas riesgosas; este tipo de riesgo es tolerado por la sociedad y, por ende, permitido por el legislador, ya que así lo exigen los intereses preponderantes del bien común”. Asimismo, señala a continuación: “Un resultado causado por el agente sólo se puede imputar al tipo objetivo si la conducta del autor ha creado un peligro para el bien jurídico no cubierto por un riesgo permitido y ese peligro también se ha realizado en el resultado concreto”, citado por José Daniel Cesano, “La responsabilidad penal médica, Mala Praxis, Aspectos sustantivos y procesales”, Editorial I.B. de F., Montevideo-Buenos Aires.

Los antecedentes referidos anteriormente resultan ser suficientes para tener por demostrada la participación del acusado Patricio Silva Garín, en calidad de autor, del delito de homicidio del ex mandatario señalado.

VIGESIMO QUINTO: Que el acusado **Raúl Diego Lillo Gutiérrez** a fojas 1.601, 8.763, 13.933, 14.409 y 16.678 ha manifestado que ratifica su declaración policial que se le lee y que consta a fojas 854 y siguientes.

Agregar a ella que cuando la dirección de la CNI preguntó el día que falleció el Ex Presidente Frei, que antecedentes tenían sobre esto, en realidad desde antes que acaeciera su deceso estaban preocupados de saber el desenlace ya que no era aceptable que los jefes se hubieran enterado por los diarios en circunstancias que ellos debían estar primeramente informados respecto de aquello.

Dice que cuando habla de la carpeta que se tenía del Sr. Frei, él manejaba una donde se contenían los antecedentes obtenidos de fuentes abiertas (diarios, revistas, informaciones, etc.) y las transcripciones de las escuchas telefónicas que se hacían al domicilio del ex mandatario, ubicado en calle Hindenburg de Providencia y también al teléfono de la oficina que tenía en calle Huérfanos, pero, prácticamente él no pasaba allí. Esas escuchas, como lo dice en su declaración, eran realizadas por la gente de comunicaciones de CNI mediante el equipo que estaba ubicado en el cuartel de República, a cargo de esto estaba un coronel de Ejército cuyo nombre no recuerda, pero, si recuerda que el segundo era el Mayor Abalos, ese era su apellido verdadero, su chapa no la recuerda, él era del arma de telecomunicaciones. Con respecto a los seguimientos que se hacían al ex mandatario, la unidad a su cargo no lo hacía, lo que no significa que no hayan existido, tanto en Chile como en el exterior. En nuestro país puede haber sido por otra unidad, pero, no sabe cuál. Perfectamente podría haber sido realizado por gente del BIE o de la CNI. En el extranjero, pudo ser

realizado por gente del Servicio Secreto a cargo de Maximiliano Ferrer Lima, el cual era de DINE, pero Ferrer también prestaba servicios en la CNI.

Conoce a Luis Becerra, este señor habría sido el chofer de don Eduardo Frei Montalva y tenía una espléndida relación con él y su familia, incluso jugaba futbol en el palacio de La Moneda con los hijos del Sr. Frei cuando era Presidente de la República. Dice que el mismo lo reclutó como informante y comenzó a darle información acerca de las actividades de la Democracia Cristiana ya que conocía a varios dirigentes más de ese partido, el no le entregaba antecedentes de Frei porque en ese tiempo ya había fallecido, pero si lo hacía de Gabriel Valdés, también fue chofer de Andrés Zaldívar Larraín y sobre todo información acerca de las actividades programadas por ese partido, el cual en ese tiempo estaba elaborando un proyecto alternativo de gobierno y era interés de la dirección de la CNI, obtenerlo.

Agrega que Becerra estaba en la planilla de pago de informantes de la CNI, donde se le había dado una chapa para protegerlo, lo que se hacía con todos los informantes para ese fin, es decir, para que no se supiera que estaban trabajando para esa organización. Recuerda que le entregaba mensualmente a Becerra la suma de \$50.000.- que en ese tiempo no era una cantidad despreciable y premios económicos por la calidad de la información que proporcionaba.

También estaba Genaro Cerda Weber que era un dirigente de alto nivel de la juventud de la DC y éste fue la persona que concurrió a la Clínica Santa María el día del fallecimiento de don Eduardo Frei y también concurrió otro informante de la DC, para

corroborar el hecho. No sabe el nombre de esa persona, pero, indica que Cerda debe saberlo.

En cuanto a Luis Becerra, indica que antes de ser informante de la CNI lo habría hecho para la marina, ya que el mismo se lo contó, desconoce el hecho que habría estado detenido en el Tacna, ni tampoco sabía que una hija de él fuera la pareja de un militante del Frente Manuel Rodríguez.

Señala que en el año 1976 se integró como subteniente a la DINA, correspondiéndole participar en la agrupación destinada a investigar los partidos de la Democracia Cristiana y derechistas. En el año 1979 pasaron a la CNI y continuó en esa misma área hasta el año 1990, pero, ahora como empleado civil, ya que se le ofreció una mayor remuneración. En el período del año 1980 su jefe directo era el oficial de Ejército Miguel Hernández Oyarce y su agrupación se llamaba Ciervo, él seguía como segundo a pesar de ser empleado civil, tenía mando ya que dominaba muy bien el tema de la Democracia Cristiana. Con respecto a la persona del ex Presidente Frei Montalva, para el año 1980 se consideraba como un político de nivel superior, que era una alternativa para conducir un movimiento que pudiera atentarse contra el gobierno de la época, reunía las condiciones como líder para aglutinar gente; las instrucciones respecto de su persona eran las de obtener información, él mantenía una carpeta de él, así como de los demás políticos; existía una unidad de Carabineros en Miguel Claro y los carabineros que estaban de turno, por seguridad tomaban la patente de los vehículos que asistían a su casa. El comisario de apellido Gálvez les daba periódicamente el listado de dichas patentes, las que luego consultaban en el Registro Civil.

También contaba con transcripciones de todas sus llamadas telefónicas, las que le llegaban regularmente desde la dirección de la CNI, tanto de su domicilio particular como de su oficina, les pedían un informe semanal respecto de las actividades del ex Presidente, por lo que todas las semanas debían reunir toda la información de las distintas unidades, más las transcripciones telefónicas y remitirlas el día Lunes al Director de la CNI por intermedio del Coronel Smith Martínez, quien era el encargado de todas las brigadas.

Entre las personas que se tenían como informantes del referido partido político estaba Genaro Cerda Weber y su esposa de nombre Hilda Navarro, ella trabajaba en el departamento de la mujer de la DC y él era el coordinador metropolitano, es decir, poseían buena información, a ellos les pagaba él personalmente en forma mensual, también le entregaba información el ex alcalde de Viña del Mar don Jorge Ibáñez Cearli, no recuerda a que se dedicaba en esos años, pero vivía en un departamento en el sector de Portugal con la Alameda, a él no se le pagaba, pero se le hacían buenos regalos, él les hacía análisis y les entregaba información respecto de las personas que ellos investigaban.

Respecto a la Clínica Santa María, señala que ellos llegaban sólo hasta el mesón o preguntaban por teléfono, dice que recuerda que le preguntó a Genaro Cerda por su salud, a Jorge Ibáñez también le consultó acerca de lo mismo y, con respecto a lo que señala Enrique Gutiérrez Rubilar en el sentido que él manejaba un nivel de información más acabado respecto del estado de salud del ex Presidente y su desarrollo médico, puede señalar que esto es efectivo, pero, él la obtenía, como ya señaló, de los informes de Genaro Cerda y su mujer, además, de las interceptaciones telefónicas

que le llegaban transcritas y que se hacían a la casa del ex Presidente.

Con relación a la pregunta del tribunal, respecto de quien transcribía las interceptaciones telefónicas que se hacían en el domicilio del ex mandatario y quien estaba a cargo de ese departamento en la CNI. Responde que las referidas interceptaciones se hacían en una División de Apoyo Operativa, ubicada en el Cuartel Central de Avda. República, luego se cambiaron a Alférez Real, pero siguió funcionando un departamento en República con la parte de las interceptaciones, esto estuvo a cargo del Coronel Viscaya, el segundo le parece que era el Mayor Avalos. Recuerda incluso que habían ocasiones en casos puntuales que se le autorizaba para mandar a alguien de la agrupación para que fuera personalmente a esos lugar, se ponía los audífonos y anotaba las conversaciones, eso era cuando se quería darle mayor rapidez a la información que se buscaba, en tales casos se ponía de acuerdo su jefe, Miguel Hernández, con la otra jefatura. Con respecto a las personas que transcribían estas declaraciones, había un pool de funcionarios o secretarias para ello, pero ignora de quienes se trataba;

VIGESIMO SEXTO: Con el objeto de precisar los antecedentes probatorios que incriminan al acusado Lillo Gutiérrez, resulta necesario precisar que este se desempeñó durante largo tiempo como agente de los servicios de seguridad del régimen militar, y específicamente, formo parte una brigada encargado del seguimiento, control y análisis de las actividades opositoras que se realizaban por el Partido Demócrata Cristiano y otras colectividades políticas, tal como lo señala el Sargento de Carabineros situación de retiro Enrique Gutiérrez Rubílar, quien era subalterno en la

unidad en que nombrado Lillo en el segundo jefe después del fallecido Oficial de Carabineros Miguel Hernández o Jacques, quien señala foja 3.475 que avivará carpeta que él mantenía sobre el ex presidente Eduardo Frei Montalva que se guardaba en un Kárdex; y, a fojas 866 y siguientes señala que respecto los seguimiento de las actividades que realiza al señor Frei, estos los practicaba cualquiera de los funcionarios componían dicha agrupación. Por su parte el Sargento de Carabineros situación de retiro Rudeslindo Urrutia Jorquera, a foja 3.460 de y siguientes, señala que su hija fuera al edificio, refiriéndose a aquel inmueble donde mantenían su oficina el ex Presidente y anotaba a las personas que llegaban a visitarlo.

También declara foja 3.278 y siguientes el agente Luis González Sepúlveda quien manifiesta que la importancia de seguir al ex mandatario era por el rol que cumplía políticamente a esa fecha, ya que era evidente que le complicaba al General Pinochet, por su gran influencia internacional que mantenía con importante mandatarios especialmente europeos. Con relación a este., Lo mencionado Duarte Gallegos y Gutiérrez Rubilar señalan a fojas 1846 y 3475, respectivamente, que durante el período de la internación del ex mandatario en el establecimiento asistencial, se realizaban reuniones periódicas con el objeto de mantener permanentemente informado al mando superior de la CNI acerca de la evolución del estado de salud del paciente y en dichas reuniones, Lillo Gutiérrez demostrado poseer un conocimiento más profundo acerca de dichas circunstancias, superior al que era conocido por la opinión pública en virtud de la noticia proporcionada por los medios comunicación social.

Refieren los testigos antes aludidos, que también este agente, permanentemente, mantenía vinculación incluso encargándose de pagos en dinero por la información que le era proporcionada por informantes insertos en el partido político antes mencionado.

Asimismo, resulta necesario precisar que el nombrado Lillo desempeñó un papel preponderante en el egreso del país del agente de la DINA Eugenio Berríos Sagredo, tal como consta en el expediente seguido por el secuestro y posterior homicidio del referido agente. Este último, apareció como poseedor de informaciones relativas a la internación del ex presidente Eduardo Frei Montalva en la clínica Santa María, y, también, desempeñó un rol muy importante en la elaboración de productos químicos tendientes a la eliminación de opositores políticos. En la causa antes referida, se acreditó la permanente concurrencia de este agente a dependencias del Instituto bacteriológico, lugar en el cual, se le proporcionaron todas las facilidades necesarias con el objeto de realizar las actividades criminales a que se ha hecho referencia anteriormente.

Los antecedentes antes mencionados resultan ser suficientes para tener por completamente demostrada la participación del nombrado Lillo Gutiérrez en calidad de coautor del delito de homicidio del ex Presidente la República don Eduardo Frei Montalva.

VIGESIMO SEPTIMO: Que prestando declaraciones a fojas 1.499 y 5.022 y siguientes el acusado **Luis Alberto Becerra Arancibia** ratifica su declaración extrajudicial que se le lee, contenida en el anexo N° 74 de fecha 08 de abril del año dos mil cuatro. Sólo quiere efectuar dos aclaraciones a ella: la primera, cuando en su declaración dice que el día antes del golpe militar del 11 de

septiembre, su señora recibió un llamado en su casa, pero, no fue don Eduardo Frei quien llamó, fue otra persona que no se identificó quien manifestó que debía presentarse muy temprano en el domicilio del ex mandatario. En segundo término, quiere aclarar que cuando se refiere en su declaración que fue contactado por un tal “Manuel”, que ahora sabe que correspondía al agente de la CNI Raúl Lillo Gutiérrez, este iba acompañado por otra persona a quien nunca le supo el nombre, pero, era tan alto como Lillo, moreno, de suaves modales y fue este sujeto, quien cuando lo apremiaron para que proporcionara información de la Democracia Cristiana a ellos, le dijo que sabía de su detención en el Regimiento Tacna, ocurrida en el año 1976, donde fue torturado y que también tenía conocimiento que su hija Angelina Soledad Becerra Reyes, era pareja con Sergio Dastre y que ambos pertenecían a una célula del frente Manuel Rodríguez. Dice que para él esto fue impactante y en realidad en ese momento no tuvo otra opción. Acompaña fotocopias de documentos dados por el Secretario del Senado de ese tiempo, don Pelayo Figueroa Toro, por don Aldo Montaña, que era el Secretario de la Junta de Gobierno, y por don Gonzalo Ramírez Zepeda, que era el Jefe de la Base de Quinta Normal de la Armada. Hace presente que en el documento del Sr. Montagna, se indica que debía presentarse en el Ministerio de Defensa, con un capitán de apellido Benavente, pero, él se encontraba en Peñuelas con don Eduardo Frei y su señora, en la casa de don José Luis del Río y allí fue notificado por Carabineros que debía presentarse urgente en la Base Naval antes señalada, lo que hizo al día siguiente siendo recibido por el Comandante Ramírez Zepeda, dejando el auto oficial del Senado, que ocupaba don Eduardo, en su calidad de ex Presidente de esa corporación.

También agrega que su hija y su actual marido Sergio Dastre tuvieron que irse del país para salvar su integridad física, lo que ocurrió después del atentado al General Pinochet.

Señala, que durante su desempeño en Quinta Normal le correspondió en ciertas oportunidades salir a hacer patrullajes en horas del toque de queda, pero, jamás participó en labores de detención de personas, torturas o desaparecimiento de estas.

Por otro lado, señala que entre las amistades más frecuentes del ex presidente estaban don José Luis del Río y Edmundo Pérez Zujovic, también estaban Hernán Elgueta, don Sergio Ossa Pretot, don Patricio Aylwin don Hugo Trivelli y don René Silva Espejo, quien era el Director del Mercurio de esa época, de quien no sabe si era tan amigo, pero iba en ocasiones a tomar desayuno a su casa, generalmente una vez a la semana, pero conversaban privadamente.

Respecto a don Hernán Elgueta, puede decir que se trataba de una persona ligada al cobre, pero ignora su actividad puntual, si puede señalar que sus familias eran muy unidas, ignora si el Presidente lo visitaba en su casa de Papudo, por cuanto, cuando el salía en el período en que era Presidente de la República, lo hacía con su equipo personal, quedándose él en su casa o con vacaciones si correspondía.

En cuanto a lo que se le pregunta puede señalar que el día 11 de septiembre de 1973, cuando llegó a su casa, no estaba el ex mandatario, ni nadie de su familia, luego, como al mediodía pasó el General Bonilla, quien al enterarse que no estaba, le dijo: “tú estás a cargo”, sin hacerle ninguna otra pregunta. Este militar fue su edecán cuando era Presidente de la República, al igual que Humberto Gordón y Sergio Arellano Stark. Dice que cuando entregó

el auto como lo ha señalado, fue la última vez que vió a don Eduardo, hasta el día en que él se fue a la Clínica, recuerda que pasó por fuera de su casa a ofrecerle sus productos mostrándole su furgón nuevo que había comprado con la indemnización que le dieron por trabajar cinco años en las Naciones Unidas. Se alegró mucho y le comentó que estaba esperando que lo fueran a buscar porque se iba a operar de una hernia al hiato. Además, señala que el día que falleció, no recuerda quien, pero fue alguien de la familia, lo llamó para que se quedara en la casa, pues iban a salir todos y se pensaba que el General Pinochet iba a darle el pésame, se quedó con un libro para atender esto, si así ocurría, pero recuerda que fue solamente su edecán a estampar el pésame a nombre del gobierno. Él fue la única persona que fue a su casa ese día.

Asimismo, señala que fue a la Clínica el día que falleció con la intención de dar el pésame a su señora y recuerda que en esa ocasión escuchó en el hall de entrada a una señora que lloraba y estaba con uniforme blanco y que decía que había reclamado porque entraban personas extrañas a su pieza. Dice que no recuerda haberle comentado esto a su familia.

VIGESIMO OCTAVO: Que no obstante que el acusado antes nombrado en su declaraciones policiales y judiciales que se mencionan, ha negado su participación en los hechos que se le atribuyen, obren en su contra los siguientes elementos de juicio:

a. Señala que después del día 11 de septiembre de 1973 en circunstancias que se desempeñaba como chofer del presidente el Senado, cargo que desempeñaba el ex presidente la República don Eduardo Frei Montalva, recibió una comunicación efectuada por Carabineros mientras se encontraba en Peñuelas con el ex mandatario, en el sentido que debía presentarse en la Base Naval

de Quinta Normal, lo que hizo el día siguiente, procediendo a entregar el auto oficial del Senado el que ocupaba el presidente de dicha corporación que era el ex mandatario antes señalado. El vehículo era un automóvil Mercedes-Benz 280, equipado con aire acondicionado y un equipo musical, lo que en esa fecha no era habitual.

Dice que posteriormente, permaneció al servicio de la marina y, durante su desempeño en la referida base naval, le correspondió en ciertas oportunidades salir a hacer patrullajes en horas del toque de queda, pero, jamás participó en labores de detención de personas, torturas o desaparecimiento de estas;

b.-Que, por otra parte, señala el acusado antes mencionado, que también desempeñó labores de conductor a otras personas del partido de la Democracia Cristiana, tales como; don Rafael Moreno y don Andrés Zaldívar; asimismo, frecuentaba la casa del ex Presidente ubicada en calle Hinderbung, comuna de Providencia, ya que había adquirido un furgón en el cual comercializaba frutas y verduras las que ofrecía y vendía también en dicha residencia, permaneciendo siempre en contacto con los integrantes de la familia Frei;

c.-Que, también el señalado acusado ha reconocido su participación como informante de los organismos represivos existentes en dicho período de tiempo, habiendo sido contratado para dicho fin por el agente de la CNI Raúl Lillo Gutiérrez, siendo remunerado por los expresados servicios, lo que prestó por haber sido presionado por el hecho que su hija mantuvo una relación sentimental con un integrante del frente patriótico Manuel Rodríguez, lo cual era conocido por los servicios de seguridad de la época, siendo obligado a realizar acciones que iban en perjuicio de

personas que eran integrante del partido político de la Democracia Cristiana, los que habían depositado en él su confianza;

d.- Que, por último, fluye del mérito de autos que el día del fallecimiento del señalado ex-Presidente, permaneció en la residencia de éste, recibiendo el pésame de quienes concurrían a dicho domicilio y, asimismo, encontrándose cargo del libro de condolencias.

Los hechos antes señalados, dada su conexión con los servicios de inteligencia del régimen de la época, evidencian que por el acceso directo tenido con la familia del ex mandatario y la confianza depositada en él, se encontraban en situación de proporcionar las informaciones más completas acerca de la evolución del estado de salud del ex-Presidente, lo que evidentemente permitía a los referidos organismos prever con la debida anticipación el desenlace que se produciría próximamente relativo a su fallecimiento.

Por las razones antedichas, resulta comprobada fehacientemente la participación que correspondió a dicho acusado en la calidad señalada en el auto acusatorio respectivo, vale decir, como co autor del homicidio de don Eduardo Frei Montalva, puesto que, concertado para su ejecución, facilitó los medios para la perpetración del referido ilícito.

VIGESIMO NOVENO: Que el procesado **Pedro Samuel Valdivia Soto** a fojas 1.930 y siguientes ratifica íntegramente su declaración policial que se le lee y que rola a fojas 893 y siguientes. Señala, sin embargo, dos aspectos de ella que le gustaría precisar. En primer término, cuando prestó su declaración policial, recuerda que se le informó que el Doctor Taricco, lo había mencionado a él, como también a los doctores Santibáñez y Leyton como participando en la

atención del cabo 1° del Ejército Manuel Leyton Robles quien posteriormente falleció; en realidad no recuerda haber atendido a esa persona y tampoco se explica la razón por la que su nombre aparece en ese informe médico, sin embargo, puede decir que efectivamente él hacía turnos en la ex Clínica London en esa fecha, pero nunca supo que hubiera fallecido un paciente que estaba internado en ese establecimiento, el turno suyo consistía en ir una noche y un día a la semana. Recuerda que en esa Clínica él tenía un turno de una día fijo y la noche cambiaba, pero, no recuerda la forma en que estaba establecido el sistema.

Con relación al segundo aspecto, este se refiere a la atención que como médico residente cumplía en la Clínica Santa María y que le habría correspondido realizar al Ex Presidente Frei a requerimiento de María Victoria Larraechea, que es la enfermera que estaba de turno en esa oportunidad y debido a ello, lo vio y recuerda que tenía fiebre, ante lo cual le manifestó que era necesario que llamara a su médico tratante que era el doctor Larraín, como lo dijo en su declaración, una vez fuera de su habitación, lo divisó y cuando se encontró con el doctor Silva le contó que había llegado Larraín, ante lo cual él le manifestó que él estaba a cargo del paciente. Recuerda que él sabía bien que el médico tratante era el doctor Larraín quién lo había operado, y cuando María Victoria le dice que no estaba bien, le preguntó de que había sido operado el paciente, ante lo cual le contó que lo había operado Larraín de una hernia al hiato. Se comentó que se había llamado al doctor Silva y él pensó que era porque no encontraban a Larraín y por eso cuando ve al doctor Silva, que por lo demás era un cirujano muy conocido y en ese tiempo era profesor, le dijo que había llegado Larraín y en eso, él como que se

molestó y le manifestó “ahora el enfermo está a cargo mío”. No recuerda la fecha en que ocurrió esta situación, él lo vio en una pieza grande pensionado, de las que daban hacia la Avenida Santa María, eran como una especie de departamento.

Con respecto a lo que se le pregunta dice que desde antes ubicaba al doctor Patricio Silva Garín, le parece que era amigo de un tío de él, ya fallecido, que era el doctor Valdivia que trabajaba en Carabineros de Chile. Sabía que el doctor Silva era un médico del Hospital Militar. Además, el doctor Rodrigo Vélez, también era del Hospital Militar. Señala que él nunca fue médico militar ni de carabineros, actualmente trabaja en Dipreca, pero, como médico civil.

Agrega que al ex Presidente Frei Montalva no lo conocía, sólo lo vino a ver en esa oportunidad, tampoco ubicaba a los restantes miembros de su familia, sólo conocía a María Victoria Larraechea, que tiene entendido es la hermana de la sra. del ex Presidente Frei Ruiz-Tagle, a ella sólo la conoció como una enfermera de la clínica y era una persona muy agradable. No sabe si todavía trabaja en la clínica Santa María, pero tiene la mejor impresión de ella. Con las enfermeras de la Clínica, no mantenía una relación de amistad, sino que exclusivamente profesional, de carácter laboral.

Con respecto a la ex Clínica London, para él era un organismo dependiente del Ministerio de Defensa, para atender a sus funcionarios y que quedaba en Almirante Barroso y se le pagaba por medio de un sobre con dinero efectivo, una vez que el extendía la boleta correspondiente.

Por último, como lo dijo en su declaración policial, fue en más de una oportunidad al Cuartel Borgoño de la C.N.I, con el objeto de revisar a algunos detenidos para constatar su estado de salud, una

vez que eran puestos a disposición de ese organismo, supone que por Carabineros. Dice que, en todo caso, no vio nada raro y no recuerda haber visto señales de maltrato en ellos. Además, ellos no manifestaron nada sobre eso, pero, en realidad siempre había un funcionario que estaba al lado de ellos, por lo que mal podían haberse quejado. Señala, que él suponía que eso era por seguridad del médico que examinaba al detenido.

Que a fojas 6.090 y siguientes prestando una nueva declaración ratifica íntegramente su declaración judicial que rola a fojas 1930, sin tener nada que agregar o enmendar en ella. Asimismo, ratifica su declaración extrajudicial de fojas 2.157 y siguientes, en relación a esta última, señala que de su lectura, se desprende que corresponde solamente a los antecedentes investigados en el tomo E de esta causa que se sigue por la muerte del Cabo Leyton, la que se encuentra debidamente ratificada en ese tomo, sin tener nada más que agregar.

Dice que ingresó a trabajar en la Clínica Santa María aproximadamente en el mes de marzo de 1978, primero, hacia reemplazos y en marzo o abril, fue contratado como médico residente, manteniéndose hasta fines del año 1983. Señala que en el año 1984 comenzó a trabajar en el Hospital Dipreca recomendado por su tío el Dr. Fernando Valdivia que era oficial de Carabineros, no recuerda su grado.

Agrega que como médico residente le correspondía atender a los pacientes de urgencia y solucionar los problemas que se produjeran en el resto de la clínica, esto es, durante su turno. En 1981 había solamente un médico residente por turno y también estaba el Director y el subdirector médico a los cuales debían informarles durante su turno.

Además manifiesta que se encontraba de vacaciones cuando falleció don Eduardo Frei Montalva en el Fundo La Laguna ubicado en el Carmen-Chillán y, además recuerda que estaba de cumpleaños y recibió muchas visitas. Cumplía 40 años de edad. Recuerda que salió de vacaciones aproximadamente el 10 o 13 de enero de 1982.

Su trabajo en la señalada clínica terminó cuando fue comprada por Banmédica, pues esto ocurrió a principio de año y él fue despedido en noviembre de 1983, aproximadamente. Trabajó en la Clínica London hasta el año 1990, fecha en la cual cree que terminó la DINA.

Señala, finalmente que no tiene Hoja de Vida ni ficha militar y tampoco en Carabineros, por lo menos que él lo sepa. Jamás tuvo un grado en las Fuerzas Armadas.

Que a fojas 12.254 y siguientes rola una nueva declaración del acusado antes referido, quien ratifica íntegramente su declaración extrajudicial de fojas 7.367 y 7.368. Con respecto a la pregunta que se le formula señala que el Libro de Residencia se mantenía sobre un escritorio asignado a los médicos residentes y era revisado periódicamente por el Dr. Duval que era el Director de la Clínica, ignora a donde era enviado el libro cuando se completaba. Agrega que el superior jerárquico de los médicos residentes era el referido Dr. Duval y el Subdirector Médico era el Dr. Exequiel Fernández.

Señala que el control y/o programación de los feriados, supone que lo llevaba el Departamento de Personal de la Clínica Santa María. La persona que otorgaba el feriado legal era el Director Dr. Duval, a quien él le solicitaba su feriado en forma verbal y éste veía las disponibilidades, según las vacaciones que habían

solicitado los otros médicos residentes. No recuerda si cuando el Dr. Duval accedía al feriado en la fecha en que él lo solicitaba, extendía alguna orden escrita, un oficio o un decreto, no lo sabe y, además, no lo recuerda; piensa que él lo comunicaba al Departamento de Personal. Dice que recibía la respuesta en forma verbal y se programaba para salir. Agrega que no sabe cómo responder a la pregunta que dice relación al hecho respecto a cómo acreditaba que estaba de vacaciones, lo que si se acuerda es que se le informaba que ya tenía reemplazante, por tanto podía hacer uso de las vacaciones, esto también en forma verbal por parte del Dr. Duval o su secretaria, de quien no recuerda el nombre. No sabría decir cómo se enteraban los otros médicos residentes cuando uno de ellos salía con feriado; ahora, supone que se enteraban cuando aparecía un reemplazante que siempre era médico de la Clínica o alguno del exterior, acreditado y aceptado por la Dirección.

Con respecto a la paciente Domitila Bustos Bustos, manifiesta primeramente que reitera en forma tajante que no la ha operado, pues en las fechas en que ella estuvo hospitalizada en la Clínica Santa María, se encontraba de vacaciones. Dice que recuerda a esa paciente, pues llegó a la Clínica Santa María y le correspondió atenderla, traía un diagnóstico de “cáncer de mamas”, por tanto tenía indicación quirúrgica. La recuerda, pues era una señora mayor y que venía de Cauquenes. Señala que le manifestó que no tendría problemas en operarla, pero, que ello sólo podía ser en marzo, ya que tomaría vacaciones. No sabe con exactitud la fecha en que habló con ella, pero debe haber sido a principios de enero de 1982. Después de la entrevista no la volvió a ver, ni tampoco con posterioridad tuvo noticias de su persona.

Respecto de la fotocopia que rola en autos a fojas 7.362, indica que le parece que corresponde a una Tabla de Pabellón, pues está escrita aparentemente por una sola mano y no acredita que el haya operado a la paciente. Sin embargo, el tribunal hace presente al declarante que esa hoja corresponde a una fotocopia del Libro de Altas de Hospitalización de la Clínica Santa María, documento que se tuvo a la vista y de la cual consta acta de inspección en fojas 9.709. El deponente señala que ahora comprende los detalles descritos en esa foja (fs.7362) y que debe señalar que no conoce dicho libro, debe suponer que era llevado en la Secretaría de la Clínica, por tanto los médicos residentes no tomaban contacto con él.

Agrega que la ficha clínica “mal mencionada”, por parte de la Dirección de la Clínica, que figura en fs. 7.364 y 7.365, debe señalar que no es una Ficha Clínica, es un “Protocolo de Descripción Operatoria”, que se confecciona después de la operación por parte del cirujano, indicando el nombre de todo el equipo operatorio, cirujano, anestesista, ayudantes y una descripción de la operación misma; siendo finalmente firmada por el cirujano a cargo. Por lo que aprecia en el documento de fs. 7.364 y 7.365 que se le exhibe, corresponde a un protocolo incompleto, pues no aparecen los detalles de la operación. Hace presente que de haber él operado, estarían los antecedentes descritos y, con letra manuscrita de su puño y letra, nunca derivó esa responsabilidad en otra persona. Indica, que sería interesante rescatar la verdadera ficha clínica de esta paciente, en donde debe estar incluido éste protocolo completo y así se aclarará el nombre del médico que operó a la Sra. Domitila Bustos Bustos y sus ayudantes en la fecha que ella indica.

Reitera, que estos dos antecedentes no prueban que él haya estado el día 22 de enero en la Clínica, para recibir la información por parte del Dr. Ortiz y comunicarlo a la prensa, puesto que estaba en el campo, ya que el día 23 de enero, fecha de su cumpleaños, celebraron en grande con muchos invitados y porta una agenda del año 1982 en la cual hizo un pequeño resumen del mes de enero de 1982, escriturado a máquina, el cual quiere dejar acompañado a su declaración.

TRIGESIMO: Que, si bien, el referido acusado ha confesado su participación en el hecho punible, sin embargo, le atribuye circunstancias que puedan eximirlo de responsabilidad o atenuar la que se le impute, y como tales circunstancias no se encuentran comprendidas en el proceso, el tribunal no les dará valor, en atención a los siguientes elementos de juicio que se enumeran a continuación:

a.-En primer término, resulta necesario señalar que el procesado, además, de su labores como médico residente en la Clínica Santa María, desempeñó labores en la Dirección de Inteligencia Nacional, la DINA, y en su continuadora la Central Nacional de Informaciones CNI, y, en cumplimiento de ellas habría concurrido a lugares clandestinos de detención, tales como clínica London, cuartel Borgoño, etc., y procedido a revisar los detenidos, haciendo presente en su declaración, que los revisaba físicamente con la finalidad de constatar su estado de salud, lo que hacía en presencia de un funcionario del referido organismo represivo y, al ser preguntado acerca de la razón de la presencia de éste, señaló que pensaba que esa persona estaba para proteger su integridad física, por una posible agresión que podría sufrir por parte del examinado.

Lo señalado anteriormente resulta ser algo improbable, dada la precaria condición física que mantenían los detenidos en dicho centro de reclusión;

b.-La declaración antes señalada, que por decirlo menos, ha pecado de ingenuidad, resulta ser constitutivo de una evidencia que permite demostrar las reiteradas faltas a la verdad cometidas por el acusado, como cuando señala que, no obstante que el ex Presidente don Eduardo Frei Montalva se encontraba en la unidad de cuidados intensivos de la referida clínica, lugar donde existía una prohibición del ingreso de extraños a dicho recinto, según lo señalan los testigos que comparecen en autos, él personalmente concurría a ese lugar con la finalidad de interiorizarse del estado de salud del enfermo antes señalado;

c.-También, de sus propios dichos se desprende haber tenido un conocimiento personal del agravamiento del referido paciente, cuando el día 8 de diciembre de 1981, se le produjo un shock séptico, lo cual fue constatado personalmente por él, al ingresar a la habitación que ocupaba dicho paciente, lo que habría hecho a petición de la enfermera señora María Victoria Larraechea Bolívar; asimismo, al salir del lugar pudo constatar la presencia en la clínica del doctor Augusto Larraín Orrego, lo que procedió a informar al doctor Patricio Silva Garín quien pasó por el lugar en ese momento y, el cual al señalar la circunstancia anterior, señaló que él se encontraba a cargo del paciente antes señalado;

d.-Por último, resulta también del caso referirse a dos elementos de juicio que demostrarían la presencia del nombrado doctor Valdivia el día del fallecimiento del ex-Presidente, esto es, el día 22 de enero de 1982, siendo primero de ellos, la declaración del doctor Hernán Ortiz Carvajal a fojas 4.028, que manifiesta la

seguridad de la presencia del procesado ante nombrado, a quien se le habría informado del fallecimiento del ex mandatario, dada su calidad de médico de piso ese y por lo tanto hacía las veces de Director de la Clínica lo que se refuerza con los dichos de la auxiliar paramédica Helia Navarro Rodríguez a fojas 10.419; y, asimismo, respecto de la concurrencia de un grupo de médicos provenientes de la facultad de medicina de la universidad Católica quienes iban a practicar en la referida clínica un embalsamamiento de los rectos del ex-Presidente.

Lo anterior, aparece comprobado por la declaración de Domitila Bustos a fojas 7.672, quien señala haber sido intervenida por el nombrado doctor Valdivia y, haber sido dada de alta ese día, de todo lo cual tiene recuerdo por la gran cantidad de gente y periodistas que se encontraban en la tarde en el Hall de la clínica Santa María. Dicha circunstancia se demuestra con el documento agregado los autos, fojas 7.362, por el cual se deja constancia del alta de la paciente, ocurrir justamente ese mismo día 22 de enero de 1982.

Las razones exculpatorias esgrimidas por el nombrado doctor Valdivia, se desestimarán en virtud de los argumentos que se explicitan y harán al hacerse cargo el tribunal de la defensa del nombrado acusado.

Por las razones antes señaladas, se encuentra suficientemente comprobada la participación del acusado Pedro Valdivia Soto como cómplice del delito homicidio por el que se le formularon cargos.

TRIGESIMO PRIMERO: Que a fojas 275 y siguientes comparece **Helmar Egon Rosenberg Gómez** quien ratifica su declaración prestada a los funcionarios de investigaciones que rola a fs.202 y

siguientes. Señala que en dicha declaración se contiene toda su participación en estos hechos, sobre todo destacando la inquietud que tenía el profesor Barahona para averiguar la incidencia que pudo haber tenido la TBC que sufrió el ex Presidente Frei en su juventud con su deceso. Agrega que desconoce quien solicitó al profesor Barahona su concurrencia a la Clínica Santa María para proceder al embalsamamiento del ex mandatario, dada su calidad de haber sido un profesor muy destacado en su especialidad, a él como su alumno no se le habría ocurrido preguntar quién le había pedido su concurrencia al referido centro asistencial.

Señala que con el doctor González fueron y cumplieron con el trabajo encomendado y en realidad, por el tiempo transcurrido, op recuerda si el auxiliar que los acompañó fue Gallardo o Chávez, pero, si recuerda que habló con el Dr. Juan Luis González, actualmente fallecido, quien era amigo personal del ex Presidente y a quien él también conocía de la Universidad Católica.

Como lo señaló en su declaración que ha ratificado, aparte del Dr. Max Muller quien sacó una máscara mortuoria al fallecido, no ingresó nadie más a la pieza y su primera impresión cuando llegaron, al desvestir el cuerpo fue encontrar una “enorme dehiscencia completa de la pared abdominal anterior y sobre la causa de ella él no se puede pronunciar, sólo constatar lo que vió y lo que fluye de los exámenes que posteriormente practicó a los órganos del ex mandatario, lo que se explica en el informe que realizó y que Carmen Barahona transcribió al computador, diez o doce años después y que denominó “Autopsia N° 9-82”. En realidad, esto no es una autopsia, sino que es un informe morfológico de algunas vísceras de don Eduardo Frei, no sabe porqué Carmen Barahona le puso ese nombre, pero, piensa que

puede haber sido para un adecuado orden y, además, corresponde a la numeración para el informe de los fallecidos en su departamento, no está firmado por él y lo ratifica, al igual que ratifica los protocolos agregados a los autos, como también el informe sobre microscopía electrónica, firmado y fechado por él, el cual fuera entregado a la funcionaria de la policía, junto con las fotografías respectivas.

Sobre la reunión que se realizó posteriormente con los doctores Patricio Rojas, Patricio Silva y otro que no recuerda, pero que no era el doctor Larraín, puede manifestar que se realizó porque el Doctor Barahona le manifestó que los tratantes del Presidente Eduardo Frei querían saber el resultado de los exámenes que él había practicado y le dijo que le mostrara lo que tenía y así lo hizo en una reunión que sostuvo con ellos en un auditorio que estaba al lado de la oficina del médico antes señalado, donde había una proyectora de diapositivas y de placas histológicas, las que exhibió y comentó los hallazgos en ellas, no le hicieron preguntas, ni tampoco dijeron nada.

Finalmente, puede señalar que tanto el protocolo escrito, como las inclusiones para microscopía electrónica, las mantuvo hasta ahora en su poder sin que nadie jamás, se las solicitara. Supo recientemente, que hace algún tiempo la familia del ex Presidente practicó averiguaciones sobre la existencia de éste documento por medio de un auxiliar y luego, a través del Dr. Duarte, siéndole entregada una copia del documento una vez que la familia hizo la petición por escrito. Dice que si a él le hubiese sido solicitado oportunamente el documento por la familia, él se lo habría entregado sin ningún problema, pero, ello no ocurrió ni por pedido

de algún miembro de la familia Frei, ni por alguno de los médicos tratantes.

Luego a fojas 6729 y siguientes señala que ratifica íntegramente sus declaraciones extrajudiciales que están agregadas a fojas 579 y fojas 2713 de autos. Dice que cuando el Dr. Barahona le ordenó ir a la Clínica Santa María a embalsamar el cuerpo del ex Presidente Frei, él no le pidió mayores explicaciones, él tampoco le contó quien le había solicitado el procedimiento, en esa parte desconoce absolutamente como pasó. Sin embargo, luego de explicitar el conocimiento que tenía de la relación de amistad existente entre el ex mandatario y el Dr. Barahona a quien nombró como Director de CONICYT, estos antecedentes explican el contexto en que recibió esa orden del Profesor y él le dijo que fuera a la Clínica Santa María, lo que no era usual, porque los embalsamamientos se hacen en la misma Universidad Católica, donde tienen las dependencias adecuadas para dicho fin.

También recuerda que el Dr. Barahona le dijo que el Dr. Juan Luis González lo estaría esperando, a quien él lo conocía y, por eso aproximadamente a las 17:30 a 18:00 horas llegaron a esa clínica, junto con el Dr. Sergio González que era un becario joven y el auxiliar Sr. Chávez. Cuando llegaron en la ambulancia al subterráneo no fueron recibidos por nadie y subieron al cuarto piso, le parece que fue a una habitación que da al río Mapocho y afuera junto a un grupo numeroso de personas, estaba el Dr. Juan Luis González, quien los recibió y los hizo pasar, el cadáver del ex mandatario estaba recostado en su cama. Estuvieron sólo los tres, con excepción de un breve lapso de tiempo cuando estuvo el Dr. Max Muller Vega. Recuerda también que el Dr. Juan Luis González le solicitó que esto fuera lo más rápido posible, es necesario

precisar que un procedimiento normal de embalsamamiento dura por lo menos 24 horas y éste debido a la solicitud que ha señalado, debió realizarse con mucha premura, en un lapso de cinco horas aproximadamente.

También señala que cuando el Dr. Barahona le dijo que fuera, se refirió a una TBC que había sufrido el ex Presidente Frei cuando joven y que podría haberse reactivado por la enfermedad que lo aquejó, él había sufrido lo que se denomina una infección primaria de TBC con un pequeño nódulo cardario en el pulmón y en su correspondiente ganglio mediastino. Esto aparece después en el protocolo que el confeccionó, tiene que haberlo puesto en el informe.

Con respecto a lo que US., le pregunta sobre el hecho que éste sería un embalsamamiento atípico puede contestar lo siguiente: aparte del tiempo breve que duró, que no es el que normalmente corresponde, también no se extrajeron todos los órganos, sólo algunos, aquellos que estaban en el tórax y el abdomen. Dice que él tomó fotos de estos órganos y están en el tribunal y esas fotos las tomó después que volvió a la Católica. No se examinó el cerebro ni los órganos genitales.

Agrega, que después de hacer los exámenes de los órganos le contó al Dr. Barahona lo que había encontrado y él le dijo que sería conveniente mostrar esos hallazgos a los médicos tratante y, al tiempo después, le parece que fue en el mes de abril de ese año, llegaron tres médicos, y, tal como lo señaló llegaron el Dr. Patricio Rojas y el Dr. Patricio Silva y otro médico que no recuerda quien era. Al Dr. Rojas él no lo conocía, pero, sí ubicaba al Dr. Patricio Silva, que era un cirujano del Hospital Militar.

Durante la reunión con estos médicos, les contó lo que había realizado y lo que había encontrado, se mostraron las macro y las micros y también las fotografías y, sobre eso se comentó respecto del corazón que era grande, por decir que era voluminoso, pero, se dijo que era así porque era hipertenso, lo que interesaba era el esófago y sobre todo, averiguar si había una perforación en él, sugestiva de la peritonitis.

Señala que mantuvo bajo llave en su escritorio, todos los documentos manuscritos por él, y las diapositivas y las fotografías, nadie supo que eso estaba ahí, Barahona le pidió discreción y que guardara esos informes con llave. Pero pasaron los años y nadie de la familia ni médicos tratante le pidió nada y como él se podía morir y no saber nadie sobre esto, se lo dictó a la Carmen Barahona que lo mecanografió y lo insertó en ese libro que se denomina “Libro de Autopsias”, aunque el informe no corresponde a una autopsia propiamente tal, como lo ha dicho. También recomendó discreción a la Sra. Barahona.

Con relación a las preguntas contenidas en el escrito de fojas 5.922 que se le hacen, respondiendo a algunas de ellas indica que si participó en el procedimiento efectuado al Cardenal Silva Henríquez, que se hizo en las dependencias de la UC. El procedimiento consistió en un embalsamamiento.

En cuanto a los órganos del Presidente Frei Montalva que se le retiraron, señala: Pulmones, corazón, tubo digestivo hasta el sigmoides, riñones, páncreas, suprarrenales, aorta y vena cava. El músculo psoas fue examinado in situ y estaba en relación con una escara sacra reciente de la cual se tomaron muestras.

Se tomó muestra del cerebro, próstata y testículos, vejiga urinaria, pero esta última no está seguro, pero parece que se retiró.

Que a fojas 8839 y siguiente señala que reconoce los tres libros que el tribunal tiene en custodia, de los cuales uno le pertenece y es individualizado como “ME 8195-82300 VIII y que corresponde a los exámenes de microscopía electrónica hechos por él. El cuaderno universitario denominado “Microscopía Electrónica Cuaderno N° 4 exámenes 81289-8396” corresponde al cuaderno que llevan los tecnólogos médicos que trabajan también en Microscopía Electrónica. El tercer libro es de la Secretaría donde se inscriben los fallecidos en forma correlativa. Cada secretaria escribe el nombre y los datos de identificación.

En relación a su libro “ME”, debe señalar que se encuentra inscrito de su puño y letra en el N°8241 el riñón, 8242 el pulmón y 8243 el hígado de las muestras tomadas para la microscopía electrónica del ex mandatario don Eduardo Frei Montalva y que fueron fotografiadas el 10 de marzo de 1982 y el 17 de marzo de 1982, según se destaca con lápiz grafito y anotado de su puño y letra. El N° verde 1761 que se aprecia corresponde al número de exámenes electrónicos útiles por paciente, y a las muestras que no eran útiles les hacía una figura específica como un sobre y por ello no eran enumeradas. En este libro nadie más intervenía, sólo se encuentra su información.

En relación al Libro de Microscopía Electrónica N°4 ya señalado, debe indicar que los números 8241, 8242 y 8243, que corresponden aparentemente a la Tecnóloga Médica Sra. Mireya Delgado y tiene entendido que los tics marcados con rojo o azul pasta corresponde a grillas entregadas para su examen para el “ME”. Respecto de porqué está encerrado en círculo el 9-82, no tiene antecedentes que señalar.

En relación al Libro de Secretaría denominado “Cuaderno de Autopsias UC 1981 a 1982 para la inscripción de los fallecidos”, tal como ya lo señaló, está escrito por las secretarias, según el turno que les correspondía. Con respecto a la anotación N°9 del comienzo del año 1982, debe responder primeramente que es su letra, recordando que esta inscripción la puede haber hecho después de las 23:00 horas, cuando regresó de la Clínica Santa María; no hay consignado número de ficha lo que era lógico ya que se trataba sólo de un embalsamamiento. Además, señala que “EFM”, corresponde a Eduardo Frei Montalva, Masculino, 71 años, en Procedencia dice Medicina, en Diagnóstico Presunto dice: “peritonitis, dehiscencia, fístulas. Los patólogos: HR y SG, corresponden a los doctores Helmar Rosemberg y al Dr. Sergio González y la fecha consignada, 22-01-82, es el día en que se realizó el procedimiento. Dice que esa anotación no fue hecha por la secretaria por la hora que volvieron a la UC, las 23:00 horas, ya no había ninguna secretaria.

TRIGESIMO SEGUNDO: Que si bien el procesado ha reconocido su participación en el hecho punible investigado, pero le atribuye circunstancias que puedan eximirlo de responsabilidad o atenuar la que se le impute, y como tales circunstancias no se encuentran comprendidas en el proceso, el tribunal no les dará valor, puesto que, en primer término, cuando señala que concurrió a la Clínica Santa María a petición del doctor Barahona, quien se lo solicitó con la finalidad de averiguar si en el fallecimiento del ex Presidente don Eduardo Frei Montalva, una tuberculosis que padeció en su juventud, pudiera haber contribuido al agravamiento de su estado de salud.

Sin embargo, resulta que a la fecha de inicio de la presente investigación, el doctor Barahona había fallecido y, por otra parte, no existe ningún antecedente que pueda demostrar o considerar la finalidad de la referida imposición, más aún, cuando el doctor Barahona en dicha época ya no se desempeñaba en el departamento de anatomía patológica de la facultad de medicina de la Pontificia Universidad Católica. Asimismo, según declara el doctor González, quien colaboró con este en el procedimiento realizado a los restos del ex mandatario, éste señala que el jefe del servicio en esa época era precisamente el doctor Rosenberg y el doctor Barahona se limitaba a la realización de actividades docentes y académicas.

Por otra parte, el señalado facultativo quien también se encuentra acusado en la presente causa explica que la realización de embalsamamiento se efectúa en dependencias del señalado departamento y, no en otros centros asistenciales. Tampoco se contó con la autorización de la familia del occiso, quienes siempre pensaron que el cuerpo de su padre había sido sometido a un procedimiento de conservación para la realización de los homenajes que se le rendiría en la catedral de Santiago. Lo anterior es reforzado por los dichos de Victor Chavez Arias quién a fojas 1.721 y siguientes señala que no recuerda que el doctor Rosenberg haya firmado algún documento antes de realizar el embalsamamiento o que se le haya facilitado la Ficha Médica durante el trabajo o luego cuando se retiraron, lo que siempre es necesario, al igual que contar con la autorización de la familia, ignorando además porqué los órganos extraídos fueron desechados. Además de los dichos del médico Máximo Muller Vega quién a fojas 3.353 señala que en el año 1993 en una conversación con el acusado le comentó que

mantenía un cubo con las asas intestinales del ex mandatario y ante su consulta de porqué lo hacía después de tanto tiempo, este le respondió “por si acaso, por la responsabilidad que pudiésemos tener”.

También aparece demostrado del mérito de autos que tampoco se invitó por los aludidos facultativos algún miembro de la familia a la reunión que se efectuó en dependencias del departamento anatomía patológica de la referida universidad y, a la cual habrían concurrido los doctores Patricio Rojas, Patricio Silva y un tercero cuyo nombre no recuerda.

Por último, los resultado de los exámenes practicados al ex mandatario fueron guardados durante largo tiempo en el despacho del médico antes señalado y, en dependencias del departamento anatomía patológica antes referido, sin que ello fuera comunicado a la familia durante ese prolongado período de tiempo, hasta que por estancia de un tercero, cuya identidad se desconoce, la señalada familia del fallecido tomó conocimiento de la existencia de los referidos exámenes y de los informes correspondientes.

En consecuencia, las circunstancias que verosímilmente acaecieron y a los datos que arroja el proceso para apreciar los antecedentes, el carácter y la veracidad del procesado y, la exactitud de su exposición, permiten este tribunal descartar las razones de disculpa que hubieran sido esgrimidas por el señalado imputado y, tener por suficientemente demostrada su participación en el hecho punible investigado en calidad de encubridor.

TRIGESIMO TERCERO: Que a fojas 279 y siguientes el acusado **Sergio Javier González Bombardiere**, ratifica su declaración que prestó a funcionarios de la Policía de Investigaciones que se le lee en este acto. Hace sí la precisión que cuando en ella se indica

acerca de la existencia de una reunión que se habría realizado en el mes de abril de 1982, con la participación del Dr. Rosenberg quien era el jefe del servicio en ese tiempo y de los médicos tratantes del Ex Presidente Frei, él no participó en ella.

Dice que, a la fecha del deceso del ex mandatario, se desempeñaba como médico del Servicio de Anatomía Patológica del Hospital Clínico de la Pontificia Universidad Católica de Chile, siendo Jefe del Servicio el Dr. Helmar Rosenberg Gómez.

Manifiesta que, a pesar del tiempo transcurrido, recuerda que el día 22 de enero de 1982, recibió del doctor Barahona que en ese tiempo era el profesor titular de la cátedra respectiva, la solicitud de cooperar con el Dr. Rosenberg en el embalsamamiento de los restos del Ex Presidente don Eduardo Frei, quien había fallecido el mismo día en la Clínica Santa María de esta ciudad.

Hace presente al tribunal que dentro de la orgánica del Servicio, éste se divide en la parte académica y en la parte propiamente asistencial. En ese tiempo, el doctor Barahona era el jefe de la parte académica, en su calidad de profesor de la cátedra de anatomía patológica, y el doctor Rosenberg, Jefe del Servicio, vale decir, a cargo de la parte asistencial.

En una ambulancia del Hospital Clínico de la Universidad Católica se dirigieron hacia la Clínica Santa María y los acompañó un auxiliar que pudo haber sido el señor Humberto Gallardo Arismendi, pero, dado el tiempo transcurrido no lo puede afirmar con exactitud. En su servicio laboraban cuatro auxiliares y en ese tiempo, aparte del señor Gallardo, también estaban don Pedro Saravia San Martín, Victor Hugo Chávez Gallardo, estas son las personas que se recuerda y actualmente sólo Pedro Saravia trabaja

con ellos, los demás funcionarios se retiraron y, por ello desconoce su domicilio y actividades actuales.

Señala que cuando llegaron para realizar el embalsamamiento del cadáver tuvieron que hacerlo en la habitación donde éste se encontraba. Se encontraban presentes los dos médicos y el auxiliar quien portaba los elementos para el proceso de embalsamamiento, el que se realiza con una inyección de formalina a través de arterias periféricas, luego, se espera una hora o una hora y media antes de proceder a la evisceración, luego el cadáver se rellena con géneros y compresas impregnadas de formalina, se extraen los órganos internos y en este caso ellos fueron retirados y después de guardados los trasladaron al servicio de anatomía patológica, extrayéndoles a cada uno de los órganos fragmentos de los tejidos a fin de practicar un análisis microscópico por parte del doctor Rosenberg, para poder realizar el informe respectivo. En estos casos se busca determinar la existencia de efectos de la enfermedad en tejidos y células y no necesariamente este proceso tiene por finalidad determinar la causa de la muerte.

Después del estudio de los órganos se extraen de ellos los fragmentos que se denominan inclusiones, las que son puestas en un material que contiene parafina para los efectos de su conservación y su guarda se produce durante el tiempo que señala el reglamento interno. En este caso específico, puede señalar que las muestras que se contenían en parafina fueron eliminadas por haber transcurrido el tiempo requerido y sólo se guardaron las que son para estudios a través del microscopio electrónico, se trata de tejidos que forman parte de las muestras, estas también son inclusiones, pero se guardan en una resina plástica que se llama “epon”.

Del estudio pertinente que fue realizado por el doctor Rosenberg este señaló las conclusiones que da cuenta el informe que se individualizó como autopsia 9-82, a pesar que no se trata propiamente de una autopsia puesto que no fue realizada ni en el servicio del que forma parte y al parecer tampoco en el servicio médico legal. Este informe firmado por el doctor Rosenberg, en realidad, es un estudio anatomopatológico y de él se desprende la existencia de una gran infección que afectó a la casi totalidad de los órganos internos del ex presidente, desconoce las razones por la que se produjo esa infección y también desconoce cuáles fueron los gérmenes, bacterias o microorganismos que la ocasionaron, ya que en el estudio de anatomía patológica que se realizó no se puede establecer eso, en primer término, porque no es el motivo del estudio, y en segundo lugar, porque al habersele practicado al cadáver un proceso de embalsamamiento, la formalina que se le inyecta impide hacer cultivos microbiológicos de bacterias o microorganismo.

Asimismo, de la lectura del informe del doctor Rosenberg y de su propia observación, cuando vio el cadáver, se percató de una gran herida en el abdomen, la que posiblemente fue ocasionada por la gran infección que se produjo al paciente y, eso seguramente, afectó los bordes de la incisión quirúrgica, lo que provocó finalmente la dehiscencia de la sutura, esto es, se observa una gran abertura. Dice que verificó la existencia de tejidos necrosados y de una lámina fibrinosa.

Respecto de la pregunta formulada por el tribunal puede decir que no se le proporcionó la ficha técnica del paciente, material con el que los facultativos siempre cuentan cuando se trata de pacientes derivados del hospital clínico, y por ello, el cuadro con el que

trabajaron es incompleto, a pesar que de igual manera pudieron realizar la labor porque siguieron para ello un modelo sistemático, pero, habría sido de gran valor haber contado con, ese antecedente, puesto que así se habría verificado cuáles fueron los tratamientos que se le proporcionaron al enfermo y cuál fue el cuadro quirúrgico con anterioridad a su deceso. Señala que en su servicio se debe contar con la ficha clínica del paciente y si no está no se realiza el estudio anatomopatológico o bien, se espera hasta que estos antecedentes sean obtenidos. Precisa sí que esto se refiere al caso de una autopsia. En el caso el estudio que se realizó a los órganos del ex presidente habría sido útil, pero, no imprescindible para la labor que se realizó. Piensa que si se hubiera contado con esa ficha médica en la reunión que sostuvo el doctor Rosenberg con los médicos tratantes del occiso habrían existido mejores antecedentes para poder determinar con precisión, cuál fue la causa del deceso.

El doctor Barahona falleció en el mes de agosto de 1982 y su deceso se produjo por un cáncer al páncreas. Desconoce si algún miembro de la familia Frei conversó con el doctor Barahona y le solicitó el embalsamamiento referido con extracción de órganos. El señalado doctor en el gobierno del presidente Frei fue el primer presidente de CONICYT, una entidad que se creó durante su mandato.

Por último, puede señalar que el informe denominado autopsia 9-82 y las inclusiones, permanecieron guardadas en su departamento de acuerdo a los procedimientos habituales y nunca fueron solicitadas por nadie. Pero, hace un par de años algunos periodistas fueron a consultar sobre esto y no se le proporcionó ninguna información por razones éticas, puesto que los resultados

de los exámenes, sólo pueden ser entregados a familiares directos del paciente a quien le fueron practicados, ya que ello forma parte de su obligación como médicos de resguardar la confidencialidad de dicha información. Más aún, como hace un tiempo atrás se trasladaron a un edificio nuevo ubicado en la calle Lira, muy cerca de donde estaban anteriormente y, como ya existía esa inquietud de los periodistas, él como jefe de servicio guardó ese documento en su oficina.

Posteriormente, a fojas 6.734 y siguientes ratifica su declaración extrajudicial de fojas 3.932.

A continuación el tribunal procede realizar las preguntas contenidas en el escrito de fojas 5.922 y siguientes, a las que responde: En cuanto a si concurrió a otro recinto a realizar una autopsia o embalsamamiento, responde que en ninguna oportunidad. Nunca ha salido a otro procedimiento fuera de la universidad, aparte del ya conocido respecto del ex presidente de la República don Eduardo Frei Montalva. En esta última, no es efectivo que se haya utilizado una escalera, el procedimiento se realizó en la misma habitación y él estaba en su cama y para hacer el procedimiento se trasladó a una camilla que estaba dentro de la misma habitación. La utilización de una escalera no forma parte de ningún procedimiento post mortem de conservación. En cuanto a los órganos que se extrajeron, de los que recuerda: órganos torácicos abdominales, parte de los pelvianos. En los pelvianos se refiere a vejiga, próstata y recto, aunque estos últimos no se seccionan completamente. No participó en tomas de muestras de esos órganos o de otros. En cuanto a los órganos que no se exploraron ni se retiraron son los órganos que forman parte del sistema nervioso, que son el cerebro y la médula espinal. En cuanto

a la forma en que se le dio la instrucción de acompañar al doctor Rosenberg sostiene que el doctor Roberto Barahona en el pasillo del servicio de anatomía patológica, subsuelo, junto al doctor Rosenberg le pidió si podía acompañarlo a realizar este procedimiento. Le dijo que se trataba del ex presidente Frei Montalva que había fallecido en la clínica Santa María. Le contestó que por supuesto, que era un honor hacerlo. Señala que cuando el doctor Barahona le pidió esto, estaban sólo las tres personas que mencionado. No había nadie más presente en ese momento.

Señala que cuando llegaron al subterráneo de la clínica Santa María, él pensó que iba haber gente esperándolos y que el procedimiento se iba realizar ahí mismo en el subterráneo, pero no fue así y por ello el doctor Rosenberg les indicó que subieran y llegaron a un piso superior y apreciaron un grupo numeroso de personas y unos médicos, entre los que recuerda al doctor Juan Luis González y al doctor Beca, quien era uno más bajito y moreno, pero ahora sabe de quienes se trata. Los hicieron pasar a una habitación que le parece daba hacia la calle, pues había luz natural. En la que recuerde solamente estuvieron los tres, vale decir, el doctor Rosenberg, el auxiliar Chávez y el, mientras se realizaba el procedimiento no recuerda que haya ingresado otra persona. El procedimiento duró aproximadamente cinco horas. Lo habitual es que sea más largo el tiempo, puede durar hasta un día. Supone que por la premura y las circunstancias, el procedimiento se hizo en un lapso menor, aunque también es factible realizarlo más brevemente que lo normal. Dice que a él no le dijeron nada con relación al tiempo que pudiera devorar el procedimiento ni tampoco con relación a la clase de procedimiento que se iba a utilizar ahí, sólo lo que ha dicho al tribunal, que le pidió el doctor Barahona.

TRIGESIMO CUARTO: Que las alegaciones exculpatorias del nombrado acusado, corresponden sean desestimadas por el tribunal, toda vez que la referida orden verbal expedida por el doctor Roberto Barahona Silva a su jefe directo el doctor Rosenberg, aparece como desprovista de validez toda vez que nombrado Barahona ya no se desempeñaba como director del departamento de anatomía patológica de la facultad de medicina de la universidad Católica, ya que se había acogido a jubilación. La razón proporcionada por el nombrado Barahona para que se practicaran examen a los órganos del fallecido, era la de pesquisa la posible incidencia que hubiere tenido en la muerte una tuberculosis que había sufrido el ex-Presidente en su juventud. Lo anterior, se descarta con el mérito de las investigaciones practicadas en el Instituto Salud Pública y de la declaraciones de Pedro González Flores y Rosario Lepe Lepe de fojas 7217 y 7242, respectivamente, de las cuales aparece que recuerdan que se recibió en el referido instituto durante el mes de diciembre 1981 y principio de enero de 1982, muestra física de don Eduardo Frei Montalva, para descartar la posible existencia de una TBC, se hicieron los exámenes correspondientes y resultaron negativos, lo que fue comunicado el equipo médico que había pedido esos análisis.

Tampoco resulta justificada la versión proporcionada por el referido acusado respecto al procedimiento utilizado en el cuerpo del occiso, en atención a que si la finalidad de su realización era mantener el cadáver durante dos días en la catedral de Santiago, para que la población le rindieron homenaje, no era necesaria la práctica de un embalsamamiento, bastando sólo la utilización de una inyección conservatoria, lo que era la práctica habitual en estos casos, tal como se comprueba los procedimientos que se utilizaron

al ocurrir el deceso del ex cardenal Raúl Silva Henríquez, que precisamente fueron hechas en el mismo departamento de anatomía patológica antes señalado.

Por otra parte, tal como se señala en el auto acusatorio dictado en estos autos, resulta absolutamente inusual que el referido procedimiento se haya verificado en un centro asistencial que no contaba con las mínimas condiciones para ello, habiéndose realizado en la propia habitación donde se encontraba el cuerpo del occiso, sin contar con la ficha clínica de este, a pesar que en el propio departamento de anatomía patológica de la Universidad Católica existía una sala de autopsias que era utilizada permanentemente. Asimismo, de ninguna manera constituía una costumbre habitual que un equipo médico y auxiliares del referido departamento, concurriera a otro establecimiento asistencial privado para realizar algún procedimiento propio de su especialidad.

En la misma resolución antes referida, también se señala que el procedimiento de embalsamamiento contempla necesariamente la extracción de órganos y, tal como se ha señalado anteriormente la necesidad de comprobar mediante un auto se clínica en la causa de la muerte, lo cual aparece en contradicción con la expedición anterior del correspondiente certificado de defunción, donde ya se indicaba categóricamente cuál era la causa del deceso del ex-Presidente.

Además, la realización del referido procedimiento con extracción de órganos, tal como lo señala la perito doctora Carmen Cerda Aguilar a fojas 21, quien la época en que ocurrieron los hechos existía consenso la comunidad científica, respecto de que las sustancias empleadas en los procedimientos conservatorio de cadáveres, alteraban de tal modo los exámenes toxicológicos

posteriores, que no debían utilizarse frente una sospecha de intoxicación.

Asimismo, los médicos anatómo patólogos del Departamento de Anatomía Patológica de la Universidad Católica, doctores Benedicto Chuaqui Jahiatt y Martín Etchart Kaempffer, quienes declaran a fojas 592 y 2041, respectivamente, señalan que en todos los casos de realización de un procedimiento como el antes señalado se necesitaba una solicitud del médico tratante y una autorización escrita de la familia y junto a ella debía venir el historial médico o la ficha clínica del paciente.

Por otra parte, después de realizado el irregular procedimiento médico antes señalado, resulta que el resultado del autopsia clínica debió ser incorporado en un libro, lo que tampoco ocurrió oportunamente, pues según se averiguado en estos autos ello recién fue mecanografiado 10 o 12 años después de practicado el referido procedimiento. La transcripción de la grabación conteniendo el procedimiento realizado, fue hecha por la secretaria del departamento, señora Carmen Barahona solar, quien a fojas 1463 y 2711, declara que como no se hizo oportunamente, siempre le solicitaba la grabación al doctor Rosenberg quien demoraba su entrega, debiendo mantener una hoja en blanco en el libro que anualmente se empastaba, esto parece, comprobado con el mérito el informe pericial agregado a fojas 603 y siguientes de autos.

Finalmente, con relación a los señalado facultativos es necesario precisar que tampoco informaron a la familia los resultado del examen que practicó el primero lo nombrados y el segundo, lo mantuvo guardado durante largo tiempo en un cajón de su escritorio, sin que ninguno de ellos informara en su oportunidad al director del departamento de anatomía patológica de la facultad de

medicina de la Universidad Católica, doctor Benedicto Chuaqui Jahiatt, donde se desempeñaban, respecto al procedimiento que habían realizado en la persona de un ex Presidente la República, quien a fojas 590, señala que le sorprende el protocolo de autopsia que se le exhibe, primero porque desconocía su existencia y, segundo, porque hasta hace pocos meses atrás, declara en el mes de mayo de 2003, no estaba enterado de que efectivamente se había realizado una autopsia

Los antecedentes expuestos precedentemente, permiten a este tribunal, tener por suficientemente comprobada la participación del nombrado acusado Sergio González Bombardiere como encubridor del homicidio del ex presidente de la República don Eduardo Frei Montalva.

En cuanto a las acusaciones particulares:

TRIGESIMO QUINTO: Que a fojas 15.142 y siguientes, en lo principal del referido escrito, el abogado señor Luciano Fouilloux Fernández pro la parte del **Partido Demócrata Cristiano** deduce acusación particular en contra de los acusados ya suficientemente individualizados en autos. Los hechos señalados en el auto acusatorio, constituyen criterio de este querellante, el delito de homicidio calificado, descrito en el artículo 391 número uno, circunstancias tercera, por medio de veneno, y quinta, con premeditación conocida, todas normas del código penal la que se encuentran plasmadas ciertamente como fruto de la investigación en la resolución precedentemente citada, amén de otras normativas sobre delito de lesa humanidad que concurren en este especie, la que se hace presente en el orden interno de naturaleza constitucional, artículo quinto inciso segundo de la constitución política de la República hasta la de carácter general internacional

desde los niveles de los principios generales del derecho humanitario, reglas de derecho internacional que consideran hechos, derecho consuetudinario internacional, tratados y convenciones internacionales aplicables a la materia como entre otras, convención de Viena, convención americana sobre derechos humanos etc. y por los cuales actúa en esta presentación contra los acusados.

Indudablemente el tribunal al tenor de los hechos investigados en autos, la grave participación de los acusados y sus propios fueros profesionales y funcionarios con que actuaron en esta especie y demás vínculos institucionales, más las motivaciones ciertamente políticas con que irradiaron sus acciones y la naturaleza también política de la víctima el ex-Presidente don Eduardo Frei Montalva, hacen que presente homicidio calificado, a todos los efectos judiciales debe ser considerado como un delito de lesa humanidad, cometido en la persona del ex mandatario, el que iniciado en su planificación desde antes, se consumó definitivamente el día 22 de enero de 1982 en la ciudad de Santiago de Chile.

Asimismo, conforme a lo dicho anteriormente la responsabilidad de los acusados está grabada en concepto de este acusador, en virtud de los hechos, sus respectivas participaciones en relación con la normativa ya citada, esto es el artículo 191 número uno del código penal y demás legislación pertinente.

A los efectos del ya citado artículo 427 del código procedimiento penal la participación de cada uno los acusados, corresponderá a los siguientes grados:

A los acusados Patricio Silva Garín; Raúl Lillo Gutiérrez y Luis Becerra Arancibia, como autores, del homicidio calificado del ex Presidente Eduardo Frei Montalva.

Al acusado Pedro Valdivia Soto, como cómplice del delito antes señalado y a los acusados señores Helmar Rosenberg Gómez y Sergio González Bombardieri, como encubridores del homicidio calificado antes referido.

En consecuencia, solicita se sancione a los acusados antes nombrados con la pena de presidio mayor en su grado medio a presidio perpetuo para los autores; presidio mayor en su grado mínimo para el cómplice y presidio menor en su grado máximo para los encubridores malas inhabilidades para cargo de oficio público mientras dure la condena y al pago de las costas de la causa.

TRIGESIMO SEXTO: La acusación particular realizada por el Partido Demócrata Cristiano se funda en las circunstancias tercera y quinta del artículo 391 del Código Penal, en consecuencia, por tal razón el delito por el que se debería condenar a los acusados en la calidad referida en la acusación respectiva, necesariamente debe ser el de homicidio calificado.

Sin embargo, este tribunal rechazara la aludida calificación. En primer término, ya que el hecho de haber sido perpetrado el ilícito por medio de veneno, no aparece acreditado en estos autos. Si bien, se realizaron durante el curso de la investigación numerosos informes periciales, alguno de los cuales señalaron la existencia en los restos del ex Presidente que fueron periciados, de talio y de mostaza sulfúrica. Otros informes, entre ellos, algunos realizados por prestigiosos laboratorios extranjeros, descartaron los procedimientos utilizados para analizar la existencia de las referidas sustancias y, concluyeron que aún, respecto del talio, la cantidad

que se encontró era tan exigua que no producía el efecto de causar la muerte del paciente.

Asimismo, mostaza sulfúrica no se encontró en los referidos exámenes y, al no haberse verificado su hallazgo por laboratorios independientes, tampoco resulta ser acreditada su existencia en una cantidad tal que pueda producir un resultado fatal para la víctima.

Sin embargo, tal como se ha señalado precedentemente en los considerandos relativos a la justificación del hecho punible, que no resulta del caso precisar, por ejemplo, que el talio, a la época de acaecimiento de los hechos, constituía una sustancia venenosa de fácil acceso para cualquier persona, y, por otra parte, la declaración de alguno de los médicos que formaron parte del panel expertos constituido por el Servicio Médico Legal a que se hace referencia en previamente en esta resolución, no permiten descartar a priori, su existencia, dada la sintomatología que presentó paciente.

Tampoco las pericias que si bien, no expresa haber encontrado dicha sustancia o señalaron que el hallazgo era mínimo y, que, en consecuencia, no habría influido en el deceso del enfermo, tampoco, en el primer caso, detallaron por qué razón no se encontró dicha sustancia vale decir, en tal evento si el tiempo transcurrido tuvo alguna influencia en ello, o permitió la degradación de los restos del ex mandatario, o, si el procedimiento llevado a cabo por patólogos de la Universidad Católica tuvo influencia en la alteración o destrucción de las muestras.

Asimismo, en segundo término, tampoco han explicitado las referidas pericias de qué manera o por qué razón se incorporó a la muestra referida, una pequeña cantidad de talio, si se pudo hacer por intervención de un tercero, o por otra razón.

Por último, no obstante lo señalado precedentemente, resulta necesario precisar que aún en el evento de haberse encontrado restos de talio en el organismo del ex Presidente, dicha exigua cantidad no ha tenido la influencia suficiente para haber comprobado que su deceso se produjo por medio de veneno, razón suficiente, para descartar la referida circunstancia calificante y, mantener la calificación jurídica señalada en el auto acusatorio.

En cuanto el acusador particular antes referido a señalado como calificante del tipo penal la existencia de la circunstancia quinta el señalado artículo 391 N°1 del Código Penal, vale decir, el hecho de haber obrado los partícipes en el ilícito con premeditación conocida, resulta del caso señalar que de hecho de no haberse comprobado la existencia una conspiración para producir la muerte del occiso, la cual necesariamente, habría significado algún grado de premeditación; permite, en parte, privar de sustento fáctico a la referida calificante, sumado al hecho que tampoco a pesar de la prolongada investigación y de la realización de un sin número de diligencias, dado el largo período de tiempo existente una vez producía la muerte del ex mandatario y el hecho de haberse deducido una querrela para investigar las circunstancias de su deceso, evidentemente, dificultaron notoriamente la investigación sobre todo en lo que se refiere a determinar, más allá de toda duda razonable la intervención de terceros, pertenecientes al organismo de seguridad el régimen o de persona natural y tu pudieren haber colaborado en la planificación y, posterior ejecución del hecho. No obstante, lo cual, la sospecha de haber existido una operación especial de inteligencia, permanece vigente, pero, lamentablemente la investigación criminal no llegó a acreditar la participación de otros

sujetos responsables del hecho, además de aquellos respecto de los cuales se formularon cargos en el auto acusatorio.

Por las razones antes expuestas se rechazan las calificantes de premeditación conocida y de veneno solicitadas por la parte querellante y acusadora particular ante referida, manteniéndose en plena vigencia la calificación del delito de homicidio explicitada en la resolución del auto acusatorio respectivo.

TRIGESIMO SEXTO: Que en lo principal del escrito de fojas 15.169 y siguientes el abogado señor Luis Correa Bluas, Jefe de la División Jurídica del Ministerio del Interior, en representación del querellante **Ministerio del Interior y Seguridad Pública** de la República de Chile, deduce acusación particular contra Patricio Silva Garín, Raúl Diego Lillo Gutiérrez y Luis Alberto Becerra Arancibia, ya individualizados, por su participación como autores en el homicidio del ex Presidente la República don Eduardo Frei Montalva, señalando su naturaleza de delito calificado; en contra de Pedro Samuel Valdivia Soto, también ya identificado en autos, como cómplices mismo delito y en contra de Helmar Rosenberg Gómez y de Sergio González Bombardieri, ya identificados en autos, por su calidad de encubridores de estos hechos, solicitando sean condenados al máximo de las penas legales en razón de los fundamentos que cita a continuación.

Que don Eduardo Frei Montalva, en su carácter de ex Presidente la República y ex Presidente del Senado, había encabezado la disidencia con respecto a la consulta plebiscitaria y se encontraba ubicado como un destacado opositor al régimen militar, que actuaba contra ellos.

Que en el segundo semestre de 1981, don Eduardo Frei Montalva empezó a presentar problemas de salud, en concreto una

hernia gastroesofágica, que lo llevó a buscar una primera intervención quirúrgica el día 18 de noviembre de 1981, electo como primer cirujano el doctor Augusto Larraín Orrego, operación efectuada en la clínica Santa María en Santiago.

Que como quedó con algunas secuelas, en concreto una obstrucción intestinal, siendo re intervenido quirúrgicamente el día 6 de diciembre de 1981 por un equipo médico distinto, dentro del cual había médicos vinculados a los servicios inteligencia del régimen, en particular con la clínica London, fachada de la CNI, lideraba esta segunda fase el encartado doctor Patricio Silva Garín.

Que mientras pasa por ese trance de salud se produjeron situaciones anómalas, tales como; la presencia de una enfermera no identificada y se le inyecta una sustancia extraña, la intromisión de personas ajenas al entorno, que ingresan en la sala de recuperación, continuas e inexplicadas crisis de salud, mejorías abortadas y agravamiento de su dolencia, así como la administración de un fármaco no aprobado para facilitar su recuperación, situación que no sucede. En paralelo, hay advertencia de un posible envenenamiento, e incluso una nota manuscrita del mismo ex mandatario donde denuncia que se siente amenazado y que desea ser trasladado su domicilio.

Que esa situación desemboca en un cuadro de debilitamiento general inducido o provocado en cuyo marco aparece una infección de bacterias oportunistas, lo que obliga a su traslado el día 8 de diciembre a la UCI de la Clínica Santa María, momento en que se generó el shock séptico que, a la postre, causaría su deceso el día 22 de enero de 1982.

Que el vínculo causal entre la muerte y la intoxicación, constitutivo del hecho del homicidio está demostrado, el informe

médico de la doctora Carmen serpa Aguilar, donante en autos, resumiendo el conjunto de pericias realizadas habla de la presencia en el cuerpo del ex Presidente de talio y mostaza, que esa sustancia encontrada no se corresponde ni con los alimentos ni con los medicamentos administrados a don Eduardo Frei Montalva; que fueron proporcionadas al menos en tres oportunidades diferentes, que su acción combinada y secuencial produciría un efecto mortal. Así se establece el carácter causal del veneno utilizado en la muerte de la víctima, lo que lo coloca en el carril del homicidio calificado.

Luego del deceso, tiene una brutal maniobra de encubrimiento, el cadáver es eviscerado sin autopsia, bajo el pretexto de un embalsamamiento para que recibiera el homenaje póstumo, motivo que se demostró falaz, ya que bastaba con la inyección de formalina. Luego el curso causal fue el siguiente: se extraviaron fichas, protocolos y notas médicas, y las vísceras extraídas del mineral en el Instituto de Salud Pública, servicio transformado a sazón en una trastienda de la DINA.

Señala que en la especie concurren, como lo ha demostrado la investigación, el delito de homicidio, pero que disiente de la nota de homicidio simple que consigna el auto acusatorio, señalando que es homicidio calificado por la concurrencia del medio de veneno y de la circunstancia de la premeditación.

La forma como se comete el crimen y la concurrencia de circunstancias calificantes, señala el querellante que el medio empleado para perpetrar el hecho fue la administración de un tóxico o veneno a un enfermo, en el marco de espurios cuidados médicos. No se dio la cara para cometer el crimen sino que se buscó un medio letal que asegurara la acción y minimizar a los

riesgos. Así, la modalidad de comisión elegida denote un ánimo de actuar sobre seguro y a traición sorprendiendo con la muerte a la desprevenida víctima de la acción homicida.

Dice el acusador particular que la leve conspiración criminal y la lenta y paulatina administración de los tóxicos para debilitar, enfermar e inducir la muerte del ex Presidente, es el elemento central del homicidio en la especie; pero ya antes se manifestaba este ánimo, en la presencia de un agente destinado a recopilar la información pre operativa; la alevosía, el ánimo de actuar en forma soterrada, a traición y sobre seguro, sub entiende toda la maquinación criminal realizada entre las sombras. Es una singular prueba de falta de valor moral que hace más reprochable aún su conducta, si cabe el crimen.

Aún más, los testimonios de esta planificación tienen una según importancia a la luz del derecho, no sólo configuran la calificante sino permiten la comunicabilidad de ella.

En efecto, el artículo 64 del Código Penal, establece como requisito para que una circunstancia agravante o atenuante produzca su natural consecuencia una persona, que haya conocimiento de esa circunstancia: las que conciten en la ejecución material del hecho o de los medios empleados para realizarlo servirán para grabar o atenuar la responsabilidad únicamente de los que estuvieron en conocimiento de ellas antes o en el momento de la acción o cooperación con el delito.

Consta que esta circunstancia no sólo estuvo en conocimiento de todos los autores de la trama desde el comienzo de la operación, sino que le fue precisa y expresamente procurada.

La premeditación se ha definido como la fría reflexión criminal que realice lechón para cometer el delito y que representa la voluntad criminal prolongada en el tiempo, consciente y pensada.

La muerte es una verdadera obra de ingeniería criminal, en que cada detalle expresado, delicadamente planificado, hasta llegar a una sutil pre ordenación de centenares de elementos para consumir el crimen.

Durante meses se mantiene esta tensión criminal que no es fruto de un apasionamiento de un minuto, sino de una fría reposada determinación asesina, que se materialice múltiples decisiones destinadas a cometer y encubrir el crimen.

Una decisión criminal mantenida en el tiempo y perfeccionada de manera que la muerte es producto de un cálculo perverso fríamente meditado.

A continuación el acusador describe la naturaleza del delito cometido como crimen contra la humanidad y violación a los derechos humanos y su estatuto en el derecho.

Dice que el derecho a la vida se encuentra protegido por el derecho internacional de los derechos humanos, tanto convencional como consuetudinario. Así todos los instrumentos internacionales de derechos humanos garantizan el derecho de vida: la declaración universal de los derechos humanos reconoce este derecho fundamental en su artículo tercero, al disponer que: todo individuo tiene derecho a la vida, a la libertad y a la seguridad su persona. Se trata de un derecho reflejado también en el artículo primero de la declaración americana de derechos y deberes del hombre; y el artículo sexto del pacto internacional de derechos civiles y políticos; y el artículo cuarto de la convención americana sobre derechos

humanos. Todos ellos recogen este derecho en términos muy similares en lo que a su formulación respecta.

El derecho a la vida genera obligaciones para el Estado tanto de carácter preventivo como de carácter correctivo. El no investigar adecuadamente, procesar y castigar a quienes sean responsables de la violación de este derecho genera la responsabilidad estatal. Ellos así, porque la vida es un bien jurídico supremo, que protegido por el ordenamiento jurídico chileno, de forma que los actos atentatorios contra ella son perseguibles de oficio, además de mediante la iniciativa privada, ya que se trata de delitos públicos, esto es, que importan a toda la comunidad, respecto de los cuales el Estado tiene la obligación de investigar, juzgar y sancionar, por un lado; de prevenir, por otro.

Estos principios son consagrados en un texto expreso que hoy se entiende norma de ius cogens, la convención sobre la imprescriptible unidad de los crímenes de guerra y de los crímenes de lesa humanidad, 1968, adoptada y abierta la firma, ratificación y adhesión por la Asamblea General en su resolución 23 91, de 26 de noviembre de 1968 y con entrada en vigor: 11 de noviembre de 1970, de conformidad con el artículo VIII.

A continuación, señala que al acusado Patricio Silva Garín le corresponde la participación en calidad de autor, ya que en su calidad de médico, del entorno profesional de confianza operativiza la trama criminal que culmina con la muerte del ex mandatario. Raúl Diego Lillo Gutiérrez, agente de control cuya misión era monitorear al Partido Demócrata Cristiano y a la figura del Presidente Frei, y quien aparece recabando la información de inteligencia y elaborando la ficha que se usó para el homicidio.

Como cómplice actúa Pedro Samuel Valdivia Soto, es el médico que facilita las informaciones y los medios para que los sicarios accedieran ahora Eduardo Frei y es el cooperador necesario su muerte.

Como encubridores se encuentran Helmar Rosenberg Gómez y Sergio González Bombardiere, quienes actúan en la maniobra de evisceración del ex Presidente y envío de sus órganos internos al Instituto de Salud Pública, a buen recaudo.

En cuanto a la penalidad propuesta por el acusador se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: la concurrencia de agravantes y la extensión del mal causado.

Señala que concurren las siguientes agravantes generales: la alevosía y prevalerse del carácter público que tiene el culpable.

La concurrencia de dos circunstancias calificantes permite que una de ellas cualifica el delito y las demás, reviertan las circunstancias agravantes de responsabilidad establecidas en el artículo 12 del Código Penal.

El mayor disvalor de una conducta en que concurren varias situaciones que son de calificación del delito y de agravamiento de este, obviamente, llegan a determinar que debe penarse con mayor severidad.

En cuanto a la extensión del mal causado se hace necesario considerar dos aspectos, en primer término, la figuración de don Eduardo Frei Montalva como personalidad pública y, además, se trata de un acto de Estado que denota terrorismo desde arriba y debe ser sancionado con la mayor severidad.

Finalmente, solicita se tenga por deducida acusación particular en contra de Patricio Silva Garín, Raúl Diego Lillo Gutiérrez y Luis Alberto Becerra Arancibia, por su participación

como autores en el homicidio calificado del ex mandatario antes señalado, en contra de Pedro Samuel Valdivia Soto, como cómplice del mismo delito y en contra de Helmar Egon Rosenberg Gómez y Sergio González Bombardiere, por su calidad de encubridores de esos hechos, solicitando sean condenados al máximo de las penas legales.

TRIGESIMO SEPTIMO: En lo que se refiere a la acusación precedentemente descrita, este tribunal considera no concurrente en el presente caso la existencia de ambas circunstancias calificantes, vale decir, el veneno y la premeditación conocida por las razones ya señaladas para desestimar la acusación particular previamente analizada, las que no se reproducen por ser innecesarias

TRIGESIMO OCTAVO: En cuanto a la acusación particular deducida por la querellante **Carmen Frei Ruiz-Tagle** y que rola en lo principal del escrito de foja 15.181 y siguientes. Señala y de acuerdo a las normas pertinentes del Código de Procedimiento Penal, formula acusación particular en contra de Patricio Silva Garín, Raúl Diego Lillo Gutiérrez y Luis Alberto Becerra Arancibia, todos como autores del delito consumado de homicidio calificado por medio de veneno y por premeditación conocida, tipificado y sancionado en el artículo 391 número uno, circunstancia tercera y quinta, del código punitivo aplicado al ex Presidente la República don Eduardo Frei Montalva; en contra de Pedro Samuel Valdivia Soto, por su participación como cómplice del mismo crimen, en contra de Helmar Rosenberg Gómez y de Sergio González Bombardiere, como encubridores del referido crimen.

Señala que la referida acusación particular reproduce específicamente los hechos de que da cuenta el número segundo

del auto acusatorio respectivo, los que no se reproducen por razones de economía procesal. Asimismo, para fundar lo señalado y que específicamente atañe a los hechos fijados en el considerando segundo literal g) de la acusación de oficio, solicita tener por reproducido los medios de prueba estimados en el basamento primero y en el fundamento cuarto del auto acusatorio, obteniendo especialmente presentes los informes periciales que se detallan y las declaraciones de los peritos que rolan en las fojas que se explicitan en el escrito antes señalado.

En relación con el derecho aplicable al caso referido y dada la acusación particular formalizada por su parte, señala que serán abordadas las exigencias de toda acusación, en especial, aquellas relativas a la calificación jurídica de los hechos criminales fijados, tanto conforme al derecho interno, como según lo preceptuado por el derecho internacional; la calificación jurídica de la intervención de cada uno de los acusados en los hechos criminales establecidos; las circunstancias que deben incidir en la determinación de las penas respecto de cada acusado; y, finalmente, la solicitud imposición de penas en concreto respecto de cada uno de los sujetos acusados.

Señala, que su parte discrepa cerca de la calificación jurídica de los hechos criminales establecidos, por cuanto estima que estos se ajustan al crimen consumado de homicidio calificado, por medio de veneno y por premeditación conocida, tipo penal descrito y sancionado en el artículo 391 número uno, circunstancia tercera y quinta, respectivamente, del código penal vigente a la fecha de la comisión de los hechos. Además, señala que es pertinente afirmar que, conforme al derecho internacional aplicable, estos hechos constituyen un crimen de lesa humanidad.

A continuación establece la calificación jurídica de los hechos conforme al derecho interno y fundan su apreciación en la circunstancia que en la presente causa se pudo establecer que la víctima fue expuesta, de manera insidiosa, a talio y mostaza sulfúrico, siendo la interacción de estos elementos una de las causas que suprimió sustantivamente el sistema inmunológico del paciente, generando un choque séptico que, en definitiva le causó la muerte.

En relación al veneno como calificante del delito de homicidio, el profesor Echeverry, basado en Carrara, ha señalado que: la repugnancia que inspira el homicidio por veneno se fundamenta en la absoluta indefensión de la víctima, que no se da cuenta de ser el agente inconsciente de su propia muerte y de lo irreversible de su destino, ya que en otras épocas eran claros y poco eficaz en los antídotos. Y este criterio insidioso del veneno como calificante, a juicio del jurista nacional, complementa eficazmente el de la mínima cantidad, precisando: la exigua cantidad quiere decir, en consecuencia, una cantidad tan pequeña, que la víctima tome la sustancia inadvertidamente.

Por otra parte, sobre la particular califican en revisión, don Sergio polito, don Francisco gris olía y don Juan Bustos Ramírez han referido lo siguiente: no cabe duda de que es necesario presuponer una máxima perversidad en el homicida que emplea semejante método para cometer su crimen, culpabilidad, pero, no puede desconocerse que, sin perder de vista lo imprescindible del ánimo insidioso, como elemento subjetivo que caracteriza la presencia este califican, conforme a una ancestral reproche habilidad social que en gran parte no ha cesado todavía también es factor calificador del injusto. En efecto, la indefensión de la víctima e

incluso la dificultad de pesquisa del delito, que aún subsisten, a pesar de los avances de la toxicología moderna, representan un mayor daño social, un mayor desvalor, que el legislador ha tenido en cuenta en esta forma del tipo especial de homicidio calificado. Como se ve, la naturaleza fundamentalmente artera que revela el homicidio por veneno le da un carácter sustancialmente igual a la alevosía. En consecuencia, un homicidio así cometido será siempre alevoso. Para los referidos autores, toda sustancia que suministrada la víctima puede ocasionarle la muerte, cualquiera sea la vía de introducción al cuerpo, deglución, inyección, absorción, respiración, etc., es veneno si se ha hecho en forma insidiosa esto es, alegre.

Asimismo, en lo que a este calificante en concreto atañe, don Sergio Politof, don Jean-Pierre Matus y doña Cecilia Ramírez han afirmado que: el homicidio por veneno es el homicidio alevoso por antonomasia, insidioso y traicionero, pues su característica esencial consiste en la desprevenición de la víctima que recibe de otro una sustancia que de causa la muerte, sin saberlo ni promover ni poderlo prever.

Además, sobre la base de la prueba rendida, se pudo fijar determinados comportamientos de los sujetos acusados y de otros cuya persecución penal no prospero, que se inserta en un plan determinado y definido, ideado desde las más altas esferas jerárquica de la dictadura, dirigido a realizar o acometer la ejecución mortal del ex mandatario. Y esto, indefectiblemente, constituye la calificante de premeditación conocida.

Respecto de dicha calificante el profesor Echeverry ha referido que ella supone el propósito de cometer un delito contra las personas; que este propósito se haya tomado conferimos frío y tranquilo y, que este propósito haya persistido en el espíritu derecho

desde el momento en que se tomó hasta el instante de ejecución del delito, intervalo que puede ser de mayor o menor duración, sin que pueden señalarse límites fijos.

En relación a esta calificante del homicidio conocida como premeditación conocida, los profesores Politoff, Grisolia y Bustos Ramírez han señalado: en un contexto en que la grabación siempre conlleva sentimiento de la más acusada antisocialidad, cobardía en la forma alevosa; ruindad, en el homicidio venal; crueldad, en el estrellamiento; insidia, en el veneno, la premeditación no puede ser concebida sin un función de un desvalor equivalente, en un ánimo dirigido, por el cálculo y la reflexión, al aseguramiento de la propia persona del hecho o a la indefensión de la víctima.

Finalmente, en lo que a esta calificante en concreto atañe, don Sergio Politoff, don Jean-Pierre Matus y doña Cecilia Ramírez han señalado que: es dominante entre nosotros el entendimiento de esta circunstancia como una combinación entre un criterio cronológico, esto es, la persistencia en el ánimo del autor de la decisión de cometer el delito; y uno psicológico, basado en el ánimo frío del autor. Esto se traduce en nuestros tribunales en la acreditación de cuatro requisitos: a) La resolución de cometer el delito; b) Un intervalo de tiempo entre tal resolución y la ejecución del hecho; c) persistencia durante dicho intervalo de la voluntad de delinquir; y d) la frialdad y la tranquilidad del ánimo.

Considerando lo establecido por la ley y la doctrina nacional autorizada en cuanto al contenido y a las exigencias que deben estimarse concurrentes para dar por establecida la estimación de ambas califican, por veneno y por premeditación conocida, del delito de homicidio, esta parte estima que, en este caso están presente elementos de facto que permiten dar por establecida la

conurrencia de ambas circunstancias califican, por lo que el crimen de homicidio cometido en la persona de don Eduardo Frei Montalva debe, necesariamente, estimarse como un delito vicio calificado, por veneno y por premeditación conocida.

Señala como medio de prueba para justificar la existencia de la referida califican los mismos que ha especificado precedentemente y que no se repiten por razones de economía procesal.

Enseguida el acusador describe la calificación jurídica de los hechos conforme al derecho internacional y señala que este crimen, junto con otros indagados en el marco de las investigaciones criminales desarrolladas por la judicatura por hechos ocurridos durante la dictadura cívico militar que nos afectó en el pasado reciente, desde la perspectiva del derecho internacional, constituye un crimen de lesa humanidad.

En la medida que estos hechos se verifican en el contexto de atentados generalizados y/o sistemáticos en contra de la población, realizados por agentes estatales o por civiles con anuencia de los primeros, y con conocimiento de dicho ataque, constituyen un crimen de lesa humanidad.

Para esa actividad criminal, desarrollada desde la más alta jerarquía estatal, se prodigó a su siguiente la consigna de exterminio, se les entregó recursos humanos, materiales y se les aseguró un marco de absoluta impunidad en el cumplimiento de la tarea represiva.

Unido a ello y dentro del propio plan criminal, otros entes estatales adoptaron conductas que fueron, en definitiva, funcionales a ese marco de impunidad. Se habla de una época en que las policías y la justicia se anularon en sus funciones, facilitando

inconscientemente la actividad los delincuentes, lo que actuaron sin contrapesos de ninguna especie. Eran, más ciertamente, otros tiempos, que han sido superados.

Señala, que arribar a los resultados que esta investigación ha logrado obtener era completamente impensado para esos tiempos pasados. Nadie podría haberse imaginado que estos crímenes pudieran llegar a ser esclarecidos como se ha hecho esta causa, imputando responsabilidades criminales concretas dirigidas en contra de cada uno de los seis sujetos acusados en la presente causa. Lo que aconteció esa fecha con la víctima de autos, acontecía de igual manera a lo largo y ancho del país, pudiendo sostener en consecuencia que éste crimen se corresponde con una política masiva, reiterada y sistemática de eliminación del adversario político, asentada con el golpe militar llevada a cabo por los agentes de la dictadura, durante su vigencia.

Asimismo, señala el acusador particular respecto de la calificación jurídica de la intervención de los acusados en los hechos criminales establecido que coincide con lo especificado por el tribunal en el fundamento Cuarto y en la sección resolutive de la acusación fiscal, por los cuales se desprenden cargo fundados para estimar qué partes osciló Garín, Raúl Diego Lillo Gutiérrez y Luis Alberto Becerra Arancibia han intervenido como autores, conforme al artículo 14 número uno en relación al artículo 15 número uno, precisándose esta hipótesis normativa de autoría respecto de Patricio Silva Garín y número tres precisándose este hipótesis normativa de autoría respecto de Raúl Diego Lillo Gutiérrez y de Luis Alberto Becerra Arancibia, ambos preceptos del Código Penal, del delito consumado de homicidio calificado, por medio de veneno y por premeditación conocida, tipificado y sancionado en el artículo

391 número uno, circunstancias tercera y quinta, del código penal aplicable, del ex Presidente la República don Eduardo Frei Montalva; para estimar que Pedro Samuel Valdivia Soto ha intervenido como cómplice del mismo crimen, conforme lo dispuesto en el artículo 14 número dos en relación al artículo 16, ambos del Código Penal; y, para estimar que Helmar Rosenberg Gómez y Sergio González Bombardiere han tenido intervención como encubridores del referido crimen, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 14 número tres en relación al artículo 17 número dos, ambos del código penal, precisándose este hipótesis normativa de encubrimiento respecto de ambos acusados.

En cuanto a las circunstancias que deben influir en la aplicación de las penas la parte acusadora estima que no concurren circunstancias agravantes de responsabilidad penal que perjudiquen a los acusados, y que tampoco concurren circunstancias atenuante de responsabilidad penal que lo beneficia.

En el presente caso, a juicio de su parte, debe tenerse muy en consideración a los parámetros definidos para determinar la extensión del daño causado al momento de fijar la sanción penal, en lo que a su quantum se refiere, dado que nos encontraríamos frente a un homicidio calificado, como crimen de lesa humanidad, cometió en la persona de don Eduardo Frei Montalva, ex Presidente la República de Chile.

En relación a la solicitud de imposición de penas a las personas acusadas, señala que Patricio Silva Garín, debe ser condenado como autor de homicidio calificado consumado a la pena de presidio perpetuo, más las sanciones accesorias legales y el pago de las costas de la causa.

En relación a Raúl Diego Lillo Gutiérrez, acusado por su parte como autor del crimen consumado de homicidio calificado, considerado de lesa humanidad, en la persona don Eduardo Frei Montalva sin circunstancia modificatorias de responsabilidad penal a estimar, y atendido lo dispuesto en los artículos 68, inciso primero, y 69, ambos del Código Penal, se solicita se le condene a la pena de presidio perpetuo, más las sanciones accesorias legales y al pago de las costas de la causa.

En relación a Luis Alberto Becerra Arancibia, quien ha sido acusado por su parte como autor del crimen consumado de homicidio calificado, como delito de lesa humanidad, en la persona de don Eduardo Frei Montalva, sin circunstancia modificatoria de responsabilidad penal a estimar, y atendido lo dispuesto los artículos 68, inciso primero, y 69, ambos del Código Penal, se solicita que el tribunal lo condene a la pena de precio perpetuo, con las sanciones accesorias legales y al pago de las costa de la causa.

En relación a Pedro Samuel Valdivia Soto, quien ha sido acusado por su parte como cómplice del crimen consumado de homicidio calificado, como crimen de lesa humanidad, en la persona de don Eduardo Frei Montalva, sin circunstancia modificatoria de responsabilidad penal a estimar, se solicita se le condene a la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, más las sanciones accesorias legales y al pago de las costa de la causa.

En relación a Helmar Rosenberg Gómez, que ha sido acusado por su parte como encubridor del crimen consumado de homicidio calificado, como delito de lesa humanidad, en la persona de don Eduardo Frei Montalva, sin circunstancia modificatoria de responsabilidad penal a estimar, se le condene a la pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo, más las sanciones

accesorias legales y al pago de las costas de la causa, sin concederle medida alguna de aquellas previstas en la Ley 18.216.

En relación a Sergio González Bombardieri, que fue acusado por su parte como encubridor del crimen consumado de homicidio calificado, como crimen de lesa humanidad, en la persona de don Eduardo Frei Montalva, sin circunstancia modificatoria de responsabilidad penal, solicita se le condene a la pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo, más accesorias legales y al pago de las costas de la causa, sin concederle medida alguna de aquellas previstas en la Ley N°18.216.

TRIGESIMO NOVENO: En lo que se refiere a la acusación precedentemente descrita, este tribunal considera no concurrente en el presente caso la existencia de ambas circunstancias calificantes, vale decir, el veneno y la premeditación conocida. En primer término, el veneno, aunque su introducción sea por distintas vías y, en cantidades exiguas para procurar su inadvertencia, necesariamente, debe ser la causa precisa e necesaria de la muerte. La introducción de una sustancia tóxica que, por la escasa cantidad determinada, era incapaz de provocar el referido desenlace, no significa de manera alguna que exista la calificante antes señalada.

En segundo término, esto es, referida a la premeditación conocida, la parte acusadora señala que sobre la base de la prueba recabada, el tribunal pudo fijar determinados acontecimientos de los sujetos acusados y de otros cuya persecución penal no prosperó, que se insertan en un plantel liberado y definido, ideado desde las más altas esferas jerarquizadas de la dictadura, dirigido a realizar o acometer la ejecución mortal del ex presidente de la República y, esto,

indefectiblemente constituye la calificante de premeditación conocida.

Que, si bien es cierto, que los ejecutores, cómplice y encubridores del señalado crimen necesariamente debían obrar sobre la base de un plan pre concebido y ejecutado conforme determinadas circunstancias, que en su origen no pudieron ser predeterminadas, tampoco resultó posible acreditar con certeza y mediante los medios de prueba suficientes que la decisión final correspondiera a una autoridad superior, respecto de los ejecutores materiales del ilícito, sin perjuicio que quiera autor ejecutor del delito mantenía una relación jerárquica de dependencia respecto del ejército y, debido a esto la información que proporcionaba regularmente a la más abrupta autoridad militar, lo cual aunque demuestra la existencia de sospechas fundadas respecto de la procedencia del mandato delictivo utilizado con relación a la víctima, no alcanza para determinar la existencia de la referida circunstancia calificante. En consecuencia, ella será desestimada por el tribunal.

CUADRAGÉSIMO: Que en lo principal del escrito de foja 15.309 Ruth Israel López, abogado Procurador Fiscal de Santiago, por el **Estado de Chile** formula acusación particular en contra de los acusados señalados en la resolución respectiva.

Señala que los hechos comprobados en la presente causa se encuentran suficientemente establecidos en el auto acusatorio respectivo razón por la cual se evitará su repetición por razones de economía procesal.

A continuación, se explicita la tesis del acusador particular y señala que ella tiene por objeto precisar los hechos conforme a los antecedentes reunidos en la etapa de sumario y encuadrar los

mismos confirmó la calificación jurídica que difiere de la determinada por el tribunal en la acusación de oficio.

En primer término, para fundar la posición de dicha parte querellante, se refiere la ejecución del delito y a la planificación de la eliminación del ex mandatario don Eduardo Frei Montalva.

Como ha quedado establecido el referido ex mandatario encabezó la disidencia en la consulta plebiscitaria llamada por el Gobierno Militar a inicios de la década de los 80 y el líder político opositor, residente en el país, con mayor credibilidad y fuerza de convocatoria, suprimidos que fueron los partidos de izquierda y perseguidos un líder.

El ex Presidente manifestó abiertamente su oposición a la nueva constitución y plebiscito, en el acto realizado en el teatro Caupolicán el 27 de agosto de 1980, entre otros o no reunirse las condiciones que la legitimaba: inexistencia registros electorales, inexistencia de opción contraria, ausencia o tribunal electoral imparcial que validaron la decisión de la ciudadanía, que por cierto, no había participado en la generación del nuevo texto constitucional que el régimen militar proponía, y que a la postre logró aprobar.

A lo anterior se agrega que durante el año 1981 diversas fuerzas políticas y gremiales se estaban organizando para instar por el término del régimen militar, o bien, para la realización de una transición gradual que fijara plazo para la realización de elecciones libres.

En este contexto, la figura del ex mandatario, era sin duda una amenaza para el régimen militar. Surge así la necesidad de localizar su acción, lo cual no podía realizarse de un modo violento, como ocurrió en el caso de Orlando Letelier o Carlos Prats, en atención de que existía un constante monitoreo internacional y

cuestionamientos a la actividad Gobierno del General Pinochet en materia de derechos humanos, como ha quedado manifiesto en esta y otras causas tramitadas ante los tribunales de justicia en nuestro país.

Es así como los organismos de seguridad régimen y especialmente la denominada comunidad inteligencia, que debe señalarse que no es, estrictamente, un organismo sino más bien el conjunto de los diversos organismo de inteligencia del régimen, recabaron información durante largo período de las actividades del ex Presidente, infiltrando su círculo más íntimo, a fin de aprovechar la oportunidad propicia para efecto de hacer aparecer su eliminación en este caso, como una muerte consecuencia de la evolución de la complicación de una enfermedad, asegurando con ello actuar con total impunidad en la ejecución del crimen de la víctima.

Éstos seguimientos, de informantes y las interceptación de telefónicas a través de las centrales de la CNI que funcionaron en la sede de Belgrado y posteriormente en República, constituyen los elementos del ilícito que permiten afirmar la comisión de un homicidio con premeditación conocida, en los términos que lo dispone el artículo 391 número uno circunstancia quinta del código penal.

En los términos que señalan los autores Politoff, Grisolia y Bustos, citando a Antolisei, se entiende por premeditación una cuidadosa preparación del delito que a menudo se le indica con el término de maquinación. Los mismos autores apuntan a los criterios abordados por la doctrina para la configuración de esta calificante, señalando entre ellos el cronológico, que importa la definición de un intervalo entre la determinación y la acción y el del ánimo, que

básicamente importa la mayor dificultad que la víctima tiene para defenderse contra el enemigo que fríamente calculó la agresión.

Señala que coinciden la doctrina y la jurisprudencia nacional, quien la definición del contenido material de te califican de novatos sólo la consideración cronológica, esto es, el mero pensar previo para la comisión del ilícito, sino que añade otras exigencias como la consideración del delito ya decidido persistiendo en la voluntad de delinquir, o bien, el ánimo frío y tranquilo en la maquinación del delito, ya sea eligiendo su medios, oportunidad y lugar, como lo indica el profesor Echeverry.

Los testimonios de cargo hasta ahora reunidos en la causa determinan que en este caso la planificación del delito se gestó con mucha anterioridad su perpetración, los constante seguimiento de la víctima, la infiltración en su núcleo más íntimo permitieron la elección adecuada de los medios, la oportunidad y lugar para su ejecución, asegurando también las dificultades subsecuentes en su investigación. Estos elementos permiten afirmar que no se trató de un simple homicidio, sino que de un acto planificado, con una clara determinación del actuar de sucesores, lo que hace esta partes o tener que estamos ante la hipótesis de calificación que describe el artículo 391 número uno circunstancia quinta del Código Penal.

También se señala que juicio de esa parte querellante no sólo concurre la calificante antes mencionada, sino que además, aquella contemplada en el artículo 391 N°1 circunstancia tercera del Código Penal, esto es, el uso de veneno.

Luego de referirse la acusadora particular a las circunstancias que rodearon la exhumación del cadáver del ex presidente don Eduardo Frei Montalva, señala que las peritos designadas, vale decir la doctora Laura Börguel Aguilera, médico toxicólogo del

Departamento de Medicina Legal de la Universidad de Chile y la doctora Carmen Cerda Aguilar, anatomopatológica profesora asociada a medicina legal en esa misma universidad, evacúan los informes solicitados en autos y, la primera de las nombradas, concluye que el ex Presidente presentó oposición a Talio y Mostaza Sulfúrica, en los últimos tres meses previos a su fallecimiento, esta inducción habría sido en dosis bajas y con potenciación entre los dos xenobioticos, lo que determinó efecto de daño celular y del DNA, expresaba un compromiso multi sistémico, alteraciones en la capacidad de los linfocitos de defenderse de gérmenes oportunistas, lo que determinó su muerte por un cuadro séptico.

Por su parte, y utilizando su conocimientos en anatomopatología, la doctora Carmen Cerda examinó la muestra de tejido recolectadas en la exhumación y la que se encontraban en posesión de los médicos del Departamento de Anatomía Patológica de la Universidad Católica, en la que encontró evidencias de una reacción inflamatoria y necrotizante no explicable por una enfermedad común, ni tampoco por degradación post mortem, dado que las muestras en EPON fueron tomadas inmediatamente después de la muerte de don Eduardo Frei Montalva por los médicos patólogos.

También la doctora Cerda detectó concentraciones de Talio en el cabello del ex Presidente, donde se podían apreciar alteraciones en las fibras capilares. Dichas alteraciones señala la perita, aparecen típicamente después de dos o tres semanas de ocurrida la exposición al tóxico, lo cual evidencia que don Eduardo Frei Montalva sobrevivió, a lo menos, dos o tres semanas con posterioridad a la administración del metal en cuestión. Así, el estudio por sección de cabellos con microscopio de luz polarizada,

demostró presencia y ausencia de talio en distintas alturas del cabello, que se cortó en secciones de 3 cm, a partir de la raíz. Este permitió establecer que la víctima se le suministro Talio, a lo menos en tres episodios.

Por último, la doctora Cerda en un análisis comparativo comprobó la precoz destrucción de los elementos del núcleo celular, el cual es un efecto característico del gas mostaza y que en este caso no era atribuible a la putrefacción del cuerpo.

Respecto de la calificante de veneno, describe Echeverry que la noción de veneno no es médico legal, sino jurídica. Se integra por una sustancia capaz de matar y por una modalidad esencial: que sea propinada insidiosamente, esto es, de modo tal que la víctima no los vierta. La repugnancia que inspira el homicidio por veneno se fundamente en la absoluta indefensión de la víctima, que no se da cuenta de ser la gente inconsciente en su propia muerte y de lo irremisible de su destino, ya que en otras épocas eran raros y poco eficaces los antídotos.

Agrega el profesor Echeverry que este criterio complementa eficazmente el de la mínima cantidad, precisándolo. En efecto, suena sustancia puedan muerte sólo si se suministran grandes cantidades, de ordinario será imposible administrar la insidiosamente, ya que la víctima necesariamente se da cuenta de la ingestión. La exigua cantidad quiere decir, en consecuencia, una cantidad tan pequeña, que la víctima tome la sustancia inadvertidamente. Por la misma razón, sea una persona se la obliga a ingerir una sustancia mortífera, amenazándola con revólver o introduciéndosela a viva fuerza en la garganta, no habrá homicidio calificado por veneno: en nada difiere dicha conducta de la muerte

que se le infiera disparándole o estrangulándola. Lo que no excluye, naturalmente que pueda concurrir otra causal de calificación.

Asimismo la acusadora particular estima del caso citar también al profesor Mario Garrido Montt, quien refiriéndose al error, la participación y el Little crímenes en el homicidio calificado señala lo siguiente:

Los rubros recién indicados deben resolverse aplicando los principios que fueron objeto de análisis al estudiar la parte general y a ello se hace remisión. Para una adecuada solución de las situaciones que pueden presentarse, es conveniente recordar que el homicidio calificado no es una figura agravada de homicidio, sino que un tipo penal independiente, por lo tanto no procede aplicar el artículo 64, que se refiere a las circunstancias modificatorias y no a los elementos del tipo, como son las calificantes. Esto puede tener importancia en la comunicabilidad de las calificantes a los partícipes; hay recordarse que el dolo del que interviene el hecho debe abarcar todos los elementos del tipo objetivo, entre ellos el medio empleado, y que califica el homicidio, y se extiende al conocimiento de la calificación de y a la voluntad de participar en tal sentido, aunque no es imperativo que intervenga en la actividad misma que constituye la calificante.

Esta parte acusadora estima que los antecedentes de hecho antes descritos, que se fundan en los mismos medios de prueba que fueron enunciados en el auto consultorio de oficio y que eso solicita se den por expresamente reproducidos en esta presentación a fin de evitar repeticiones innecesarias, y de derecho, permiten sostener fundadamente que la imputación correcta en autos en la de homicidio calificado, ilícito descrito y sancionado en el artículo 391 número uno calificante tercera y quinta del Código Penal y por

ello, acusa particularmente a fin de que los imputados sean en definitiva condenados a las penas que se visitarán a continuación:

Los imputados Luis Alberto Becerra Arancibia, Raúl Diego Lillo Gutiérrez y Patricio Silva Garín, como autores de vicio calificado al 391 número uno calificante tercer y quinta el Código Penal. Efecto a estos acusados se solicita la imposición en definitiva una pena de 15 años y un día de presidio mayor en su grado máximo, accesorias legales y costas de la causa.

Al imputado Pedro Samuel Valdivieso Soto, como cómplice de homicidio calificado del 391 N°1 calificante tercera y quinta del Código Penal, se solicita se le imponga una pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales y costo de la causa.

Los imputados Helmar Rosenberg Gómez y Sergio Javier González Bombardieri como encubridores de homicidio calificado del 391 N°1 calificante tercera y quinta del Código Penal, se solicita la imposición en definitiva de una pena de cinco años y un día de presidio mayor a su grado mínimo, accesorias legales y costas de la causa.

CUADRAGESIMO PRIMERO: Que la calificación que solicita se aplique por el tribunal en su acusación particular por la parte del Consejo de Defensa del Estado aparece desvirtuada por varios peritajes que señalan la no existencia de mostaza sulfúrico en los restos del ex mandatario y, que la presencia de talio era mínima, sin que pudiera por sí sola producir efecto letales, por tal razón, se rechazará también esta calificante en comento. Y por los argumentos dados a las acusaciones que ya se han analizado las referidas calificantes serán rechazadas por el tribunal.

CUADRAGESIMO SEGUNDO: Que lo principal del escrito de foja 15.351 y siguientes, don Álvaro Varela Walker formula acusación particular, actuando en representación de la querellante **Irene Frei Ruiz-Tagle** en contra de Patricio Silva Garín, Raúl Diego Lillo Gutiérrez y Luis Alberto Becerra Arancibia, todos como autores, conforme al artículo 14 N°1 en relación al artículo 15 N°1, respecto de Patricio Silva Garín, y N°3 respecto de Raúl Diego Lillo Gutiérrez y de Luis Alberto Becerra Arancibia, ambos preceptos del Código Penal, por su responsabilidad en el delito consumado de homicidio calificado, por medio de veneno y por premeditación conocida, tipificado y sancionado en el artículo 391 N°1, circunstancias tercera y quinta, del Código Penal aplicable, del ex Presidente la República don Eduardo Frei Montalva; en contra de Pedro Samuel Valdivieso Soto, por su participación como cómplice del mismo crimen, conforme lo dispuesto en el artículo 14 N°2 en relación al artículo 16, ambos del Código Penal; y, en contra de Helmar Rosenberg Gómez y de Sergio González Bombardiere, ambos como encubridores de referido crimen, en conformidad lo dispuesto en el artículo 14 N°3 en relación al artículo 17 N°2 ambos del Código Penal.

Con relación a los hechos constitutivos de los delitos que motivan la acusación particular, ellos se refieren específicamente a los contenidos en el auto acusatorio de oficio dictado por el tribunal, lo que no se reproducen, por razones de economía procesal.

Con respecto a la calificación jurídica de los hechos criminales establecidos, la referida parte discrepa de los mismos, por cuenta estima que estos se adecuan al crimen consumado de homicidio calificado, por medio de veneno y por premeditación conocida, tipo penal desquite sancionado en el artículo 391 N°1, circunstancias

tercera y quinta, respectivamente, del Código Penal vigente a la época de la comisión de los hechos, cometido en la persona del Ex Presidente de la República don Eduardo Frei Montalva, el 21 de enero de 1982, en la ciudad de Santiago de Chile.

Además, señala que conforme el derecho internacional aplicable, estos hechos constituyen un crimen de lesa humanidad.

En primer término la acusadora particular se refiere a la calificación jurídica de los hechos conforme el derecho interno.

En atención a los hechos probados en autos, como ya se indicó, es disidente de la calificación jurídica sostenida por el tribunal en la acusación de oficio, y que se señala el fundamento tercero de la resolución en comento y en los resolutivos de la acusación señalada, en cuanto estima que estos son constitutivos del delito consumado de homicidio, ilícito tipificado sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal vigente a la fecha de los hechos. A juicio de esta parte, los hechos descritos se adecuan al crimen consumado de homicidio calificado del ex Presidente la República de Chile don Eduardo Frei Montalva, concurriendo como circunstancias calificante aquellas previstas en el artículo 391 N°1, circunstancias tercera y quinta, del Código Penal vigente la época de los hechos, esto es, por medio de veneno y por premeditación conocida.

En efecto, en la presente causa se pudo establecer que la víctima fue expuesta, de manera insidiosa, a talio y mostaza sulfúrica, siendo la interacción de estos elementos una de las causas que suprimió sustantivamente el sistema inmunológico de don Eduardo Frei Montalva, generando un shock séptico que, en definitiva, le causó la muerte.

Luego de explicitar numerosa doctrina emanada de prestigiosos penalistas, la que no se reproducen por estar contenidas en la acusación particular formulada por la querellante señora Carmen Frei.

Agrega la acusadora que considerando lo establecido por la ley y la doctrina nacional autorizada en cuanto al contenido y a las exigencias que deben estimarse concurrentes para dar por establecida la estimación de ambas calificante, por veneno y por premeditación conocida, desde delito de homicidio, esta parte estima que en el presente caso, se encuentran elementos de facto que permiten dar por establecida la concurrencia de ambas circunstancias califican, por lo que el crimen de homicidio cometido en la persona don Eduardo Frey Montalva debe, necesariamente, estimarse como un delito vicio calificado, por veneno y por premeditación conocida.

Para fundar la concurrencia de circunstancias califican de alegada del crimen de homicidio, solicita al tribunal tener por reproducidos todos los medio prueba considerados en los basamentos primero y cuarto, ambos de la acusación de oficio pronuncia el 1 de agosto de 2017; y, especialmente, para fundar la califican establecida en el artículo 391 número uno, circunstancia tercera, del Código Penal, esto es, por medio de veneno, solicita al tribunal tener particularmente en cuenta la probanzas derivadas de los informes periciales agregados a los autos y de la declaraciones de las peritos que confeccionaron los referidos informes.

En segundo término, la acusadora particular refiere la calificación jurídica de los hechos conforme al derecho internacional.

Señala que este crimen de homicidio calificado cometido en perjuicio del ex mandatario, junto con otros crímenes integrados en el marco de las investigaciones criminales desarrolladas por la judicatura por hechos ocurridos durante la dictadura cívico-militar que los afectó en el pasado reciente, desde la perspectiva del derecho internacional, a un constituyen un crimen de lesa humanidad.

En la medida que estos hechos se verifican en el contexto detentado generalizado y/o sistemático en contra de la población, realizado por agentes estatales o por civiles con anuencia de los primeros, y con conocimiento de dicho ataque, constituir un crimen de lesa humanidad.

Para esa actividad criminal, desarrollada desde la más alta jerarquía estatal, se prodigó a sus agentes la consigna de exterminio, se le entregaron recursos humanos, materiales y se les aseguró un marco de absoluta impunidad en el cumplimiento de la tarea represiva.

Unido a ello y dentro propio plan criminal, otros entes estatales adoptaron conducta que fueron, en definitiva, funcionales ese marco impunidad. Se refiere a una época en que la policía si la justicia se anularon sus funciones, facilitando inconscientemente la actividad los delincuentes, lo que actuaron sin contrapeso de ninguna especie.

Es así como la justicia ordinaria, una vez iniciado el proceso de transición democrática y principalmente en el tiempo reciente, con el esfuerzo de jueces con dedicación exclusiva o ministro de fuero o en visita extraordinaria, ha logrado revertir esa situación de completa impunidad, asumiendo la función principal de proteger,

cautelar y garantizar el respeto los derechos esenciales de toda persona.

Señala que lo que aconteció a esa fecha con la víctima de autos, acontecía de igual manera a lo largo y ancho del país, pudiendo sostener en consecuencia que este crimen se corresponde con una política masiva, reiterada y sistemática de eliminación del adversario político, asentada con el golpe militar y llevada a cabo por los agentes de la dictadura, durante su vigencia. Luego de detallar la calificación jurídica de la intervención de los acusados en los hechos criminales establecidos y las circunstancias que deben influir en la aplicación de las penas correspondientes, la que no se reproducen por innecesarios dado lo que se visitará a continuación.

Respecto a la solicitud imposición de penas a las personas acusadas.

Señala la acusadora particular quien observancia el principio de proporcionalidad de las penas que rige en materia penal, y objeto de tenerlo presente al cuantificar las penas a imponer a los acusados de autos, es que esta parte requiere al tribunal aplique la máxima penas establecidas en nuestro ordenamiento jurídico en relación al crimen que se configura, teniendo en cuenta la extensión y magnitud del mal producido por este, atendió lo dispuesto en el artículo 69 el Código Penal. En tal sentido, en conformidad lo dispuesto en el artículo 427 del Código Procedimiento Penal, y considerando, además, todos los factores de determinación de la pena, esta parte querellante acusadora particular solicita:

En relación a Patricio Silva Garín se le condene a la pena de presidio perpetuo, más las accesorias legales y el pago de la costas de la causa.

Respecto a Raúl Diego Lillo Gutiérrez, se lo condene a la pena presidio perpetuo, más las sanciones accesorias legales y al pago de las costas de la causa.

A Luis Alberto Becerra Arancibia se lo condene a la pena de presidio perpetuo, más las sanciones accesorias legales y al pago de las costas de la causa.

En cuanto a Pedro Samuel Valdivia Soto, lo condene a la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, más las sanciones accesorias legales y al pago de las costas de la causa.

Por último, en relación a Helmar Rosenberg Gómez y a Sergio González Bombardiere, se le condene a la pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo, más las sanciones accesorias legales y al pago de las costas de la causa, sin concederle medida alguna de aquellas previstas en la Ley N°18.216.

CUADRAGESIMO TERCERO: Que como se ha dicho, en lo principal de la presentación del apoderado de doña Irene Frei Ruiz Tagle formula acusación particular en contra de Patricio Silva Garín, Raúl Diego Lillo Gutiérrez y Luis Alberto Becerra Arancibia, todos como autores, conforme al artículo 14 N°1, en relación al artículo 15 N°1, respecto de Patricio Silva Garín, y N°3 respecto de Raúl Diego Lillo Gutiérrez y de Luis Alberto Becerra Arancibia, ambos precepto del Código Penal, del delito consumado de homicidio calificado, por medio de veneno y de premeditación conocida, tipificado y sancionado en el artículo 391 N°1, circunstancia tercera y quinta del código del ramo, aplicable, del ex presidente de la República don Eduardo Frei Montalva; en contra de Pedro Samuel Valdivia Soto, por su participación como cómplice del mismo crimen, conforme lo dispuesto en el artículo 14 número dos en relación al artículo 16, ambos del código penal; y, en contra de

Helmar Egon Rosenberg Gómez y Sergio González Bombardiere, ambos, encubridores del referido crimen, en conformidad lo dispuesto en el artículo 14 N°3 en relación al artículo 17 N°2, ambos del Código Penal; y, como los fundamentos de las referidas peticiones son los mismos de la acusación particular formulada por la señora Carmen Frei Ruiz-Tagle, se emitirá su descripción y se desestimarán por las mismas razones vertidas al pronunciarse éste tribunal respecto del acusación particular de la parte primeramente mencionada.

En cuanto al peritaje de las doctoras Börgel y Cerda:

CUADRAGESIMO CUARTO: Que, no obstante que el peritaje integrado realizado por las peritos Laura Börgel Aguilera y Carmen Cerda, señalan como conclusión la existencia de mostaza sulfúrica y talio en la muestras que se obtuvieron de los reto del ex presidente de la República don Eduardo Frei Montalva.

Sin embargo, a partir de lo expuesto por una comisión de expertos formada con el objeto de revisar los datos que sirvieron de base para arribar a la conclusión que señaló el peritaje primeramente mencionado, la referida Comisión formuló una serie de preguntas, sobre todo, a la doctora Börgel Aguilera, cuyas respuestas en concepto de dichos expertos no fueron satisfactorias, estimándose la factibilidad, para aclarar definitivamente el tema, de la necesidad de la realización de un nuevo peritaje independiente que pudiera despejar las dudas que ellos mantuvieron al respecto.

Que, en virtud de lo señalado precedentemente se dispuso a petición de la prueba parte querellante, la realización de un nuevo peritaje toxicológico, basado en la técnica denominada proteómica, el cual fue realizado por el doctor Aurelio Luna Maldonado docente de la Universidad de Murcia, España, el cual concluyó que, salvo,

haber encontrado las muestras obtenidas después de haber realizado una nueva exhumación de los restos del ex mandatario, pequeñas dosis de talio, descartando la presencia de mostaza sulfúrica.

Que, en virtud de lo señalado precedentemente y, con la finalidad que este instructor pueda valorar, no sólo la relevancia del peritaje de las doctoras Börgel y Cerda, sino también la fiabilidad probatoria de la metodología utilizada para su realización, resulta que, tal como lo señala la doctora Carmen Vázquez Rojas, docente de la Universidad de Girona, España, en su opúsculo denominado: “Sobre la científicidad de la prueba científica en el proceso judicial”, página 69, señalando en dicho trabajo un listado de los elementos necesarios para determinar el valor probatorio de una pericia científica, ellos son los siguientes:

- a.- Si la teoría o técnica puede ser, y ha sido, comprobada. Presuponiendo que lo que distingue a la ciencia de otro tipo de actividades humanas es el método científico que se basa en la generación y contrastación de hipótesis para ver si puede ser falsables.
- b.- Si la teoría o técnica empleada ha sido publicada o sujeta a revisión por pares (peer review). Esto sólo como un componente de la buena ciencia y no condición sine qua non de la admisibilidad.
- c.- Cuando se trate una técnica científica, será necesario valorar su margen o rango de error conocido o posible, así como la existencia el cumplimiento de estándares durante su proceso.
- d.- Y, por último, el grado de aceptación de la teoría o técnica empleada, por parte de la comunidad científica relevante, aun cuando no se deberá considerar como condición necesaria de la fiabilidad de estos elementos probatorios.

Que, con relación a los antecedentes precedentemente expuestos, no resulta posible a este tribunal realizar una validación completa del informe emitido por las doctoras Börgel y Cerda, el que, como se ha dicho ha sido cuestionado por laboratorios extranjeros y, por pares nacionales, en lo que dice relación con la metodología empleada para su realización.

Sin embargo, del contenido de las declaraciones de alguno de los integrantes del panel de expertos conformado en el servicio Médico legal, aparece como no descartable la presencia de “Talio” en las muestras obtenidas de los restos del ex Presidente, y, aunque ello por sí solo, no fuera capaz de producir la muerte, resulta que esas pequeña dosis de dicha sustancia, han sido, capaces de producir la sintomatología que llevó al reingreso del paciente a la clínica Santa María y, posteriormente la operación de obstrucción intestinal que necesariamente trajo como consecuencia la sepsis que después de un largo tiempo, produjo su fallecimiento.

En cuanto a las contestaciones a la acusación fiscal, adhesiones a la misma y acusaciones particulares:

CUADRAGESIMO QUINTO: Que hace presente el tribunal que en atención a lo resuelto precedentemente en lo que dice relación con las acusaciones particulares, se prescindirá en el análisis de las contestaciones al auto de cargos de resumir y emitir un pronunciamiento respecto de la alegaciones de la defensa en lo que a las acusaciones particulares se refiere, por innecesario;

CUADRAGESIMO SEXTO: En lo principal del escrito de fojas 16.903 y siguientes los abogados José Miguel Barahona Avendaño y Francisco Victorino Castillo Vera en representación del acusado **Patricio SILVA GARIN** contestan la acusación fiscal, así como también las acusaciones particulares deducida por los querellantes

en este proceso, en la que se le imputa la calidad de autor del delito de homicidio simple por parte del tribunal y de homicidio calificado, según la opinión de los querellantes, ambos previstos y sancionados en los artículo 391 N°2 y N°1 del Código Penal, respectivamente.

Para una adecuada exposición de la defensa han dividido sus peticiones y fundamentos en nueve apartados.

En los apartados primero, segundo y tercero se contienen, respectivamente, una breve exhortación, que les ha parecido absolutamente indispensable, atendió el fuerte carácter político de este proceso; luego un breve resumen de los hechos y los fundamentos de la participación que se le atribuye a su representado y en lo estrictamente pertinente, habida consideración que los hechos son muchísimos, investigados en actuales 54 tomos, y algunos absolutamente ajenos a don Patricio Silva Garín; y finalmente una reflexión sobre las especulaciones contenidas en las acusaciones que contestan y, que están alojadas meramente en el carácter de médico vinculado a la fuerzas armadas que tuvo don Patricio Silva Garín.

Posteriormente, en el cuarto apartado, se contiene la petición de absolución, formulada en carácter de principal, por falta de tipicidad de los hechos investigados en relación con la figura del homicidio calificado por uso de veneno.

En el quinto, se contiene la petición de absolución también en carácter de principal, fundamentada en la falta de tipicidad de los hechos investigados en relación con la figura del homicidio calificado u homicidio simple, en consideración a la inexistencia de una conducta homicida por parte de su representado.

En el sexto, se contiene la petición de absolución por falta de convicción legal condenatoria y concurrencia de la convicción moral absolutoria establecida en el artículo 456 bis del Código de Procedimiento Penal; en lo que dice relación con el delito de homicidio calificado, como también con el homicidio simple.

En el apartado séptimo, en forma subsidiaria a las peticiones de absolución, se solicita la recalificación del hecho materia de acusación a un cuasi delito de homicidio, cuya acción penal correspondiente, solicita se declare prescrita.

Luego, en el octavo apartado, siempre en forma subsidiaria a la petición de absolución, se contiene la solicitud de que se acoja a favor de su defendido la prescripción gradual de la pena, conforme al artículo 103 del Código Penal.

Finalmente, en el noveno y último apartado, se solicita el reconocimiento de dos circunstancias atenuantes, y que, consecuentemente, se imponga la pena inferior en 1, 2 o 3 grados al mínimo de lo señalados por la ley para el delito, sin perjuicio de que dichas circunstancias pueden estimarse como muy calificadas y, por consiguiente, aplicarse la rebaja de pena que contemple artículo 68 bis del Código Penal, en caso que el tribunal considere sólo la concurrencia de una de ellas.

Señala la defensa del acusado Silva a modo de modo de exhortación que en este proceso está en juego la independencia de los tribunales de justicia.

Dice que las formas de presión que ha señalado, frente a la labor de los jueces, han sido ampliamente estudiadas a propósito de la independencia judicial y el proceso penal, identificándose como lo llamados factores objetivos de influencia. En efecto, la presión de la opinión pública actúa a través de la creación de

determinadas expectativas sobre una decisión judicial, que se nutre de informaciones sobre el hecho o sobre las partes en el proceso. Por ejemplo, la publicación del libro que coincide con la dictación de una acusación, entrevistas, opiniones en medios de prensa y en redes sociales, e incluso con opiniones concretas sobre sentido que se debería adoptar en una decisión judicial.

La defensa cree que efectivamente se trata de un juicio histórico. Pero, porque tiene en juego el respeto a las normas del debido proceso y porque es el tribunal quien debe arribar a convicciones conforme a los hechos efectivamente acreditados, sin hacer eco a suspicacias, especulaciones o presiones que este caso presente. Y lo más importante, es histórico porque tiene en juego la independencia de los tribunales de justicia.

Señala la defensa que le interesa destacar especialmente lo mencionado en el número cuatro, pues en los hechos allí indicados signados con i, ii, iii y iv, y no en otros en que se funda la presunta participación de Patricio Silva Garín en el delito investigado. Al respecto, recuerda que, con ocasión de un incidente de nulidad sobre la acusación fiscal, opuesto por otra de las defensas, hicieron presente al tribunal que tal descripción de la presunta participación de su representado era tan vaga e imprecisa que, aun cuando se estimaren acreditados esos cuatro hechos a los que personalmente se le vincula; difícilmente tendría la veracidad suficiente para justificar la pretensión de condena como autor de dicho crimen.

Agregan, que cuando el tribunal dice en términos casi peyorativos en referencia a su representado, que este médico militar aparece desempeñando funciones como Subsecretario de Salud en el gabinete del entonces Presidente de la República don Eduardo Frei Montalva, sin que se hayan podido determinar con

exactitud las razones que justificaron el señalado nombramiento, lo que hace es especular que su pura condición de militar lo convierte en sospechoso, y usando sofismas, se pregunta sobre la falta de claridad que existió en ese nombramiento, cuando quedó claro que se trató de una elección realizada por el propio Presidente de una terna previamente presentada.

Acaso insinúa el tribunal que el hecho de haber podido desempeñarse en su vida profesional a nivel militar y a nivel político, trabajando al lado del presidente Frei Montalva, lo convirtió en una especie de doble agente. Señala, que confían en el buen juicio del tribunal, a pesar de las presiones de todo tipo que el caso recibe.

En cuanto a la petición de absolución por falta de tipicidad de los hechos investigados en relación con un presunto delito de homicidio calificado por uso de veneno, al no estar acreditada esta circunstancia como se tuvo oportunidad de mencionar precedentemente, la acusación fiscal y, desde luego, los querellantes particulares que hoy piden la calificación del delito de homicidio por cuanto expresan la concurrencia del uso de veneno; enfatizan la existencia presunta de elementos tóxicos en el cadáver de don Eduardo Frei Montalva, concretando estos dos agentes que habrían incidido su muerte al generar un estado general de depresión inmunológica que habría dado lugar al shock séptico que finalmente lo ocasionó la muerte: el talio y la mostaza sulfúrica.

En efecto, indican que la acusación refiere como antecedente que, tras la exhumación del cadáver del Presidente Frei Montalva, en el año 2004, se le practicaron análisis periciales que determinaron la administración de talio y mostaza, en los últimos tres meses previos a su fallecimiento, a dosis bajas, por vía

endovenosa y con potenciación entre los dos xenobióticos, lo que habría generado daño celular y del DNA, expresado en un compromiso multi sistémico y en alteraciones de la capacidad de los linfocitos de defenderse de gérmenes oportunistas, lo que determinó finalmente su muerte por un cuadro séptico (Peritaje Börgel-Cerda, año 2008).

Señala la defensa que este antecedente, determinante a la hora de someter a proceso a su representado, hoy se encuentra total y absolutamente desacreditado en la investigación, tal como pasa a exponer:

El peritaje de la Universidad de Murcia, España, analizó seis muestras de huesos y tres muestras de tejidos blandos del cadáver de don Eduardo Frei Montalva, llegando finalmente a conclusiones categóricas en torno a los supuestos hallazgos producidos en el año 2008; y señalando en esta materia, lo siguiente en sus aspectos relevantes:

Respecto de la muestras de huesos, se señala que las sustancias halladas no presentan relevancia toxicológica con el caso, adicionando una cuestión de extraordinaria relevancia referida a la presencia de trazas de TDG, en dos de las muestras examinadas. Sin embargo, se explica que la interpretación de que la obtención de TDG, viene del gas mostaza, ha de hacerse conjuntamente con la presencia o ausencia de diversos compuestos o metabolitos. Estos últimos, producto de la hidrólisis del TDG, no fueron hallados en la muestras, concluyendo que la ausencia de metabolitos no permite afirmar el origen del TDG como procedente del gas mostaza ya que, de proceder de este último compuesto, estarían presentes, junto al TDG, otra serie de metabolitos específicos de los proceso de degradación del gas mostaza, por lo

que debe relacionarse la presencia de TDG, con el metabolismo de fármacos u otros compuestos, ya que es empleado ampliamente en la producción de polímeros y fármacos, además de ser el componente principal del gas mostaza.

Respecto del análisis del talio referido a las muestras de tejidos blandos, conforme se explicitan el peritaje, se concluye que todas las muestras condujeron a señales que no presentaban diferencias significativas, nivel de confianza 95%, con el ensayo en blanco, testigo, tanto en calibración directa como estudio estándar. Por tanto, la concentración de talio en las muestras resultó menor de 2 ug/L (ppb).

Agrega que las consideraciones médico legales de dicho peritaje, aportan mayores antecedentes para su contundencia señalando, entre otros aspectos que del estudio estructural y de la composición de los huesos materia de las muestras, se aprecia que se trata de material óseo bien preservado, por lo que los resultados negativos de la búsqueda de la sustancia deben ser aceptados, ya que no pueden haberse degradado por el efecto de destrucción de la matriz ósea. Un segundo punto establece que, del análisis correspondiente, aparecen una serie de proteínas compatible con un proceso infeccioso activo en el momento del fallecimiento que podría corresponder a un cuadro séptico, precisamente la causa de la muerte de don Eduardo Frei Montalva.

Finalmente, en el estudio toxicológico propiamente tal, se explica la presencia de trazas de TDG por razones científicas distintas a una eventual administración de mostaza sulfúrica. Para, por último, expresar que, de los análisis de los tejidos blandos en materia de talio, se puede excluir la posible administración de esa sustancia o de cualquiera de sus sales al fallecido. Todas estas

explicaciones son finalmente resumidas en las conclusiones contenidas en la página 67 del informe.

A continuación se refiere el defensor a las inconsistencias que contendría el peritaje de la doctora Laura Börgel, lo que consistiría en la diferencia que presentan sus conclusiones con los antecedentes e informes que fueron recogidos por la propia señora perito, a modo de insumos para finalmente producirlo. Sin duda que esto llamó la atención del tribunal desde el momento que requirió evaluar precisamente este punto por una comisión especial de toxicología compuesta por los especialistas mencionados en el referido escrito y conforme a una minuta de preguntas oportunamente preparadas. Estas interrogantes apuntaron fundamentalmente a establecer las razones de las diferencias para las concentraciones de talio, entre lo determinado por el laboratorio perteneciente a la perito, y lo informado por los laboratorios de Canadá y de Estados Unidos; como asimismo, para establecer cuáles fueron los métodos analíticos para valorar los resultados de la presencia de talio y de mostaza sulfúrica, empleado por el mismo laboratorio.

La mencionada Comisión entregó respuesta al tribunal y en sus aspectos relevantes, expresa lo siguiente:

Respecto de las diferencias en las concentraciones de talio entre el informe de Servitox y los informes de los mencionados laboratorios extranjeros, la perito cuestionada señala que los resultados no pueden ser comparados por ser técnicas diferentes y por estar expresados en unidades diferentes.

Al respecto la Comisión señala que métodos diferentes siempre pueden y deben llegar a resultados comparables, superándose la diferencia mediante las conversiones respectivas;

agregándose que, en opinión de la Comisión, las conversiones no alcanzan a dar cuenta de las diferencias en que los laboratorios extranjeros informan de concentraciones menores a 1 microgramo de este compuesto por gramo de cabello, en tanto que los informes cuestionados hablan de 11 y 18 microgramos, lo que significa que para la Comisión de expertos toxicólogos la respuesta dada por la perito fue insatisfactoria.

Respecto de la validación de los métodos analíticos para determinar talio y mostaza sulfúrica, otro de los puntos señalados por el tribunal, la Comisión señaló que las respuestas dadas por la perito no dan cuenta de los métodos de validación, ya que no proporcionó información que respaldara la metodología analítica usada, cuestión que se reitera a propósito de la solicitud de respaldo del método de extracción para determinar la existencia de talio y derivados de la mostaza sulfúrica.

Señala la defensa, que la propuesta de esa comisión y las dudas que existen sobre el peritaje y la perito cuestionada, determinaron la petición de un nuevo informe que se realizó por la Universidad de Murcia España, tal como se ha señalado precedentemente.

Respecto del análisis de la doctora Cerda, según consta del informe de esta anatomopatóloga, su trabajo necesariamente debe complementarse con lo entregado en su momento por la otra perito. En efecto, su trabajo constituye un análisis médico legal y sus líneas de investigación se orientaron partiendo de la base de las conclusiones a que llegó la otra perito y como el informe de esta última carecería de credibilidad, esto afectaría el resultado del informe de la perito antes señalada.

Señala la defensa, en relación al tema del homicidio calificado, una breve referencia a las normas reguladoras de la prueba que deben ser aplicadas en materia de peritaje: artículo 472 y 473 del Código de Procedimiento Penal. Como se insiste en la causa, al menos desde la dictación del auto de procesamiento y se tiene como fundamento de un presunto homicidio calificado, en opinión de los acusadores particulares, los presuntos homicidas del ex mandatario, habrían obrado a través del uso de los agentes tóxicos ante mencionados, descansando esa afirmación en los peritajes impugnados que señalan haberlos descubierto en los restos del ex presidente.

Dice que por ser los peritajes complementarios no resulta procedente aplicar la norma del artículo 472 del Código de Procedimiento Penal, quedando como susceptible de ser aplicada la del artículo 473 del cuerpo de leyes antes señalado, en razón de que un solo peritaje podría constituir una presunción más o menos fundada en los términos señalados en dicha norma.

Manifiesta que como se reconoce desde la época del tratadista alemán Mittermaier, el criterio que impera en materia de valoración del peritaje en el proceso penal antiguo es aquel que, en síntesis, sostiene que la prueba pericial importa un encadenamiento de probabilidades racionales siendo de vital importancia que la pericia precisamente concuerde plenamente con el resultado de las piezas del proceso que obviamente deben ser independientes.

Por otra parte, la defensa del acusado Silva alega la falta de tipicidad de los hechos investigados en relación con un presunto homicidio calificado o simple, por la inexistencia una conducta homicida, como primer elemento común de ambos tipos penales, el tribunal acusa su representado por la deficiente y tardía atención

médica proporcionada al momento de su reingreso a la clínica Santa María. También el que no haya advertido ni el paciente ni a su familia, acerca de los riesgos que podría sufrir si se sometía a una operación en Chile, dado el conocimiento previo que tenía respecto de la actuación del servicio de seguridad del régimen y, finalmente, el no haber prohibido la aplicación de un producto que se encontraba en fase experimental denominado Transfer Factor que no estaba aprobado por la FDA (USA).

La defensa señala que no entiende cómo las conductas antes referidas, pueden constituir conductas homicidas, cuando al analizarlas seriamente, cada una de ellas, son expresión de comportamientos que, muy por el contrario, buscaban restablecer la salud del paciente y no otra cosa.

Agrega que es el propio ex mandatario quien toma la decisión de operarse, como bien lo explica el doctor Alejandro Goic, debido a las diversas actividades sociales en que participaba y, el propio ex Presidente llama a don Patricio Silva, para comentarle que su decisión habría sido operarse, pidiendo que estuviera presente en la cirugía, cuestión a la que accedió el doctor Larraín, participando su representado en definitiva únicamente como observador en esta primera operación. Agrega que don Patricio Silva estuvo a cargo exclusivamente de los equipos quirúrgicos de la segunda y tercera intervención, esas que, buscaron hacer frente a la urgencia derivada de problemas post operatorios, frecuentes en intervenciones como la que estuvo a cargo del doctor Augusto Larraín.

Luego de su reingreso al centro asistencial antes referido consta en la ficha clínica del ex mandatario que el día 4 de diciembre de 1981, ingresó a las 20 20 horas, es decir en la noche,

con la siguiente sintomatología: deshidratación, decaído, algo hipertenso, sin fiebre, pero con taquicardia y, que fue intervenido quirúrgicamente por el doctor Silva y el doctor Wainstein el día 6 de diciembre, entre las 16 y las 17 horas.

Sobre este punto el doctor Silva, a fojas 13.532 y siguiente, aclara que no se operó de forma inmediata porque el enfermo se encontraba en pre shock y muy deshidratado, lo que sugirió al médico tratante doctor Goic y consultor quirúrgico doctor Silva, la necesidad de prepararlo para la anestesia y operación hasta obtener el estado de salud que soportara la intervención, decisión que correspondían al médico tratante, quien solicitó la demora para compensar al enfermo y resistir la anestesia necesaria para la operación de obstrucción intestinal. Según su apreciación, el paciente estaba muy grave, débil, deshidratado y no en condiciones de resistir la anestesia.

Indica que agrega el doctor Silva en su declaración de fojas 4.195 que pudo fundamentar su hipótesis de diagnóstico de obstrucción intestinal porque se había encontrado en el vómito, líquido fecaloídeo y el color era oscuro por la presencia de bilis. Lo escucharon en esa reunión los doctores Valdivieso y Goic, pero como médicos internistas, aceptaron la hipótesis del médico tratante y la suya quedó como hipótesis de estudio. Finalmente se concluyó que había que hospitalizarlo. Tiene la noción que se esperó un día, pero no fue inmediatamente. Una vez internado en la clínica se le colocó una sonda nasogástrica y se indicó hidratación y con esto hubo alivio.

El doctor Augusto Larraín declara a fojas 708 y señala que toda resección intestinal conlleva la posibilidad de una contaminación por gérmenes intestinales, lo que siendo poco

frecuente significa una peritonitis aguda, lo que ocurrió con el paciente.

La tercera operación, ocurre el día 8 de diciembre de 1981 y deriva de una nueva urgencia, a propósito del shock séptico que sufrió el paciente, después de la segunda intervención, que como bien lo indica el doctor Goic usando las palabras del doctor Valdés: lo más probable era que se había provocado una infección en la cavidad abdominal, por lo que decidió que se debía volver a operar.

Luego la defensa hace referencia a la doctrina que señala: Es tendencia mayoritaria considerar que la actividad médica que se desarrolla sujeta a los márgenes de la *lex artis* es atípica, lo que deja de lado lo relativo a su posible anti juridicidad para los efectos penales. El cirujano que hace una incisión no lesiona, sino que opera un paciente: el tipo de lesiones que ha descartado tanto objetiva como subjetivamente; la adecuación social como norma interpretativa limitadora del ámbito de aplicación de los tipos penales confirma ese criterio. Nadie asimila la actividad médica, que va en pro de la salud, con la descripción que hace la ley penal del delito de lesiones, de atentado a la salud o contra la vida.

A continuación se hace cargo la defensa del reproche por no haber prohibido su representado la aplicación de un producto que se encontraba en fase experimental denominado Transfer Factor. Agrega que su representado, don Patricio Silva Garín, fue el médico a cargo de la segunda y tercera operación, pero los post operatorios de cada intervención fueron liderados por otros profesionales, precisamente por ser otros los expertos, más allá de las consultas y opiniones que entre muchos profesionales se daban.

Por otra parte, el doctor Rodrigo Hurtado en su declaración de fojas 4.205, explica con detalles las condiciones en que consiguió el

Transfer Factor y una vez que lo obtuvo, prescribió que se le administrará subcutáneamente de acuerdo a sus indicaciones. Dice la defensa que es este médico, el que consigue este nuevo producto, de iniciativa propia, y considerando siempre restablecer la salud del paciente.

Dice el doctor Hurtado: “en esos años este producto no era un producto certificado, es decir era usado forma experimental en universidades de críticas, al menos en Estados Unidos. A la pregunta, efectivamente transfer Factor, no tenía aprobación legal para uso farmacéutico, también estaba en conocimiento de que, a esa fecha, este producto existía solamente para uso experimental y no estaba certificado por la FDA- Food and Drug Administration-. A la pregunta, en ausencia de no existir nada mejor en esa época para ayudar a un paciente a superar la inmunosupresión, fue que se decidió usar el producto, previa consulta con los médicos tratantes del paciente, esta decisión fue consultada además con otros especialistas de un centro de investigación universitaria de Ohio en Estados Unidos. Aclara que en esa fecha era la alternativa única y novedosa para restablecer una inmunidad deficiente.

Dice la defensa que en el auto acusatorio, se quiere presentar a doctor Patricio Silva como responsable de no haber prohibido el uso de un producto experimental, que no estaba validado, en circunstancias que todo aquello sucede cuando él no estaba a cargo, pues no se debe olvidar que desde el punto de vista del post operatorio quien lideraba eran doctor Sergio Valdés; como médico tratante se encontraba el doctor Alejandro Goic; y como responsable de traer el producto e instruir sobre su aplicación estaba el doctor Rodrigo Hurtado.

Agregan que el uso de medicamentos en indicaciones no aprobadas en su ficha técnica y común en la práctica clínica hospitalaria, cumpliendo con ciertos protocolos, cuestión que acá entiende que se cumplió por quienes debían hacerlo y que fueron los equipo de salud a cargo del paciente en el post operatorio no el médico de la intervención quirúrgica. Por lo anterior, lejos de tratarse de un comportamiento homicida, su uso es señal de extremar los recursos médicos para restablecer la salud y salvar la vida del paciente. Por eso entonces que el doctor Patricio Silva, no haya prohibido el uso de este producto, aunque insiste que ninguna injerencia tuvo en relación con la administración del fármaco, lejos de ser un ejemplo de omisión delictual desde su posición de garante, es indicador de estar conteste con la opinión de quienes decidieron utilizarlo.

Además, en su concepto señala la inexistencia de una conducta homicida o bien, entendiendo que se trató de una medida extrema de salvación, al estar exento de responsabilidad penal cualquier profesional que haya intervenido validando su uso o no prohibiéndolo, por tratarse de un caso de estado de necesidad exculpante conforme al artículo 10 número 11 del Código Penal.

Con respecto al hecho de una supuesta inadvertencia de existir agentes secretos vigilando al ex Presidente, resulta que aquí al acusado se le cuestiona una omisión, asumiendo que su defendido tuvo conocimiento de planes de asesinato, sin preferir ninguna prueba, sacándose conclusiones extremas del hecho de ser don Patricio Silva, médico con grado militar, o sea reprochándole su cargo y no sus hechos.

También la defensa funda su petición de absolución por falta de convicción legal condenatoria y concurrencia de la convicción

moral absolutoria según el artículo 456 bis del Código Procedimiento Penal; respecto del homicidio calificado, como también del homicidio simple.

Señala la defensa que la letra m) del auto acusatorio modifica totalmente los hechos descritos en el auto de procesamiento, expresando en cambio que el fallecimiento del ex presidente fue ocasionado por la deficiente y tardía atención médica proporcionada al momento su reingreso a la clínica Santa María y, en segundo lugar, con bastante menos relevancia, la factibilidad de la introducción paulatina de sustancias tóxicas no convencionales.

Indica que por esta circunstancia el tribunal se vio en la necesidad de reconducir los hechos a lo que parece ser, en su criterio, un caso de mala praxis médica por parte de los facultativos que lo tendieron y en qué, en lo que dice relación con el acusado Patricio Silva Garín, apuntaría a supuestas malas decisiones tomadas a la hora de reingresar, a la citada clínica, al paciente, a partir del día 4 de diciembre de 1981 y, también la demora en la intervención, la aplicación del Transfer Factor, etc.

Sin embargo, para poder revertir esta última situación referida a las malas atenciones supuestamente practicadas, con el carácter necesario para darle razonabilidad a la idea del homicidio; en la acusación se termina haciendo referencia a un sin número de otras circunstancias que no parecen tener relación lógica con los hechos como, por ejemplo, la vinculación don Patricio Silva Garín con don Eduardo Frei Montalva y, al mismo tiempo, con el Ejército de Chile; mucho antes a la época en que sucede la muerte del ex mandatario y que aparecerían como situaciones sospechosas.

Por último, en lo relativo a este aspecto, estos hechos son demostrativos de la debilidad de los cargos formulados, y de la falta

de razonabilidad de la acusación en los hechos atribuidos al señor Silva Garín; lo cual no puede llevar sino a la falta de convicción legal condenatoria a la que se refiere el artículo 456 bis del Código de Procedimiento Penal en torno a su presunta participación en los hechos referidos a un homicidio calificado o simple.

En otro apartado, la defensa del acusado Silva solicita tribunal la recalificación de los hechos a un cuasi delito, el que además, pide se declare prescrito. Dice que en los hechos que participó su defendido no existió una conducta homicida, ya que sus actuaciones tuvieron por objeto restablecer la salud del paciente y salvar su vida. Se trata de conductas que no contienen, subjetivamente hablando, dolo, es decir ninguna de ellas, ha tenido por objeto o finalidad, matar. Además, según se desprende de un informe pericial médico agregado los autos, en él se señala: a su ingreso en el centro asistencial, los datos consignados en su historia clínica son compatibles con un cuadro de deshidratación moderada, sin elementos que sugirieran riesgo vital o de secuela grave. No había registro, en particular de elementos clínicos que apuntas en la obstrucción del tránsito intestinal, abdomen agudo ni sepsis. Los hallazgos anátomo patólogos de la pieza quirúrgica obtenida en la intervención del día 6 de diciembre de 1981, asimismo, no son compatibles con la presencia de obstrucción intestinal o sepsis abdominal. Se agrega en el informe la no existencia de elementos clínicos que sugirieran riesgo vital o de secuela grave.

En segundo término señalan los informantes que los procedimientos médicos y quirúrgicos, de acuerdo a su apreciación, no se ajustaron a la *lex artis* en las dos circunstancias siguientes: 1. la indicación quirúrgica de la reintervención, del día 6 de diciembre

de 1981, no se encuentra justificada los antecedentes clínicos. Retrospectivamente, la resección del intestino tampoco aparece respaldada por el examen histológico ni macroscópico de la pieza operatoria.

Sin embargo, uno de los médicos informantes señala que no es posible descartar el diagnóstico de su oclusión intestinal, por no haber presentado deposiciones durante el período pre operatorio.

La disparidad de diagnóstico, según indica la defensa, refleja lo difícil del momento, al punto que distintos profesionales tuvieron opiniones médicas divergentes, sobre cómo abordar las complicaciones sufridas por el paciente, todas con la finalidad de restablecer la salud y la vida de este.

En subsidio, también solicita la defensa la aplicación del artículo 103 del Código Penal, vale decir la media prescripción o prescripción gradual, para el caso de condena por homicidio calificado o simple, en el contexto de los delitos de lesa humanidad y, por el deberá el tribunal considerar el hecho como revestido de dos o más circunstancias atenuantes muy calificadas y de ninguna agravante y aplicar las reglas de los artículos 65, 66, 67 y 68 sea en la imposición de la pena, sea para disminuir la ya impuesta.

También la defensa solicita, en una hipótesis de condena, la aplicación de las circunstancias atenuantes previstas en los números seis y nueve del artículo 11 del código del ramo y eventual calificación de una de ellas.

En primer término, dice que su representado carece de anotaciones penales pretéritas y, en segundo lugar, ha referido con detalle los hechos que efectivamente le constan y su real participación en los mismos. Si se le aplicara sólo la atenuante del número 6 del artículo referido, solicita que de conformidad lo

dispuesto en el artículo 68 bis del señalado cuerpo legal, dicha aminorar le sea considere como muy calificada.

Por último, de acuerdo a los argumentos esgrimidos solicita la absolución de su representado en lo que se refiere a los delitos de homicidio calificado y de homicidio simple antes referidos. También, solicita la absolución por falta de convicción legal condenatoria de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 456 bis del Código de Procedimiento Penal.

En subsidio, se recalifique el hecho como cuasi delito de homicidio, declarando prescrita la referida acción penal. En caso contrario, se consideren en su favor las aminorantes referidas, y en caso de reconocer sólo la de su irreprochable conducta anterior, esta se considere como muy calificada, con las consecuencias legales correspondientes

CUADRAGESIMO SEPTIMO: Que en los apartado primero, segundo y tercero del escrito de defensa del acusado Patricio Silva Garín se contiene una reflexión respecto de los hechos y lo fundamento de la participación que se le atribuye a su representado. Asimismo, concluye señalando que las especulaciones contenidas en las acusaciones que contesta se fundan meramente en el carácter de médico vinculado a las Fuerzas Armadas que tuvo su representado

En realidad, los hechos que han servido de fundamento a la acusación fiscal se encuentran descritos en ella y, su veracidad no ha sido objetada. Por otra parte, el carácter de médico militar que mantuvo el acusado, también es un hecho de la causa y, las exigencias connaturales a dicha posición tampoco han sido controvertidas; lo anterior, constituyen razones suficientes para

rechazar el calificativo de meras especulaciones a dichas circunstancias, tal como lo señala la defensa.

En el denominado cuarto apartado la defensa formula una petición de absolución, por falta de tipicidad de los hechos investigados en relación con la figura de homicidio calificado por uso de veneno. En lo relativo a este punto, se deberá estar a lo argumentado precedentemente en relación al rechazo de la referida calificante.

A continuación, en el apartado quinto, se contiene la petición de absolución también en carácter de principal, fundamentada en la falta de tipicidad de los hechos investigados en relación con la figura homicidio calificado u homicidio simple, en consideraciones de inexistencia de una conducta homicida por parte de su representado.

En lo que dice relación con lo referido al delito homicidio calificado, la defensa de este acusado deberá estar al rechazo de la señalada figura delictiva, tal como se ha expresado precedentemente. Respecto al delito de homicidio simple, señalado ilícito se encuentra suficientemente comprobado con el mérito de los antecedentes contemplados precedentemente de la presente sentencia, razón por la cual se desestimará la petición de la defensa.

A continuación, el apartado sexto contiene la petición de absolución por falta de convicción legal condenatoria y consecuentemente también de la convicción moral absolutoria establecida en el artículo 456 bis del Código de Procedimiento Penal; en lo que dice relación con el delito de homicidio simple.

En lo que respecta al delito homicidio simple, las razones que fundan el tipo penal aludido se contienen en un fundamento

precedente al hacerse cargo el tribunal de los dichos del mencionado acusado y, por tal razón, se desestimaré la petición de la defensa por la causal referida.

Señala la defensa en el apartado séptimo, en forma subsidiaria a las peticiones de absolución, se solicita la modificación del hecho material de la acusación a un cuasi delito de homicidio, cuya acción penal correspondiente solicita se declare prescrita.

Respecto de la petición anterior, también se rechazará por cuanto el tipo penal se encuentra suficientemente justificado en estos autos, tal como se ha señalado precedentemente y, el ejecutor material actuó con dolo directo, razón suficiente para desestimar la señalada pretensión.

En el octavo apartado, siempre en forma subsidiaria a la petición de absolución, se contiene la solicitud de que se acoja a favor de su defendido la prescripción gradual de la pena, conforme a lo dispuesto en el artículo 103 del Código Penal.

Dicha petición también será rechazada, toda vez que el defensor olvida que nos encontramos en presencia de un delito de los denominados de lesa humanidad y, en opinión de este sentenciador no admite la institución de la prescripción ni completa, ni gradual.

Finalmente, en el noveno y último apartado, se solicita el reconocimiento de dos circunstancias atenuantes, y que, en consecuencia, se imponga la pena inferior en 1, 2 o 3 grados al mínimo de los señalados por la ley para el delito, sin perjuicio de que dichas circunstancias pueden estimarse como muy calificadas y, por consiguiente, aplicar la rebaja de pena que contempla el artículo 68 bis del Código Penal, en caso de que el tribunal considere la concurrencia de sólo una de ellas.

Que el tribunal sólo acogerá la primera de ellas, vale decir, la irreprochable conducta anterior del enjuiciado, la cual se encuentra comprobada con mérito su extracto de filiación de antecedentes exento de anotaciones prontuariales pretéritas, sin perjuicio de lo cual no se concederá a la referida aminorante, el carácter de muy calificada, atendida la forma y circunstancias de acaecimiento de los hechos y, la participación del imputado en diversos acontecimientos que produjeron la muerte de opositores al régimen militar, tal como, el fallecimiento del General Lutz y la muerte del ex Ministro del Interior, don José toda González, habiendo sido investigado judicialmente, sólo por el fallecimiento de la persona últimamente nombrada.

Tampoco, favorece al referido imputado la circunstancia atenuante de colaboración eficaz con la acción de la justicia, lo que se evidencia por su pertinaz negativa a reconocer diversos hechos de la causa, tal como la reunión sostenida con los patólogos de la Universidad Católica en el Departamento de Anatomía Patológica en la cual el principal partícipe, vale decir, el doctor Rosenberg lo inculpa directamente.

CUADRAGESIMO OCTAVO: Que en lo principal del escrito de fojas 17.715 y siguientes, el abogado señor Claudio Feller Schleyer, en representación de **Pedro Samuel VALDIVIA SOTO** contesta la acusación fiscal deducida en contra de su representado y señala que esta adolece de imprecisiones relativas al modo, medio o modalidad de ejecución del supuesto delito de homicidio en la persona don Eduardo Frei Montalva que hacen imposible una defensa técnica seria, acorde con el derecho que tiene a la misma cualquier imputado. Luego de describir el auto acusatorio, el contexto histórico en que se habrían desarrollado los hechos

investigados en la presente causa, señala el defensor que en cuanto a la manera en que se habría ejecutado la conducta del delito de homicidio del artículo 391 N°2 del Código Penal, matar a otro, ésta se presenta en la acusación de oficio con hipótesis copulativas y/o alternativas que hacen imposible contestar adecuadamente la acusación en lo que al hecho punible respecta.

Indique que se consigna en la acusación que luego de una primera operación exitosa, el paciente fue remitido a una habitación de pensionado y que luego de pocos días fue dado de alta a su domicilio y en este, luego de transcurrido un tiempo, comenzó a sufrir molestias que hicieron necesario que el día 4 de diciembre 1981 fuera nuevamente trasladado al establecimiento asistencial y sometido a una nueva intervención quirúrgica por parte de un nuevo Médico Cirujano, que a partir de ese momento se hizo cargo del equipo de facultativos encargado de la atención del paciente.

Señala la defensa que no se dice si la intervención de los acusados o de alguno de ellos ya se habría iniciado en esa primera operación y durante la permanencia del paciente en la habitación del pensionado y, por lo mismo, no se especifica si la molestia posteriores que experimentó y que motivaron su reingreso a la clínica Santa María, así como la segunda intervención, fueron o no causada por conductas, vale decir acciones u omisiones, de los acusado o de alguno de ellos. Se establece en virtud de la prueba de presunciones en la letra m) de este numeral 2° del auto acusatorio, la ejecución del supuesto delito homicidio en la persona de don Eduardo Frei Montalva, que habría comenzado el momento del reingreso de este a la Clínica Santa María y no antes. Asume la defensa entonces que ese momento es parte de la imputación contenida en la acusación de oficio y que en el se dio principio a la

ejecución de supuesto delito de homicidio en la persona del ex mandatario.

Agrega la defensa que si el ex mandatario tuvo molestias después de la primera operación que lo llevaron a regresar a la clínica al poco tiempo de haber recibido el alta médica, esa operación no fue exitosa. No deja de ser llamativo que en la primera operación programada con antelación y en el post operatorio de esa primera intervención quirúrgica, los órganos de seguridad de la dictadura no realizan acciones u omisiones destinadas a dar muerte al ex Presidente y sí en el reingreso.

Señala que en el segundo párrafo de la letra d) del numeral 2° de la acusación, se consigna que esta segunda intervención quirúrgica se realizó el día 6 de diciembre de ese año, vale decir, pasados dos días de la fecha su reingreso; sin embargo, el hecho de haber permanecido durante ese periodo en la habitación número 401 del pensionado de la clínica, demuestra que ya no se efectuó con la urgencia que el diagnóstico de una obstrucción intestinal aconsejaba, y a consecuencia de ello se produjo la extirpación de una parte del intestino debido a que se encontraba afectada de una necrosis, lo que significó que debieron unirse las partes sanas de este órgano. Si se pone en relación este párrafo con lo que el tribunal consigna en la letra m) de este numeral 2° del auto acusatorio, ésta demora en practicar la segunda operación que se califica como de deficiente y tardía atención médica fue dolosa; es decir no se le habría prestado oportuna atención al ex Presidente de manera deliberada como una manera de debilitar su salud, omisión que unida a otras acciones factibles, posibles, pero no ciertas constituirían la modalidad que adoptó la conducta típica de matar a otro.

Por otra parte, en la letra f) del numeral 2° de la acusación el tribunal consigna que durante ese período se recibe un aviso por parte cercanos a la familia del enfermo, acerca de que éste pudiera estar siendo envenenado, sin embargo, no obstante la gravedad la comunicación, sólo se tomaron medidas para impedir el acceso a extraños a la dependencia donde estaba este, sin que se realizara ningún tipo de examen que pudiesen determinar la efectividad de lo señalado anteriormente. También, resulta necesario precisar que según manifiestan los médicos que atendieron al paciente, a pesar de los esfuerzos realizados, y los tratamientos aplicados al enfermo, no era posible obtener la estabilización de su estado de salud, puesto que cada vez que se obtenía algún avance favorable, al poco tiempo, decaía la condición física del paciente, lo que se explicaba por su estado inmunológico deficitario, a pesar, que del mérito de la investigación se ha podido también establecer que al enfermo se le aplicó un producto denominado Transfer Factor, (factor de transferencia), el que se encontraba en etapa de experimentación, y que, tal como señala el inmunólogo y doctor en ciencia de Londres en Chile, Luis Ferreira Vigoroux, a fojas 8.729 y siguientes, dicho producto no estaba certificado ni autorizado por la FDA en Estados Unidos, y aunque se pensaba que podía favorecer la recuperación de un sistema inmunológico deprimido, en definitiva, al agregar más endotoxina a la ya preexistentes en el organismo, éste induciría al sistema inmunológico a secretar moléculas que median el shock séptico. Todo ello se encuentra corroborado por el texto de un estudio científico agregado a los autos.

Agrega la defensa que naturalmente se debe entender, pues de lo contrario estaríamos frente a un caso de mala praxis médica y no de un homicidio doloso que es el delito por el cual se acusó, que

esta administración del Transfer Factor fue efectuada como un medio para causar la muerte del ex mandatario, es decir con dolo, con conocimiento de que esa sustancia podía deprimir el sistema inmunológico y con la voluntad de hacerlo para matarlo.

Respecto de esta imputación de haber usado ese producto como un medio comisivo del delito de homicidio es la defensa del médico tratante la que debe refutarla. Como defensor del doctor Pedro Valdivia señala que sólo le queda decir que él jamás prescribió ni administró esa sustancia, que nunca formó parte del equipo médico a cargo del señor Frei y que tampoco se le ha imputado esa conducta ni en la acusación de oficio ni en las acusaciones particulares.

La defensa, luego describe la exhumación realizada al cadáver del ex Presidente, también las pericias realizadas por la toxicóloga y anatomopatóloga designadas en autos. También la declaración del doctor Augusto Larraín, concluye que al plantearse de modo condicional las circunstancias que ocasionaron la muerte del ex mandatario, resulta que de esa manera las hipótesis de comisión de la conducta el tipo penal imputado, se desdibuja por completo la imputación misma, ampliándola a límites incompatibles con la precisión exigible a cualquier acusación, en términos que la defensa pueda hacerse cargo de lo que se imputa. En este caso, y según señala la acusación de oficio don Eduardo Frei pudo ser víctima del empleo doloso del Transfer Factor, pero también pudo ser víctima de la administración dolosa de Talio y Mostaza Sulfúrica, o de ambas sustancias, o, como bien lo expresa las expresiones potenciales resaltadas anteriormente, también pudo no haber sido víctima de ninguna de ellas.

Agrega la defensa que esta situación de total incertidumbre en la modalidad de ejecución de la conducta típica, y que desvirtúa por completo la función de certeza de los hechos imputados que debe cumplir por definición una acusación, incluso en el sistema procesal penal antiguo por el que se rige la sustanciación de este proceso, se reitera incluso con más vigor y, por lo mismo, provoca una mayor incertidumbre en la letra m) de la acusación de oficio. En efecto allí estima el tribunal que los antecedentes que en esa letra se mencionan, constituyen un conjunto de presunciones judiciales que apreciadas conforme a la ley permiten al tribunal tener por suficientemente comprobado que el fallecimiento del ex Presidente acaecido el día 22 de enero de 1982, fue ocasionado por la deficiente tardía atención médica profesional al momento de su reingreso a la clínica Santa María y por la factibilidad de la introducción paulatina de sustancias tóxicas no convencionales, por la aplicación de un producto farmacológico no autorizado, denominado Transfer Factor y por la ocurrencia de diversas situaciones anómalas que pudieron ser disimuladas como inadvertencias o negligencias que paulatinamente deterioraron su sistema inmunológico y facilitaron la aparición de bacterias oportunistas, tales como las denominadas proteus vulgaris y cóndida albicans, que resultaron ser la causa final de su muerte y dieron la apariencia que su deceso ocurrió por complicaciones derivadas de las intervenciones quirúrgicas a que fue sometido, haciendo imperceptible la intervención de terceros en su fallecimiento. En resumen, para el tribunal es cierto que existió el hecho punible, aunque no puede pautear una modalidad de ejecución específica de la conducta típica.

A continuación señala la defensa del acusado Valdivia que la conclusiones a las que llegaron las peritos toxicóloga y anatomopatóloga en el peritaje elaborado el año 2008, aludido en la acusación de oficio mencionado en su letra g) del numeral dos, aparecen contra dichas por otro peritaje y por declaraciones de testigos expertos, según lo señala a continuación:

En efecto, la defensa describe las inconsistencias que dice observar del peritaje de la doctora Laura Börgel. Aspecto más que llamativo de este peritaje, sería diferencia que presentan sus conclusiones con los antecedentes e informes que fueron recogidos por la propia perito, a modo de insumos para finalmente producirlo. Sin duda que esto llamó sustancialmente la atención del tribunal, desde el momento que requirió evaluar precisamente este punto. por una comisión especial de toxicólogos compuesta por los especialistas señores Leonardo Gaete, Lucía Molina y Andrés Tschernitchin, conforme a una minuta de preguntas oportunamente preparadas. Estas interrogantes apuntaron fundamentalmente a establecer las razones de las diferencias para las concentraciones de talio entre lo determinado por el laboratorio perteneciente a la toxicóloga, y lo informado por los laboratorios de Canadá y de Estados Unidos, como asimismo, para establecer cuáles fueron los métodos analíticos para valorar los resultado de la presencia de talio y de mostaza sulfúrica empleados por el mismo laboratorio.

En esta materia, la mencionada comisión entregó respuesta al tribunal con fecha 30 octubre 2014, complementada el 6 de mayo de 2015, las que en sus aspectos relevantes expresan lo siguiente:

Respecto de las diferencias en las concentraciones de Talio en el informe de Servítox y los informes de los mencionados laboratorios extranjeros, la perito cuestionada señala que los

resultados no pueden ser comparados por ser técnicas diferentes y por estar expresados en unidades diferentes. Al respecto, la Comisión señala que métodos diferentes siempre pueden y deben llegar a resultados comparables, superándose la diferencia mediante las conversiones respectivas. Agregan a continuación que, en opinión de la Comisión, las conversiones no alcanzan a dar cuenta de las diferencias en que los laboratorios extranjeros informan de concentraciones menores a 1 microgramo de este compuesto por gramo de cabello, en tanto los informes cuestionados hablan de 11 y 18 micrográmos. En otras palabras para la comisión de expertos toxicológicos la respuesta entregada por la perito ante mencionada no fue satisfactoria.

Por otra parte, la Comisión señaló que las respuestas entregadas por la perito no dan cuenta de lo consultado que son los métodos de validación, ya que no proporcionó información que respaldara la metodología analítica usada, cuestión que se reitera a propósito de la solicitud de respaldo del método de extracción para determinar la existencia de talio y derivados de la mostaza sulfúrica.

Todas estas objeciones se reiteran en el informe de fecha 6 de mayo de 2015, desarrollado por la misma Comisión, pues a pesar de haberse tratado de superar la deficiencia el peritaje mediante nuevas preguntas hechas a la perito; las respuestas dadas por ésta siguieron siendo insatisfactorias por el grupo de profesionales convocado por el tribunal.

Lo relevante de todo esto es que la Comisión concluyó finalmente que, para mejor resolver, era recomendable someter las muestras a un análisis por parte de un tercero, a objeto de dilucidar la presencia o ausencia de los tóxicos aludidos, agregando que no se está en condiciones de avalar los datos analíticos emanados de

Servitox y que, en consecuencia, es necesario someter estas muestras a un nuevo análisis por un laboratorio internacional acreditado que cumpla la norma internacional.

La propuesta de la Comisión y las dudas que mantiene sobre el peritaje y la perito cuestionada, es lo que finalmente motivó al tribunal a pedir un nuevo informe nada menos que a la universidad de Murcia, informe al que luego de referirse precedentemente, desacredita total y absolutamente las opiniones dadas por la perito consultada en primer lugar.

De todo lo anterior resulta que atendido los informes periciales mencionados y la declaraciones de testigos expertos citados, resulta evidente que los informe de la doctora Börgel y Cerda no reúnen los requisitos contemplados en el artículo 472 del Código de Procedimiento Penal para que su dictamen puede ser considerado como prueba suficiente de la existencia del delito de homicidio cometido a través de la administración de la sustancias tóxicas que ellas dicen haber detectado en los restos mortales de don Eduardo Frei Montalva, a saber, talio y mostaza sulfúrica.

También señala la defensa que por las razones antes expuestas a esos dictámenes no se les puede siquiera atribuir el valor de una presunción más o menos fundada en los términos del artículo 473 del Código de Procedimiento Penal.

A continuación la defensa alega la petición de absolución basada en la atipicidad objetiva de las conductas atribuidas a don Pedro Valdivia Soto. Las conductas imputadas a su representado en la acusación de oficio no serían constitutivas de complicidad, ni aun dándolas por plenamente acreditadas.

El punto de vista de la defensa parte en analizar que la acusación de oficio consiste en asumir hipotéticamente y sólo para

efectos argumentales, que todas y cada una de las conductas que se le imputan a su representado en dicha resolución están fehaciente y refutable mente comprobados a través de los medios de prueba legales. Pues bien, asumiendo esa hipótesis, la tesis de la defensa es que ninguna de esas conductas, ni individualmente consideradas ni consideradas en su conjunto, son constitutivas de actos anteriores o simultáneos de cooperación en la ejecución del supuesto delito de homicidio en la persona de don Eduardo Frei Montalva.

Agrega la defensa que los artículos 15 y 16 del Código Penal contienen lo que se denominan tipos accesorios, subordinados o complementarios de coautoría, inducción y complicidad, cuya finalidad es captar los actos realizados por los coautores o partícipes en sentido estricto (inductor y cómplice), cuyas conductas de otro modo serían atípicas pues no son susceptibles de ser subsumidas en los tipos de la parte especial que son normalmente de autoría unipersonal.

Por ejemplo, el tipo del homicidio simple consiste en matar a otro y si no existiera el tipo complementario de la inducción del número 2° segunda parte del artículo 15 del Código Penal, la conducta del que forma en el otro la voluntad de cometer el delito de omisión doloso sería atípica. También se caracterizan estos tipos complementarios porque su contenido descriptivo se obtiene poniendo en relación la descripción típica que hace el legislador en ellos, en los artículos 15 y 16, con el respectivo tipo de la parte especial en el cual se es coautor o partícipe en sentido estricto. Por ende, la petición que funda en este apartado debe ser acogida independientemente de la valoración que el tribunal realice respecto

de la prueba ya rendido durante el sumario y de las que pueda rendir durante el término probatorio en el plenario.

En conclusión, la tesis que plantea y la consiguiente petición de absolución basada en ella es que incluso en el evento que se den por acreditados todos y cada uno de los actos de complicidad imputados a su defendido, este debe ser absuelto de la acusación pues esos actos no pueden ser subsumidos en el tipo accesorio o complementario de la complicidad del artículo 16 del Código Penal. Se trata por consiguiente de una argumentación basada en la atipicidad objetiva de las conductas atribuidas a su representado y por ende, en una argumentación que atañe al principio de legalidad, en su vertiente de garantía criminal.

A continuación, la defensa indica cuáles son las conductas concretas que se imputan a su defendido:

La primera conducta que se le atribuye es haber entrado en la habitación de la Clínica Santa María donde se encontraba don Eduardo Frei. Como no se ha establecido ninguna conducta adicional a ese hecho no puede entenderse bajo ningún concepto como una cooperación o auxilio en el supuesto homicidio del ex Presidente. En efecto, el único antecedente que existe en el proceso de ingreso a la habitación, son los dichos de su representado. Si él no hubiese declarado esa circunstancia, ésta sencillamente no existiría en el proceso.

En segundo lugar, se imputa a su defendido la conducta de haber ingresado a dependencias de la UCI y preguntar acerca del estado del enfermo señor Frei, sin que haya proporcionado al tribunal una explicación satisfactoria al respecto. Precisamente, en relación a los dichos de las dos enfermeras, señoras Aliaga Cornejo y García Kuhn, y a lo que ha señalado siempre su defendido

cuando se la interrogado sobre la razón para preguntar por el estado de salud del ex mandatario, resulta que es muy decidor lo que señala la testigo últimamente mencionada cuando declara que sí, es efectivo lo que dice el doctor Valdivia, él iba a la UTI y conversaba con el médico residente o la enfermera universitaria o auxiliares que tuvieran de turno, dice que no lo vio que examinara el paciente, además todos los médicos que iban a la UCI o UTI y en general, la gente que iba a ese servicio, preguntaban por la salud del ex Presidente.

En tercer lugar, se le imputa a su defendido como conducta concreta constitutiva de complicidad que el día del fallecimiento del ex mandatario, esto es el 22 de enero de 1982, se le informó supuestamente del deceso del paciente a su representado dada su calidad de médico residente. Además, se señala en la acusación de oficio que fue su defendido quien quedó a cargo de la situación particular del cuerpo del ex mandatario, agregando esta, que la presencia de médicos proveniente de otro establecimiento asistencial que practicaron un embalsamamiento al occiso, no habría podido haber sido desconocida por quien ostentaba la calidad de médico residente de la clínica Santa María ese día y que por la ausencia del director de la misma asumía su representación. Su defendido siempre ha sostenido y respaldado sus dichos sobre este punto que él no se encontraba en la clínica a la fecha del fallecimiento de don Eduardo Frei, toda vez que se encontraba haciendo uso de sus vacaciones.

Dejando pendiente este punto respecto de la presencia o no del doctor Valdivia en la clínica Santa María el día del fallecimiento del ex mandatario, resulta que en esa hipótesis, es jurídicamente imposible que las conductas que se le imputan haber realizado ese

día puedan constituir actos de complicidad, pues todas ellas se habrían realizado con posterioridad al fallecimiento del ex mandatario, esto es, con posterioridad a la consumación del supuesto delito de homicidio.

Éstas son las de conductas concretas y específicas que el tribunal atribuye su defendido. Ninguna de ellas ni las tres en su conjunto puede reconducirse el tipo complementario de la complicidad y, por ende, estima esta defensa que el tribunal debe absolver a don Pedro Samuel Valdivia Soto de la acusación formulada en su contra en calidad de cómplice del delito de homicidio del ex Presidente de la República, don Eduardo Frei Montalva, absolución que solicita en dicho acto.

Sin embargo, existe o subyace una razón que permitiría e incluso obligaría a conectar los tres actos concretos atribuidos a su representado, dotarlo de un sentido jurídico penal y concretamente darles una significación de cooperación con los ejecutores del supuesto homicidio y entenderlos, por ende, como actos constitutivos de complicidad. Y esa razón subyacente a la atribución de complicidad consiste en que su defendido además de prestar servicios en la clínica Santa María desde cuatro años antes a la época del ingreso del ex mandatario a dicho centro hospitalario, se desempeñaba paralelamente como médico de la clínica London, que dependía de la Central Nacional de Informaciones, lugar donde además de atender a los funcionarios de los servicios de inteligencia de la dictadura militar y su familiares, primero la DINA y luego la CNI, debía asistir a los centros de detención a visitar a los detenidos.

Asimismo algún querellante ha señalado, al evacuar el traslado conferido de la solicitud de la defensa del sobreseimiento

del imputado, que las tres conductas analizadas precedentemente no son aisladas, sino que forman parte de un complejísimo plan criminal diseñado ejecutado por el aparato organizado de poder conformado por la CNI de la dictadura militar. Y resulta que su defendido necesariamente habría formado parte ese plan criminal, pues, además de desempeñarse como médico residente en la clínica tantas veces referida, también se desempeñaba como médico de la clínica London de ese organismo, donde atendía el personal de la CNI, a su carga de familia y ocasionalmente debía visitar a personas detenidas para constatar su estado de salud, cuestión esta última que nuevamente sólo consta de las propias declaraciones de su defendido y sin que jamás haya existido una imputación de tortura o auxilio de la tortura en su contra.

Dicho de manera cruda, tal como lo expresó otro abogado en los alegatos de la relación de la negativa a sobreseer, el doctor Valdivia entró a la habitación de Frei Montalva en su calidad de agente de la CNI; preguntaba por el estado de salud del ex mandatario en su función de dicha calidad. Ese modo de valorar las conductas atribuidas a su defendido y teñirla de ilicitud típica en razón de su desempeño para él en la clínica London significa castigar en función de lo que el imputado es, en este caso, ser un médico la clínica London y no por la conducta concreta que realiza. En eso consiste precisamente el derecho penal de autor. La prohibición de un derecho penal de autor se desprende de numerosas normas constitucionales y en los tratados sobre Derechos Fundamentales ratificados por Chile, del principio superior y básico el derecho penal democrático como sin duda lo es el principio de culpabilidad; pero además, en nuestra Constitución Política de la República existe una norma categórica que dispone

que sólo se puede sancionar penalmente conductas expresamente descritas en la ley, inciso final del número tres del artículo 19 de la carta constitucional.

Por otra parte, la lógica a la que se opone la defensa viola de manera flagrante la presunción de inocencia, derecho fundamental consagrado en los tratados internacionales ratificados por Chile y que por ende se integra como derecho fundamental a nuestro ordenamiento en virtud del inciso segundo del artículo 5° de la Constitución Política de la República.

También la defensa formuló una petición de absolución por atipicidad objetiva por no existir antecedente alguno que establece que cualquier acto de cooperación que puede haber realizado el doctor Valdivia Soto haya sido utilizado por los ejecutores.

Señala que es abrumadoramente mayoritaria la doctrina y jurisprudencia chilenas que exige como requisito esencial para la punibilidad de la complicidad que la cooperación prestada por el cómplice haya sido efectivamente aprovechada por el autor. Esta exigencia es inherente a la naturaleza misma de la complicidad: se trata una forma de participación en el hecho de otro y por eso que el autor debe haber aprovechado efectivamente el aporte del cómplice. Si el autor no aprovecha, no se vale del aporte efectuado por el cómplice, entonces estamos frente una tentativa de complicidad no punible.

Señala la defensa que la falta de cualquier antecedente que dé cuenta el cumplimiento ese requisito de punibilidad de la complicidad, es una consecuencia necesaria de lo que ha expresado anteriormente en la referida contestación, en la cual solicitan la absolución del acusado Valdivia Soto del hecho de ser cómplice en el supuesto delito y ciudadano Eduardo Frei Montalva,

y fundan esa petición absolutoria intentando demostrar el tribunal que, ni aún asumiendo hipotéticamente que las tres conductas concreta y específica que se atribuyen a su defendido, se encontrasen plenamente acreditadas, de toda forma ninguna de ellas y las tres en su conjunto son susceptible de calificarse como complicidad en los términos del artículo 16 del código penal por una simple razón: no constituyen acto de cooperación al ejecución del delito, y por ende jamás podrá existir un antecedente respecto del aprovechamiento de esa cooperación.

Además, señala la defensa, que el raciocinio que permite considerar al doctor Pedro Valdivia Soto como cómplice en el hecho investigado vulnera todas las garantías penales sustantivas y procesales. Agrega que la única manera de poder atribuir a las conductas imputadas al acusado antes referido el sentido normativo de constituir acto de cooperación a la ejecución del supuesto delito de homicidio del ex mandatario es a través de un raciocinio aparentemente lógico pero profundamente vulnerante de la más básica y esencial de las garantías que tiene cualquier persona frente al poder punitivo del Estado (límites al ius puniendi) y que en una democracia rigen irrestrictamente para todas las personas, incluso para aquellos a los que se les imputan en un proceso formal haber violado los derechos fundamentales de otros, y aún respecto de los cuales se ha declarado son culpable de esas violaciones a los Derechos Humanos por sentencia firme. Esa es, según señala la defensa, la diferencia más característica entre un modelo de derecho penal y derecho procesal penal adscrito a un estado democrático de derecho, y un modelo de ejercicio de la potestad punitiva que no se inspira en los postulados democráticos, sino más bien es funcional a los postulados de un Estado autoritario o

derechamente totalitario. El primer modelo, respeta los principios limitadores del ius puniendi de manera irrestricta y erga omnes; el segundo modelo no reconoce como válidos esos principios limitadores o sólo lo reconoce respecto de algunas personas, pero jamás respecto de quienes disienten del régimen autoritario totalitario al que se escribe ese derecho penal y procesal penal.

Después de describir la defensa las etapa de los hechos investigados, señala respecto de su defendido que como este visitaba detenidos y estaba vinculado a los servicios de inteligencia de la dictadura militar, entonces no se le puede creer nada de lo que dice, o en palabras del tribunal, sus respuestas no serían satisfactorias. Así entonces, si bien es cierto que el único antecedente que existe del ingreso del doctor Valdivia Soto a la habitación de pensionado donde estuvo el ex mandatario son los dichos espontáneos del propio doctor, no es digno de fe cuando responde que él entró a la habitación de Frei Montalva porque así se lo solicitó una enfermera quien era miembro de la familia del ex mandatario. Por el contrario, sí se le da pleno valor a la declaración de la enfermera que afirma no recordar haberle solicitado al doctor Valdivia examinar a don Eduardo Frei Montalva. Ella si es digna de crédito a pesar de que declara sobre esto 27 años después de la fecha en que esa solicitud habría sido planteada a su defendido.

Así las cosas, dado que Valdivia Soto era médico la clínica London, dado que visitaba detenidos políticos y dado que los servicios de inteligencia de la dictadura habían infiltrado en el círculo más cercano a persona que obedecían a los citados organismo de seguridad al régimen militar, sólo se puede inferir que su representado necesariamente cooperó, de alguna forma que no se determina, en la ejecución del homicidio.

Dice la defensa que no sería relevante precisar cómo cooperó, menos determinar si esa cooperación fue aprovechada por los ejecutores o por la cúpula del servicio de inteligencia. Sencillamente, alguna cooperación debió prestar. Porqué?. Porque Valdivia Soto era médico la clínica London y visitaba detenidos. Es fácil apreciar que se trata un círculo vicioso del cual su defendido no tiene la más mínima posibilidad de salir mientras se mantenga este proceso y raciocinio que vulnera todas las garantías penales, sustantivas y adjetivas.

Asimismo, la defensa insiste en un supuesto fáctico relacionado con que el doctor Valdivia Soto no se encontraba desempeñando función alguna en la clínica Santa María el día del fallecimiento del ex presidente Frei Montalva, tal como erróneamente se establece en la acusación de oficio. En efecto, señala que su defendido había iniciado su feriado legal el día 13 de enero de 1982 y vuelta Santiago el día 5 de febrero del mismo año. Agrega que el día 23 de enero de 1982, vale decir un día después de la muerte del ex presidente, su representado celebró sus 40 años de edad con una gran fiesta en su fundo, ubicado en la octava región, a la cual asistieron más de 180 invitados, mucho de los cuales prestaron declaración en el proceso confirmando lo expuesto. Su defendido personalmente realizó los preparativos del evento, lo que dada la gran cantidad de invitados, requiere una preparación que se inició varios días antes, siempre en Chillan.

Sin embargo, el tribunal habría decidido desestimar la versión de su representado por dos razones:

En primer término, fundamenta su parecer en la declaración de una supuesta paciente del doctor Valdivia, llamada Domitila Bustos Bustos. La persona mencionada declaró ante el tribunal que

ella había sido paciente el doctor Valdivia y que con fecha 18 de enero del año 1982, había sido operada de cáncer de mamas por él en dependencias de la clínica Santa María, y que incluso le habría dado el alta con fecha 22 de enero del mismo año. Además, señaló que luego el mismo doctor Valdivia la habría operado en una segunda ocasión, esta vez en el Hospital de Carabineros. Acreditaría esa versión de los hechos una supuesta ficha clínica y un libro de altas de hospitalización de la clínica Santa María, ambos del mes de enero de 1982.

Su defendido señala que la ficha clínica mal mencionada, manifiesta que no es una ficha clínica, es un protocolo de descripción operatoria, que se confecciona después de la operación por parte del cirujano, indicando el nombre de todo el equipo operatorio, cirujano, anestesista, ayudantes y, una descripción de la operación misma; siendo finalmente, firmada por el cirujano a cargo. Por lo que aprecia que el documento que se le exhibe, corresponde un protocolo incompleto, porque no aparecen los detalles de la operación. Hace presente que de haber operado él, estarían los antecedentes descritos y con letra manuscrita de su puño y letra, dice que nunca derivó esa responsabilidad a otra persona.

Respecto a la fotocopia del libro de altas de hospitalización de la clínica Santa María, su representado señaló en la misma oportunidad, que pese que su apellido aparecía y, era probable que, o su nombre quedó asociado a esa paciente, toda vez que el la atendió y examinó en una ocasión ante de hacer uso su feriado legal, o bien, puede haber ocurrido que el doctor que operó a doña Domitila Bustos haya sido su tío, el doctor Ricardo Fernando Valdivia de la Sota, quien también era cirujano y desempeñaba

funciones tanto en la Clínica Santa María como asimismo en el Hospital de Carabineros.

Respecto a la referencia de las declaraciones del doctor Hernán Ortiz Carvajal que efectúa la acusación de oficio, que situarían a su defendido en la clínica Santa María el día que falleció el ex Presidente, es importante que el tribunal tenga presente que en el careo entre su representado con el doctor Ortiz, este último señaló que cuando comprobó que efectivamente don Eduardo Frei había fallecido, siguiendo el protocolo, aviso al médico residente en turno, que era el doctor Valdivia, que en esos casos pasaba a ser la voz oficial del establecimiento y por ello supone que comunicó debidamente el hecho del fallecimiento. Luego dicho testigo señala quien no lo vio a él en persona esa la tarde, pidió que se le avisara a él, pues coincidían siempre en los turnos, lo que no ocurrió ya que su defendido se encontraba de vacaciones.

Señala, además, que por otro lado y de la revisión realizada a todos los periódicos que se acompañan, puede señalar que el único doctor que fue entrevistado por el estado de salud del ex Presidente fue el doctor Alejandro Goic, quien presidía el cuerpo de médicos que atendieron al ex mandatario luego de su segundo ingreso a la clínica.

Agrega que durante el sumario, su representado dio a conocer al tribunal su costumbre de anotar en agendas lo que realizaba día a día, existiendo en efecto una agenda correspondiente al año 1982. A mayor abundamiento, con fecha 6 de junio del año 2013, su representado hizo entrega de un resumen de esa agenda transcrito a máquina, en el cual queda de manifiesto que salió rumbo a Chillan, fundo La Laguna, el día 13 de enero a las 15:00 horas, llegando a destino a la 22 00 de ese mismo día. Luego el día 22 de

enero describe la preparación del asado que tendría lugar al día siguiente, para luego escribir el día 23 de enero respecto a la celebración de su cumpleaños. Asimismo, se puede observar que quedó plasmado en dicha agenda que con fecha viernes 8 de febrero su representado regreso a Santiago, luego de haber terminado su feriado legal el día viernes 5 de febrero de ese año. De hecho, a partir del día martes nueve y en los días posteriores se puede observar que su representado plasmó el hecho de volver a cumplir con sus funciones laborales en la clínica Santa María, con la sigla CSM.

Como petición subsidiaria en orden a apreciar en favor de su defendido las circunstancias atenuantes que señala, pide se le reconozca la circunstancia atenuantes de responsabilidad penal contempla el artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es, la irreprochable conducta anterior, acreditada con su certificado de antecedentes agregado a los autos, exento anotaciones penales pretéritas. Por otra parte, y atendida la edad del doctor Valdivia Soto, que denota un comportamiento exento de reproche penal por un significativo lapso, solicita al tribunal se le reconozca el carácter de muy calificada a esta minorante y, consecuentemente se le imponga por el tribunal la pena inferior en un grado al mínimo de la señalada al delito, conforme lo autoriza el artículo 68 bis del Código Penal.

Por lo anterior, solicitan se sirva el tribunal tener por contestada acusación de oficio y absolver al su defendido de esta que le fuera formulada en calidad de cómplice del delito de homicidio en la persona de don Eduardo Frei Montalva. En subsidio de esta petición de absolución, solicita se reconozca que concurre a favor de su defendido la circunstancia atenuante de responsabilidad

penal contempla en el artículo 11 N°6 del código sancionatorio, apreciarla como muy calificada e imponer la pena inferior en un grado al mínimo de la señalada al delito, conforme lo permite el artículo 68 bis del referido cuerpo legal.

Luego, en el primer otrosí del escrito de fojas 17.715 y siguientes contesta las acusaciones particulares que rolan en autos, y solicita se absuelva a su representado de las acusaciones, por los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho que expone.

De dichas alegaciones, el tribunal no se hará cargo en relación a lo que se resolverá en definitiva.

CUADRAGESIMO NOVENO: Que en lo principal del escrito de fojas 17.716 el apoderado de Pedro Valdivia Soto señala en primer término que en lo que dice relación con la acusación de oficio, que constituirían imposiciones relativas al modo, medio o modalidad de ejecución del supuesto delito de homicidio en la persona don Eduardo Frei Montalva que harían imposible una defensa técnica sería acorde con el derecho que tiene a la misma cualquier imputado. Como el defensor recurrió de apelación respecto del referido auto acusatorio, el agravio supuestamente sufrido por su defendido con motivo de la señalada resolución fue descartado por la ltma. Corte de Apelaciones de esta ciudad, mediante resolución que se encuentra ejecutoriada, razón por la cual no resulta procedente emitir algún pronunciamiento respecto de los supuestos vicios alegados por la defensa.

No obstante lo señalado anteriormente, como el abogado defensor manifiesta su discrepancia respecto de la referida resolución señalando que no son pocos los problemas que acarrea para una defensa técnica la indeterminación acerca del modo que adoptó la conducta típica en el caso concreto. Señale que esa

indeterminación afecta su posibilidad de defensa en cuanto le importa de sobremanera saber si la muerte del ex presidente Frei Montalva habría sido causada, en concepto del tribunal por una conducta positiva, de hacer positivo, o por la omisión de acciones que de haberse interpuesto hubieran evitado esa muerte. Señala que la razón del derecho de la defensa a saber si lo que se imputa a los autores ejecutores es o no un delito de comisión por omisión, omisión impropia, radica en que en esta clase de delitos sería inimaginable la complicidad, por lo menos para un sector muy relevante de la dogmática penal.

Así las cosas, si la imputación a los ejecutores consiste de manera categórica en la omisión de un tratamiento e intervención quirúrgica oportuna realizada precisamente por aquellos para afectar la vía la víctima, se hace imposible la complicidad desde ya. Si la imputación en cambio se extiende a conducta de hacer positivo causal de la muerte, entonces, señala la defensa, tendría que hacerse cargo de razones adicionales para descartar la complicidad.

A continuación el señor defensor hace un análisis pormenorizado de las de los diversos informes periciales agregados a los autos y descarta la validez del informe integrado Börgel-Cerda.

Respecto de lo anterior resulta necesario precisar que el tribunal durante la exposición de los hechos materia de autos, se hizo cargo del contenido de los referidos informes periciales y de la comisión ad-hoc formada para la verificación de la validez del informe primeramente mencionado, así como también, del análisis informado por el equipo científico conformado bajo la dirección del doctor Aurelio Luna Maldonado.

Acto seguido la defensa del acusado Valdivia Soto formula una petición de absolución basada en la anti juridicidad objetiva de las conductas atribuidas a Pedro Valdivia Soto en la acusación de oficio, la cuales en su opinión, no son constitutiva de complicidad, ni aún, dándola por plenamente acreditadas.

Señala con relación a la precedentemente expuesto que aún en el evento que se diera por acreditadas todas y cada una de los actos de complicidad imputados a su defendido, este debe ser absuelto del acusación pues esos actos no pueden ser subsumidos en el tipo accesorio o complementario de la complicidad del artículo 16 del Código Penal.

A continuación, el señor defensor enumera y describe cada una de las referidas conductas del imputado, las cuales se enuncian claramente en el señalado auto acusatorio y, luego de privarlas de su valor fáctico señala que ellas no constituyen actos de colaboración. Sin embargo, pese a que este tribunal no repetirá cada una de las referidas conductas por las razones ya dichas, no resulta procedente descartar su importancia en cada una de ellas. En efecto, no resulta adecuado enunciar dichos hechos desprovisto de la función que cumplía el doctor Pedro Valdivia Soto en los organismo de seguridad régimen militar. Dicha calidad lamentablemente, lo seguía durante su desempeño en la clínica Santa María en el tiempo transcurrido entre el ingreso del ex Presidente Frei Montalva a dicho centro asistencial y el día de su fallecimiento.

No puede, en consecuencia, separar dichas conductas de las funciones que supuestamente ejerció como complementarias de su profesión médica; ello no afecta de ninguna manera la presunción de inocencia que beneficie al imputado, sino que, por el contrario,

conlleve una realidad de la que no es posible mantenerse al margen sin faltar a la verdad respecto a la circunstancia que una vez ocurrido el deceso del ex mandatario el doctor Valdivia haya desempeñado la funciones de médico residente en la clínica Santa María, tal como lo señalan las declaraciones de Domitila Bustos y la del médico que se encontraba de turno ese día 21 de enero de 1982 en el referido centro asistencial.

Que también la defensa del acusado formula otra petición de absolución por atipicidad objetiva por no existir antecedente alguno que establece que cualquier acto de cooperación que puede haber realizado el doctor Valdivia haya sido utilizado por los ejecutores.

Dicha alegación también será desestimada por el tribunal ya que evidentemente mantener dentro del referido establecimiento asistencial a un facultativo que paralelamente a sus actividades profesionales como médico cirujano prestaba servicios a los organismos antes revelados, además, según declaraciones de testigos, deambulaba por la clínica e ingresaba donde no debía preguntando por la evolución del estado de salud del ex presidente, sumados a las restantes actividades sospechosas descritas en el auto acusatorio, alguna de las cuales se habrían producido una vez fallecido el ex mandatario, resulta que deben ser considerada como un todo colaborativo, que resguardaba e informaba acerca del desarrollo de las actividades dolosas de los autores del delito, procurando mantener al día la evolución del estado de salud del paciente.

Por último, en lo relativo a las argumentaciones absolutorias de la defensa, sobre todo respecto del hecho invocado con persistencia acerca de que el doctor Valdivia no se encontraba desempeñando función alguna en la clínica Santa María el día 22

de enero de 1982, como señala que erróneamente se establece en la acusación de oficio; sin embargo, no se divisa cuál es la razón acerca de la participación de haber estado o no en ese lugar el día señalado. Las declaraciones de numerosos testigos, familiares y amigo del imputado, sumada a la existencia de una libreta personal donde anotaciones practicada por el propio imputado señalan que no se encontraba en el referido centro asistencial el día del fallecimiento del mandatario, resulta ser elementos de juicio que más que destacar un hecho, en apariencia irrelevante, más bien, lo destacan.

Como petición subsidiaria de la absolución solicitada, señala la defensa se sirva reconocer a favor de su representado la circunstancia atenuante de responsabilidad penal contempla en el artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es, de reprochable conducta anterior, acreditada con el certificado de antecedentes agregado a los autos, exento de anotaciones penales pretéritas. Por otra parte, y atendía la edad del doctor Valdivia Soto, que denota un comportamiento exento de reproche penal por un significativo lapso de tiempo, solicita se reconozca el carácter de muy calificada a esta atenuante y, consecuentemente se imponga la pena inferior en un grado al mínimo en la señalado el delito, conforme lo autoriza el artículo 68 bis del código respectivo.

Este tribunal acogerá la circunstancia atenuante antes referida, sobre la base del extracto de filiación y antecedente del imputado exento de anotaciones prontuariales pretéritas. Sin embargo, desestimaré la calificación solicitada, por cuanto la sola edad avanzada del acusado, sumado a los hechos acreditados en el proceso, no demuestran que su conducta haya sido particularmente destacada.

QUINCUAGESIMO: Que a fojas 16.968 y siguientes el abogado señor Pedro Doren Swett, en representación de **Helmar Egon ROSENBERG GOMEZ** y **Sergio GONZALEZ BOMBARDIERE**, en lo principal del señalado escrito, en primer término describe latamente diversas declaraciones tendientes a acreditar los hechos justificativos de la inocencia de sus representados respecto de los cargos contenidos en el auto acusatorio dictado por el tribunal. Los referidos testimonios constan del mérito del proceso y por tal razón el tribunal prescindirá de explicitarlos con el objeto de evitar repeticiones innecesarias. No obstante lo anterior, se explicitará la defensa jurídica expuesta por el apoderado antes referido, la cual en primer término, invoca una petición principal de absolución en favor de sus defendidos.

En primer término, opone la excepción de prescripción de la acción penal, que se sustenta en lo dispuesto por los artículos 93 N°6, 94, 95 y 96 del Código Penal. Agrega que cuando se tomó la primera declaración a los patólogos Rosenberg y González, el año 2003, habían transcurrido alrededor de 21 años contados desde el día 22 de enero de 1982, considera esta fecha como la de principio de ejecución de la supuesta conducta de encubrimiento. Agrega, que como es sabido que la actual jurisprudencia de los tribunales chilenos no acepta la prescripción en lo proceso por los delitos de lesa humanidad, como seguramente así se calificará la presente causa, según señala, resulta que a su defendidos no les afectaría dicha limitación por cuanto la Ley N°20.357, que tipificó en Chile crímenes de lesa humanidad y genocidio, se publicó con fecha 18 de julio de 2009 por lo que no tiene aplicación en esta causa y, en segundo término, en el caso del encubrimiento, no debe olvidarse por una parte, que nuestra legislación lo continúa considerando

como una forma de participación en un delito, no obstante que en otras legislaciones se le trata como un delito autónomo, ya que no atentaría contra el bien jurídico del delito que se encubre, sino contra la administración de justicia. La precedente argumentación, dirigida a dar un distinto trato al encubrimiento de lege ferenda, sirve para entender que, en un caso como este, lo sería justo negar a los acusados como encubridores la aplicación de la prescripción a pretexto de que se trate de un delito de lesa humanidad.

Para el caso de que el tribunal no acogiera en la excepción de prescripción alega que los doctores antes referidos no han incurrido en encubrimiento del homicidio de don Eduardo Frei Montalva por cuanto no existiría un homicidio en el que se haya podido participar. No se ha demostrado y piensa que no se demostrará, que don Eduardo Frei Montalva falleciera por la acción con dolo de matar de parte de una tercera persona. Le parece que tribunal así deberá declararlo en la sentencia definitiva. En todo caso, no hay encubrimiento. Y si se declarase haberse cometido el homicidio del ex primer mandatario, no será posible que el tribunal se convenza de que sus defendidos hubiesen sido partícipes como encubridores.

Señala que a la luz del artículo 17 del Código Penal, la situación jurídica es muy clara. En primer término, no se da el primer requisito del encubrimiento, cuál es el conocimiento de la perpetración de un crimen o simple delito o de los actos ejecutados para llevarlo a cabo. Así las cosas, señala el profesor Novoa en su obra clásica Curso de Derecho Penal, tomo dos, página 22, Editorial Jurídica de Chile 1966, lo siguiente: “No es suficiente una mera suposición por parte del hipotético encubridor de que se ha cometido el hecho punible. Tampoco es posible al juez presumir sin más el conocimiento, pues la ley ha señalado expresamente los

casos en que el conocimiento puede ser presumido...- Y en todos los demás casos ese conocimiento, exigido por la ley como requisito de responsabilidad, necesita ser demostrado”.

También la jurisprudencia ha recogido esta doctrina, y así la Corte de Concepción en fallo de 25 de enero de 2010, citado en la página 117 del Repertorio de Legislación y Jurisprudencia Chilena del Código Penal y Leyes Complementarias, tomo 1, Editorial Jurídica de Chile, año 2016, se lee: “El encubrimiento exige conocimiento de la perpetración de un crimen o simple delito o de los actos ejecutados para llevarlo a cabo, conocimiento que es de origen subjetivo y corresponde al tribunal apreciarlo en forma racional. Éste conocimiento no puede presumirse”.

Señala que sus representados no tuvieron conocimiento de que don Eduardo Frei Montalva hubiese sido víctima de un homicidio. Vieron ante sí el cadáver del señor Frei, de quien se sabía que había permanecido meses en la clínica Santa María, encontrando el cuerpo en muy malas condiciones. No podían sino pensar que había fallecido por causas naturales. Ni el doctor Goic, ni los demás médicos que trataron al señor Frei en su última enfermedad, ni sus familiares, se representaron la posibilidad de un homicidio, porque, si así hubiese sido, habrían dispuesto o exigido la práctica de una autopsia médico legal. Por tal razón el auto acusatorio no puede menos que dejar constancia de que no se realizó tal autopsia médico legal.

Señala que es de público conocimiento que la ciudadanía se formó el concepto de que el señor Frei había muerto de causa natural, incluso asociando la agudización de su problema de salud al momento de la primera intervención quirúrgica, de noviembre de 1981, practicada por el doctor Augusto Larraín.

Dado que el supuesto encubrimiento habría adoptado el modo escrito en el N°2 del inciso segundo del artículo 17, se debe examinar si los doctores Rosenberg y González ocultaron o inutilizaron los efectos del crimen o simple delito.

Señala la defensa que la conclusión de dicho examen será categóricamente negativa. Las conductas de sus representados fueron dirigidas, primeramente, a realizar un embalsamamiento y, en segundo lugar, a examinar los tejidos de vísceras procurados en aquel procedimiento de conservación de un cadáver. No fueron dirigidas a la ocultación o inutilización de las consecuencias de dichas actuaciones que podrían dar origen o facilitar su investigación. Tampoco produjeron un resultado de ocultamiento o inutilización de los mencionados elementos. Señala que al revés, facilitaron la investigación del tribunal. Agrega que aún en el supuesto de que las acciones de estos acusados hubiesen producido ocultamiento o inutilización de los efectos del delito, no se cumpliría aún con las exigencias subjetivas del encubrimiento.

Por una parte, no hay encubrimiento sin la convergencia dolosa de las intenciones de los partícipes con los supuestos autores y cómplices del delito. Así, el profesor Enrique Cury, en su obra Derecho Penal, Parte General, página 639, Ediciones Universidad Católica de Chile, año 2005, escribió: “Conforme al principio de convergencia, la concurrencia criminal exige que la voluntad de los distintos sujetos intervinientes en la ejecución de un delito se oriente a la realización conjunta del hecho punible. En otras palabras, para que pueda hablarse de un concurso es menester que los participantes obren con un dolo común. No basta, pues, la simple congruencia objetiva, exterior, de las conductas. Es

preciso que exista una coincidencia del contenido de las voluntades de los intervinientes”.

Por otra parte, tampoco hay encubrimiento sin la concurrencia de una exigencia subjetiva especial que la norma legal en examen exige, la de haber actuado así para impedir el descubrimiento del delito.

Señala la defensa que no hay ninguna prueba en autos de que en la subjetividad de que sus defendidos hubiesen estado jamás presentes los dos aspectos recién señalados. Es más, los querellantes no se han dado el trabajo de referirse al punto.

Por ello, reitera que no hubo encubrimiento y, por tal razón, el tribunal no podrá adquirir, por los medio de prueba legal, la convicción de que realmente se cometió el homicidio del Eduardo Frei Montalva y que en el tuvieron su defendidos participación culpable como encubridores, dando así aplicación a lo dispuesto en el artículo 456 bis del Código de Procedimiento Penal.

A continuación la defensa esgrime diversas peticiones subsidiarias. En primer término, señala que el delito que se diría encubierto, en caso de condena, sería el de homicidio simple del ex mandatario, figura delictiva contemplada en el artículo 391 N°2 del Código Penal, siendo ella la que figura en la acusación de oficio.

Señala que, aun cuando el tribunal, acogiendo el planteamiento de las acusaciones particulares, calificara el delito como homicidio calificado, o sea por la figura delictiva del artículo 391 N°1 referido, circunstancias tercera y o quinta, de igual manera a sus representados sólo podría condenárseles como encubridores del homicidio simple del señor Frei.

Lo dicho, por aplicación de la regla establecida en el artículo 64 del código del ramo, que no permitiría comunicar a los acusados,

supuestos encubridores, ni la calificante de empleo de veneno, de conformidad al inciso segundo del artículo 64, la que no puede comunicarse a un partícipe que no tuvo conocimiento de ella antes o en el momento de la acción. Su representados no tuvieron conocimiento de la perpetración del homicidio, por lo que, con mayor razón, desconocieron el uso de veneno.

La calificante premeditación conocida, de conformidad al inciso primero del artículo 64, no puede comunicarse a encubridores en quienes la calificante no ha concurrido.

Agrega que en cuanto a encubridores, y por aplicación del artículo 52 del código punitivo, a sus representados les correspondería la pena inferior en dos grados al mínimo antes indicado, o sea, la de presidio menor en su grado medio.

Señala que concurren en favor de sus defendidos la atenuante de responsabilidad criminal contemplada en N°6 del artículo 11 del Código Penal, vale decir su irreprochable conducta anterior. Dicha aminorante solicita se le reconozca como muy calificada en atención a lo dispuesto en el artículo 68 bis del código ya referido. Funda su petición en el hecho que ambos acusados tienen familias muy bien constituidas desde hace muchos años, con varios hijos ya establecidos. Agrega que han dedicado sus vidas a progresar en el estudio de su especialidad médica, la anatomía patológica, y a aplicar sus conocimientos tanto en labores asistenciales como en la docencia universitaria, todo ello en un grado de excelencia.

Asimismo, funda sus peticiones en el hecho de haberse emitido por varios médicos conceptos elogiosos en favor de los acusados, con motivo de haberse hecho público el procesamiento de sus defendidos.

Por último, alega en favor de sus representados la atenuante establecida en el N°9 del artículo 11 del Código Penal, vale decir, el haber colaborado sustancialmente en el esclarecimiento de los hechos, toda vez que sus declaraciones han aportado datos perfectamente concordantes con los demás antecedentes reunidos en el proceso.

También señala que aun cuando el tribunal no acogiera la excepción de prescripción de la acción penal, por estimarse esta una causa por delito de lesa humanidad, es procedente que, al menos, reconozca la concurrencia de la atenuante contemplada en el artículo 103 del código del ramo, por haber señalado la jurisprudencia de la Excelentísima Corte Suprema, citada en el libro Código Penal Sistematizado con Jurisprudencia, página 298, profesor Jean Pierre Matus Acuña, la que señala que a la media prescripción no son aplicables los principios y fundamentos que determinan la imprescriptible unidad de la acción penal persecutoria de los delitos de lesa humanidad, desde que se trata de una motivación dirigida únicamente a disminuir la responsabilidad penal emanada del delito, mismo efecto jurídico que producen las circunstancias atenuantes genéricas establecidas en el artículo 11 del código de la materia.

QUINCAGESIMO PRIMERO: Que la defensa de los acusados Rosenberg y González contesta el auto acusatorio de fojas 14.831 señalando que la acusación de oficio dictada el 1 de agosto de 2017, es prácticamente idéntica al auto de procesamiento de 7 de diciembre de 2009, salvo en un punto que indicará, por cuanto el tribunal, al dictar sentencia dará cumplimiento a lo establecido en el artículo 500 del Código de Procedimiento Penal, particularmente en su número cuarto, lo que le posibilitará adoptar una decisión, que

espera sea absolutoria, en el marco de lo exigido por el artículo 456 bis del mismo cuerpo legal.

Señala a continuación la defensa de los referidos acusados que el hecho más importante afirmado por el acusador es que don Eduardo Frei Montalva murió por la acción dolosa de terceros.

En efecto, en el auto curso torio se lee: que lo expuesto anteriormente, sumado al análisis de la fichas médicas incautadas en la clínica Santa María, demuestra que el deficiente procedimiento quirúrgico proporcionado al referido paciente y la factibilidad que le fueran inoculadas sustancias tóxicas que afectan la salud humana, la que aplicadas en pequeñas dosis y espaciadas en el tiempo, todo lo cual deprimen el sistema inmunológico y favorece la aparición de las denominadas bacterias oportunistas que ocasionaron la muerte al ex mandatario.

Agrega que se refuerza la descripción de la acción homicida con la referencia al deficiente procedimiento quirúrgico proporcionado, frase que no aparecía en el auto procesamiento. Se trataría de una especie de mala práctica, de carácter dolosa. Supone la defensa que esto ocurrió así, por cuanto el auto procesamiento se sustentó básicamente en la hipótesis de la inoculación del talio y gas mostaza, al punto que resumió la conclusiones de los informes de la toxicóloga y de la anotomopatóloga doctores Börgel y Cerda. Sin embargo, el estudio de conformación solicitado por las partes querellantes señaló que el deceso del ex mandatario es compatible con una muerte por shock séptico, no habiendo presencia de sustancias tóxicas que, por su naturaleza o concentraciones, hayan podido tener relevancia en la muerte del Eduardo Frei Montalva, y descarta específicamente la

administración de gas mostaza y la inoculación de talio como relacionadas con el fallecimiento del ex mandatario.

Señala el defensor que en la sentencia definitiva será ineludible que tribunal analice las conclusiones de estos reciente peritajes, así como las de otras opiniones expertas que puedan haberse obtenido en la investigación sumarial y que no aparezcan mencionadas en el auto acusatorio, por ejemplo, efectuadas en USA y Canadá. Todas ellas habrán de llevar al tribunal a la convicción de que la muerte del ex mandatario obedeció a causas naturales, básicamente complicaciones derivadas de las intervenciones quirúrgicas a que fue sometido.

A continuación el defensor, hace una lata exposición de numerosas piezas sumariales y, a cada una de las declaraciones, oficios e informes les da una particular interpretación en el sentido de justificar la actuación de sus representados, quienes habrían procedido de la manera que lo hicieron por orden de un profesor universitario ya fallecido, doctor Barahona, quien a la época de la muerte del ex presidente, no tenía funciones directivas en el departamento de Anatomía Patológica de la Universidad Católica, y, que al menos era necesario averiguar la presencia o influencia de una TBC que en su época de juventud habría sufrido el ex mandatario, sin embargo, la presencia de dicha bacteria ya había sido descartada por medio de un informe emitido por el Instituto Bacteriológico y, asimismo, de la propia declaración del médico tratante doctor Alejandro Goic.

Tampoco, resultaba necesaria la presencia de los patólogos de la Universidad Católica en la clínica Santa María, lo que según sugiere la defensa debieran haber sido recibido por el doctor Juan Luis González, ya fallecido, y, menos resultaba adecuado para los

fines que se perseguían la realización de un embalsamamiento, que tampoco cumplió con los procedimientos adecuados para su realización y, el que fuera realizado en un lugar inadecuado, sin contar con la autorización escrita de la familia y, más aún, tratándose de la figura un ex Presidente de la República, sin guardar las más mínima deferencias y resguardos ante cualquier dificultad.

Lo anterior, se refuerza con la destrucción y extracción de elementos que se mantuvieron durante largo tiempo ocultos, sin que la familia del occiso tomara conocimiento de ellos, como tampoco de la reunión que se habría celebrado con la presencia de los patólogos del Departamento de Anatomía Patológica de la Universidad Católica, realizada con el objeto de dar a conocer a los médicos tratantes los resultados del examen de los órganos del ex mandatario, sin que nadie informara respecto de ella a algún integrantes de la familia del occiso.

Finalmente, la defensa de los referidos acusados formula, como petición principal, la de absolución de su representados para lo cual opone la excepción de prescripción de la acción penal, la cual se rechazará por los argumentos expuestos al pronunciarse el tribunal respecto de las excepciones de previo y especial pronunciamiento deducidas en la presente causa.

Asimismo, esgrime como defensa el hecho que no existiría un homicidio en el que habrían podido participar sus defendidos y, en el evento que si lo hubiera no existiría de parte de sus representados el conocimiento de la perpetración de un crimen o simple delito o de los actos ejecutados para llevarlo a cabo. Sin embargo, como dicho conocimiento es de carácter subjetivo, no resulta fundado, dicho desconocimiento, para ver realizado las

acciones que llevaron a cabo, luego de haber sabido el hecho de la prolongada hospitalización del ex mandatario, como asimismo, del hecho público y notorio de la realización de una simple operación de hernia al hiato y, luego su reingreso a la clínica Santa María, donde sufrió numerosas intervenciones quirúrgicas, cuyas evidencias resultantes, dehiscencia, fueron observadas por los aludidos facultativos al observar el cadáver del ex mandatario, por todo lo cual aparece que dada la calidad profesional de los intervinientes, no resultaba procedente que intervinieran en un procedimiento, a todas luces, irregular y, en condiciones no habituales, sin que previamente se hubieren dilucidado las causas del deceso del presidente Frei Montalva, por medio de una autopsia médico legal.

El conocimiento de las acciones realizadas era llevar a cabo el crimen o simple delito, también se desprende de la no exhibición de la ficha clínica del occiso, la cuales no fueron aportadas para la realización del señalado procedimiento y, tampoco fue requerida por los acusados, lo cual también constituye una situación anómala.

Por último, como peticiones subsidiarias, en el evento de ser condenados sus representados, solicita lo sean como encubridores del delito de homicidio simple del ex mandatario, a lo que se accederá tal como se indicará en lo resolutivo de este fallo.

Asimismo, impetra se considere en favor de ambos acusados las atenuante contempladas en el N°6 y 9 del artículo 11 del Código Penal, esto es, la de su irreprochable conducta pretérita, la que solicita en favor de ambos se le considere como muy calificada, sobre la base de su intachable comportamiento familiar y profesional de acuerdo a los antecedentes que acompaña en favor de su defendidos.

Sin embargo, este tribunal, no obstante no desconocer la calidad profesional de los acusados, no dará lugar a la calificación de la referida aminorante, por cuanto la actividad que desarrollaron con respecto a los restos del ex presidente de la República don Eduardo Frei Montalva, evidencia un evidente menoscabo a la figura y cargos de relevancia desempeñados por el ex mandatario lo que impide que la circunstancia justificativa de responsabilidad criminal antes señalada sea considerada en la forma pedida por la defensa.

Se excederá, sin embargo, a considerar en favor de ambos imputados la referida atenuante y, se desestimaré la del número 9 del artículo 11 el Código Penal antes referida, por lo cual ella no se encuentra justificada, dado el modo como verosímilmente acaecieron los hechos, sobre todo, por el ocultamiento prolongado respecto del resultado de los exámenes practicados a los restos del occiso.

Por último, se accederán a la rebaja en 2° respecto del mínimo de la pena señalada por la ley al delito de que se trata, en virtud del grado de participación que les correspondió en los hechos, vale decir, la de encubridores, procediéndose dicha disminución en virtud de la aplicación del artículo 52 del Código Penal.

QUINCAGESIMO SEGUNDO: Que en el segundo otrosí del escrito de fojas 17.032 y siguientes, Claudio Peñailillo Farias por su representado **Raúl LILLO GUTIERREZ** solicita en el segundo otrosí de su presentación se dicte sentencia absolutoria o en su defecto, sobreseimiento total y definitivo para este, por cuanto la acción pública originada por el supuesto delito investigado en estos autos, se encuentra claramente prescrita por el transcurso del tiempo,

petición que la hace valer como alegación y defensa de fondo, y respecto de la cual, entregan los fundamentos de hecho y de derecho lo que se pusieron por su parte en lo principal del escrito que se reseña, las cuales por economía procesal, desde ya y para todos estos efectos legales se dan por expresamente reproducidos en este acto, tal como lo regula y disponen los artículos 433 y 434 del Código Procedimiento Penal, esto, en atención a que el hecho investigado, se trata de un delito común al momento de ocurrencia de los mismos y por lo cual no tienen aplicación de forma alguna, las normas aplicables a los delitos de lesa humanidad de la Ley 20.357, dictada por nuestra legislación, justamente esta norma dictada para ser aplicada casos futuros y resguardar de alguna forma que estos nuevos eventuales hechos pudieran quedar en la impunidad.

La existencia del supuesto delito que se investiga en autos, ocurre en el mes de enero del año 1982, la presentación de la querella que da por iniciado este proceso es del mes de octubre del año 2002. Éste transcurso del plazo de 20 años, entre la ocurrencia del hecho punible investigado y la presentación de la querella, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 96 del Código Penal permite sostener con sólido fundamento, que la acción penal se encuentra totalmente prescrita.

También la Constitución Política, en su artículo 19 N°3, establece la irretroactividad de la ley penal, esto es, que no puede aplicarse una norma penal que no esté presente a la fecha de la comisión del delito.

Asimismo, la argumentación que ha sostenido reiteradamente nuestra Corte Suprema, es que los delitos que han sido considerado de lesa humanidad, se encuentra refrendados en

nuestra legislación como un tipo penal, sólo a contar de la dictación de la Ley 20.357 esto en el año 2009.

Señala la defensa que por la acusación fiscal y acusaciones particulares de los querellantes, se imputa y acusa su representado como coautor del delito de homicidio del ex presidente la República, don Eduardo Frei Montalva. Los elementos probatorios considerados para llegar a tal conclusión, señala la defensa serán analizados en detalle.

Cabe tener presente como antecedente previo considerar, que la querella que da origen a este proceso criminal es del mes de octubre del año 2002. El fallecimiento del mandatario, acaeció en enero del año 1982. El auto de procesamiento es de diciembre del año 2009. Señala la defensa que se ha estimado necesario, antes de entrar al análisis de la acusación fiscal, efectuar esta consideración de fechas, toda vez que sólo después de 20 años de ocurrido el fallecimiento, se dio inicio a la investigación criminal.

El auto acusatorio del 1 de agosto de 2017, eleva la causa a plenario y acusa a su representado, fundado en los siguientes medios de prueba:

a. Haber prestado servicio en la CNI: Lillo Gutiérrez integra una brigada encargada del seguimiento, control y análisis de las actividades opositoras que se realizaban el Partido Demócrata Cristiano;

b.- Declaración de Enrique Gutiérrez Rubílar, Sargento segundo de Carabineros (R), sub alterno del señor Lillo.

c.- Declaración de Rudeslindo Urrutia Jorquera, Sargento segundo de Carabineros (R), subalterno del señor Lillo.

d.- Declaración de Luis González Sepúlveda, agente empleado civil de la CNI, subalterno señor Lillo.

e.- Declaración de Juan Duarte Gallegos, Sargento segundo de Carabineros (R), subalterno señor Lillo.

Con estos elementos, en el auto acusatorio, se estima probaba la participación del señor Lillo como autor del delito de homicidio simple, a lo que debe agregarse, los hechos que se mencionan en el punto segundo, letra a) a la m) de la acusación fiscal.

Señala la defensa que pasará analizar cada uno de los antecedentes a fin de establecer objetivamente las conclusiones que emanan de ellos.

a) En lo que se refiere como elemento probatorio señalado en la letra a), esto es, haber prestado servicios en la CNI, se debe entender no como un hecho negativo por su naturaleza, o que trabajar en un organismo inteligencia que recopila información, controla o analiza actividades de un partido político, sea per se, un elemento inculpatario. La CNI era un organismo público, creado por ley, Decreto 1878 del año 1977 y se relacionaba con el gobierno a través del Ministerio de Defensa.

La calidad de funcionario público de su representado en este organismo de inteligencia, se acredita con el certificado de imposiciones de la Caja de Previsión de la Defensa Nacional, documento que se acompaña en otrosí quinto de su presentación. Indica que como es de conocimiento del tribunal, parte de las funciones que desempeñaba este servicio público CNI, hoy son desempeñadas por la Agencia Nacional de Inteligencia, organismo creado por Ley 19.974.

b) Siguiendo el análisis de los elementos que componen el auto acusatorio, corresponderá analizar lo declarado por Enrique Gutiérrez Rubílar, con declaraciones judiciales a fojas 3.475 y

siguientes, quien en lo sustancial sostiene que en el año 1981, trabajaba en la CNI, siendo su jefe directo el Capitán de Carabineros, ya fallecido, Miguel Hernández Oyarzun. Que trabajaban fundamentalmente en la búsqueda y análisis de información del partido Demócrata Cristiano. Que existían carpetas de información de los personeros más importantes, entre ellas, la del ex presidente Frei Montalva.

Finalmente expresa, que al internarse el ex mandatario, se informó y enteró por la prensa. Como puede apreciarse en su declaración, su defendido cumplía sus funciones en un servicio público.

c) En el auto acusatorio, se menciona asimismo como elemento inculpatario, la declaración de Rudeslindo Urrutia Jorquera, con declaraciones judiciales a fojas 3.460, en la que sostiene en lo sustancial, ser integrante de la CNI, siendo su función trabajar en el análisis de la información que se obtenía de los dirigentes del Partido Demócrata Cristiano, actividades y reuniones que estos realizaban y que, asimismo, realizaba escuchas telefónicas.

d) Otro antecedente considerar en el auto acusatorio, es la declaración de Luis Omar González Sepúlveda, que presta declaración a fojas 8.186. En lo pertinente, expresa, que trabajó en la CNI desde noviembre de 1978 a abril de 1979. Por lo anterior, sus declaraciones sólo deben considerarse en los términos que él mismo señala, esto es, que las informaciones que suministre, corresponderán a comentarios que escuchó en la cafetería de la CNI.

En el auto acusatorio, este aparece declarando que la importancia de seguir al ex mandatario era por el rol que cumplía

políticamente esa fecha, ya que era evidente que complicaba al General Pinochet, por su gran influencia internacional que mantenía con importante mandatarios, especialmente europeos. Este declarante, atendida la fecha en que trabajó en la CNI, su fuente de información son comentarios que él interpreta y entrega de esa manera.

e) Finalmente, el auto acusatorio contiene como último elemento probatorio para acusar al señor Lillo en su participación como autor en la muerte del ex presidente Frei Montalva y, como elemento probatorio su participación en dicho ilícito, la declaración de Juan Evaristo Duarte Gallegos, con declaración judicial a fojas 1846 donde expresa que trabajaba en la CNI como subalterno del señor Lillo, que concurría a lugares cercanos a la casa del Presidente Frei, a fin de vigilar quienes solían visitarlo y a través de las placas patentes obtener la identificación de estos. Que, asimismo, en dos oportunidades concurrió a la clínica Santa María y en la oficina de informaciones correspondiente, averiguado el estado de salud del ex mandatario. También declara, que hacía análisis de cintas telefónicas;

f) Finalmente, el auto acusatorio de 1° de agosto del año 2017, expresa en su punto 2°, que con los elementos de juicio en la presente causa y que se han consignado en el motivo anterior, se encuentra legalmente acreditado en autos los siguientes hechos; para continuar una relación que van de la letra a) a la letra m). Posteriormente, en el punto tercero de la acusación fiscal, se califica como constitutivo del delito de homicidio, descrito en el artículo 391 N°2 del Código Penal cometido la persona del ex presidente de la República el día 22 de enero de 1982, en esta ciudad.

Ahora bien, un análisis de los hechos reseñados en el punto segundo del auto acusatorio, letra a) a la letra m), no permite visualizar en lo que respecta al señor Lillo, hecho alguno que sea constitutivo de delito. Razón por la cual puede sostener válidamente que este auto acusatorio, no imputa delito alguno a su representado, por lo que solicitan su absolución.

Debe sostenerse además, a lo ya señalado, que cabe agregar, que del análisis que se contienen el punto cuarto del auto acusatorio, esto es, la declaración a las cuales se ha referido, todas de ex funcionarios de la CNI, las cuales no permiten extraer de ellas, hecho alguno que acredite participación de su representado en el fallecimiento del ex Presidente. Puede desprenderse del análisis de esta acusación de oficio o fiscal, que no existe elemento alguno, en cuanto los hechos que se establecen en el numeral segundo, tampoco respecto de la participación, hechos que no le son atribuibles al señor Lillo.

Finalmente, solicita considerar en favor de su representado la atenuante de prescripción gradual, la del N°6 y 11 del artículo 11 del código del ramo, que desarrolla y la del cumplimiento de órdenes militares en la forma que indica. Indica que no existen agravantes que considerar y la eventual sanción debe ser rebajada en dos o tres grados

QUINCAGESIMO TERCERO: Que en el segundo otrosí del escrito de fojas 17.032 y siguientes, la defensa del acusado Raúl Diego Lillo Gutiérrez, en subsidio de la excepción de previo y especial pronunciamiento opuesta en el primer otrosí de la referida presentación, vale decir, la de prescripción de la acción penal, procede a contestar las acusaciones fiscal y particulares deducidas en contra de su representado.

En primer término, solicita se dicte sentencia absolutoria, o en su defecto, sobreseimiento total y definitivo en favor de su representado ya que la acción penal se encuentra prescrita, manifiesta que el hecho investigado, se trataría de un delito común al momento de ocurrencia del mismo, el cual habría sucedido el día 21 de enero de 1982 y, la presentación de la querella que dé origen a esta causa es de fecha octubre del año 2002 .

Señala que en este caso el plazo de 20 años, entre la ocurrencia del hecho punible investigado y la presentación de la querella, de acuerdo a lo dispuesto en artículo 96 del Código Penal, permitiría sostener con válido fundamento, que la acción penal se encuentra totalmente prescrita.

Este tribunal procederá rechazar la aludida defensa, en razón de los mismos argumentos que han servido para desestimar la excepción de previo y especial pronunciamiento invocada por la referida defensa, destacando, además, que un delito no puede mutar su condición jurídica, en razón de su origen como delito común y, su posterior, calificación como delito de lesa humanidad. El exterminio de opositores por razones política se dio a comienzos del mismo día 11 de septiembre de 1973 y, consecuentemente al día 22 de enero de 1962 se encontraba en pleno desarrollo tal como lo demuestran las numerosas causas criminales seguidas por hechos ocurridos entre las fechas antes señaladas.

En segundo término, la defensa solicita la absolución de su defendido por falta de justificación de los hechos que se le imputan. Luego de analizar los elementos de cargo por los que se incrimina a su defendido, concluye que de ellos no se desprende la existencia de algún grado de participación de su defendido en el delito que se le atribuye.

Sin embargo, los referidos antecedentes incriminatorios dan cuenta de la existencia de seguimientos y control respecto de las entidades políticas y sociales del ex Presidente la República don Eduardo Frei Montalva, asimismo, del mérito de autos se desprende la existencia de interceptaciones telefónicas en el domicilio del ex mandatario y, en la causa seguida por el secuestro y, posterior fallecimiento del ex químico de la DINA Eugenio Berríos Sagredo, el imputado habría tenido una participación dolosa, existiendo antecedentes en dicha causa que demostrarían que el egreso del territorio nacional y, su posterior traslado a Uruguay donde fue asesinado habría sido consecuencia del conocimiento de intervención que mantuvo este químico en relación a numerosos crímenes cometidos por miembros del régimen militar, y, durante el allanamiento y registro practicado al domicilio particular del mencionado Berrios se encontraron datos relevantes vinculados al fallecimiento del ex mandatario don Eduardo Frei Montalva.

En consecuencia, corresponde desestimar las alegaciones de la defensa y, tener por suficientemente demostrada la participación de nombrado Lillo Gutiérrez en el deceso del ex presidente de la República antes señalado en lo términos que señala el artículo 15 número 2° del Código Penal.

Por último la señalada defensa formula como atenuante en favor de su representado, en el evento de existir una condena en su contra, la de la media prescripción o prescripción gradual, contemplada en el artículo 103 del Código Penal, la irreprochable conducta anterior y la de colaboración sustancial, contempladas en los números 6 y 9 del artículo 11 del código punitivo; y, la del artículo 211 del Código Justicia Militar, vale decir, haber actuado en cumplimiento de órdenes superiores.

Que este tribunal, desestimaré la existencia de las aminorantes de prescripción gradual, por no ser aplicable a los delitos de lesa humanidad, lo que por su naturaleza tienen el carácter de imprescriptibles, tanto lo que se refiere a la prescripción completa, como a la prescripción parcial.

Por otra parte, tampoco obra en favor de su representado la atenuante del número seis del artículo 11 del código respectivo, puesto que si bien, es cierto, el imputado carece de anotaciones prontuario de pretéritas a la fecha de comisión del ilícito, no es menos cierto, que su conducta dentro de los organismos represivos del régimen militar, distó mucho de estar exenta de toda censura o reproche, tal como lo exige la norma penal antes citada, en efecto, seguimientos ilegales, interceptaciones telefónicas, contratación de informantes, respecto de los cuales se encontraban a su cargo y, a pesar de tener la calidad empleado civil, ostentaba mando respecto de sus subalternos como segundo jefe de la brigada de la CNI de la cual formaba parte.

En relación con la aminorante del número nueve del artículo 11 del código sancionatorio y de la del artículo 211 del Código de Justicia Militar, de ninguna manera resulten acreditadas en estos autos; en primer término, por cuanto la supuesta colaboración en la investigación ha sido prácticamente nula y, por otra parte, las órdenes que dice le fueron impartidas en su servicio, se apartaron notoriamente de lo legal, por lo cual si fueron dictadas dentro de una estructura de carácter militar, debieron ser representadas y, si no lo fueron, no debieron ser obedecidas.

Las razones antes referidas permiten a este tribunal rechazar las referidas atenuantes de responsabilidad criminal, la que en concepto de la defensa beneficiarían a su representado.

QUINCAGESIMO CUARTO: Que en el segundo otrosí del escrito de foja 17.687 y siguientes la defensa del acusado **Luis Alberto Becerra Arancibia** contesta la acusación fiscal y acusaciones particulares deducidas en contra de su representado por el presunto delito de homicidio contemplado en el artículo 391 N°2 del Código Penal en calidad de autor, como del delito de asesinato por envenenamiento sancionado en el numeral 1° causal tercera del mismo artículo, solicitando se declare la prescripción de la acción penal y, en subsidio, se dicte sentencia absolutoria en su favor.

Señala la defensa que conforme a lo indicado en el artículo 434 inciso segundo del Código de Procedimiento Penal, ha deducido como excepción de fondo y para el evento que no se acoja como artículo de previo y especial pronunciamiento, la excepción contemplada en el artículo 433 N°7 del mismo cuerpo legal citado, esto es, la prescripción de la acción penal. Funda esta excepción en los mismos antecedentes señalados en el apartado principal de su presentación, lo que pide tener por expresamente reproducido por razones de economía procesal, en especial por el hecho que transcurrieron más de 20 años desde la ejecución de los hechos que el tribunal ha considerado como delitos sin que se hubiera iniciado siquiera el proceso en contra de alguien. Por lo mismo, dándose los elementos objetivos de la prescripción de la acción penal respecto del acusado Luis Alberto Becerra Arancibia, solicita al tribunal así declararlo.

Para el evento quiere tribunal considere improcedente la prescripción de la acción penal, pide que se absuelva de cargos a su representado, tanto por no reunirse los elementos del tipo que se invoca en relación a los hechos investigados, como por no haber

tenido participación su representado en el eventual homicidio que la acusación afirma existir.

Señala la defensa en primer término que no se encuentra acreditado jurídicamente que don Eduardo fue Montalva haya sido asesinado. Indica que a pesar del largo tiempo de investigación lo único que existe son dudas, reflejadas en la clara asimetría existente entre el procesamiento y la acusación, sumado al desconocimiento o no acatamiento de la normativa vigente que exige certeza tanto para procesar y acusar como para mantener vigente un expediente en que se persigue responsabilidad por delitos en que la acción penal se encuentra prescrita.

Como se precisó, el delito de homicidio requiere que se encuentre acreditada la muerte un sujeto y que ella fue provocada por un tercero. Es decir, el primer elemento del tipo existe: la muerte un sujeto. Y aquí se encuentra la explicación para forzar la búsqueda al segundo elemento por más de 16 años y después de 30 desde su muerte. El sujeto es nada menos que un ex Presidente la República, uno de los políticos más connotados a nivel nacional: don Eduardo Frei Montalva. Y fallece en plena dictadura militar, en el período en que, según se ha aseverado en el expediente era el principal opositor al gobierno de Pinochet. Sin embargo, al buscar el segundo elemento del tipo, esto es, un tercero que haya provocado su muerte, simplemente no se logra encontrar a nadie respecto de quien exista alguna presunción siquiera con el grado de certeza que exige la ley para procesar o condenar. A ninguna de las personas procesadas y/o acusados se le imputa una acción determinada que causara la muerte del ex mandatario, como tampoco considera algún elemento que permita al menos suponer que estaban

concertadas para asesinar. No existe un hilo que los comunique o que reseñe una función precisa para cada uno.

Sólo a partir del informe realizado por las peritos Cerda y Börgel se logra sustentar la tesis del asesinato por envenenamiento, que para el tribunal sólo sería homicidio, sólo en la medida que se cierren los ojos frente al valor probatorio que el artículo 472 del Código de Procedimiento Penal da a los informes periciales. Pero aun aceptando esta teoría, tampoco se logra establecer quien habría envenenado al ex mandatario o como lo habría hecho, más aun considerando que en diversas declaraciones de personas cercanas a la víctima se hace referencia la presencia de una enfermera desconocida en su habitación y, sin embargo, los encartado son sólo hombres, ninguno de los cuales actuó de enfermera o suministró al paciente algún alimento, sustancia, bebida o remedio que ocultara la sustancia tóxica.

Luego de señalar la defensa diversos hechos referentes al ingreso voluntario del ex-Presidente a la clínica Santa María, de su primera intervención quirúrgica, del alta prematura que se le habría otorgado y, no obstante, la afirmación del primer cirujano Larraín de haber sido exitoso el procedimiento quirúrgico, el ex mandatario tuvo que ser ingresado de urgencia donde fue nuevamente operado por otro médico. Señala que su representado no participó de esto y, tampoco lo hizo, dada su condición, en las reuniones que diariamente tenían los distintos médicos para decidir el curso de acción con respecto al paciente.

Se encuentra acreditado en el proceso que don Eduardo Frei Montalva era una persona relevante y el gobierno militar mantenía custodia e investigación permanente sobre él y su partido político. Pero su representado no participó de esto. Él nunca entregó

información respecto del ex mandatario y no podría haberlo hecho porque falleció tres años antes que don Luis Alberto Becerra Arancibia entregara información a los agentes de la dictadura militar cuestión que se inicia en el año 1985. En todo caso, el informar es muy distinto a matar.

Así las cosas, no existe en autos ningún antecedente serio que permita sostener con certeza que don Eduardo Frei Montalva falleció por la acción de un tercero.

Con respecto al supuesto envenenamiento que sostienen las peritos antes nombrados, resulta que para ser considerado como prueba suficiente de la existencia de un hecho determinado, dicho dictamen no debería estar contradicho por el de otro u otros peritos.

Así, la ley exige que existan conclusiones pacíficas entre los peritos para que se pueda sostener la existencia de un hecho determinado y el informe de las peritos antes nombradas está muy lejos de serlo. Primero, porque las conclusiones de la existencia de veneno, toxinas o drogas en las muestras extraídas del cuerpo de don Eduardo Frei Montalva fue contraria a la conclusión del FBI y laboratorios extranjeros en que simplemente no lo encontraron. Frente a esta discrepancia, se solicitó la opinión de especialistas del Servicio Médico Legal, para quienes no existe razón para que en un caso se dé una respuesta y en el otro una distinta, indiferente al método que se emplee para deducir la conclusión. Necesariamente los peritajes deben convergir a una misma respuesta.

Para dilucidar las diferencias se pidió una nueva opinión al profesor de la Universidad de Murcia don Aurelio Luna Maldonado quien en su informe habría sido categórico al indicar que don Eduardo Frei Montalva no fue envenenado y descartó por completo lo señalado en el informe nacional, llegando incluso señalar que es

lo habitual en personas que han fallecido luego un largo periodo hospitalizado y que las diferencias, probablemente se debe que en el informe de las peritos chilenas no se consideró que las supuestas sustancias tóxicas que afirman haberse administraban en pequeñas dosis se encuentran en un sin número de elementos como en los antibióticos.

Como conclusiones el referido informe señala que el estudio proteómico es compatible con una muerte por shock séptico; que no hay presencia de sustancias tóxicas que por su naturaleza o concentraciones hayan podido tener relevancia en el fallecimiento don Eduardo Frei Montalva; el TGD y el ácido glicólico presentes en las muestras se encuentra en concentraciones muy bajas y sin la presencia de otros metabolitos específicos de la degradación del gas mostaza, el hallazgo no nos permite afirmar que su procedencia sea la administración de gas mostaza. Su origen puede deberse al metabolismo de cualquiera de las sustancias que pueden generarlo, vale decir, pesticidas, industria química, industria farmacéutica etc. Las concentraciones de talio halladas en la muestra de cabello, órganos y restos óseos, permiten afirmar que son concentraciones inferiores a las detectadas en estudios previos y que no presentan relación con el fallecimiento don Eduardo Frei Montalva.

Señala la defensa que no existe prueba legal válida para sostener el envenenamiento y, seguramente por eso, el tribunal modificó su parecer entre lo afirmado en el procesamiento y la acusación, ya que ahora se refiere a la factibilidad de que se haya envenenado al ex mandatario y busca generar un homicidio en una supuesta negligencia en el trato del paciente. Sin embargo, el derecho penal exige certeza y no eventualidades o factibilidades, incluso, el uso de esta la palabra en la acusación a nuestro

mandante demuestra y exige que se reconozca su inocencia. Nadie puede ser condenado por la factibilidad de que existe un delito y menos por homicidio por no prestar atención médica cuando el imputado no es médico.

Sobre la participación que se le imputa al acusado Luis Alberto Becerra Arancibia, señala la defensa que el auto acusatorio en parte alguna señala una acción que pueda provocar la muerte de un ser humano o que demuestre intención de matar o que haya obrado en comunión con algún asesino o alguno de los otros acusados, respecto de ninguno de los cuales expresa una acción que cause la muerte.

Agrega la defensa, que no entiende qué relación puede tener con el homicidio o asesinato del ex mandatario con su defendido, menos aún, si se pretende sostener que lo fue por envenenamiento o prestación tardía de atención médica, sumado a la inconsistencia que presenta con el resto de la investigación desarrollada en el sumario o en la misma acusación.

A continuación indica que informar no es delito y que lo primero que debe destacarse es que quien entrega información común sobre lo que uno observe de una persona o realice en su vida diaria no es constitutivo de delito alguno, como tampoco preguntar por su estado de salud o señalar si viaja o no al extranjero, especialmente si la muerte no ocurre en el exterior. Agrega que menos puede sostenerse que alguien mata otro por entregar esa información o colabora con su muerte por hacerlo, salvo, claro está, que hubiera un concierto de voluntades con terceros que a partir de esa información logren planear y asesinar a una persona, como el que se indique el momento preciso en que pasará por el lugar de la emboscada.

Pero en la acusación no se indica ninguna información relevante entregada con tal propósito y, menos aún, se establece una actuación conjunta de los imputados con la finalidad de matar y para lo cual la información suministrada por el imputado fuera relevante.

Agrega la defensa que el acusado Becerra no era agente de la CNI y no informó nada antes de 1985. Señala que no existe ningún antecedente en el proceso que permita sostener que su representado era agente de la CNI. Una cosa muy distinta y diversa es que le entregaba información a un integrante de la CNI al ser presionado para ello, como lo fueron muchos de nuestros compatriotas.

Según declara el acusado Raúl Lillo Gutiérrez, agente de la CNI imputado en esta causa como autor del delito de homicidio, su defendido fue su informante y concretamente respecto de don Andrés Zaldívar Larraín en el período en que fue chofer de éste, es decir, con posterioridad al fallecimiento de don Eduardo Frei Montalva.

Con respecto a lo anterior señala la defensa que su representado aceptó mantener comunicación con Lillo Gutiérrez, el cual, para convencer a Becerra de que fuera su informante, le recordó que siendo su hija pareja de un miembro del frente patriótico Manuel Rodríguez podía tener problemas con el régimen militar sino colaboraba.

Asimismo agrega la defensa que pretender sostener un homicidio en la falta de oportunidad en atender al paciente, cuando está internado en la clínica, bajo el cuidado de un cuerpo médico de altas calificaciones y que, además, la mayoría de ellos estaban ligados a la víctima por relación de amistad no resiste análisis

alguno, menos aún si se acredita, como lo está en el proceso, que se reunían regularmente para ver el tratamiento que se le estaba dando, como evolucionaba y se buscaron soluciones incluso aún en estado experimental, precisamente, para lograr estabilizarlo y evitar su muerte.

Pero, señala la defensa si esa es la hipótesis que el tribunal desea sostener, al menos debiera excluirse a quien o quienes no pueden participar de ella por la sencilla razón de que no formaban parte del grupo de personas llamados a cuidar la salud del ex mandatario y que, además, carecen del conocimiento técnico necesario, por no tener los estudios del título necesario para ser calificados como médicos, enfermera, kinesiólogo o cualquier oficio propio de salud como es el caso de su representado.

Por último, señala la defensa que la condena de un individuo requiere que no exista duda razonable respecto de la existencia del delito así como de la participación de éste en su ejecución. Es decir, que exista certeza por parte del juez de una conducta tipificada que ha sido ejecutada por una persona determinada, contrariando el ordenamiento jurídico vigente y que haya obrado de manera consciente persiguiendo el daño.

Para el caso que se disponga la condena del acusado ya mencionado, en subsidio, pide se tenga en consideración la existencia de las siguientes atenuantes calificadas: la del número 6s del artículo 11 del Código Penal, esto es, la irreprochable conducta anterior; la N°9 del artículo 11 del código descrito, esto es, haber colaborado sustancialmente el esclarecimiento de los hechos; también impetrar en favor de su representado el beneficio contemplado en el artículo 103 del código punitivo, vale decir la media prescripción o prescripción gradual, disposición que consagra

un atenuante de la sanción impuesta para una conducta determinada cuanto transcurrió un espacio de tiempo igual o superior a la media establecida para que se extinga la acción penal y, por lo mismo, no se considera un modo de extinguir la responsabilidad sino que un reconocimiento al menor castigo que merece el hecho dado el tiempo transcurrido de su comisión y bajo el entendido que no se incurrió en nuevas conductas disvaliosas, como es el caso de su representado. Por lo mismo, incluso para el caso de delito de lesa humanidad se acepta su aplicación y así lo han reconocido los tribunales superiores de justicia.

Finalmente, pide se aplique a su representado la pena más baja asignada al delito por el que se ha condenado y se consideren en su favor las atenuantes antes mencionadas en carácter de muy calificados, y reconocerle alguna de las penas sustitutivas de la Ley 18.216, en especial el de pena remitida.

QUINCAGESIMO QUINTO: Que al contestar la acusación fiscal deducidas en contra de su representado Luis Alberto Becerra Arancibia en subsidio de la petición de prescripción deducida como incidente de previa y especial pronunciamiento y para el evento que ella sea desechada, conforme a los artículos 434, 447 y siguientes del Código de Procedimiento Penal, contestan la acusación fiscal deducida por el presunto delito de homicidio contemplado en el artículo 391 número 2 del Código Penal en calidad de autor, solicitando se declare la prescripción de la acción penal y, en subsidio, se dicte sentencia absolutoria a su favor.

En primer término con relación a la prescripción, deducido dicho instituto como excepción de fondo, sobre la base del transcurso de más de 20 años desde la ejecución de los hechos que el tribunal considera como delito, sin que se hubiera iniciado un

proceso consta de alguien, en consecuencia, solicita se declare la prescripción de la acción penal.

El tribunal desestimaré la referida medición sobre la base de los mismos argumentos expuestos para rechazar la prescripción que fuera deducida como excepción de previo y especial pronunciamiento, lo que no se reproducen por innecesario.

En segundo término, solicita la absolución de su defendido por no reunirse los elementos del tipo que se invoca en relación a los hechos investigados, como por no haber tenido participación su representado en el eventual homicidio quiera acusación afirma que existe.

Señalan los defensores que, por su parte, las acusaciones particulares han hecho suyo los hechos establecidos por el tribunal, manteniendo la participación de los mismos sujetos y en lo mismo término, pero, califican la conducta como asesinato conforme la causales tercera y quinta del primer numeral del artículo 391 del Código Penal, esto es, matar a otro por medio de veneno y con premeditación. Agregan que la última causal sería redundante por estar necesariamente subsumida la quinta causal en la tercera cuando se obra por medio de veneno. Asimismo, señala que el delito de homicidio requiere que se encuentre acreditada la muerte un sujeto y, que ella fuera provocada por un tercero. El primer elemento existe, sin embargo, al buscar el segundo elemento el tipo, no se logra encontrar a nadie respecto de quien exista alguna presunción siquiera con el grado de certeza que exige la ley para procesar o condenar. A ninguna de la persona procesadas y hoy acusadas se les imputa una acción determinada que causaron la muerte del ex mandatario, como tampoco se precisa algún

elemento que permitiera al menos suponer que estaban concertados para asesinarlo.

Con respecto a la participación que se atribuye al acusado Becerra señala que la sola entrega de información no sería constitutiva de un delito, menos cuento habría sido reclutado por la CNI a partir del año 1985, vale decir, varios años después de acaecido el fallecimiento del ex presidente.

Por último, señala la defensa que si el homicidio se produjo por la falta de oportunidad para atender al paciente, debiera excluirse a su representado por cuanto no formaba parte del equipo médico que se preocupaba de la salud del ex mandatario. Asimismo, de todo lo expuesto por la defensa aparece la existencia de una duda razonable respecto de la participación del imputado en el delito de que se trata.

Con respecto a las peticiones de la defensa, en cuanto se refieren a la prescripción, ella será rechazada por cuanto los delitos considerando como de lesa humanidad, son imprescriptibles.

Con relación a la petición de absolución formulada por falta de participación del imputado en el delito de homicidio simple, ella será desestimada por cuanto, la aludida participación se encuentra suficientemente justificada con los elementos de juicio expuestos en el auto acusatorio, a los que habría que añadir la propia declaración del acusado, cuando señala haber colaborado durante el régimen militar, como integrante de la Amada de Chile, realizando patrullajes; además, la sola declaración exculpatoria proveniente del acusado Raúl Diego Lillo Gutiérrez, en cuanto se refiere al período que prestó servicios Becerra para la CNI, no resulta convincente, más aún, cuando no aparece respaldada por ningún otro elemento probatorio y, las continuas visitas al domicilio particular del ex

presidente, donde se le otorgaba una plena confianza por haberse desempeñado como chofer de la referida autoridad durante un prolongado período de tiempo, resulta ser constitutivo de antecedentes que permiten presumir con fundamento su participación en el delito de que se trata en calidad autor, al haber facilitado los medios para que los organismos de seguridad de la época, se encontraran en pleno y cabal conocimiento de la evolución del plan criminal destinado a la eliminación física del ex mandatario.

En cuanto, a las circunstancias atenuantes de responsabilidad criminal, ella también serán desestimadas, la contemplada en el número seis del artículo 11 del Código Penal, por no poseer la conducta anterior del enjuiciado el carácter de irreprochable, vale decir que ella se encuentra exenta de toda censura o reproche, dado lo expuesto anteriormente, y, a pesar de no tener anotaciones prontuario de pretéritas en su aspecto definición de antecedentes. Tampoco se desprende el mérito de autos que haya colaborado sustancialmente a la investigación y, en cuanto a la remisión condicional de la pena impuesta tampoco se dará lugar dada la extensión de la sanción penal que se le impondrá al sentenciado, la cual hace improcedente dicha medida sustitutiva.

QUINCAGESIMO SEXTO: Que no existen otras circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal que ponderar a favor o en contra de los acusados;

QUINCAGESIMO SEPTIMO: Que nadie puede ser condenado por delito, sino cuando el tribunal que lo juzgue haya adquirido, por los medios de prueba legal, la convicción de que realmente se ha cometido un hecho punible y que en él ha correspondido al procesado una participación culpable y penada por la ley.-

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 10, 11, 15 N° 1 y 2, 16, 18, 21, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 50, 51, 64, 65, 67, 68, 74, 193 N°1, 2 y 3, 207, 292, 293, 294 del Código Penal; 10, 108, 109, 110, 193, 221, 221 bis, 237, 456 bis, 458, 459, 472, 473, 474, 477, 479, 481, 482, 488, 500, 501, 503, 504 y 533 del Código de Procedimiento Penal; y Ley N°18.216, **se declara:**

I. En cuanto a las excepciones de previo y especial pronunciamiento:

A) Que **se rechaza**, la petición de inadmisibilidad del incidente por razones de forma interpuesto por la parte del CONSEJO DE DEFENSA DEL ESTADO respecto de las excepciones de previo y especial pronunciamiento deducidas por los apoderados de los acusados Lillo y Becerra;

B) Que **se rechaza**, con costas, la excepción de previo y especial pronunciamiento de prescripción opuesta por la parte de los acusados Raúl Lillo Gutiérrez y Luis Becerra Arancibia.

II. En cuanto a las tachas:

Que **se rechaza** la tacha deducida por la defensa del sentenciado Silva Garin en contra de la testigo Carmen Frei Ruiz-Tagle; y, la tacha opuesta por la parte del Consejo de Defensa del Estado en contra del testigo Sergio Canals Baldwin.

Que **se acogen** las tachas deducidas por el apoderado del sentenciado Silva Garin en contra de los testigos indicados en el acápite II del quinto otrosí de su presentación de fs. 16.903, al igual que la tacha deducida por la apoderada del Consejo del Defensa del Estado en Roberto Schmied Zanzi.

III. En cuanto a la objeción de documentos:

Que se **rechaza** la objeción del documento que señala la parte del Consejo de Defensa del Estado en lo que dice relación con aquel objetado por infracción al artículo 479 del Código de Procedimiento Penal.

Que **se acoge** la objeción del documento efectuada por la referida parte en contra del aquel objetado por infracción al artículo 477 del código antes referido.

IV. En cuanto a la acción penal:

A.- Que **se condena** al acusado **PATRICIO SILVA GARIN**, ya individualizado, a las penas de **DIEZ AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como autor del delito de homicidio previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en la persona de Eduardo FREI MONTALVA, delito cometido el 22 de enero de 1981 en esta ciudad;

B.- Que **se condena** al acusado **RAUL LILLO GUTIERREZ**, ya individualizado, a las penas de **SIETE AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como co autor del delito de homicidio previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en la persona de Eduardo FREI MONTALVA, delito cometido el 22 de enero de 1981 en esta ciudad;

C.- Que **se condena** al acusado **LUIS ALBERTO BECERRA ARANCIBIA**, ya individualizado, a las penas de **SIETE AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales de

inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como co autor del delito de homicidio previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en la persona de Eduardo FREI MONTALVA, delito cometido el 22 de enero de 1981 en esta ciudad;

D.- Que **se condena** al acusado **PEDRO SAMUEL VALDIVIA SOTO**, ya individualizado, a las penas de **CINCO AÑOS** de presidio menor en su grado máximo, accesorias legales de suspensión de cargo u oficio público mientras dure la condena, por su responsabilidad como cómplice del delito de homicidio previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en la persona de Eduardo FREI MONTALVA, delito cometido el 22 de enero de 1981 en esta ciudad;

E.- Que **se condena** al acusado **HELMAR EGON ROSENBERG GOMEZ**, ya individualizado, a las penas de **TRES AÑOS** de presidio menor en su grado medio, accesorias legales de suspensión de cargo u oficio público mientras dure la condena, por su responsabilidad como encubridor del delito de homicidio previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en la persona de Eduardo FREI MONTALVA, delito cometido el 22 de enero de 1981 en esta ciudad;

F.- Que **se condena** al acusado **SERGIO GONZALEZ BOMBARDIERE**, ya individualizado, a las penas de **TRES AÑOS** de presidio menor en su grado medio, accesorias legales de suspensión de cargo u oficio público mientras dure la condena, por su responsabilidad como encubridor del delito de homicidio previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en la persona

de Eduardo FREI MONTALVA, delito cometido el 22 de enero de 1981 en esta ciudad;

G) Que se condena a los sentenciados al pago proporcional de las costas de la causa.-

H) Que en atención a la resuelto precedentemente, SE RECHAZAN las acusaciones particulares del Ministerio del Interior, Consejo de Defensa del Estado, Partido Demócrata Cristiano y las querellantes Carmen e Irene Frei Ruiz-Tagle en lo que dice relación con la recalificación del delito, participación de los inculpadados y la aplicación de las penas máximas en contra de todos los acusados, por las razones esgrimidas en los considerandos respectivos.

I) En atención a la extensión de las penas privativas de libertad impuestas a los sentenciados Patricio SILVA GARIN, Raúl Diego LILLO GUTIERREZ, Luis Alberto BECERRA ARANCIBIA y Pedro Samuel VALDIVIA SOTO, se rechazan las solicitudes de sus defensas en orden a que se le conceda alguno de las medidas alternativas que contempla la Ley N°18.216. Lo anterior, incluso para el sentenciado Valdivia Soto, en atención a la naturaleza del ilícito investigado en estos antecedentes y a los antecedentes pretéritos del referido imputado.

Y, para el cumplimiento efectivo de las penas impuestas les servirá de abono el tiempo que cada uno estuvo privado de libertad y que, según las certificaciones pertinentes es el que se indica: Patricio SILVA GARIN entre el 07 al 18 de diciembre de 2009 (fs. 9.058 y 9.248) y entre el 04 al 07 de enero de 2010 (fs. 9.320 y 9.427); Raúl Diego LILLO GUTIERREZ entre el 07 de diciembre de 2009 al 18 de enero de 2010 (fs. 9.062 a 9.561), Luis Alberto BECERRA ARANCIBIA entre el 07 de diciembre de 2009 al 12 de enero de 2010 (fs. 9.066 y 9.532) y Pedro Samuel VALDIVIA SOTO

entre el 07 al 21 de diciembre de 2009 (fs. 9.054 y 9.254) y entre el 04 al 07 de enero de 2010 (fs. 9.315 y 9.425).

J) Que reuniéndose en la especie los requisitos exigidos en el artículo 4 de la Ley N°18.216, y tal como fuera solicitado por sus respectivas defensas, **se concede** a los condenados **Helmar Rosenberg Gómez** y **Sergio Gonzalez Bombardiere**, la medida alternativa de la **remisión condicional de la pena**, estableciéndose como plazo de tratamiento y observación ante la autoridad administrativa correspondiente el plazo de sus respectivas condenas y debiendo cumplir además, las otras exigencias a que se refiere el artículo 5 de la referida ley.

En el evento que los sentenciados Rosenberg Gómez y Gonzalez Bombardiere que han sido beneficiados con dicha medida, no cumplieren con las exigencias que les imponen las leyes y reglamentos respectivos, y les fuere revocado el expresado beneficio, deberán cumplir en forma efectiva la pena corporal que les ha sido impuesta, teniendo presente que no existen abonos que considerar a su favor.

Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 509 bis del Código de Procedimiento Penal.

Regístrese y consúltese si no fuere apelado.

Remítase una copia a la Dirección de Comunicaciones del Poder Judicial.

ROL N° 7.981-B

Dictado por don **Alejandro MADRID CROHARE**, Ministro en visita extraordinaria.

En Santiago, a treinta de enero de dos mil diecinueve notifiqué por el Estado Diario la resolución que antecede.

