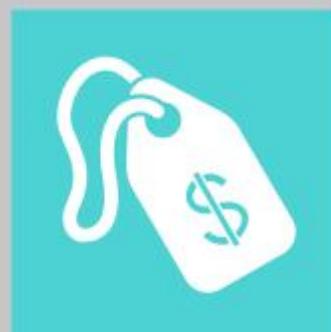


RANKING DE GRUPOS ECONÓMICOS RGE



Urbano

RANKING DE GRUPOS ECONÓMICOS

Septiembre 2015

Junio 2015: El grupo Matte se mantuvo al primer lugar, seguido por Angelini y Solari.

Cuadro 1

Ranking Grupos Económicos (RGE)

jun-15

GRUPO ECONÓMICO	Ranking General	Cambio Posición Ranking General (mar. 2015 - jun. 2015)
MATTE	1	+0
ANGELINI	2	+4
SOLARI	3	+0
SAID	4	+0
FERNANDEZ LEÓN	5	+0
HURTADO VICUÑA	6	+2
YARUR	7	+2
CUETO	8	+12
PENTA	9	-2
SAIEH	10	+6
LUKSIC	11	-9
SECURITY	12	+5
BOFILL	13	+0
PAULMANN	14	-4
SIGDO KOPPERS	15	+7
CALDERÓN	16	-5
CLARO	17	-3
NAVARRO	18	+0
GUILISASTI - LARRAÍN	19	-7
PONCE LEROU	20	+3
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRUCCIÓN	21	-6
FORUS	22	-3
EMBONOR	23	-2
URENDA	24	+0
CGE	25	+1
BRIONES	26	+3
SOCOVESA	27	+0
CAP	28	+2
BEZANILLA	29	+3
LECAROS MENENDEZ	30	-5
TATTERSALL	31	+0
SALFACORP	32	+1
MULTIEXPORT FOODS	33	-5

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS jun-15 y memorias 2014

Ranking general: Grupo Matte se mantuvo en primer lugar, seguido por Angelini y Solari /¹.

El **grupo Matte** obtuvo el primer lugar del RGE, manteniéndose en la primera posición. Obtuvo también el primer lugar en el ranking de crecimiento, y el segundo lugar del ranking de nivel, al igual que el trimestre pasado. El segundo lugar del ranking general lo ocupó el **grupo Angelini**, que subió cuatro posiciones respecto del trimestre previo. Este avance se debió a un aumento de seis posiciones en el ranking de crecimiento, hasta ubicarse en el séptimo lugar, pese a que en el Ranking de Nivel retrocedió una posición, y se ubicó en el tercer lugar.

En tercer lugar se encontró nuevamente el **grupo Solari**, que mantuvo el cuarto lugar en el ranking de nivel y el séptimo en el ranking de crecimiento, aumentando una posición desde el trimestre anterior.

Los siguientes lugares del RGE fueron ocupados por el **grupo Said** y el **grupo Fernández León**, que mantuvieron su posición (cuarta y quinta, respectivamente).

1/ De acuerdo a la memoria 2014 de CGE en el último trimestre de 2014 se produjo un cambio de propiedad de los Controladores de la empresa CGE, por lo que el grupo tuvo que ser redefinido como Grupo Gas Natural Fenasa, desde ahora Fenasa (Ex CGE).

Cuadro 2

Ranking de Nivel de Patrimonio, Ingresos y Activos (M\$)

jun-15

GRUPO ECONÓMICO	Ranking Nivel	Cambio Posición Ranking Nivel (mar. 2015 - jun. 2015)
LUKSIC	1	+0
MATTE	2	+0
ANGELINI	3	-1
SOLARI	4	+0
PAULMANN	5	+0
SAID	6	+3
SAIEH	7	-1
YARUR	7	-1
CUETO	9	-3
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRUCC	10	+1
FERNANDEZ LEÓN	11	-1
HURTADO VICUÑA	12	+1
SIGDO KOPPERS	13	+1
SECURITY	13	+2
NAVARRO	15	-3
PENTA	16	-1
CALDERÓN	17	+0
PONCE LEROU	18	+0
BOFILL	19	+0
GUILISASTI - LARRAÍN	20	+1
CAP	21	-2
CGE	22	+0
CLARO	23	+0
EMBONOR	24	+0
BRIONES	25	+1
SALFACORP	26	-1
BEZANILLA	26	+1
SOCOVESA	28	+0
URENDA	29	-1
FORUS	30	+0
MULTIEXPORT FOODS	31	+0
TATTERSALL	32	+1
LECAROS MENENDEZ	33	-1

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS jun-15 y memorias 2014

El grupo con el mayor avance en el RGE fue **Cueto**, que subió 11 posiciones, revirtiendo así gran parte del retroceso del trimestre previo (13 posiciones). Por otro lado, la mayor disminución del ranking la registró el grupo **Luksic**, que descendió 9 puestos.

Los últimos lugares del RGE los ocuparon los **grupos Tattersall**, que mantuvo su posición,

Salfacorp, que aumentó un puesto, y **Multiexport Foods**, que bajó cinco posiciones. (Cuadro 1).

Ranking de Nivel: grupo Luksic continuó liderando, seguido por Matte y Angelini.

El **grupo Luksic** mantuvo el primer lugar en el ranking de nivel. Lo anterior, se debió principalmente a sus posiciones en los rankings de niveles de Patrimonio, Activos e Ingresos, destacando su primer lugar en el Ranking de nivel de activos con \$42.538.303 miles de millones en el segundo trimestre, casi duplicando al segundo lugar (Cuadros 2 y 6).

El **grupo Matte** se mantuvo en el segundo lugar en el Ranking de Nivel, bajando un lugar en el Ranking del nivel de Patrimonio, subiendo una posición en el Ranking de nivel de ingresos y manteniendo su posición en el Ranking de nivel de activos en el segundo lugar, con \$ 24.930.445 millones.

El **grupo Angelini** bajó una posición, hacia el tercer lugar, manteniéndose primero en el ranking de Nivel de ingresos, con \$ 8.785.876 millones al segundo trimestre. Se mantuvo también en la cuarta posición del grupo en el Nivel de activos y bajó una posición en el Nivel de patrimonio, volviendo al sexto lugar que registraba a diciembre del 2014.

Cuadro 3

Ranking de Crecimiento de Patrimonio, Ingresos y Activos (M\$)

jun-15

GRUPO ECONÓMICO	Ranking Crecimiento	Cambio Posición Ranking Crecimiento (mar. 2015 - jun. 2015)
MATTE	1	+0
PENTA	2	+0
SAID	3	+1
FERNANDEZ LEÓN	3	+0
HURTADO VICUÑA	5	+0
EMBONOR	5	+11
ANGELINI	7	+6
SOLARI	7	+1
LUKSIC	9	+2
CLARO	10	-1
BOFILL	11	+1
SIGDO KOPPERS	12	+15
YARUR	13	+1
FORUS	14	-7
URENDA	15	+3
LECAROS MENENDEZ	15	-1
GUILISASTI - LARRAÍN	17	-8
CALDERÓN	18	-12
SECURITY	19	+2
PONCE LEROU	20	+3
SAIEH	20	+10
BEZANILLA	22	+5
TATTERSALL	22	-2
CGE	24	+3
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRU	24	-1
BRIONES	26	-1
MULTIEXPORT FOODS	27	-9
CAP	28	+5
PAULMANN	29	-12
SOCOVESA	29	-8
NAVARRO	31	-6
CUETO	32	+0
SALFACORP	32	-1

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS jun-15 y memorias 2014

respecto a junio del 2014 y en el Ranking de crecimiento de los ingresos con 29% anual. En el Ranking de crecimiento de patrimonio el grupo retrocedió dos lugares respecto del trimestre previo, ubicándose a junio del 2015 en el cuarto lugar.

El segundo lugar del ranking de crecimiento fue el **grupo Penta**, el cual mantuvo su posición del trimestre anterior.

En tercer lugar se encontró el grupo **Said**, subiendo una posición desde el primer trimestre de este año. Esto se debió principalmente al aumento de 14 posiciones en el Ranking de Crecimiento de patrimonio, obteniendo el lugar catorce. Además se mantuvo en la tercera posición, tanto en el Ranking de Crecimiento de los ingresos como en el de Crecimiento de activos.

Las mayores alzas trimestrales del ranking fueron los grupos **Sigdo Koppers** (+15 lugares), **Embonor** (+11 lugares) y el grupo **Saieh** (+10 lugares). Por otra parte, la baja más importante se dio en **Paulmann** (-12). Esto último, estuvo impulsado por una baja de 17 posiciones en el Ranking de Crecimiento de activos (cuadro 9).

Ranking de Crecimiento: Lideró Matte, seguido por Penta y Said.

El **grupo Matte** nuevamente ocupó el primer lugar en el ranking de crecimiento al igual que los dos trimestres anteriores. Además, el grupo obtuvo el primer lugar en el Ranking de crecimiento de los Activos consolidados, aumentando un 71% con

Cuadro 4
Nivel Patrimonial
jun-15

GRUPO ECONÓMICO	Patrimonio Bursátil (Miles de \$)	Ranking Nivel Patrimonio	Cambio Posición Nivel Patrimonio (mar. 2015 - jun. 2015)
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTR	\$ 7,513,727,664	1	+8
LUKSIC	\$ 6,523,696,398	2	-1
MATTE	\$ 4,009,124,038	3	-1
SOLARI	\$ 2,734,874,372	4	-1
PAULMANN	\$ 2,667,670,030	5	-1
ANGELINI	\$ 2,133,496,519	6	-1
YARUR	\$ 1,950,883,096	7	-1
CGE	\$ 1,329,764,452	8	-1
SAIEH	\$ 1,050,503,109	9	-1
SAID	\$ 735,374,168	10	+3
SIGDO KOPPERS	\$ 641,321,888	11	+0
NAVARRO	\$ 569,741,877	12	-2
FERNANDEZ LEÓN	\$ 495,513,058	13	+1
SECURITY	\$ 413,559,509	14	+1
CUETO	\$ 383,342,257	15	-3
CALDERÓN	\$ 334,960,958	16	+0
BOFILL	\$ 315,565,286	17	+1
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 300,421,378	18	-1
PENTA	\$ 277,518,653	19	+1
CLARO	\$ 262,454,804	20	+1
EMBONOR	\$ 234,603,425	21	+1
PONCE LEROU	\$ 215,416,336	22	-3
HURTADO VICUÑA	\$ 112,678,467	23	+1
BEZANILLA	\$ 98,732,948	24	-1
CAP	\$ 93,516,300	25	+1
SOCOVEA	\$ 76,319,734	26	+1
MULTIEXPORT FOODS	\$ 76,160,728	27	-2
URENDA	\$ 63,864,607	28	+1
FORUS	\$ 59,572,493	29	-1
BRIONES	\$ 57,774,551	30	+0
LECAROS MENENDEZ	\$ 41,654,600	31	+0
TATTERSALL	\$ 40,246,542	32	+0
SALFACORP	\$ 24,627,119	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS jun-15 y memorias 2014

urbanos. Los resultados de esta sociedad estuvieron directamente relacionados con los resultados de las sociedades subsidiarias y asociadas.

Si desglosamos por sectores el resultado para Minera Valparaíso, se observa que en todos ellos hubo mermas significativas en términos anuales. Tanto en el sector eléctrico como en el sector portuario, se registró una reducción en torno al 50% de las ganancias respecto al mismo trimestre del año anterior. En el sector inmobiliario y otros, en tanto, esta reducción fue mucho más significativa, del orden del 70%.

Por otro lado, CMPC, compañía importante dentro del grupo, registró una utilidad neta de US\$28 millones, superior a la pérdida neta de US\$77 millones registrada en el trimestre previo e inferior a la utilidad neta de US\$92 millones registrada el segundo trimestre del 2014. Con todo, esta empresa continúa con un proceso de fuerte inversión.

Análisis de los tres primeros en el RGE: Matte, Angelini y Solari.

El primer lugar del RGE lo obtuvo nuevamente el **grupo Matte**, cuyas principales empresas son Minera Valparaíso, Almendral, Empresas CMPC, PASUR, Puertos y logística, Bicecorp y Volcán. Sus operaciones se desarrollan mayoritariamente en la minería, industria, sector financiero y de inversiones, y el sector forestal.

El resultado de la principal empresa del grupo, Minera Valparaíso, registró una Ganancia de un 60% respecto de lo obtenido en mismo período del año 2014. Minera Valparaíso S.A., y las sociedades con las que consolida, se desenvuelven principalmente en las áreas de generación y venta de energía eléctrica, de servicios portuarios, de industrialización de la madera y de la explotación de bienes raíces

Cuadro 5

Nivel Ingresos
jun-15

GRUPO ECONÓMICO	Ingresos (Miles de \$)	Ranking Nivel Ingresos	Cambio Posición Nivel Ingresos (mar. 2015 - jun. 2015)
ANGELINI	\$ 8,785,876,796	1	+0
PAULMANN	\$ 5,269,755,834	2	+1
SOLARI	\$ 3,691,124,343	3	+1
CUETO	\$ 3,198,685,963	4	+1
MATTE	\$ 2,710,689,510	5	+1
LUKSIC	\$ 2,208,788,193	6	-4
SAID	\$ 1,623,474,692	7	+0
FERNANDEZ LEÓN	\$ 1,451,703,225	8	+0
HURTADO VICUÑA	\$ 1,366,580,630	9	+0
SAIEH	\$ 1,232,537,788	10	+0
PENTA	\$ 949,483,744	11	+0
SIGDO KOPPERS	\$ 751,732,148	12	+2
CALDERÓN	\$ 730,123,753	13	+0
NAVARRO	\$ 727,519,012	14	-2
YARUR	\$ 672,802,813	15	+0
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRU	\$ 510,773,726	16	+0
SECURITY	\$ 409,523,152	17	+2
PONCE LEROU	\$ 397,932,689	18	+0
CAP	\$ 356,281,546	19	-2
BOFILL	\$ 340,841,269	20	+0
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 286,940,336	21	+3
BRIONES	\$ 269,010,816	22	+1
SALFACORP	\$ 268,789,413	23	-2
CLARO	\$ 248,259,592	24	+1
EMBONOR	\$ 238,435,288	25	-3
BEZANILLA	\$ 184,346,434	26	+1
URENDA	\$ 180,064,218	27	-1
CGE	\$ 176,523,053	28	+1
FORUS	\$ 168,200,644	29	-1
SOCOvesa	\$ 142,061,567	30	+0
MULTIEXPORT FOODS	\$ 114,330,646	31	+0
TATTERSALL	\$ 79,982,955	32	+1
LECAROS MENENDEZ	\$ 73,636,430	33	-1

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS jun-15 y memorias 2014

Cuadro 6

Nivel Activos
jun-15

GRUPO ECONÓMICO	Activos (Miles de \$)	Ranking Absoluto Activos	Cambio Posición Nivel Activos (mar. 2015 - jun. 2015)
LUKSIC	\$ 42,538,303,450	1	+0
MATTE	\$ 24,930,446,099	2	+0
YARUR	\$ 23,380,888,640	3	+0
ANGELINI	\$ 19,928,445,112	4	+0
SAID	\$ 17,306,204,922	5	+0
SAIEH	\$ 13,572,634,241	6	+0
CUETO	\$ 12,373,379,409	7	+0
SOLARI	\$ 12,006,435,710	8	+0
HURTADO VICUÑA	\$ 10,736,096,287	9	+0
PAULMANN	\$ 10,129,916,163	10	+0
SECURITY	\$ 7,849,118,351	11	+0
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRU	\$ 7,513,727,664	12	+0
FERNANDEZ LEÓN	\$ 4,319,515,289	13	+0
PENTA	\$ 4,305,441,613	14	+0
PONCE LEROU	\$ 3,566,361,717	15	+0
CAP	\$ 2,981,072,840	16	+0
NAVARRO	\$ 2,882,691,685	17	+0
CALDERÓN	\$ 2,286,361,168	18	+0
SIGDO KOPPERS	\$ 2,268,447,577	19	+0
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 1,041,134,402	20	+0
BOFILL	\$ 931,279,312	21	+0
SALFACORP	\$ 878,614,699	22	+0
CLARO	\$ 869,781,763	23	+0
BRIONES	\$ 845,593,103	24	+0
SOCOvesa	\$ 843,506,685	25	+0
CGE	\$ 760,042,536	26	+0
URENDA	\$ 739,879,234	27	+0
BEZANILLA	\$ 635,498,267	28	+1
EMBONOR	\$ 599,916,034	29	-1
FORUS	\$ 487,622,970	30	+0
MULTIEXPORT FOODS	\$ 288,285,642	31	+0
TATTERSALL	\$ 274,560,602	32	+0
LECAROS MENENDEZ	\$ 237,547,277	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS jun-15 y memorias 2014

El segundo lugar del ranking fue del **grupo Angelini**, cuyas principales empresas son Antarchile, EPERVA y SIEMEL. Sus inversiones se centran en diversas empresas industriales, forestales, pesqueras, distribuidoras de combustibles, energéticas y mineras, entre otras.

Dentro de Antarchile, empresas Copec juega un rol importante. En términos generales, registró su segundo mayor EBITDA trimestral de los últimos cuatro años, al tiempo que aumentó la utilidad respecto de los últimos trimestres. Específicamente, al cierre del segundo trimestre

del 2015, Copec mostró un alza en su utilidad, alcanzando los US\$ 193 millones, producto de un mayor resultado operacional, a pesar del efecto de tipo de cambio negativo al consolidar sus resultados en dólares. Al mismo tiempo, Arauco (parte de Empresas Copec) disminuyó su utilidad, debido a una caída en el resultado no operacional asociado a una menor revalorización de activos biológicos.

Cuadro 8

Crecimiento Ingresos

jun-15

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Ingresos (jun. 2014 - jun. 2015)	Crecimiento Ingresos Ponderado	Ranking Crecimiento Ingresos	Cambio Posición Crecimiento Ingresos (mar. 2015 - jun. 2015)
MATTE	29%	2%	1	+0
SOLARI	12%	1%	2	+0
SAID	20%	1%	3	+0
PENTA	25%	1%	4	+0
PAULMANN	4%	1%	5	+0
FERNANDEZ LEÓN	14%	0%	6	+0
HURTADO VICUÑA	8%	0%	7	+4
SAIEH	5%	0%	8	-1
YARUR	9%	0%	9	+5
SIGDO KOPPERS	5%	0%	10	+14
EMBONOR	14%	0%	11	-1
CALDERÓN	4%	0%	12	-4
GUILISASTI - LARRAÍN	6%	0%	13	+5
BOFILL	4%	0%	14	-2
CLARO	5%	0%	15	+1
LECAROS MENENDEZ	14%	0%	16	-1
BEZANILLA	5%	0%	17	+5
MULTIEXPORT FOODS	5%	0%	18	-9
FORUS	1%	0%	19	-2
BRIONES	0%	0%	20	+0
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTR	0%	0%	21	-2
TATTERSALL	-4%	0%	22	-1
SOCOvesa	-7%	0%	23	+0
PONCE LEROU	-5%	0%	24	+3
SECURITY	-5%	0%	25	+1
CAP	-14%	0%	26	+2
URENDA	-54%	0%	27	+2
SALFACORP	-40%	0%	28	+3
NAVARRO	-16%	0%	29	+1
CUETO	-5%	0%	30	-5
CGE	-87%	0%	31	+1
ANGELINI	-7%	-2%	32	+1
LUKSIC	-47%	-3%	33	-20

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS mar-15 y memorias 2014

Cuadro 9

Crecimiento Activos

jun-15

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Activos (jun. 2014 - jun. 2015)	Crecimiento Activos Ponderado	Ranking Crecimiento Activos	Cambio Posición Crecimiento Activos (mar. 2015 - jun. 2015)
MATTE	71%	8%	1	+0
LUKSIC	20%	4%	2	+0
SAID	14%	1%	3	+0
HURTADO VICUÑA	18%	1%	4	+1
SOLARI	15%	1%	5	+2
ANGELINI	7%	1%	6	+0
YARUR	6%	1%	7	-3
FERNANDEZ LEÓN	25%	0%	8	+0
SECURITY	11%	0%	9	+1
PENTA	15%	0%	10	-1
PONCE LEROU	14%	0%	11	+1
CUETO	3%	0%	12	+18
CAP	12%	0%	13	+20
SIGDO KOPPERS	14%	0%	14	+1
CALDERÓN	11%	0%	15	-2
URENDA	29%	0%	16	-5
EMBONOR	17%	0%	17	-1
CLARO	11%	0%	18	-1
GUILISASTI - LARRAÍN	7%	0%	19	-1
BEZANILLA	11%	0%	20	-1
FORUS	12%	0%	21	-1
BOFILL	5%	0%	22	-1
TATTERSALL	13%	0%	23	-1
MULTIEXPORT FOODS	7%	0%	24	+0
LECAROS MENENDEZ	5%	0%	25	-2
SOCOvesa	1%	0%	26	+1
CÁMARA CHILENA DE LA CONSTR	0%	0%	27	-2
BRIONES	-1%	0%	28	-2
SALFACORP	-14%	0%	29	+0
NAVARRO	-5%	0%	30	-2
PAULMANN	-2%	0%	31	-17
CGE	-83%	0%	32	-1
SAIEH	-14%	-1%	33	-1

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS mar-15 y memorias 2014

En el tercer lugar del Ranking se encontró el grupo **Solari**, que tiene participación en SACI Falabella y sus filiales, Axxion, Hipódromo y Club Hípico como empresas matrices.

En SACI Falabella, los ingresos consolidados en el segundo trimestre de 2015 ascendieron a \$2.001.878 millones (MMUS\$ 3.133), lo que representó un crecimiento de 10,1% con respecto al mismo periodo del año pasado. Esto se debió, en parte, a un incremento en la superficie de venta y el crecimiento de ingresos de Sodimac, Tottus y el negocio inmobiliario. Así, la ganancia bruta en el trimestre ascendió a \$716.149 millones, un 12,8% más que el mismo periodo del 2014, mientras que el margen bruto creció 0,86% año a año.

Anexo Metodológico

A partir de la circular N°1.664, y basándose en los grupos económicos analizados en el ranking 2008 (realizado por la Universidad del Desarrollo), se identificó las empresas asociadas a cada grupo. A continuación, utilizando información de la SVS (principales accionistas de cada una a 7Septiembre 2012), memorias de las empresas (con cierre diciembre 2012) y reportes de agencias clasificadoras de riesgos, se obtuvo una estimación del porcentaje de participación en la propiedad de cada una de las empresas por parte del grupo respectivo.

-Las relaciones de propiedad de los grupos económicos con sus empresas, normalmente se materializan a través de otras empresas o sociedades de inversiones, que no siempre son 100% propiedad del mismo grupo. De esta forma para obtener la propiedad directamente vinculada al grupo se realizaron los siguientes ajustes: Cuando fue posible, para cada empresa se consideró la participación que estaba estrictamente vinculada con las personas asociadas al grupo económico.

A modo de ejemplo, para calcular la participación del grupo Angelini en Antarchile, se consideró que, por un lado, la familia tenía un 85,269% de participación en Inversiones Angelini & Compañía Limitada, empresa que a su vez era propietaria del 63,4% de Antarchile.

Así, la propiedad de Antarchile directamente vinculada a la familia Luksic por esta vía fue 54% ($0,85269 \times 63,4\% = 54$). Si a esto se suma un 0,5% de propiedad por otras vías (distintas a Inversiones Angelini), la participación total estimada del grupo en esta empresa fue 54,5% aproximadamente.

En otros casos, no se pudo obtener la información detallada de la sociedad que era titular en la propiedad de la empresa, pero sí fue posible vincularla con un grupo económico. En estos casos, se asumió que el 100% de esta sociedad era propiedad del grupo económico respectivo.

Para la mayoría de los grupos y sus empresas asociadas, se siguió el procedimiento antes señalado. Sin embargo, hubo grupos en que no había una familia vinculada directamente, sino que varias, o incluso personas no relacionadas por lazos familiares.

Esta situación se dio en los siguientes grupos económicos: Security, Penta, CAP, Salfacorp, Socovesa, CGE, Embonor, Sigdo Koppers, Forus, Socovesa, Multiexport Foods y Tattersall. La identificación de la propiedad de las empresas asociadas a estos grupos, se hizo de dos formas. La primera asoció el grupo controlador de cada empresa al grupo económico, de modo que el porcentaje de participación que tenía el grupo controlador fue el porcentaje del grupo económico. La segunda forma, en el caso en que no había un grupo controlador, consideró como grupo económico a los mayores accionistas de la empresa (eEsto sucedió en el grupo CAP, donde Invercap no tenía grupo controlador).

Tres medidas de desempeño económico y financiero

Al identificar la estructura de propiedad de las empresas vinculadas a cada grupo se consideró, para el patrimonio, ventas y activos, a las empresas que eran propiedad directa del grupo, no a través de otra sociedad anónima abierta. Como se detalla en las tablas a continuación, la estructura de propiedad en muchos grupos era compleja. Por ejemplo, en el caso del Grupo Luksic, que participaba en la propiedad de numerosas empresas, pero en la mayoría de ellas a través de su empresa Quiñenco, asumimos que la capitalización bursátil, ingresos y ventas de Quiñenco reflejaban el valor de las empresas de su propiedad. Esto se hizo para evitar la doble contabilización de los valores de las empresas. Así, se obtuvo la posición relativa de los grupos económicos en cada una de las siguientes medidas de su desempeño económico y financiero:

Patrimonio: Se consideró el valor de la capitalización bursátil de las empresas a 7Septiembre de 2013, multiplicado por la participación directa del grupo en su propiedad.

Ingresos: Esta medida representa los ingresos acumulados de las empresas en todo el año (enero 2013 a diciembre 2013). En el ranking consideramos el 100% de los ingresos de las empresas, en que el grupo económico respectivo pertenecía al grupo controlador de la empresa o poseía más del 50% de las acciones. Si el grupo era accionista minoritario, se consideró los ingresos tomando en cuenta el porcentaje en la propiedad de la empresa (ingresos*% de propiedad).

Además de las sociedades anónimas abiertas, esta categoría incluyó a las sociedades informantes a la SVS que no cotizaban en bolsa. Dentro de este grupo estaban las compañías de seguros y reaseguros, los agentes de valores, los administradores de fondos de terceros, otras sociedades fiscalizadas por dicha Superintendencia, las entidades bancarias y de leasing fiscalizado por la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras, y las Administradoras de Fondos de Pensiones, fiscalizadas por la Superintendencia de AFPs.

Activos Consolidados: Se consideró la valoración de los activos de las empresas de los grupos a junio de 2013. Se utilizó la misma metodología que la medida de ingresos, y consideró el 100% de los activos de las empresas en que el grupo económico respectivo pertenecía al grupo controlador de la empresa o poseía más del 50% de las acciones. Si el grupo era accionista minoritario, sólo se consideró los activos multiplicados por el porcentaje en la propiedad de la empresa (activos*% de propiedad). Se incluyó las mismas empresas que en la medida de ingresos.

Los datos de los valores utilizados para realizar el ranking se obtuvieron de las FECUs a 7Septiembre 2013, dadas a conocer por la Superintendencia de Valores y Seguros en 1Diciembre 2013.

Dos Rankings y el RGE

De las tres medidas de desempeño económico y financiero mencionadas anteriormente, se ordenaron los grupos económicos de mayor a menor, según su nivel absoluto y su variación anual. Esto dio origen al ranking de nivel y de crecimiento (variación %).

Ranking de nivel: En primer lugar, se realizó el ordenamiento de mayor a menor, de los grupos económicos según su patrimonio, ingresos activos. El ranking de nivel ordenó, de mayor a menor, el promedio las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en las tres categorías.

Ranking de crecimiento: Este ranking se construyó a partir de las variaciones anuales en cada categoría, ponderadas por la participación del grupo en el total de cada categoría.

Estas variaciones se calcularon del siguiente modo:

$$\text{Variación Porcentual} = \frac{a_t - a_{t-1}}{a_{t-1}}$$

Estas variaciones fueron multiplicadas por un ponderador, calculado como la participación del patrimonio, ingresos y activos de cada grupo con respecto al total de todos los grupos que formaron parte del ranking.

Luego, se realizó el ordenamiento de mayor a menor, de las variaciones porcentuales ponderadas de cada medida. Finalmente, el ranking de crecimiento general ordenó de mayor a menor el promedio de las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en las tres medidas.

Ranking Grupos Económicos: Con los resultados de los rankings de nivel y crecimiento generales, se promedió las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en ambos rankings. Finalmente, se ordenó de mayor a menor dicho promedio, y en el caso que dos o más grupos compartieron una posición, se dejó mejor ubicado al grupo que tuvo la mejor ubicación en el ranking de nivel.

UIN

UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO
Facultad de Economía y Negocios
negocios.udd.cl
fen@udd.cl