

Índice de Competitividad Global 2016-2017

World Economic Forum – Escuela de Gobierno, UAI

Julio Guzmán C.
julio.guzman.c@uai.cl

Fernando Medina G.
fernando.medina@uai.cl

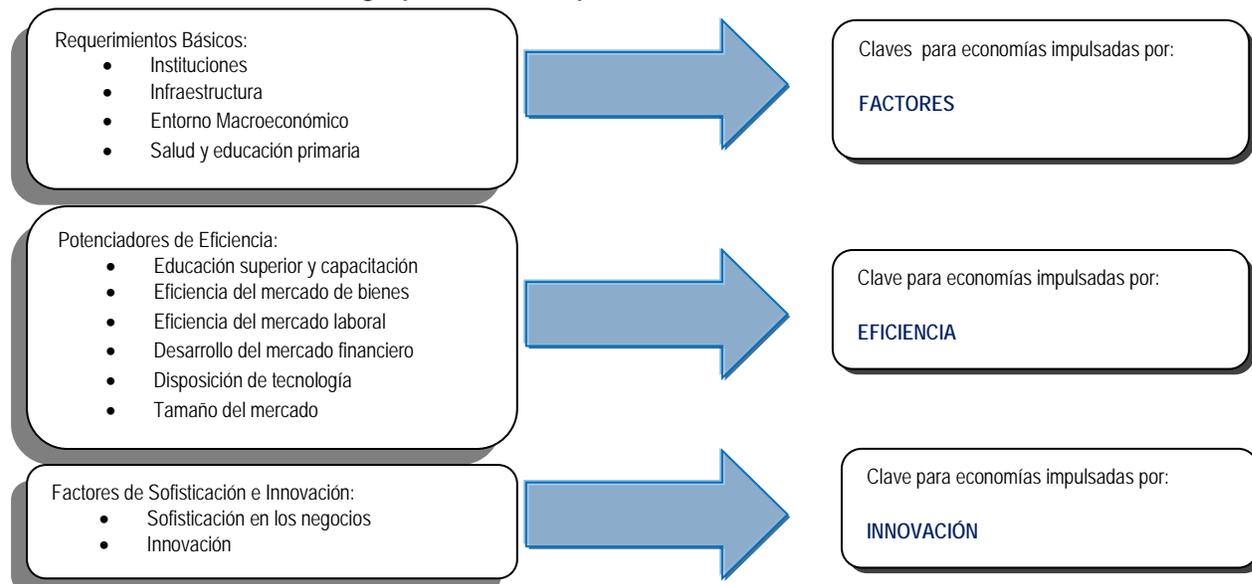
Septiembre 2016

I. Introducción

El 27 de septiembre de 2016, el Foro Económico Mundial y la Escuela de Gobierno de la Universidad Adolfo Ibáñez, institución socia del Foro en su programa de competitividad, lanzaron el Informe de Competitividad Mundial 2016-2017.

El informe presenta el Índice de Competitividad Global (ICG). Compuesto por 12 pilares, este proporciona un marco amplio para entender el entorno de la competitividad en diferentes países. A su vez, los pilares son agrupados en tres grandes subíndices: requerimientos básicos, factores de eficiencia y factores de innovación. La agrupación de los pilares se presenta en la Figura N°1.

Figura N°1
Agrupación de los pilares en subíndices



Fuente: WEF

El ranking es calculado utilizando datos que son recolectados por la *Encuesta de Opinión Ejecutiva* y por datos estadísticos "duros" de cada país. La Encuesta de Opinión Ejecutiva es aplicada a altos ejecutivos de empresas privadas de cada país, lo que permite captar la percepción de los

encuestados respecto de conceptos que requieren de una opinión cualitativa para su evaluación. Los datos estadísticos (“datos duros”) incluyen aspectos tales como deuda pública, esperanza de vida, asistencia escolar, entre otros, los que son obtenidos de distintas agencias internacionales.

Este año se realizaron más de 14.000 encuestas en 141 países (debido a problemas de calidad con los datos, solo se incluyeron 138 países). La encuesta, que fue aplicada entre febrero y junio de 2016 por la Escuela de Gobierno de la UAI, fue diseñada para capturar un rango amplio de los factores que afectan la competitividad y el clima para hacer negocios.

El presente documento sintetiza los resultados del estudio relativo a Chile y su posición competitiva en el mundo, y complementa las conclusiones del propio Foro respecto de las principales ventajas y desventajas competitivas de nuestro país¹.

II. El índice de competitividad global

El ICG 2016-2017 es liderado este año, al igual que el año anterior, por Suiza. Le siguen Singapur, Estados Unidos, Holanda y Alemania. En las primeras 15 posiciones no se observan cambios significativos respecto a la anterior entrega. La Tabla N°1 es una selección que muestra a aquellos países y su evolución respecto al 2014. Este año Chile mejoró dos ubicaciones, ubicándose en el puesto 33, de un total de 138 países. Pese a este avance Chile se mantiene bastante distante de la mejor ubicación alcanzada en la edición 2004-2005, año en que ocupó la posición 22.

¹ Para más información, visite <https://www.weforum.org/reports>.

Tabla N°1
Índice de Competitividad Global (países seleccionados)

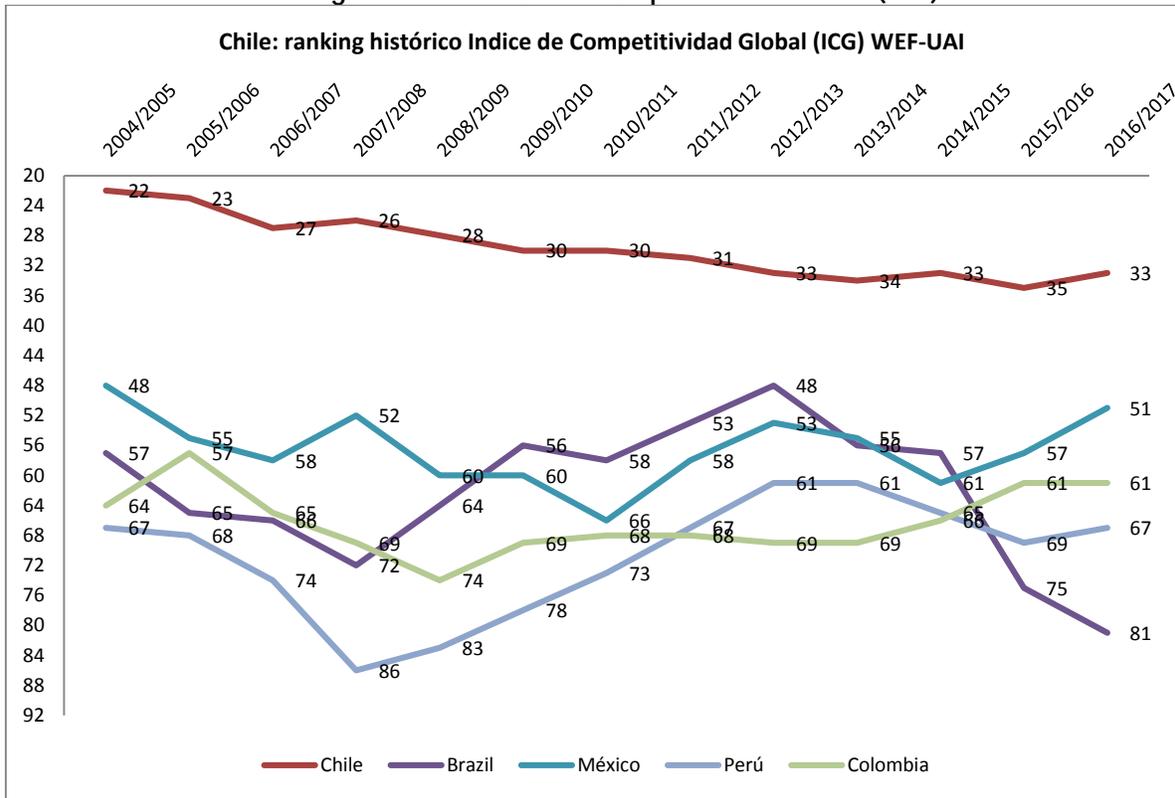
País	Ranking 2016-2017	Ranking 2015-2016	Cambio ICG
Switzerland	1	1	→ 0
Singapore	2	2	→ 0
United States	3	3	→ 0
Netherlands	4	5	↑ 1
Germany	5	4	↓ -1
Sweden	6	9	↑ 3
United Kingdom	7	10	↑ 3
Japan	8	6	↓ -2
Hong Kong SAR	9	7	↓ -2
Finland	10	8	↓ -2
Norway	11	11	→ 0
Denmark	12	12	→ 0
New Zealand	13	16	↑ 3
Chinese Taipei	14	15	↑ 1
Canada	15	13	↓ -2
Saudi Arabia	29	25	↓ -4
Estonia	30	30	→ 0
Czech Republic	31	31	→ 0
Spain	32	33	↑ 1
Chile	33	35	↑ 2
Thailand	34	32	↓ -2
Lithuania	35	36	↑ 1
Poland	36	41	↑ 5
Panama	42	50	↑ 8
Mexico	51	57	↑ 6
Costa Rica	54	52	↓ -2
Colombia	61	61	→ 0
Peru	67	69	↑ 2
Uruguay	73	73	→ 0
Brazil	81	75	↓ -6
Argentina	104	106	↑ 2
Bolivia	121	117	↓ -4

Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

El Gráfico 1 presenta la evolución del ranking de competitividad de Chile y de un grupo de países de Latinoamérica. México y Perú mejoran su posición relativa, siendo destacable el alza de 19 puestos de este último respecto a la versión 2007-2008 cuando ocupó su peor posición (86). Por otra parte,

Colombia mantuvo la posición 61 y contrasta con la drástica caída de Brasil, país que, en medio de una crisis económica y política, retrocede 6 posiciones para ubicarse en el casillero 81.

Gráfico N°1:
Ranking histórico Índice de Competitividad Global (ICG)

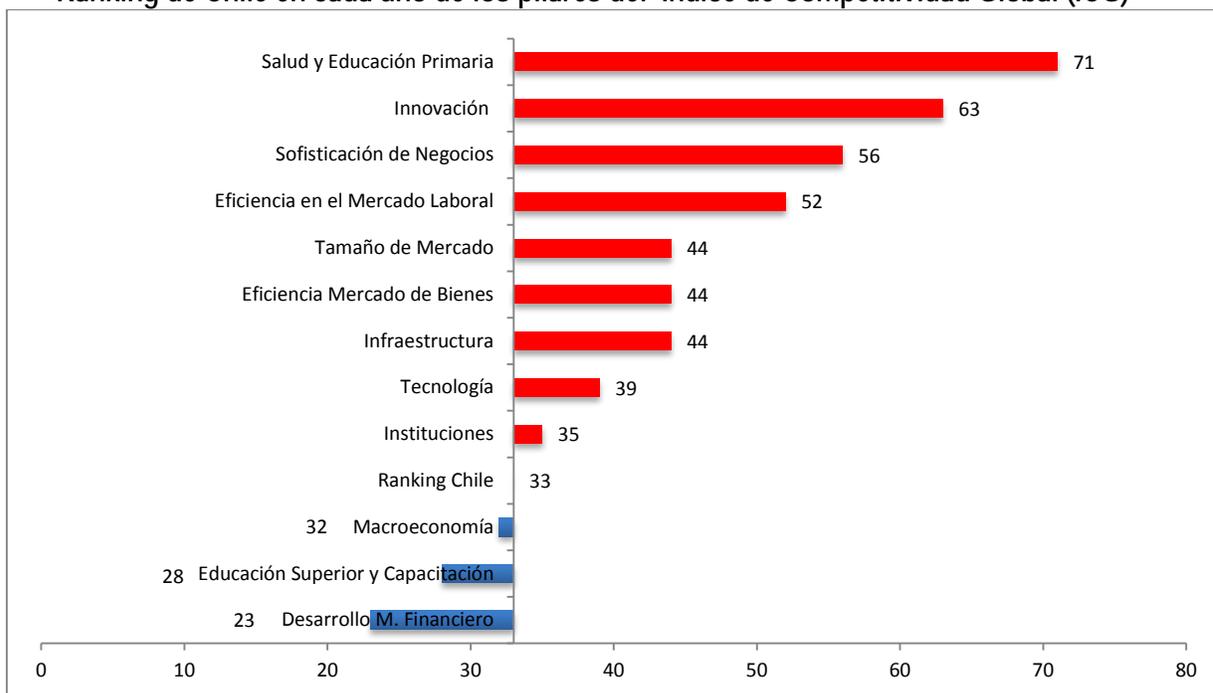


Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

Chile: Fortalezas y debilidades

Las fortalezas y debilidades de Chile pueden apreciarse de comparar su posición relativa en cada uno de los 12 pilares (Gráfico N°2), respecto a su posición global en el ICG (33). Las fortalezas están radicadas en tres áreas (posiciones entre paréntesis): Desarrollo del mercado financiero (23), Educación Superior y Capacitación (28) y Macroeconomía (32). Por el contrario, 9 son los pilares en los cuales la posición relativa es peor que el ranking global. Entre estos sobresale negativamente, -tal como en otras oportunidades- Salud y Educación Primaria (71), Innovación (63) y Sofisticación de los Negocios (56).

**Gráfico N°2:
Ranking de Chile en cada uno de los pilares del Índice de Competitividad Global (ICG)**



Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

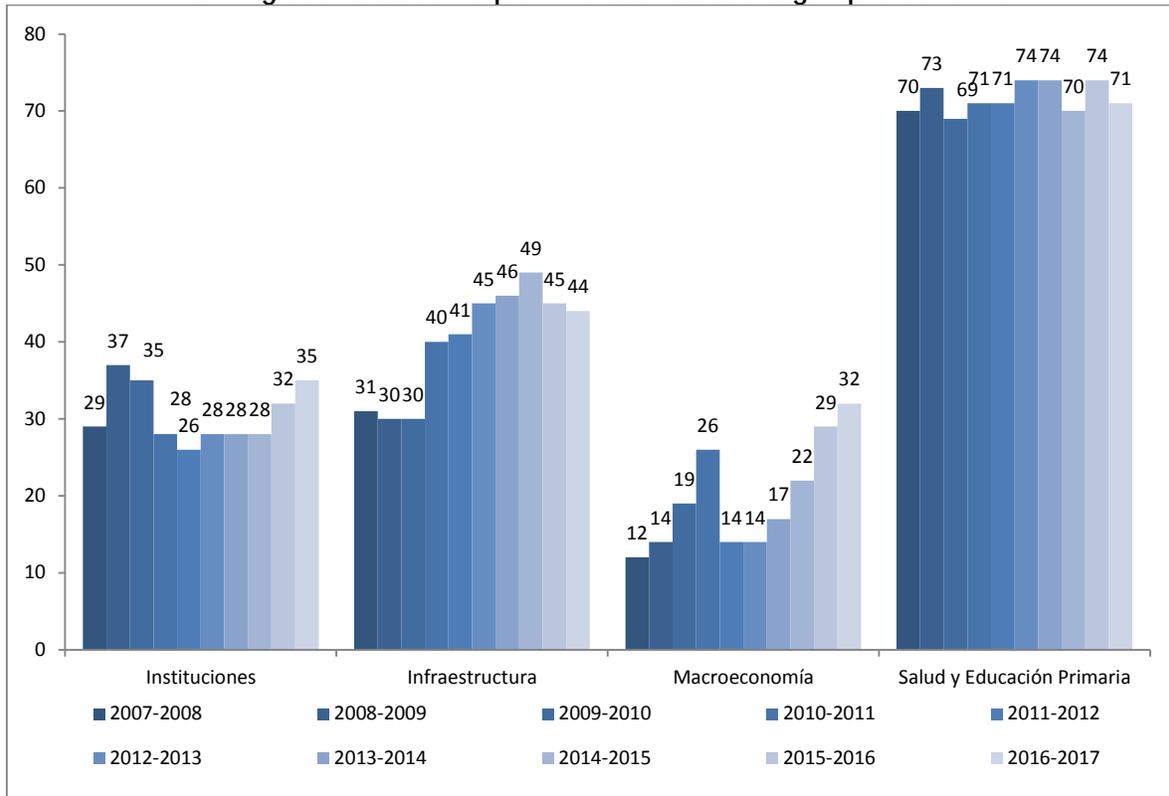
Análisis según Subíndices

A continuación, se presenta un análisis detallado según los tres grandes subíndices que agrupan a los 12 pilares. En cada gráfico se muestra el ranking en relación a la variable en estudio. Además, las variables provenientes de la Encuesta de Percepción se identifican por ** y las variables provenientes de datos duros por *.

A. Subíndice de requisitos básicos

El Gráfico N°3 muestra los pilares que componen los requisitos básicos, y la evolución de dichos pilares desde el año 2007 a la fecha.

Gráfico N°3:
Ranking subíndice de Requerimientos Básicos según pilares- Chile



Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

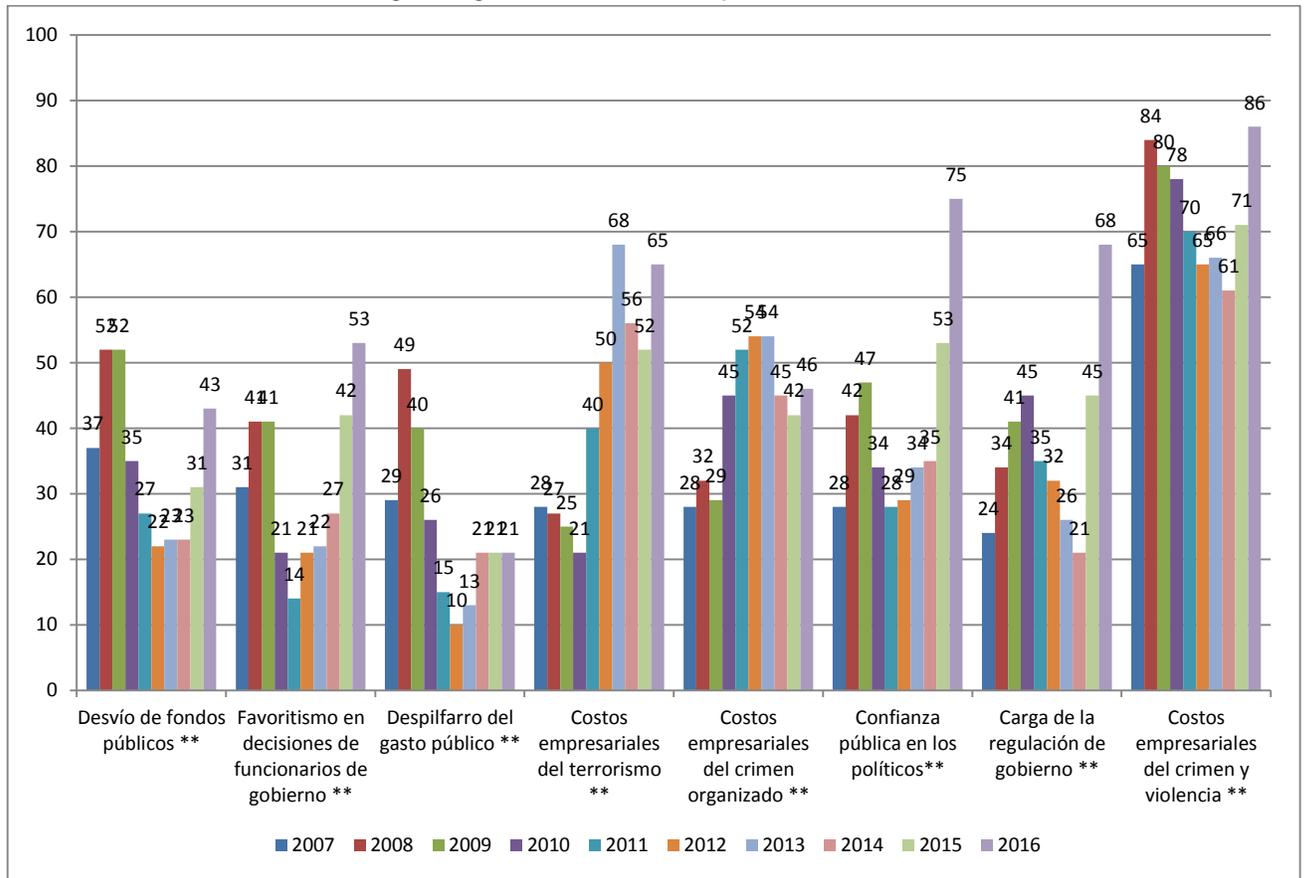
A partir del análisis del gráfico anterior, y de los datos que componen cada pilar, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- Una de las fortalezas de Chile, tanto interna como externamente, han sido las Instituciones. En esta oportunidad Chile se ubica en la posición 35. Sin embargo, este indicador, al igual que el año anterior, vuelve a retroceder, lo que es una señal de preocupación.
 - Una de las variables con mejor clasificación en este pilar es la fiabilidad en los servicios de policía, en la cual Chile ocupa el casillero 25.
 - La principal fortaleza de este pilar es la percepción que tiene el empresariado respecto de si el gobierno está siendo eficaz en la manera que está gastando sus recursos (ver Gráfico N°4). Chile mantiene la posición 21, aunque está lejos de la mejor ubicación (10) obtenida en el año 2012.

- Por otra parte, la peor variable en este pilar corresponde a costos empresariales del crimen y la violencia, donde nos ubicamos en el lugar 86. Este año, nuevamente se retrocede de manera importante, cayendo 15 posiciones. También se vuelve a retroceder en lo que respecta a los costos para los negocios que tienen el crimen organizado y las acciones “tildadas” de terroristas. En el primer caso, sobre la percepción que tienen los ejecutivos de la incertidumbre en relación con el crimen y su impacto en los negocios, el ranking empeora en 4 posiciones (46). En el segundo caso, los costos asociados a actividades terroristas muestran que Chile se ubica actualmente en el puesto 65, empeorando 13 posiciones en relación al año pasado y, nuevamente a gran distancia de la mejor ubicación (21) lograda en el año 2010.

- Se observa, además, un empeoramiento importante en un conjunto de otras variables que conforman este pilar. Este retroceso va de la mano con una serie de hechos ocurridos en el país en el último tiempo y que se asocian al financiamiento ilegal de la política. Así, en relación al desvío de fondos públicos, se empeoró 12 posiciones en esta oportunidad, ocupando actualmente el lugar 43. Considerable es la caída respecto al favoritismo en las decisiones de gobierno, ítem en el que se retrocede 11 posiciones, llegando en esta oportunidad al puesto 53 y a gran distancia de la mejor ubicación alcanzada en 2011 (14). En relación a la confianza en los políticos, en esta oportunidad se ocupa el lugar 75, marcando una caída muy relevante respecto a la mejor posición alcanzada en 2011 (28). Otras variables que experimentaron caídas significativas son: Pagos irregulares y sobornos (del puesto 28 al 31), Independencia del poder judicial (del puesto 31 al 37), Carga de la regulación de gobierno (del puesto 45 al 68), Eficiencia del marco legal en resolver disputas (del puesto 47 al 57), Eficiencia del marco legal en cambios regulatorios (del puesto 21 en 2012 al puesto 47 actualmente), Transparencia de las políticas de gobierno (del puesto 26 al 33) y Comportamiento ético de las firmas (del puesto 32 al 49).

Gráfico N°4:
Ranking de algunas variables del pilar Instituciones

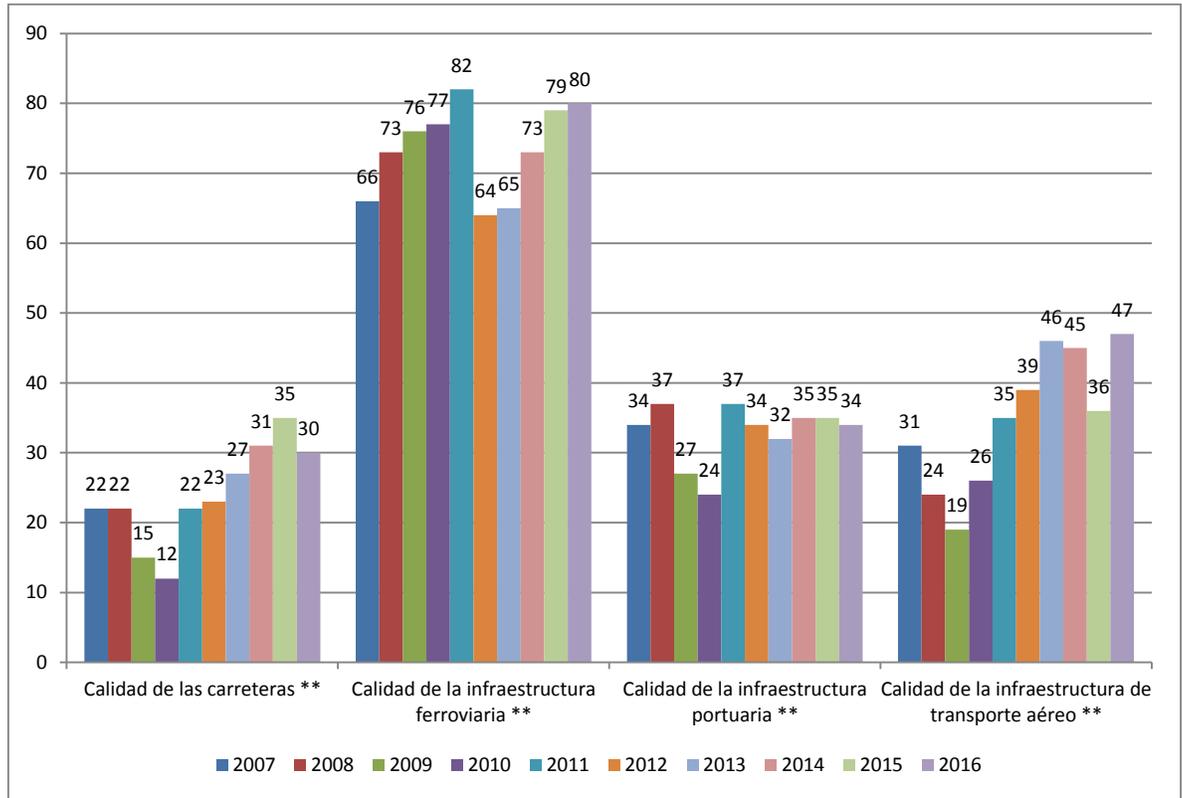


Nota: * variables basadas en datos duros, ** variables basadas en percepción

Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

- Este año, si bien solo se mejoró en una posición, el pilar *Infraestructura* confirma el término de la tendencia negativa que había mostrado desde el año 2009 hasta el año 2014. El Gráfico N°5 muestra que la variable calidad de las carreteras experimentó una caída de 23 posiciones entre el año 2010 (12) y 2015 (35). En esta oportunidad, se avanzó 5 puestos, ubicando a Chile en la casilla 30. En el caso de la calidad de la infraestructura de ferrocarriles volvemos a retroceder, ubicándonos en el puesto 80. Respecto a infraestructura portuaria, se mejora una posición respecto al año pasado, ocupando, por tanto, el puesto 34. Finalmente, este año se empeora de manera importante en la calidad de la infraestructura del transporte aéreo, donde se ocupa el puesto 47, retrocediendo 11 posiciones respecto al año anterior.

Gráfico N°5:
Ranking de algunas variables del pilar de Infraestructura



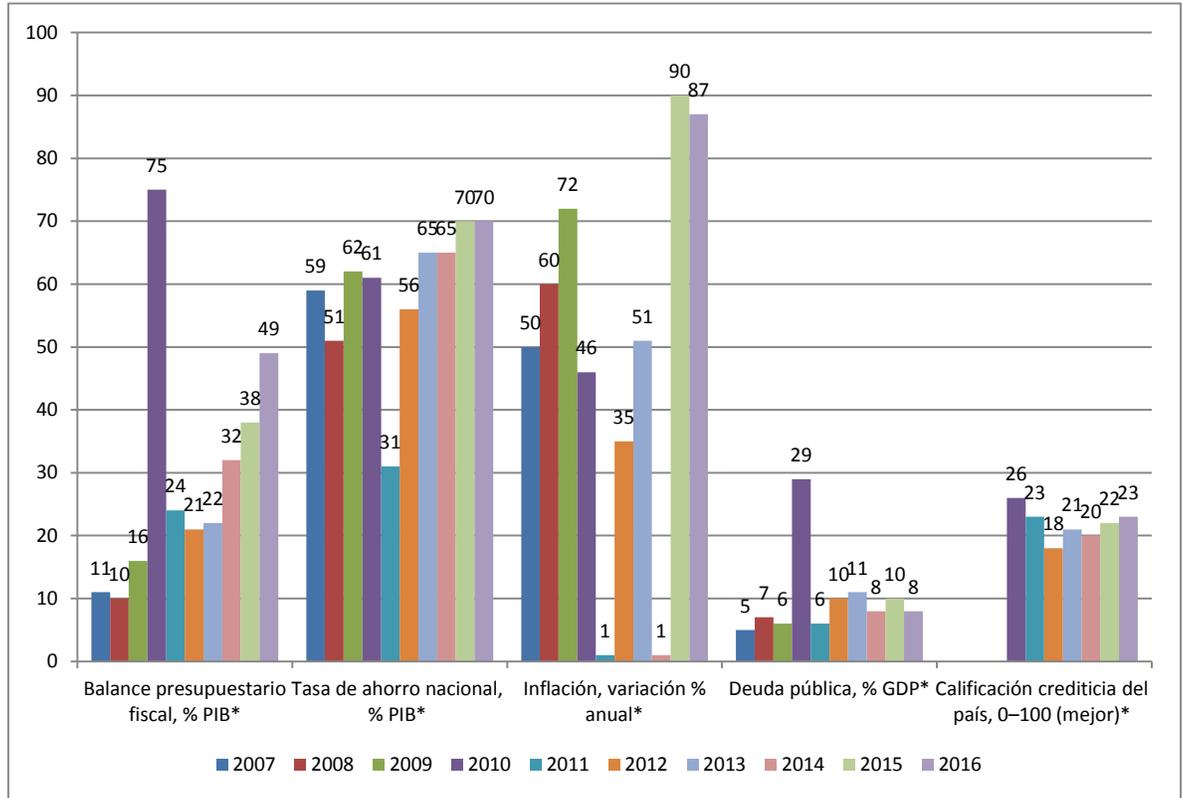
Nota: * variables basadas en datos duros, ** variables basadas en percepción

Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

- El *Entorno Macroeconómico* sigue siendo una de las fortalezas de la economía chilena, a pesar de haber empeorado nuevamente. Este año Chile se ubica en la posición número 32, retrocediendo, por tanto, 3 posiciones respecto al año pasado. Dada la coyuntura internacional, este pilar es muy relevante para las empresas y por consiguiente para la competitividad de un país.
 - Las principales causas de la caída en este pilar (ver Gráfico N°6) son la inflación anual² -que si bien mejoró respecto al año anterior se ocupa el puesto 87-, el retroceso de 11 posiciones del Balance presupuestario fiscal (49), y la caída al puesto 23 en la calificación crediticia.

² Para las tasas de inflación entre 0.5% y 2.9% anual, un país recibe la mayor puntuación posible, es decir, 7 y se ubica por tanto en la posición 1. Fuera de este rango, la puntuación se reduce linealmente a medida que se aleja de estos valores.

Gráfico N°6:
Ranking de algunas variables del pilar de Entorno Macroeconómico

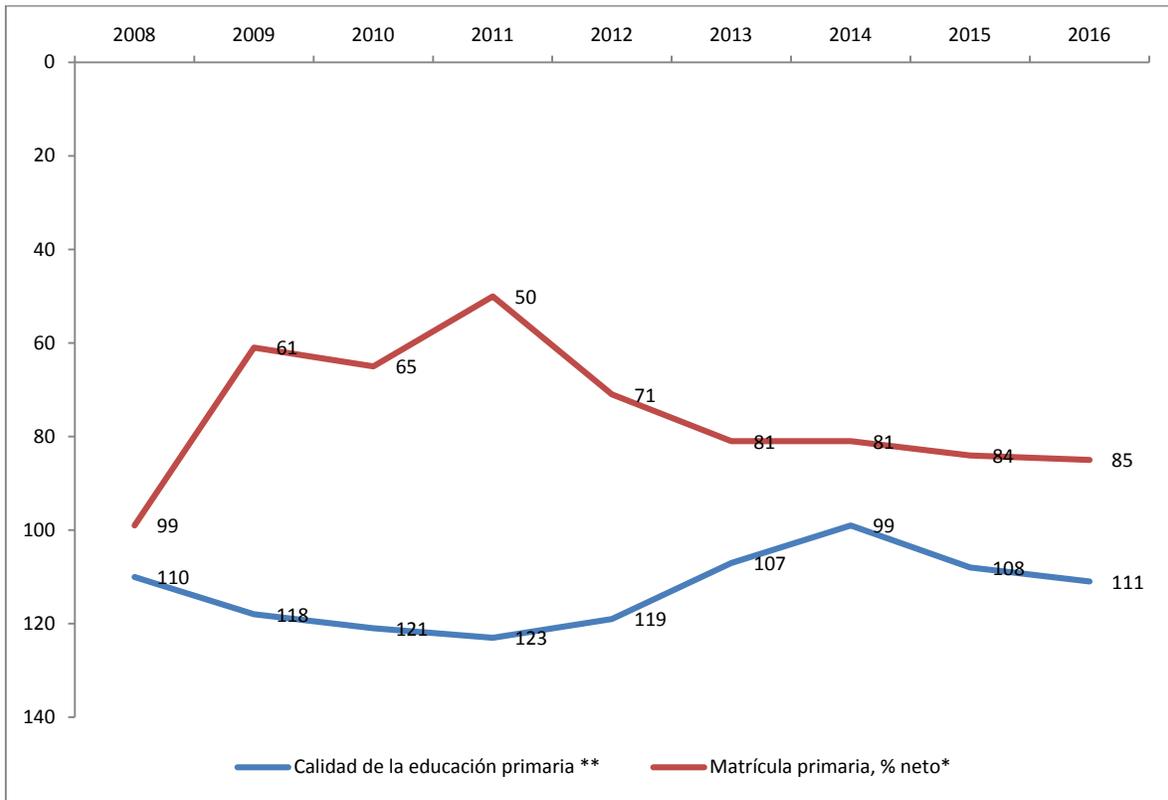


Nota: * variables basadas en datos duros, ** variables basadas en percepción

Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

- A diferencia del *Entorno Macroeconómico*, el pilar *Salud y Educación Primaria* es uno de los principales desafíos pendientes. Si bien es la principal debilidad del país, este año se avanzó 3 puestos (del lugar 74 al 71). La percepción sobre la calidad de la educación primaria retrocede nuevamente, llegando a la posición 111 (Gráfico N°7), lo cual posiciona a Chile en el 25% de los países analizados con peor ubicación en esta variable.
 - Los indicadores de salud destacan positivamente dentro de este pilar, aunque la variable prevalencia del VIH en adultos de 15-49 años ocupa el lugar 60.

**Gráfico N°7:
Ranking cobertura versus calidad de la educación primaria**



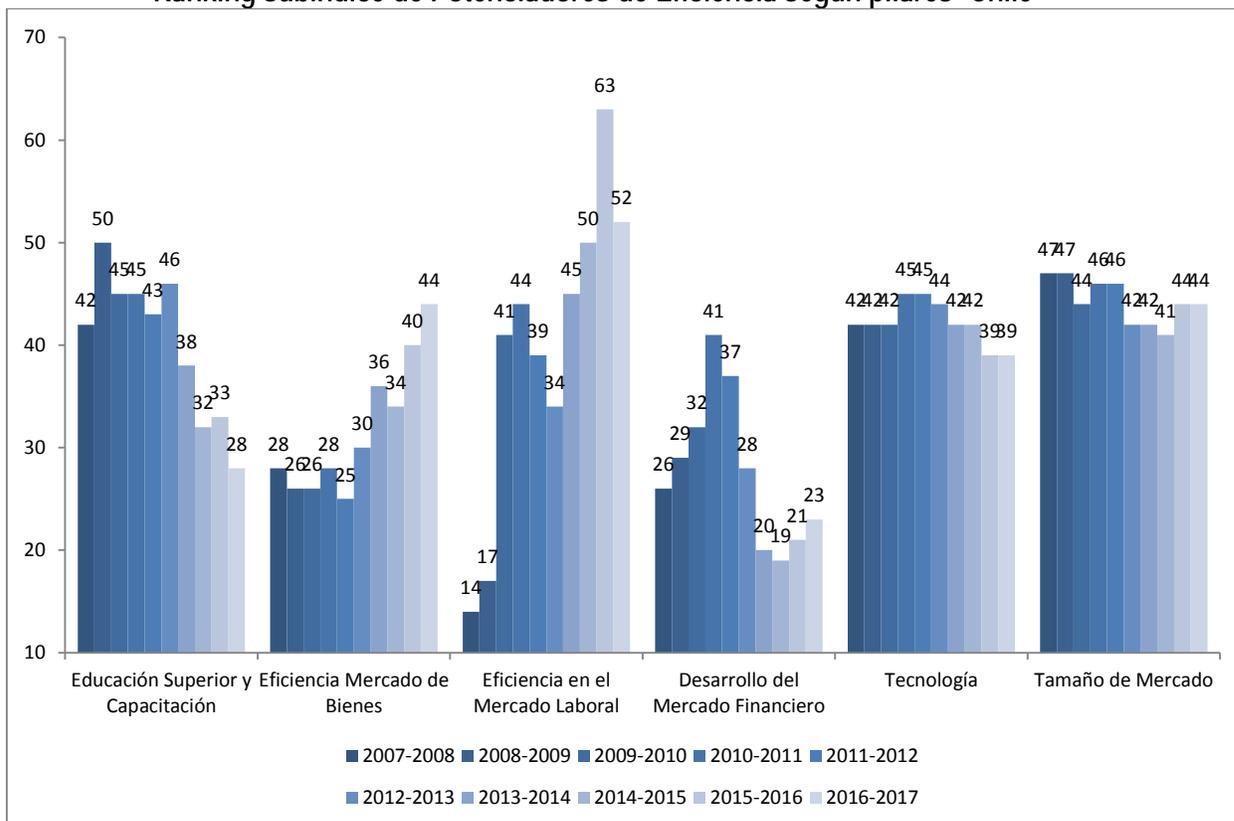
Nota: * variables basadas en datos duros, ** variables basadas en percepción

Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

B. Subíndice de potenciadores de eficiencia

El Gráfico N°8 muestra los pilares que componen el subíndice de eficiencia. A partir de su análisis se pueden extraer las siguientes conclusiones:

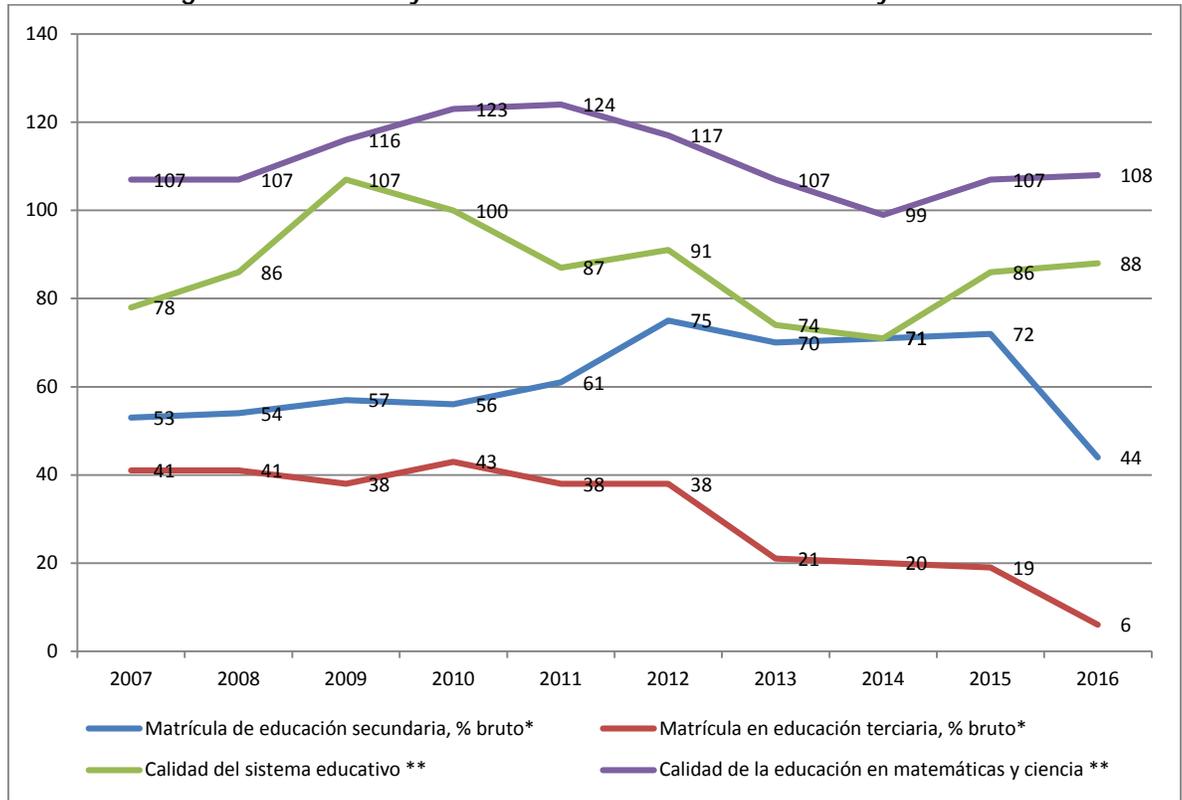
Gráfico N°8:
Ranking subíndice de Potenciadores de Eficiencia según pilares- Chile



Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAJ

- El pilar Educación Superior y Capacitación mejoró cinco lugares respecto a 2015 (del puesto 33 al 28), transformándose en el segundo mejor pilar que tiene el país, lo que lo convierte en una de sus fortalezas. Este hecho es destacable, considerando que en el año 2008 Chile ocupaba el puesto 50.
 - En términos de cobertura, Chile ha mostrado mejoras importantes en los niveles de acceso a la educación terciaria, ubicándonos en el puesto 6.
 - En esta oportunidad la percepción de la calidad del sistema educacional (secundaria y superior) retrocedió 2 posiciones, para ocupar actualmente el lugar 88 (Gráfico N°9).
 - Sigue siendo preocupante la mala ubicación de la calidad de la educación en ciencias y matemáticas, sobre todo si se considera que se empeoró nuevamente, ocupando el lugar 108 en esta oportunidad.

Gráfico N°9:
Ranking sobre cobertura y calidad de la educación secundaria y terciaria



Nota: * variables basadas en datos duros, ** variables basadas en percepción

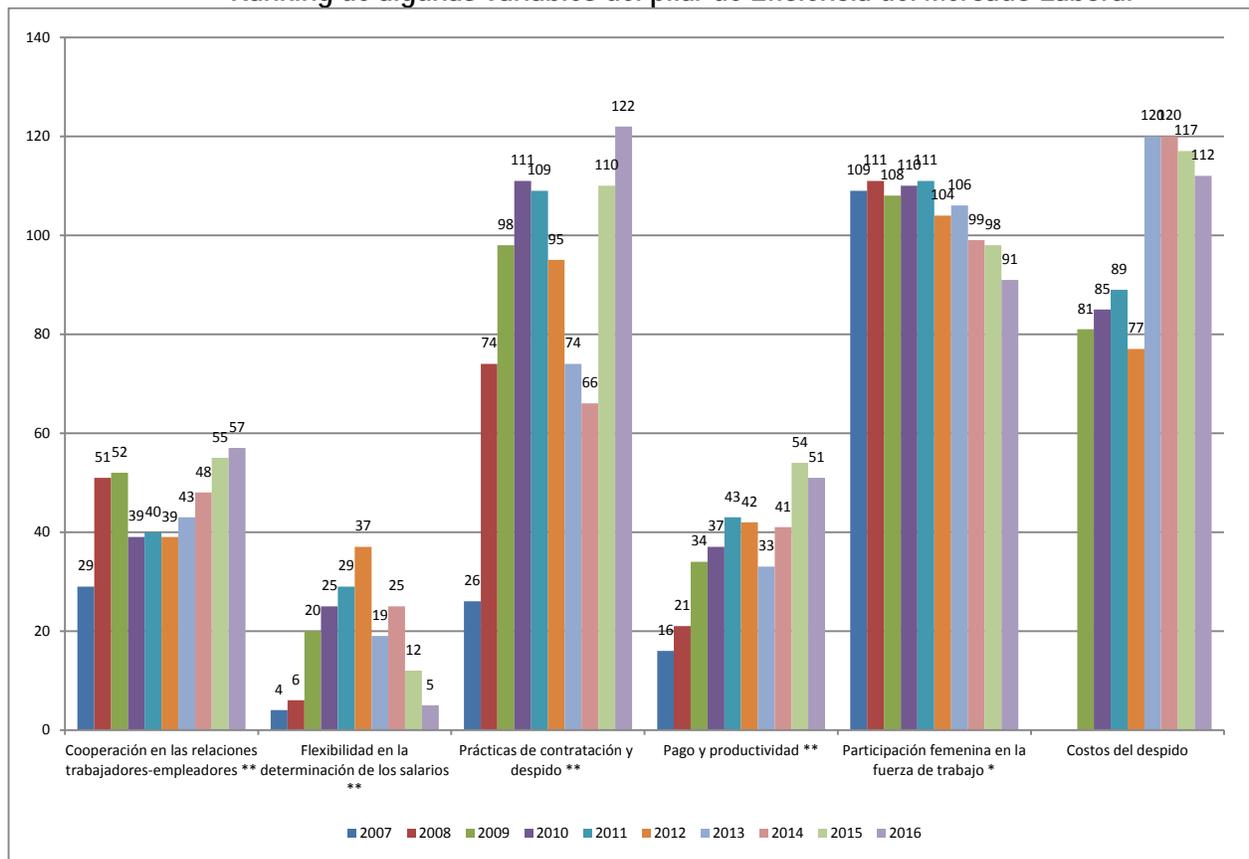
Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

- El pilar sobre Eficiencia en el Mercado de Bienes muestra nuevamente una caída, en este caso de 4 puestos, alcanzando el lugar 44 (la menor ubicación de los últimos 10 años). En este caso, uno de los peores indicadores es el grado de concentración del mercado (posición 128).
- La Eficiencia del Mercado Laboral rompe la tendencia negativa mostrada en los últimos años, y de manera importante, pues respecto al 2015 se mejoró 11 posiciones (del puesto 63 al 52). Aún así, la posición actual dista bastante de la mejor posición alcanzada el año 2007, cuando nos ubicamos en el puesto 14, y de hecho, actualmente es el cuarto pilar con peor ranking de Chile.
 - El Gráfico N°10, deja de manifiesto que tenemos una importante deuda en variables asociadas al pilar de eficiencia en el mercado laboral. Se profundiza la caída en la variable de percepción sobre las prácticas de contratación y despido (122),

retrocediendo 12 puestos respecto de 2015 y 56 puestos respecto de 2014. En el indicador que mide la participación laboral femenina en relación a la masculina Chile se ubica en la posición 91. A pesar de lo anterior, en variables como la flexibilidad en la determinación del salario (5), efectos de los impuestos en los incentivos al trabajo (13), capacidad del país para retener talento (15) y capacidad del país para atraer talento (24) existe un buen desempeño respecto de los otros indicadores de este pilar.

- Otra de las variables que explica el magro desempeño en este pilar es el costo de despido, indicador que mide, entre otros aspectos, el costo de indemnizaciones y multas al despedir a un trabajador. Actualmente Chile se ubica en el lugar 112, avanzando cinco puestos respecto al año 2015.

Gráfico N°10:
Ranking de algunas variables del pilar de Eficiencia del Mercado Laboral

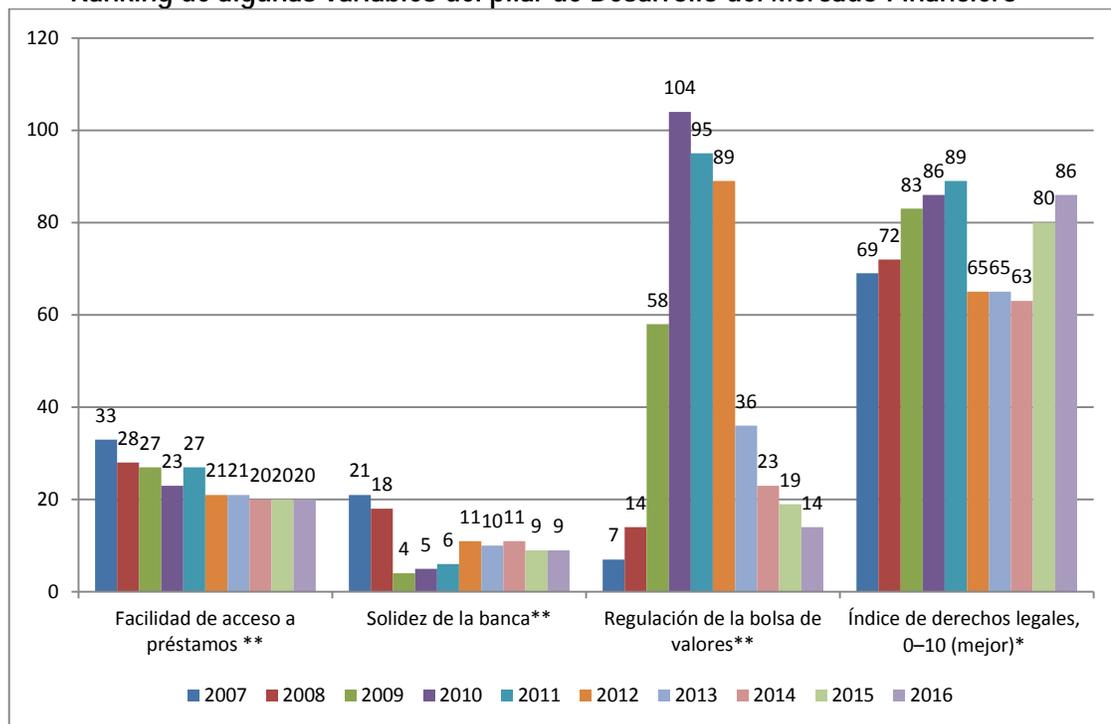


Nota: * variables basadas en datos duros, ** variables basadas en percepción

Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAJ

- El pilar *Desarrollo en el Mercado Financiero* empeoró 2 posiciones, ubicándose en el puesto 23. A pesar de lo anterior, este pilar es el que obtiene la mejor evaluación para Chile, convirtiéndose de esa forma en la principal fortaleza del país.
 - La buena evaluación de este pilar se explica en gran medida por la variable regulación y supervisión del mercado de valores (variable de percepción), la cual ha subido consistentemente desde el lugar 104 en 2010 a la posición 14 en la actual medición (Gráfico N°11).
 - En cuanto a la facilidad de acceso al crédito, se mantiene la posición del 2015, ubicándonos en el puesto 20. Una de las fortalezas que presenta Chile es la solidez de su banca privada, variable que mantuvo la posición del año anterior (9).
 - La variable peor posicionada de este pilar es el índice de derechos legales (86), empeorando seis lugares respecto al año pasado. El índice de derechos legales mide el grado en que los colaterales y las leyes de bancarrota protegen los derechos de los prestamistas y los prestatarios con la finalidad de facilitar los créditos, por lo cual esta variable es sensible para un adecuado desarrollo del mercado financiero.

Gráfico N°11:
Ranking de algunas variables del pilar de Desarrollo del Mercado Financiero



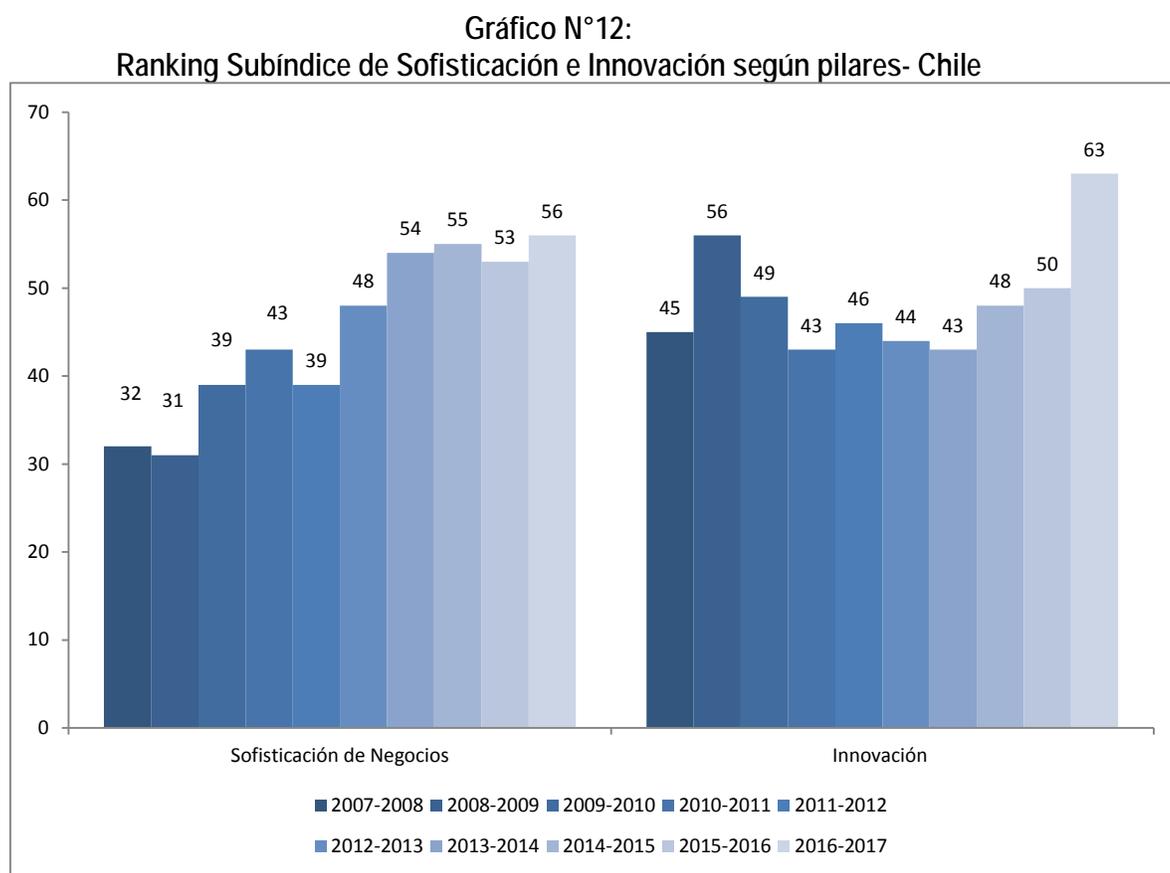
Nota: * variables basadas en datos duros, ** variables basadas en percepción

Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

- Los pilares *Capacidad Tecnológica* (39) y *Tamaño de Mercado* (44) mantuvieron la posición del año anterior. A pesar de la buena posición relativa del primero de ellos, preocupa el resultado de algunas variables que lo componen, específicamente las suscripciones a internet banda ancha (57) y las suscripciones a banda ancha móvil (58).

C. Subíndice de factores de sofisticación en los negocios e innovación

El Gráfico N°12 muestra los pilares que componen los factores de sofisticación en los negocios e innovación. Se pueden extraer las siguientes conclusiones:

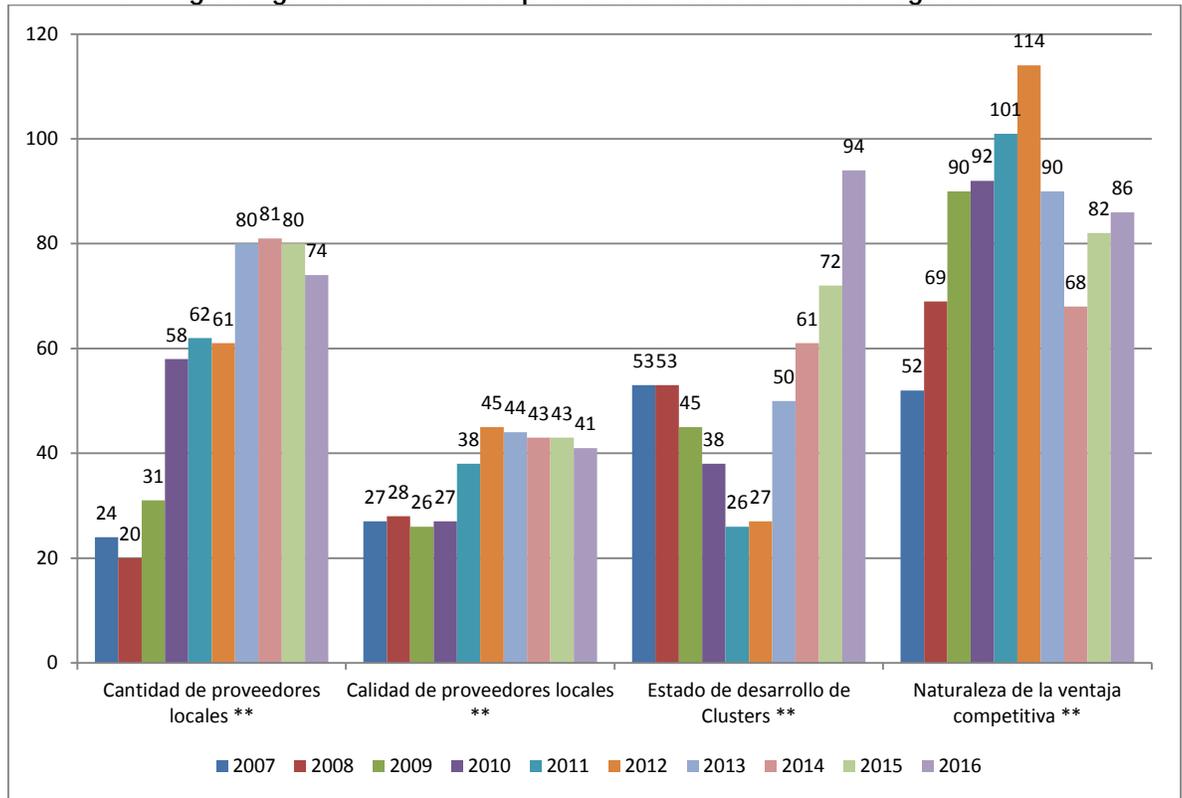


Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

- El pilar *Sofisticación en los Negocios* sufrió una caída de tres posiciones (56 versus 53 en 2015), por lo cual en este año se alcanza la peor posición desde el año 2007 a la fecha. En conjunto con salud y educación primaria e innovación, este es uno de los pilares que presenta los mayores desafíos para el país. Resulta fundamental avanzar en esta área si se desea lograr un mayor desarrollo económico en el mediano plazo y mejorar la competitividad del país.

- El Gráfico N°13 muestra que la variable de percepción que mide el estado de desarrollo de los clusters ha presentado un retroceso importante, ya que actualmente estamos en el lugar 94, siendo que en el año 2011 ocupábamos el lugar 26.
- La percepción en torno a la cantidad de oferentes locales ha mejorado, rompiendo la tendencia negativa de los últimos años. Actualmente ocupamos el lugar 74, sin embargo, aún estamos lejos de la mejor posición alcanzada en el 2008 cuando ocupábamos el lugar 20. Respecto a la calidad de los oferentes locales, se mejoró en dos posiciones respecto al año anterior, ubicándonos en el puesto 41.
- Es preocupante la percepción de los encuestados respecto a la naturaleza de las ventajas competitivas que tiene Chile en el mercado internacional. En la actualidad nos encontramos en la posición 86, retrocediendo 14 lugares respecto al 2014. Esto refleja la dependencia de los recursos naturales o productos de bajo valor agregado que presenta Chile.
- Otra de las variables con mala posición es la disposición a delegar autoridad, en la cual Chile ocupa el puesto 70.

Gráfico N°13:
Ranking de algunas variables del pilar de Sofisticación en los Negocios



Nota: * variables basadas en datos duros, ** variables basadas en percepción

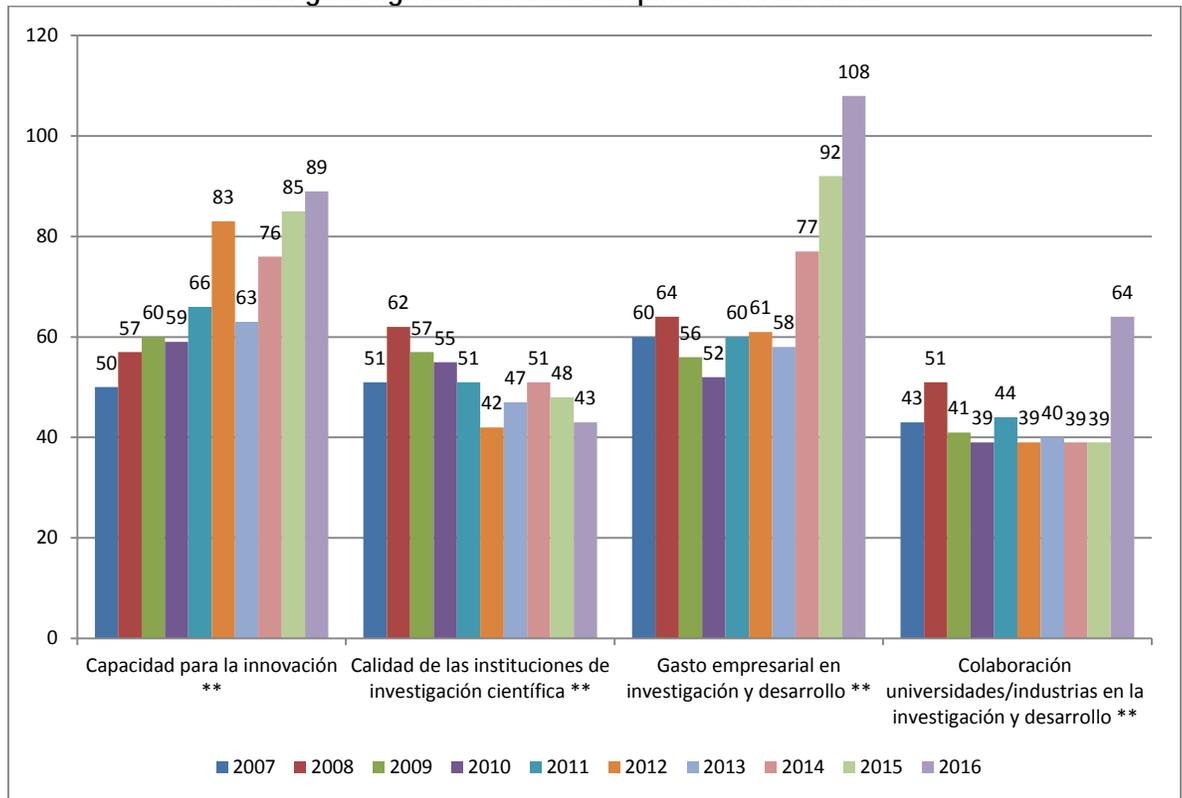
Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAJ

- El pilar Innovación (Gráfico N°12) muestra un preocupante retroceso de trece puestos respecto del 2015. En esta oportunidad ocupamos el lugar 63, lo cual lo convierte en el segundo pilar peor evaluado en el caso de Chile. Es importante considerar que la innovación resulta ser un factor clave en la mejora de la productividad y la utilización eficiente de recursos escasos.
 - El Gráfico N°14 muestra algunas de las variables que componen este pilar. Con respecto a la pregunta que mide la percepción sobre la capacidad de innovación de las empresas nacionales, se observa que empeoramos cuatro posiciones (del puesto 85 al 89).
 - Se aprecia una mejora en la percepción respecto a la calidad de las instituciones de investigación científica (43), mejorando cinco posiciones respecto al año anterior.
 - El gasto en investigación y desarrollo de las empresas sufre un retroceso importante, desde la posición 92 en 2015 a la posición 108 en el ranking actual.
 - La colaboración entre las empresas y las universidades en torno a la investigación y desarrollo en el país muestra un retroceso significativo pues, actualmente,

ocupamos el puesto 64, en circunstancias que en el 2015 estábamos en la posición 39.

- Otra de las variables en las cuales hubo un gran retroceso, es la percepción sobre si las decisiones de compras del gobierno fomentan la innovación. En esta oportunidad Chile se encuentra en el puesto 118, retrocediendo 19 posiciones respecto al año 2015.

Gráfico N°14:
Ranking de algunas variables del pilar de Innovación



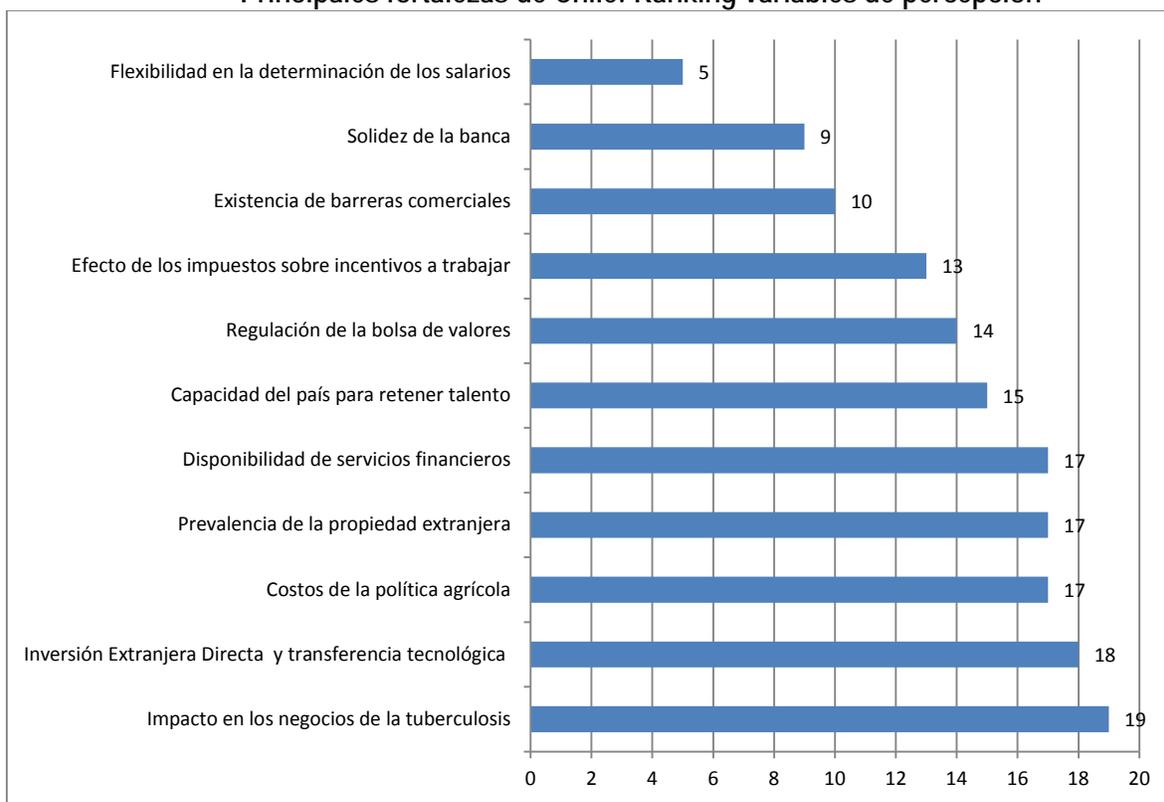
Nota: * variables basadas en datos duros, ** variables basadas en percepción

Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

D. ¿Cuáles son las principales fortalezas y debilidades competitivas de nuestro país?

A continuación, se presentan las principales fortalezas y debilidades de Chile en cuanto a su competitividad. La elaboración se hizo tomando en consideración las variables que conforman los 12 pilares del Índice de Competitividad Global. El objetivo es que el lector pueda sacar sus propias conclusiones de una manera más específica. Para simplificar el análisis y la exposición de la información, se separan las variables provenientes de la encuesta de percepción (datos blandos) de las variables provenientes de datos duros.

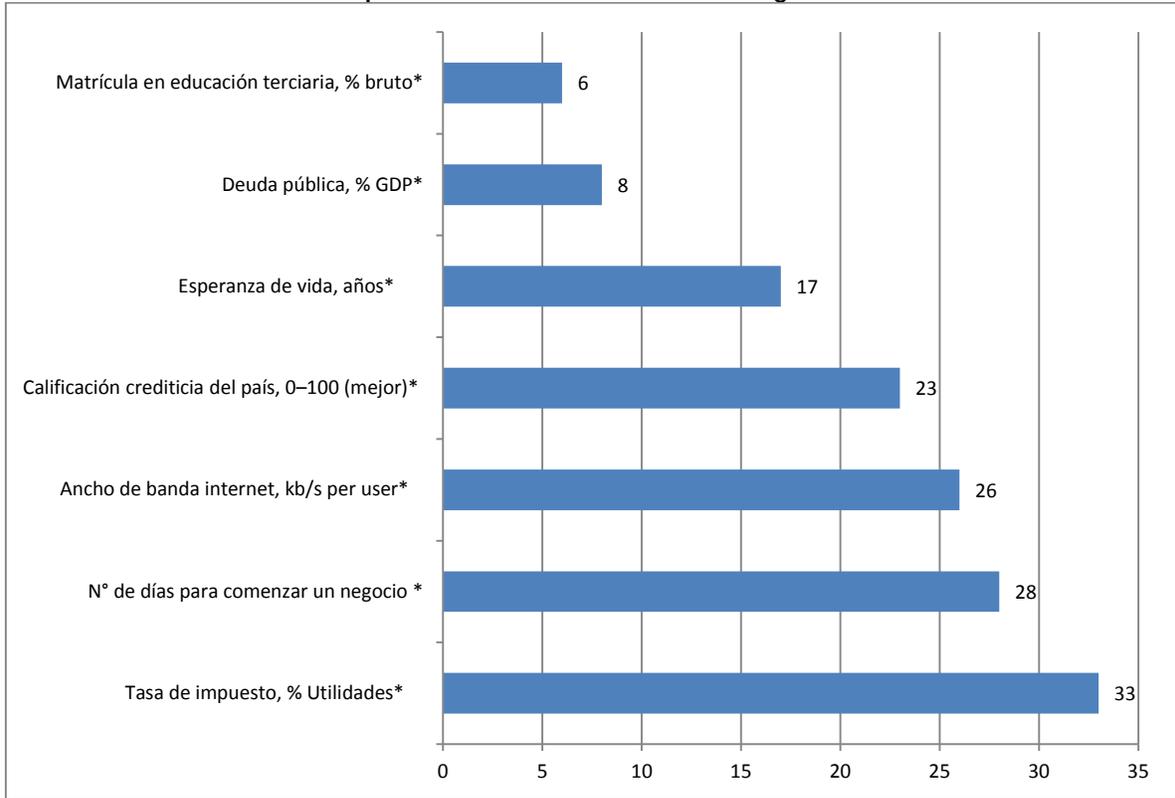
Gráfico N°15:
Principales fortalezas de Chile: Ranking variables de percepción



Nota: variables basadas en percepción

Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

Gráfico N°16:
Principales fortalezas de Chile: Ranking variables duras



Nota: variables basadas en datos duros

Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

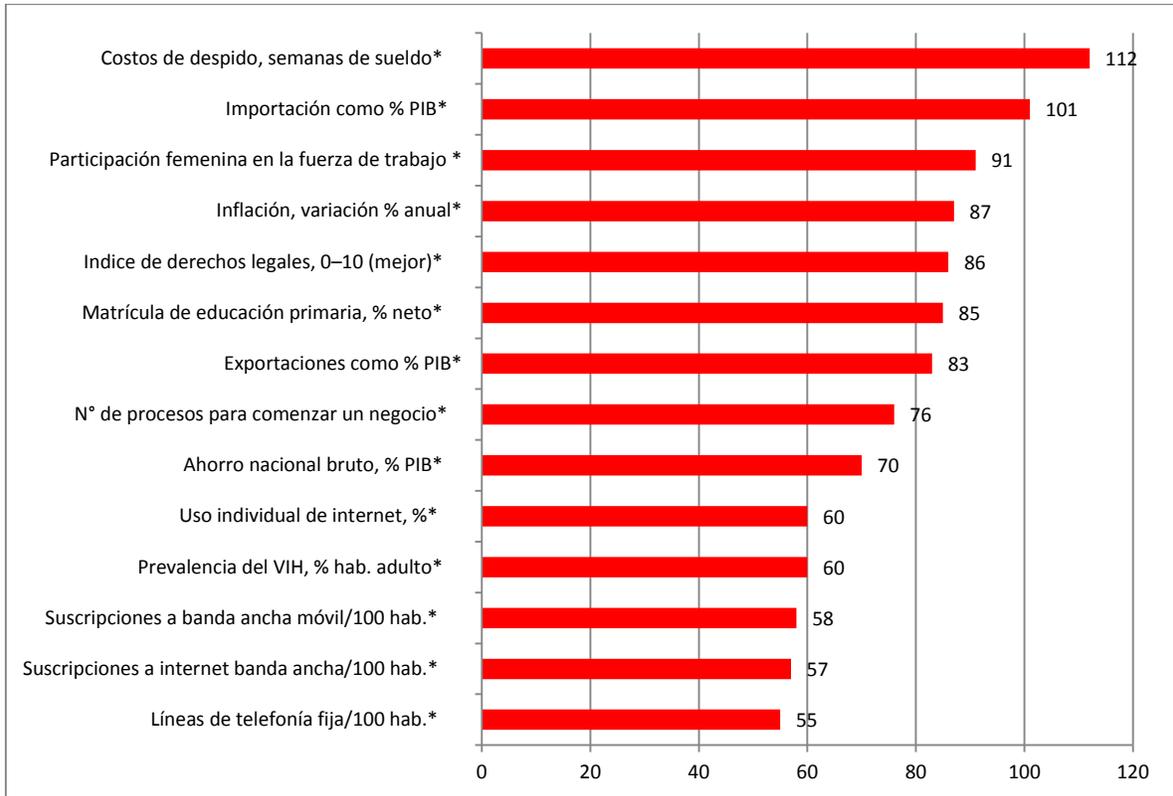
Gráfico N°17:
Principales debilidades de Chile: Ranking variables de percepción



Nota: variables basadas en percepción

Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAJ

Gráfico N°18:
Principales debilidades de Chile: Ranking variables duras



Nota: variables basadas en datos duros

Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAJ

E. ¿Dónde están los mayores avances y retrocesos de nuestro país?

A continuación, se presentan los principales avances y retrocesos que presentan los indicadores del Índice Global en cuanto a su posición en el ranking respectivo. La elaboración se hizo tomando en consideración las preguntas de los diferentes pilares y su comparación con respecto al año anterior. El objetivo es que el lector pueda sacar sus propias conclusiones de una manera más específica. Para simplificar el análisis y la exposición de la información, se separan las variables provenientes de la encuesta de percepción (datos blandos) de las variables provenientes de datos duros.

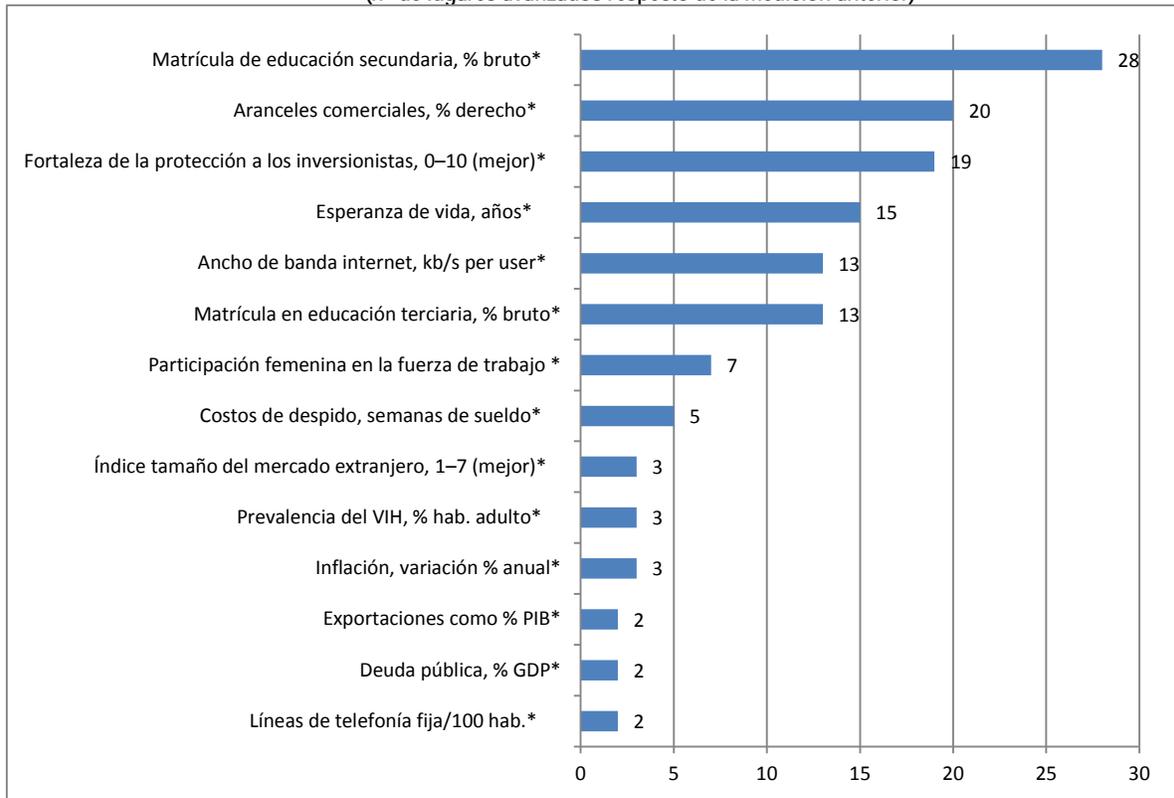
Gráfico N°19:
Indicadores con mayores avances: variables de percepción
(n° de lugares avanzados respecto de la medición anterior)



Nota: variables basadas en percepción

Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

Gráfico N°20:
Indicadores con mayores avances: variables duras
(n° de lugares avanzados respecto de la medición anterior)



Nota: variables basadas en datos duros

Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

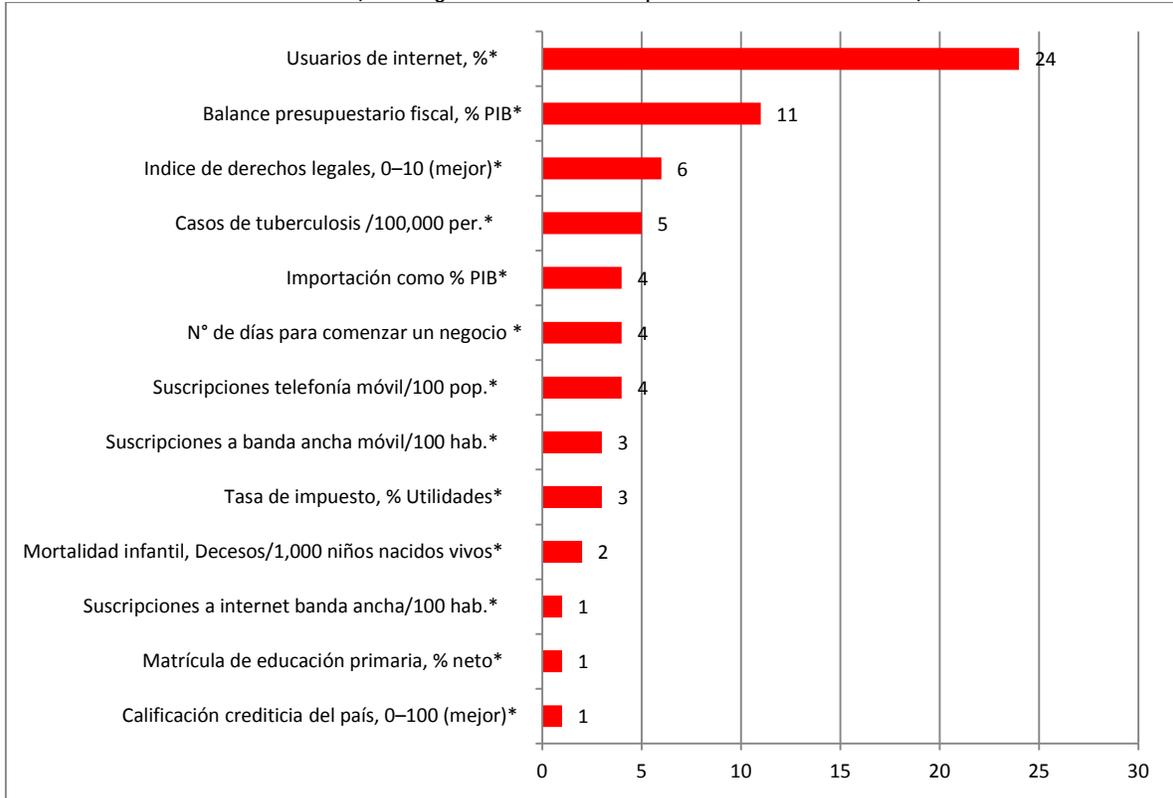
Gráfico N°21:
Indicadores con mayores retrocesos: variables de percepción
(n° de lugares retrocedidos respecto de la medición anterior)



Nota: variables basadas en percepción

Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

Gráfico N°22:
Indicadores con mayores retrocesos: variables duras
(n° de lugares retrocedidos respecto de la medición anterior)



Nota: variables basadas en datos duros

Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI